

Saker til behandling i kontrollutvalgets møte

torsdag 03. mars 2005 kl 16.30

Møtet holdes i Utdanningsetatens møtelokaler i Strømsveien 102, 2. etg.

Utdanningsetaten vil gi en orientering om sin virksomhet fra kl. 16.30. Det blir muligheter for spørsmål og diskusjon i tilknytning til denne orienteringen. Notat med oversikt over viktige saker Kommunerevisjonen har hatt i forhold til Utdanningsetaten de siste par årene, vil bli ettersendt pr. e-post senest mandag 28.02.2005. Det tas sikte på å avslutte denne sekvensen ca 17.30.

Kart I

Sak	Side
18/05 Protokoll fra kontrollutvalgets møte 27.01.2005	2
19/05 Oppfølging av sak 74/2003 - Økonomiske misligheter ved et tjenestested i Bydel Grünerløkka.....	2
20/05 Rapport 4/2005 Selvkost - lovpålagt renovasjon.....	3
21/05 Rapport 5/2005 Selvkost - vann- og avløpsavgift	4
22/05 Kontroll og oppfølging av kvalitet. Kjøp av hjemmetjenester i Bydel St. Hanshaugen - Ullevål. Oppfølgingsundersøkelse	4
23/05 Kontrollutvalgets melding for perioden 29.10.2003 - 31.12.2004	5
24/05 Budsjettbehandlingen for 2005 i Bydel Vestre Aker	5
25/05 Vedrørende skifte av driftsoperatør ved Vinderen bo- og servicesenter - forlik ...	7
26/05 Budsjettfordeling kontrollutvalget og Kommunerevisjonen	8
27/05 Årsoppgjøret for Kommunerevisjonen for 2004.....	8

18/05

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 27.01.2005 (U.off.jf. offl. § 5, 1.ledd)

Protokollen følger vedlagt.

19/05

Oppfølging av sak 74/2003 - Økonomiske misligheter ved et tjenestested i Bydel Grünerløkka

Saken gjelder:

Saken var oppe til behandling på kontrollutvalgets møte 27.01.2005, men med bakgrunn i nye opplysninger ble saken sendt tilbake til Kommunerevisjonen.

En leder (NN) ved et tjenestested i Bydel Grünerløkka opprettet en bankkonto i tjenestestedets navn, og fikk satt inn penger på kontoen vedrørende for mye betalt strøm og for mye betalt nettleie, totalt kr 169 154. NN tømte deretter kontoen. NN ble i Oslo Tingrett 14.03.2003 dømt til å betale tilbake kr 169 154 til Oslo kommune innen to uker. Kontrollutvalget vedtok på møte 19.06.2003, sak 74, følgende:

Bydel Grünerløkka-Sofienberg bes ta kontakt med Kommuneadvokaten for å få klarlagt om Viken Nett AS og Postbanken kan ha erstatningsansvar i denne saken. Bydel Grünerløkka-Sofienberg bes underrette kontrollutvalget når utfallet i erstatningssakene er avgjort.

Kommunerevisjonen mottok svar på kontrollutvalgets spørsmål fra Bydel Grünerløkka 29.12.2004. Av svaret fremkom det at Bydel Grünerløkka hadde vært i kontakt med Kommuneadvokaten, og at bydelen 29.11.2004 hadde inngått forlik med DnB NOR Bank ASA (Postbanken). Forliket innebar at DnB NOR Bank ASA dekket 50 % av utestående beløp, dvs. kr 85 000. Pengene ble mottatt 30.11.2004.

I begynnelsen av januar 2005 ble bydelen klar over at NN hadde tilbakebetalt det underslåtte beløp i sin helhet. NN betalte tilbake 170 000 i fire like avdrag følgende datoer: 01.09.2003, 02.10.2003, 05.11.2003 og 05.12.2003. På det tidspunkt Bydel Grünerløkka gikk til søksmål mot Postbanken for å få dekket kr 170 000 fra Postbanken hadde NN hadde betalt tilbake det han skyldte. Når Bydel Grünerløkka ble klar over forholdet betalte de straks tilbake kr 85 000 til Postbanken. Dette skjedde 07.02.2005.

I brev av 08.02.2005 til Kommunerevisjonen beklager Bydel Grünerløkka det som har skjedd, og forklarer at årsaken er at bydelen har et eget regnskapskontor for sosialavdelingen, og at dette kontoret ikke har fulgt de interne rutineene vedrørende oppfølging av fordringskontoer. Det har vært en bemanningsreduksjon på regnskapskontoret for sosialavdelingen, og det har i tillegg har vært stort sykefravær på kontoret. Bydelen viser også til at pga. sikkerhetsrutiner i forhold til sensitive data vedrørende sosiale saker, har verken økonomisjef eller andre på det ordinære regnskapskontoret tilgang til sosialkontorets interne regnskap.

Det kan synes som om opprettelsen av et eget regnskapskontor for sosialavdelingen har medført at bydelens *hovedregnskapskontor* her har mistet oversikten over bydelens samlede fordringer. Kommunerevisjonen vil for sin del følge opp dette med bydelen.

Kommunerevisoren fremmer følgende forslag til vedtak:

Kontrollutvalget mener at denne saken er et eksempel som kan bidra til å svekke tilliten til kommunal saksbehandling. At regnskapskontoret for sosialavdelingen ikke har viderekommunisert noen av de fire innbetalingene fra NN er en svakhet, men etter kontrollutvalgets oppfatning har også bydelsdirektøren forsømt seg da det ikke ble sjekket med kemnerkontoret om kravet var innfridd før bydelen tok kontakt med Kommuneadvokaten med hensikt å gå til søksmål mot Postbanken.

Saken avsluttes.

Dokumenter innkommet:

- Kommunerevisorens innstilling datert 22.02.2005

20/05

Rapport 4/2005 Selvkost - lovpålagt renovasjon

Saken gjelder:

Kommunerevisjonen legger med dette frem rapport 4/2005 *Selvkost - lovpålagt renovasjon*.

Avfallssektoren yter viktige kommunale tjenester der selvkost setter den øvre grensen for brukerbetaling og der kommunen i stor grad er monopolist. Det har vært flere tilfeller der kommuner har avgiftsbelagt tjenester utover tjenestens selvkost og/eller hvor grunnlaget for avgiften har vært mangelfullt. Det har også vært varierende praksis i kommunene, noe som i stor grad kommer av håndteringen av kapitalkostnader i selvkostberegningene.

Formålet med prosjektet har vært å undersøke om Oslo kommune fastsetter avgift for lovpålagt renovasjon i henhold til lover og regler for beregning av selvkost for kommunale betalingstjenester.

Kommunerevisoren fremmer følgende forslag til vedtak:

Kontrollutvalget vil påpeke at det over mange år er tatt inn for mye i avgift for den lovpålagte renovasjonen, noe som har resultert i et overskudd i selvkostberegningen for perioden 1993-2003. Kontrollutvalget viser til Kommunerevisjonens konklusjon om at fastsettelsen av avgiftsnivået ikke fullt ut har vært basert på grunnlag som følger av lover og regler for beregning av selvkost. Kontrollutvalget forutsetter at abonnentene belastes i samsvar med gjeldende bestemmelser, og forventer at kommunen justerer sin praksis.

Kontrollutvalget tar for øvrig Kommunerevisjonens vurderinger og konklusjoner til orientering.

Kontrollutvalget innstiller til bystyret å fatte følgende vedtak:

Bystyret slutter seg til kontrollutvalgets merknader og tar for øvrig saken til orientering

Dokumenter innkommet:

- Kommunerevisorens innstilling datert 17.02.2005 m/vedlegg

21/05

Rapport 5/2005 Selvkost - vann- og avløpsavgift

Saken gjelder:

Kommunerevisjonen legger med dette frem rapport 5/2005 *Selvkost - vann- og avløpsavgift*.

Vann- og avløpssektoren yter viktige kommunale tjenester der selvkost setter den øvre grensen for brukerbetaling og der kommunen i stor grad er monopolist. Det har vært flere tilfeller der kommuner har gebyrlagt betalingstjenester utover tjenestens selvkost og/eller hvor grunnlaget for avgiften har vært mangelfullt. Det har også vært varierende praksis i kommunene, noe som i stor grad kommer av håndteringen av kapitalkostnader i selvkostberegningene.

Formålet med prosjektet har vært å undersøke om Oslo kommune fastsetter vann- og avløpsavgiften i henhold til lover og regler for beregning av selvkost for kommunale betalingstjenester.

Kommunerevisoren fremmer følgende forslag til vedtak:

Kontrollutvalget vil påpeke at det over mange år er tatt mindre i vann- og avløpsavgift enn det lover og regler for beregning av selvkost gir anledning til. Dette har resultert i et betydelig underskudd i selvkostberegningen for perioden 1976-2003.

Kontrollutvalget forutsetter at kommunen tar inn avgifter som gjenspeiler de kostnadene som er forbundet med tjenesten og forventer at kommunen fremover justerer sin praksis i tråd med lover og regler på området og budsjettforutsetningene.

Kontrollutvalget tar for øvrig Kommunerevisjonens vurderinger og konklusjoner til orientering.

Kontrollutvalget innstiller til bystyret å fatte følgende vedtak:

Bystyret slutter seg til kontrollutvalgets merknader og tar for øvrig saken til orientering.

Dokumenter innkommet:

- Kommunerevisorens innstilling datert 21.02.2005

22/05

Kontroll og oppfølging av kvalitet. Kjøp av hjemmetjenester i Bydel St.Hanshaugen-Ullevål. Oppfølgingsundersøkelse

Saken gjelder:

Kommunerevisjonen gjennomførte i 2002/2003 en undersøkelse av kontroll og oppfølging av kvalitet i forbindelse med kjøp av hjemmetjenester i daværende Bydel St. Hanshaugen-Ullevål. (Kommunerevisjonens rapport 4/2003). Kontrollutvalget vedtok ved behandling av saken 06.03.2003 bl.a.:

Kontrollutvalget ber Kommunerevisjonen gjennomføre en oppfølgingsundersøkelse i 2004.

I forbindelse med oppstart av oppfølgingsundersøkelsen kom det fram at Bydel St.Hanshaugen har tatt tilbake driften av hjemmetjenesten som ledd i en forberedelse til innføring av fritt brukervalg i bydelen. Gjennomføring av en oppfølgingsundersøkelse er dermed lite aktuelt.

Kommunerevisjonen foreslår derfor at oppfølgingsundersøkelsen ikke gjennomføres.

Kommunerevisoren fremmer følgende forslag til vedtak:

Det gjennomføres ikke oppfølgingsundersøkelse av kontroll og oppfølging av kjøp av hjemmetjenester i Bydel St.Hanshaugen da bydelen ikke lenger anskaffer disse tjenestene fra andre.

Dokumenter innkommet:

- Kommunerevisorens innstilling datert 22.02.2005

23/05

Kontrollutvalgets melding for perioden 29.10.2003 - 31.12.2004

Saken gjelder:

Ifølge kontrollutvalgets reglement § 3, nr. 4 skal kontrollutvalget avgi årsmelding til bystyret om sin virksomhet.

Det forrige kontrollutvalget avga melding for perioden fra 01.01.2003 til sitt siste møte 23.10.2003. Denne meldingen gjelder fra nåværende kontrollutvalg ble valgt i bystyrets konstituerende møte 29.10.2003 til 31.12.2004.

Sekretariatet fremmer følgende forslag til vedtak:

Kontrollutvalget innstiller til bystyret å fatte følgende vedtak:

Kontrollutvalgets melding for perioden 29.10.2003-31.12.2004 tas til orientering

Dokumenter innkommet:

- Sekretariatets innstilling datert 17.02.2005 m/vedlegg

24/05

Budsjettbehandlingen for 2005 i Bydel Vestre Aker

Saken gjelder:

Bydelsutvalget i Bydel Vestre Aker behandlet i sitt møte 16.12.2004 en tilleggsinnstilling fra bydelsdirektøren om bydelens budsjett for 2005. Ved behandlingen av saken unnlot Venstres representant å stemme med følgende begrunnelse:

"Venstre kan ikke avgi stemme (til tross for kommunelovens stemmeplikt) i pkt. 6 tilleggsinnstilling budsjett 2005 da bydelsdirektøren ikke har sendt innstillingen ut. Det er umulig som folkevalgt å behandle et budsjett uten å få tilleggsinnstillingen på forhånd. Venstre beklager at bydelsdirektøren kun sender innstillingen ut på mail 2 dager før og ikke per post eller med bud."

Den nevnte tilleggsinnstillingen ble vedtatt av bydelsutvalgets øvrige møtende medlemmer. Bydelsutvalget vedtok "å oversende Venstres opptreden i denne saken til Kontrollkomiteen i Oslo kommune" under henvisning til kommuneloven § 40 nr. 2.

Bydelsutvalgets brev av 04.01.2005 følger vedlagt.

Etter sekretariatets mening er det ikke hensiktsmessig at kontrollutvalget behandler enkeltsaker som gjelder uenighet og tvister mellom ulike aktører i kommunen. Bystyret som overordnet organ i forhold til bydelsutvalget kan eventuelt behandle bydelsutvalgets henvendelse.

Sekretariatet fremmer følgende forslag til vedtak:

Henvendelsen fra bydelsutvalget i Bydel Vestre Aker om manglende stemmeavgivelse i bydelsutvalgets møte 16.12.2004 oversendes forretningsutvalget for vurdering av videre behandling av saken.

Dokumenter innkommet:

- Sekretariatets innstilling datert 17.01.2005 m/vedlegg

Knut Frigaard (F) fremmet følgende forslag i kontrollutvalgets møte 27.01.2005

Bydelsutvalget Vestre Aker

Kontrollutvalget viser til brev av 04.01.05 hvor bydelsutvalgets flertall (mot en stemme V) ba om at kontrollutvalget vurderte om en enkelt representant kunne nekte å avgi stemme i et konkret tilfelle på bakgrunn av følgende stemmeforklaring:

"Venstre kan ikke avgi stemme (til tross for kommunelovens stemmeplikt) i pkt. 6 tilleggsinnstilling budsjett 2005 da bydelsdirektøren ikke har sendt innstillingen ut. Det er umulig som folkevalgt å behandle et budsjett uten å få tilleggsinnstillingen på forhånd. Venstre beklager at bydelsdirektøren kun sender innstillingen ut på mail 2 dager før og ikke per post eller med bud".

Kontrollutvalget legger følgende faktum som fremgår av brevet til grunn:

Den 10.12.04 ble det varslet pr. e-post om at tilleggsinnstilling til møte den 16.12.04 ville bli sendt pr. e-post den 14 eller 15. Tilleggsinnstillingen ble sendt den 14, og delt om i forkant av møtet den 16.

Kontrollutvalget viser i denne sammenheng til kommunelovens forarbeider NOU 1990:13, hvor det sies følgende om avgrensningen av stemmeplikten mot kravet til forsvarlig saksforberedelse:

”Som hovedregel vil det være naturlig å kreve at også kopi av i alle fall de sentrale saksdokumenter følger innkallingen eller sendes ut før møtet. Det er imidlertid ikke foreslått noen bestemmelse i loven om dette. Et slikt krav kan bli for strengt i en del situasjoner, og det vil kunne skape uklarhet hvor medlemmer protesterer fordi de ikke har fått alle dokumenter på forhånd. Det er opp til vedkommende organ selv å bestemme med alminnelig flertall om det vil sette opp en ny sak på dagsordenen i møtet (se utkastets §30, nr. 1, 2. pktm.), og organet avgjør også selv med alminnelig flertall hvorvidt den synes at saksforberedelsen - herunder utsendelse av dokumenter - har vært tilstrekkelig god til at man finner å kunne fatte realitetsvedtak. Mindretallet vil bare kunne protestere i situasjoner hvor manglende utsendelse, også sett i sammenheng med den etterfølgende behandling i det folkevalgte organ, medfører at kravene til forsvarlig saksforberedelse ikke kan anses oppfylt.”

I det foreliggende tilfelle hadde representanten fått tilsendt tilleggsinnstilling pr. e-post to dager før møte og hadde anledning til å få og lese en kopi av tilleggsinnstillingen før møtet. Tilleggsinnstillingen omfattet i alt kr. 856.000. Bydelens budsjett for 2005 er på ca 540,5 mill.

På ovennevnte grunnlag konkluderer kontrollutvalget med at kravet til forsvarlig saksbehandling er oppfylt, og at det dermed ikke forligger saklig grunn til å unnlate å stemme, jf. kommunelovens § 40 pkt 2 sammenholdt med § 20 pkt 2.

Kontrollutvalget vedtok enstemmig i kontrollutvalgets møte 27.01.2005

Saken ligger til behandling i utvalget.

25/05

Vedrørende skifte av driftsoperatør ved Vinderen bo- og servicesenter - forlik

Saken gjelder:

Kontrollutvalget behandlet den 29.01.2004, sak 8 *Inngåelse av kontrakter og skifte av driftsoperatør for Vinderen bo- og servicesenter og Hovseterhjemmet*. Kontrollutvalget vedtok blant annet følgende under henvisning til det varslede søksmålet fra kommunen mot tidligere driftsoperatør:

Kontrollutvalget ber Kommunerevisjonen om en orientering om utfallet av søksmålet.

Partene ble enige om å forlike erstatningssaken, og forliket ble behandlet og vedtatt av finanskomiteen 01.12.2004, sak 173 (unntatt offentlighet).

Vedlagt følger kopi av finanskomiteens behandling av saken (u.off, jf. offl.§ 6,2a)

Kommunerevisoren fremmer følgende forslag til vedtak:

Kontrollutvalget tar til orientering at finanskomiteen har vedtatt å forlike saken mot tidligere driftsoperatør ved Vinderen bo- og behandlingssenter.

Dokumenter innkommet:

- Kommunerevisorens innstilling datert 22.02.2005

26/05

Budsjettfordeling kontrollutvalget og Kommunerevisjonen

Saken gjelder:

Bystyret vedtok 22.09.2004 etter forslag fra kontrollutvalget å etablere et eget sekretariat for kontrollutvalget med bakgrunn i nye bestemmelser om kontrollutvalg i kommuneloven § 77 og forskrift om kontrollutvalg av 15.06.2004. Sekretariatet er etablert fra 01.01.2005. I premissene i nevnte bystyresak ble det bl.a. sagt:

Kontrollutvalget tar foreløpig sikte på å håndtere de forestående endringer innenfor den samlede budsjettammen for kontrollutvalget og Kommunerevisjonen. Kontrollutvalget vil komme tilbake til bystyret med forslag om budsjettjusteringer dersom det skulle bli nødvendig. Det er naturlig at utgiftene til kontrollutvalget og dets sekretariat skilles ut i eget kapittel.

I denne saken legges det fram forslag til fordeling av Kommunerevisjonens og kontrollutvalgets samlede budsjettmidler til henholdsvis Kommunerevisjonen og kontrollutvalget.

Sekretariatet fremmer følgende forslag til vedtak:

Det foretas følgende budsjettjustering:

Kap. 110 Kommunerevisjonen. Sum utgifter reduseres med	2 532 000
Kap. 109 Kontrollutvalget. Sum utgifter økes med	2 532 000
Sum	0

Dokumenter innkommet:

- Sekretariatets innstilling datert 22.02.2005

27/05

Årsoppgjøret for Kommunerevisjonen for 2004

Saken gjelder:

Årsoppgjør 2004 består av årsberetning og årsregnskap. Revisjonsberetning for 2004 vil bli framlagt i møte.

Kommunerevisoren fremmer følgende forslag til vedtak:

Oslo kommunes kontrollutvalg tar årsoppgjøret for Kommunerevisjonen for 2004 til orientering.

Dokumenter innkommet:

- *Kommunerevisorens innstilling m/vedlegg datert 21.02.2005 m/vedlegg*

Eventuelt

- Midtåsen sykehjem – Tilsvar til kommentarer fra Holteprosjekt av 03.02.2005 kommunerevisorens innstilling datert 21.02.2005 m/vedlegg.
- Bystyrets behandling av kontrollutvalgets reglement og forvaltningsrevisjonsrapporter.
- Notat om foreløpige forvaltningsrevisjonsrapporter og offentlighet vil bli ettersendt pr. e-post senest tirsdag 01.03.2005.

Kontrollutvalgets sekretariat 24.02.2005

Reidar Enger
sekretariatsleder