

OSLO BYRÅD

Protokoll fra byrådets møte

torsdag 04. november 2010

Del II

Saker endelig avgjort av byrådet

Til stede fra byrådet: Sylvi Listhaug, Torger Ødegaard, Jøran Kallmyr,

Kristin Vinje, Øystein Sjøtveit, Anniken Hauglie

Fraværende: Stian Berger Røsland, Bård Folke Fredriksen

Fra administrasjonen: Ragnhild Holm

Sak Side

1105/10 Plan for Oslo kommunes innsats ved en større ulykke som medfører evakuering i Oslo (operasjon evakuering)2

1106/10 Billettpriser ved Furuset bad 9

1107/10 Kontrollmedlemsskap i Grønt Punkt Norge AS 9

1108/10 Fresco Deli, Jernbanetorget 6 - Klage fra Consept Food AS over avslag på søknad om alminnelig skjenkebevilling for all alkoholholdig drikk (Unntatt off. jf. offl. § 13 jf. fvl. § 13 1. ledd)9

1109/10 Inndragning av skjenkebevilling tilhørende DLT Lost AS ved Club Cayenne & XLNT, Ruseløkkveien 14 10

1110/10 Charlies Strømmen avdeling Grønland, Grønlandsleiret 47 B - Søknad fra Kebab Corner NUF om utvidet åpningstid inne 10

(201003927)

1105/10

Plan for Oslo kommunes innsats ved en større ulykke som medfører evakuering i Oslo (operasjon evakuering)

Byrådet fattet slikt vedtak:

1109/10

Inndragning av skjenkebevilling tilhørende DLT Lost AS ved Club Cayenne & XLNT, Ruseløkkveien 14

Byrådet fattet slikt vedtak:

1. Skjenkebevillingen tilhørende DLT Lost AS ved Club Cayenne & XLNT, Ruseløkkveien 14, inndras ut perioden.
2. Iverksettelsen av inndragningen finner sted fire uker etter vedtak fattet i byrådet.

(201003398)



Oslo kommune
Byrådsavdeling for finans og næring

Byrådssak 1109/10

**INNDRAGNING AV SKJENKEBEVILLING TILHØRENDE DLT LOST AS VED
CLUB CAYENNE & XLNT, RUSELØKKVEIEN 14**

Sammendrag:

Næringsetaten har ved 6 anledninger i tidsrommet 12.12.2009 til 14.02.2010 avdekket at bevillingshaver har overtrådt alkohollovens bestemmelser ved skjenking av alkohol til mindreårig, skjenking av alkohol av mindreårig, skjenking til personer som var åpenbart påvirket av rusmidler, åpenbart påvirkede personer i skjenkelokalet, konsumering av medbrakt alkohol på skjenkestedet og alkohol tatt med ut av skjenkelokalet.

Politiet har ved en anledning 01.05.2010 observert flere personer som var åpenbart påvirket av rusmidler, ved et 16-årsarrangement på stedet. Det har ved kontroll den 31.07.2010, 14.08.2010, 28.08.2010 og politikontroll den 30.08.2010 blitt påvist nye overtredelser av alkoholloven, men Næringsetaten har ikke lagt disse til grunn i foreliggende sak.

Byråden finner at det er grunnlag for inndragning av skjenkebevillingen ut perioden.

Saksfremstilling:

1. Praktisering av bevillingen

Kontroller gjennomført i perioden fra 14.10.2009 til 14.02.2010

Antall kontroller:	15
Herav uten merknader:	9
Herav med merknader	6

Innrapporterte forhold:

Politiet opplyser i politirapport av 01.05.2010 at det ble observert flere personer som var åpenbart påvirket av rusmidler ved et 16-årsarrangement på stedet.

Reaksjoner i perioden:

Ingen

2. Faktisk grunnlag

2.1 Næringsetatens kontroller

Kontroll 12.12.2009

Under kontrollen ble det observert skjenking av alkoholholdig drikk foretatt av en person under 18 år.

Fra rapporten fremgår det at kontrollørene fikk øye på en jente som så relativt ung ut, som tilsynelatende jobbet på stedet. Jenta snakket med en mann og etter kort tid gikk hun mot baren og fikk en stor flaske champagne av en bartender. Champagnen ble fraktet til mannen, som tok imot flasken. Jenta leverte deretter en kortterminal til mannen, som han brukte for å betale for champagneflasken. Da daglig leder ble konfrontert med forholdet opplyste han at jenta var 17 år. Han trodde at det var tillatt for en 17-åring å servere alkohol. Jenta informerte hva hun het og at hun var 17 år.

Kontroll 22.12.2009

Under kontrollen ble det observert at medbrakt alkoholholdig drikk ble konsumert inne på skjenkestedet.

Fra rapporten fremgår det at kontrollørene ble oppmerksomme på en gutt som hadde en brun 0,33 l ølflaske i hånden. For kontrollørene fremstod drikkingen åpenlys og de var i tvil om dette var kjøpt på stedet eller medbrakt alkohol. Kontrollør 1 spurte derfor bartenderen om de solgte 0,33 ølflasker på stedet. Bartenderen svarte at det gjorde de ikke.

Kontroll 30.01.2010

Kontrollørene observerte en åpenbart påvirket person som drakk alkoholholdig drikk på skjenkestedet og flere personer som var åpenbart påvirket av rusmidler på skjenkestedet.

Fra rapporten fremgår det at kontrollørene observerte en jente som falt hardt i bakken ved en anledning, og trengte hjelp fra andre rundt seg for å komme seg på bena. Mens jenta ble observert av kontrollørene sto det to vakter fra stedet ved siden av jenta, som ikke reagerte i det hele tatt. Jenta hadde sløve og "hengende" øyne. Hun hang med hodet, sjanglet da hun gikk og ble leid ved flere anledninger av andre gjester.

Kontrollørene observerte en gutt som sjanglet da han gikk forbi dansegulvet. Han hadde "hengende" øyne, dårlig balanse og sjanglet da han gikk. Han danset på et bord, og slet med å holde balansen. Han danset tett inntil en annen gjest som satt ved bordet og han ble tydelig sjenert av dette. Gutten gnidde baken sin mot ansiktet til denne gjesten. Gutten ble observert å drikke øl av en 0,33 l Carlsberg glassflaske.

Kontrollørene observerte mange åpenbart påvirkede gjester på stedet. Det ble observert flere gjester som slet med balansen og sjanglet da de gikk. Mange gjester hadde sløve og blanke øyne, og hang med hodet. Det ble observert ved to anledninger personer som falt om på dansegulvet og trengte hjelp for å komme seg opp. Videre var det mye ukontrollert dansing på flere av stedets bord. Kontrollørenes inntrykk av skjenkenivået ved stedet ble videreformidlet til barsjefen.

Kontroll 06.02.2010

Kontrollørene observerte skjenking av alkoholholdig drikk med 22 volumprosent alkohol eller mer til person under 18 år.

Fra rapporten fremgår det at kontrollørene anså at en jente utmerket seg utseendemessig som yngre enn 18 år. Hun fremviste bankkort med fødselsdato 06.07.1990 og hun opplyste at hun var født 06.07.1990 samtidig med at hun ikke kunne personnummeret på kortet. Kontrollør 1 overtok bankkortet og så tydelig at bildet på kortet ikke lignet på jenta. Signaturen til jenta stemte etter kontrollørenes oppfatning ikke med signaturen på kortet. Da hun ble gjort kjent med at kontrollørene ville kontakte politiet for å klarlegge hennes egentlige identitet, erkjente hun at bankkortet ikke tilhørte henne. Personens egentlige bankkort viste at hun var født 25.09.1992. Vekten erkjente at bildet på kortet ikke lignet personen. En bartender smakte på drinken hennes og bekreftet at denne inneholdt alkohol.

Kontroll 07.02.2010

Kontrollørene observerte to åpenbart påvirkede personer som drakk alkoholholdig drikk på skjenkestedet og en person som var åpenbart påvirket av rusmidler på skjenkestedet.

Fra rapporten fremgår det at kontrollørene observerte med en gang en gutt med sløve øyne som "hang" voldsomt. Han lukket øynene helt for så å segne om til sin venstre side. Han kviknet til før han mistet balansen. Han hadde ustødig gange og trege ukoordinerte bevegelser. Han snøvlet da han pratet. Han ble observert drikkende av en flaske øl. Kontrollørene observerte gutten i 20 minutter. Gutten ble fulgt ut av kontrollørene to ganger, siste gang ble han forvist til en vakt ved stedet.

Kontrollørene observerte en jente som danset meget iøyenfallende. Mange av stedets gjester reagerte på dansingen. Jenta reagerte ikke på at hun fikk tilskuere. Videre skled kjolen opp ved flere anledninger, noe jenta ikke reagerte på. Ved en anledning fikk jenta et klaps over baken av en mannlig gjest, noe jenta heller ikke reagerte på. Jentas øyne "hang" og var sløve. Hun tok seg til ansiktet med hendene og var tydelig sliten. Kontrollørene observerte jenta i ca 20 minutter. Hun ble forvist til barsjefen og kontroll ble foretatt.

Kontrollørene observerte en gutt som hang voldsomt med hodet, og hadde ukoordinerte bevegelser med hendene. Øynene var sløve og "hang" voldsomt. Gutten falt om til sin side, sittende, flere ganger. Han holdt en flaske øl i sin høyre hånd som han holdt på å helle ut mens han holdt den. Han tok seg til hodet med hendene, var og tydelig sliten og holdt på å sovne. Gutten ble observert drikkende av ølflasken. Han ble forvist til en vakt.

Kontroll 14.02.2010

Under kontrollen ble det observert skjenking til tre personer som var åpenbart påvirket av rusmidler og alkoholholdig drikk tatt med ut av lokalet ved to anledninger.

Fra rapporten fremgår det at kontrollør 2 observerte en gutt som snublet da han gikk, og falt bakover slik at han måtte ta seg for ved hjelp av andre gjester. Han hadde sløvt blikk og slet med balansen. Ved en anledning fulgte kontrollør 2 gutten ut. Da sto han med en knekt sigarett, og svaiet fra side til side med øynene halvt lukket. Han snøvlet da han snakket med andre gjester. Ved en senere anledning ble han observert pratende med en vakt, men han ble sluppet inn igjen. Personen hadde de samme symptomer som tidligere. Kontrollør 2 så gutten drikke av et ølglass med øl.

Kontrollør 3 observerte en gutt som hadde dårlig balanse, samt han sjanglet da han gikk. Ved flere anledninger måtte han støtte seg til sine venner, og hang over dem. Han hadde sløvt blikk, samt "hengende" øyne. Kontrollør 2 og 3 konkluderte med at gutten var åpenbart påvirket av rusmidler.

Kontrollør 2 observerte en person som tok med seg alkoholholdig drikk ut fra stedet. Gutten sto utenfor inngangen og drakk av en Carlsberg 0,33 l flaske. Kontrollør 1 observerte en person utenfor stedet med en full halvliter med pils. En vakt på stedet kunne ikke svare på spørsmål om hvor lenge stedet hadde uteservering. Personen ble sluppet inn igjen. Club Cayenne & XLNT har ikke uteservering, altså har ikke gjestene lov til å drikke øl utenfor stedet. Kontrollør 3 observerte en person inne på toalettet som slet med balansen og måtte støtte seg til veggen flere ganger mens han gikk inn til toalettet. Videre hadde han sløvt blick med "hengende" øyne. Han hang over en kvinnelig gjest ved toalettet.

2.2 Politikontroll natt til 01.05.2010

Under politikontrollen ble det observert tre personer som var åpenbart påvirket av rusmidler på stedet.

Fra rapporten fremgår det at politimannen jobbet alene i sivilt. På XLNT var det arrangement for 16-åringer. Inne på stedet var det ingen servering av alkohol, men rapportskriver observerte flere personer som var beruset. Rapportskriver observerte en gutt i 16-17 årsalderen som var ustødig, hadde blanke øyne og pratet uklart. Rapportskriver observerte en ung jente som halvsov inntil en annen ung gutt. Begge var klart beruset etter rapportskrivers vurdering. Jenta reiste seg opp og holdt på å falle inn i fasaden. Hun hadde blanke øyne og var meget ustødig. Hun svarte ikke på spørsmål, men gikk raskt ut av stedet sammen med gutten. Gutten var ustødig, hadde blanke øyne og snøvlet da han pratet til jenta.

3. Saksbehandlingen

3.1 Brev etter restaurantkontroller

Bevillingshaver ble tilskrevet om kontrollene 12.12.2009 og 22.12.2009 ved brev av 06.01.2010.

3.2 Forhåndsvarsel 09.02.2010

Bevillingshaver ble i brev av 09.02.2010 varslet om at Næringsetaten ville legge overtredelser observert ved restaurantkontroll 12.12.2009, 22.12.2009, 30.01.2010, 06.02.2010 og 07.02.2010 ved Club Cayenne & XLNT frem for byråden med forslag om inndragning av skjenkebevillingen ved stedet.

3.3 Tillegg til forhåndsvarsel 18.02.2010

Bevillingshaver ble i brev av 18.02.2010 varslet om at Næringsetaten ville legge overtredelser observert ved restaurantkontroll 14.02.2010 sammen med overtredelser nevnt i varsel av 09.02.2010 frem for byråden.

3.4 Bevillingshavers kommentarer

Bevillingshaver har kommet med merknader til utsendte forhåndsvarsler ved brev av 11.03.2010.

Bevillingshaver erkjenner ansvar for flere av forholdene som er observert. Bevillingshaver viser i den forbindelse til skjenking av alkohol til mindreårig ved restaurantkontroll

12.12.2009, konsumering av medbrakt ved restaurantkontroll 22.12.2009, skjenking av alkohol av en mindreårig ved restaurantkontroll 06.02.2010 og alkohol tatt med ut av lokalet ved restaurantkontroll 14.02.2010.

Barsjefene på de aktuelle kveldene er ikke enige i at de beskrivelser av de angivelig åpenbart påvirkede personene som er observert, nødvendigvis dokumenterer at personene var åpenbart påvirket av rusmidler. Bevillingshaver nevner at beskrivelsene også kan indikere at en person er søvnig.

Bevillingshaver anfører at skjenking av alkohol av en mindreårig er en mindre alvorlig overtredelse enn skjenking av alkohol til en mindreårig, jf. alkoholloven § 1-5 første og andre ledd.

Bevillingshaver opplyser at det arbeides med å bedre rutinene på stedet, for å unngå at brudd på alkohollovgivningen skal forekomme.

Bevillingshaver anfører at dersom bevillingen skal inndras, må inndragningen gjøres partiell. Det vises til at det kun er en overtredelse som er begått på Club Cayenne, og at de øvrige overtredelsene er begått ved avdeling XLNT i underetasjen. Bevillingshaver viser videre til at Club Cayenne og XLNT fremstår som to uavhengige steder, med hver sin inngang og helt ulike konsepter. I tillegg er det ingen adkomst mellom avdelingene, slik at de som ønsker å forflytte seg mellom avdelingene må stå i kø og betale cover. Det vises til vedtak om partiell inndragning fattet av Oslo kommune i sak 1013/04.

Næringsetaten sendte foreløpig svar til bevillingshaver i brev av 09.04.2010.

3.5 Tillegg til forhåndsvarsel 06.05.2010

Bevillingshaver ble i brev av 06.05.2010 varslet om at Næringsetaten ville legge overtredelser observert av politiet den 01.05.2010 frem for byråden, sammen med overtredelser nevnt i varsler av 09.02.2010 og 18.02.2010.

3.6 Bevillingshavers kommentarer

Bevillingshaver har i brev av 18.05.2010 kommet med merknader til tillegg til forhåndsvarsel av 06.05.2010.

Bevillingshaver bestrider ikke at de observerte personene var åpenbart påvirket av rusmidler. Bevillingshaver viser imidlertid til at det ikke fremgår av politirapporten hvor lenge observasjonen av personene varte, noe som gjør at det ikke kan dokumenteres at bevillingshaver har overtrådt sin aktivitetsplikt etter alkoholforskriften § 4-1 andre ledd. Bevillingshaver bemerker at beruselsen kan ha utviklet seg raskt på grunn av personenes unge alder, og at bevillingshaver ikke rakk å reagere før forholdet ble påtalt av rapportskriver.

4. Begrunnelse og konklusjon

4.1 Rettslig grunnlag

Inndragning av salgs- og skjenkebevilling er hjemlet i alkoholloven § 1-8. Inndragning kan finne sted dersom vilkårene i alkoholloven § 1-7b ikke lenger er oppfylt, eller dersom bevillingshaver ikke oppfyller sine forpliktelser etter alkoholloven eller bestemmelser gitt i eller i medhold av denne.

I henhold til alkoholloven § 1-8, andre ledd kan det ved vurderingen av om en bevilling bør inndras, og for hvor lenge, blant annet legges vekt på type overtredelse, overtredelsens grovhet, om bevillingshaver kan klandres for overtredelsen og hva som er gjort for å rette opp forholdet. Det kan også legges vekt på tidligere praktisering av bevillingen.

Det fremgår av alkoholloven § 1-5 at salg, skjenking eller utlevering av alkoholholdig drikk med 22 volumprosent alkohol eller mer ikke tillatt til noen som er under 20 år. Skjenking av annen alkoholholdig drikk må ikke skje til person under 18 år, jf. alkoholloven § 1-5 andre ledd. Med alkoholholdig drikk regnes i denne sammenheng også drikk som inneholder mellom 0,70 og 2,50 volumprosent alkohol, jf. alkoholloven § 1-3 første ledd.

Næringsetaten viser til at serveringspersonalet i tvilstilfelle har rett og plikt til å kreve at gjestene legitimerer sin alder jf. forskrift av 06.08.2005 nr.538: Forskrift om omsetning av alkoholholdig drikk mv (alkoholforskriften) § 2-4.

Det fremgår videre av alkoholloven § 1-5 tredje ledd at den som skjenker alkoholholdig drikk med 22 volumprosent alkohol eller mer, må ha fylt 20 år, og den som skjenker annen alkoholholdig drikk, må ha fylt 18 år.

Næringsetaten viser videre til alkoholloven § 8-11. Etter bestemmelsen er det forbudt å skjenke alkoholholdig drikk til personer som er åpenbart påvirket av rusmidler, eller skjenke alkoholholdig drikk på en slik måte at vedkommende må antas å bli åpenbart påvirket. Forbudet er også presisert i alkoholforskriften § 4-2 første ledd.

Med skjenking forstås salg for drikking på stedet. Som skjenking regnes det også når bevillingshaver vet om at det drikkes i deler av hans hus som han har rådighet over, eller på andre steder i hans besittelse, eller på husets nærmeste tilliggelser, jf. alkoholloven § 1-4.

Næringsetaten viser videre til alkoholforskriften § 4-1 andre ledd der det fremgår at personer som er åpenbart påvirket av rusmidler ikke skal oppholde seg på skjenkestedet. Bevillingshaver plikter å sørge for at vedkommende forlater stedet. Dersom personen trenger det, plikter bevillingshaver å gi nødvendig bistand, jf. § 4-1 andre ledd 2. pkt.

Det vises videre til at skjenkebevillingen gjelder for et bestemt lokale, jf. alkoholloven § 4-2 fjerde ledd. Det må påses at gjester ikke medtar alkoholholdig drikk når de forlater skjenkestedet, jf. alkoholforskriften § 4-4. Det må påses at gjester ikke nyter medbrakt alkoholholdig drikk på skjenkestedet, jf. alkoholforskriften § 4-4.

I følge alkoholforskriften § 2-2 er bevillingshaver og styrer ansvarlige for at skjenkingen foregår i overensstemmelse med alkoholloven og bestemmelser gitt i medhold av den. Bevillingshaver og styrer plikter også å føre tilsyn med de ansattes utøvelse av skjenkingen, og er ansvarlig for at de ansatte blir gjort kjent med regelverket for skjenking av alkoholholdig drikk og ellers blir gitt den nødvendige veiledning for virksomheten. Under styrers fravær, påhviler styrers ansvar og plikter stedfortreder.

Alkoholloven § 1-7b oppstiller krav til uklanderlig vandel for bevillingshaver, og personer som eier en vesentlig del av virksomheten eller oppebærer en vesentlig del av dens inntekter eller i kraft av sin stilling som leder har vesentlig innflytelse på driften. Kravet til vandel gjelder i forhold til alkohollovgivningen, bestemmelser i annen lovgivning som har sammenheng med alkohollovens formål samt skatte-, avgifts- og regnskapslovgivningen.

4.2 Vurdering og konklusjon

Byråden er på bakgrunn av sakens opplysninger av den oppfatning at det er grunnlag for å inndra skjenkebevillingen ut perioden.

I vurderingen er det lagt avgjørende vekt på at overtredelsene har skjedd i form av skjenking til mindreårig, skjenking til personer som var åpenbart påvirket av rusmidler og åpenbart påvirkede personer befant seg i skjenkelokalet. Bevillingshaver har opplyst at det arbeides med å bedre rutineene på stedet, for å unngå at brudd på alkohollovgivningen skal forekomme. Det er innkommet nye rapporter fra kontroll den 31.07.2010, 14.08.2010, 28.08.2010 og politikontroll den 30.08.2010 som indikerer til at det ikke har skjedd forbedringer i kontrollen ved stedet. Dette er imidlertid ikke vektlagt i denne sak.

Byråden konkluderer med at det fant sted brudd på alkoholloven § 1-5, 1.ledd at det ble skjenket alkohol til en person under 18 år ved restaurantkontroll 06.02.2010.

Brudd på aldersbestemmelsene i alkoholloven bryter også klart med grunnleggende alkoholpolitiske hensyn som loven bygger på, se alkoholloven § 1-1, jf. forskriften § 2-1. En viktig målsetning i alkoholpolitikken er å redusere alkoholbruken blant unge under 18 år. Det vises i den forbindelse til ot.prp.nr.86 (2003-2004) punkt 1.4. For å heve alkoholdebut blant unge er kontroll av skjenking til mindreårige et viktig virkemiddel. Det er således grunn til, og i samsvar med kommunes praksis, å reagere strengt mot denne type overtredelser. Det følger videre av alkohollovens forarbeider at skjenking til mindreårige er brudd på en sentral bestemmelse i alkoholloven som det er grunn til å reagere strengt mot, se Ot.prp.nr.7 (1996-1997) side 119.

Byråden legger i skjerpende retning vekt på at bevillingshaver ikke hadde en tilstrekkelig god legitimasjonskontroll ved kontroll 06.02.2010. Det vises til at bildet på legitimasjonen den mindreårige viste ikke lignet på den mindreårige.

Byråden konkluderer med at ble avdekket overtredelse av alkoholloven § 1-5 tredje ledd ved restaurantkontroll 12.12.2009. Det vises til Rundskriv IS-5/2008 pkt. 1.5.3 hvor det presiseres at personer under aldersgrensene ikke kan ha noe å gjøre med omsetningen av alkoholholdig drikk. Det fremgår av kontrollrapport av 12.12.2009 at jenta på 17 år fraktet en flaske med champagne til en gjest og tok betaling for denne.

Byråden ser alvorlig på at en mindreårig har hatt befatning med alkohol ved restaurantkontroll 12.12.2009. Byråden legger i skjerpende retning vekt på at daglig leder ikke var klar over forbudet i alkoholloven § 1-5 tredje ledd.

Byråden har foretatt en vurdering av de beskrivelser som er gitt av personene i kontrollrapport av 30.01.2010, 07.02.2010 og 14.02.2010 og finner det tilstrekkelig sannsynliggjort at personene var åpenbart påvirket av rusmidler. Fire av de totalt ni personene konsumerte alkohol. På denne bakgrunn konkluderes det med at det fant sted fire brudd på alkoholloven § 8-11 og fem brudd på alkoholforskriften § 4-1 andre ledd ved restaurantkontrollene den 30.01.2010, 07.02.2010 og 14.02.2010.

Byråden konkluderer også med at det fant sted brudd på alkoholforskriften § 4-1 andre ledd ved politikontroll den 01.05.2010. Byråden finner det tilstrekkelig dokumentert at de tre personene var åpenbart påvirket av rusmidler. Bevillingshavers aktsomhetsplikt etter alkoholforskriften § 4-1 andre ledd inntre idet en person er åpenbart påvirket av rusmidler. Vurderingen av om aktsomhetsplikten er oppfylt beror på om bevillingshaver iverksetter eller har iverksatt tilstrekkelig tiltak for å føre personene ut av lokalet. Det er

ikke anført fra bevillingshaver at det var iverksatt tiltak for å vise de åpenbart påvirkede personene ut av lokalet på tidspunktet for politiets inngripen, noe som heller ikke fremgår av politirapporten. Byråden legger således til grunn at tiltak ikke var iverksatt på dette tidspunktet. Byråden fremhever at bevillingshavers rutiner for å forhindre og avdekke overtredelser av alkohollovgivningen må avpasses i forhold til risikoen for at overtredelser skal skje, som igjen vil bero blant annet på arrangementets karakter.

Byråden viser til at brudd på alkoholloven § 8-11 om skjenking av alkohol til personer som er åpenbart påvirket av rusmidler klart bryter med grunnleggende alkoholpolitiske hensyn som loven bygger på, se alkoholloven § 1-1, jf. alkoholforskriften § 2-1. Det er en viktig målsetning i alkoholpolitikken å endre skadelige drikkemønstre, og i den forbindelse vises det til Ot.prp.nr.86 (2003-2004) punkt 1.4. Alkoholloven § 8-11 befinner seg således i kjernen av alkoholovens formål og det er derfor svært viktig at bestemmelsen overholdes, jf. Rundskriv IS-5/2008 s. 209. Byråden konkluderer med at det ble avdekket overtredelse av alkoholforskriften § 4-4 ved restaurantkontroll 22.12.2009 ved konsumering av medbrakt alkohol. Byråden konkluderer videre med at det fant sted brudd på alkoholforskriften § 4-4 ved restaurantkontroll 14.02.2010 ved at alkohol ble tatt med ut av lokalet ved to anledninger.

Byråden legger i skjerpende retning vekt på at konsumeringen av medbrakt alkohol ved restaurantkontroll 22.12.2009 var svært åpenlys, ved at flasken sto synlig, gutten drakk av flasken flere ganger og beveget seg rundt med den.

Byråden ser svært alvorlig på at bevillingshaver avholdt et arrangement for 16-åringer på stedet, uten å ha tilstrekkelige rutiner for å forhindre og avdekke overtredelser av alkohollovgivningen. Bevillingshavers rutiner må stå i forhold til arrangementets størrelse og karakter og risikoen for overtredelser. Byråden legger vaktens uttalelse om at det allerede var mange ungdommer på stedet da vaktene ankom stedet, til grunn. Det vises også til at det ble observert personer på stedet som var åpenbart påvirket av rusmidler, mens vaktene og mannen som fremsto som ansvarlig på stedet var rett i nærheten. Byråden bemerker at bevillingshaver er ansvarlig for at alkohollovgivningens bestemmelser overholdes, selv om det ikke ble solgt alkohol på stedet. Byråden viser også til at bevillingshaver har et objektivt ansvar for at alkohollovgivningens bestemmelser overholdes, jf. ot.prp. nr 7 (1996-1997) pkt. 8.2, som innebærer at det stilles krav til at bevillingshaver har kontroll over stedet til enhver tid.

Det er i vurderingen lagt vekt på at skjenking av alkohol skal skje på en forsvarlig måte jf. alkoholloven § 4-7, og at skjenking av alkoholholdig drikk skal skje på en slik måte at skadevirkningene begrenses og sosiale hensyn ivaretas jf. forskriften § 1-2.

I skjerpende retning vektlegges det at det har vært mange overtredelser på seks kontroller, over en periode på 2 måneder. Byråden fremhever at dette viser at bevillingshaver ikke har holdbare rutiner i forhold til å forebygge og avdekke brudd på alkohollovgivningens bestemmelser.

Etter byrådets helhetsvurdering vil det på denne bakgrunn ikke være uforholdsmessig eller urimelig å inndra skjenkebevillingen ut perioden i forhold til de enkelte overtredelsenes grovhet og inndragningspraksis i Oslo.

For det tilfellet at skjenkebevillingen tilhørende DLT Lost AS besluttet inndratt, anmoder bevillingshaver om at inndragningen gjøres partiell. Kommunen har mulighet til å begrense en inndragning til å gjelde en del av skjenkestedet, såkalt partiell inndragning, jf. Rundskriv IS-5/2008 pkt. 1.8.2.4.

Etter kommunens praksis kan partiell inndragning besluttes etter en konkret vurdering hvor ulike deler av et skjenkested fremstår som uavhengige skjenkesteder. Det vises til byrådssak 1013/04. Utover dette er det ikke praksis i Oslo kommune for partiell inndragning. Det vises til byrådssak 1426/1998 og 1608/1999.

Byråden finner at de overtredelsene som ligger til grunn for dette vedtaket er avdekket på både Club Cayenne og XLNT. Det vises til at Club Cayenne & XLNT har ulike innganger og ulike konsepter. Selv om overtredelsene i de fleste av tilfellene er observert på XLNT, taler det forhold at det er avdekket overtredelser i begge avdelinger for at bevillingshaver ikke har tilstrekkelig kontroll og at overtredelsene må ses samlet. Byråden viser til at det er felles styrer og stedfortreder. Byråden viser til at det å drive et sted med to avdelinger innebærer et stort ansvar for god kontroll med skjenkingen av alkohol på begge avdelingene.

Byråden kan ikke se at det foreligger grunner som skulle tilsi at inndragningen bør begrenses til en enkelt avdeling ved skjenkestedet. Byråden finner således at inndragningen ikke bør gjøres partiell.

5. Vedtakskompetanse

Ved bystyrevedtak av 15.04.1998, sak 327 ble byrådet gitt fullmakt til å treffe vedtak i denne type saker med hjemmel i alkoholloven.

Ved byrådets vedtak av 16.03.2010 sak 1028 ble byråden gitt fullmakt til å treffe vedtak om midlertidig inndragning av salgs- eller skjenkebevilling for en periode av inntil fire uker.

Byråden for nærings- og eierskapspolitikk innstiller til byrådet å fatte følgende vedtak:

1. Skjenkebevillingen tilhørende DLT Lost AS ved Club Cayenne & XLNT, Ruseløkkveien 14, inndras ut perioden.
2. Iverksettelsen av inndragningen finner sted fire uker etter vedtak fattet i byrådet.

Byrådsavdeling for finans og næring, den 26.10.2010


Øystein Sjøtveit

Vedlegg tilgjengelig på Internett: Ingen
Vedlegg ikke tilgjengelig på Internett: Sakens dokumenter

24.11.2010

Utested diskriminerte på grunn av etnisitet

Utestedet Club Cayenne & XLNT handlet i strid med forbudet mot diskriminering på grunn av etnisitet da de forskjellsbehandlet kontrollørgrupper fra Næringsetaten i Oslo.

I mai og juni 2010 gjennomførte Næringsetaten i Oslo kommune parvis testing ved utesteder i Oslo for å avdekke eventuell etnisk diskriminering.

Med parvis testing menes i denne sammenheng en kontroll for å se om to grupper behandles ulikt på utesteder. Gruppene er i utgangspunktet identiske hva gjelder alder, klær og oppførsel, men har ulik etnisk bakgrunn.

Et av stedene som ble testet var Club Cayenne & XLNT. På bakgrunn av rapport fra Næringsetaten konkluderte ombudet med at Club Cayenne & XLNT handlet i strid med forbudet mot diskriminering på grunn av etnisitet da de forskjellsbehandlet de to kontrollørgruppene.

Saksnummer: 10/1618

Lovanvendelse: diskrimineringsloven § 4

Dato: 28. oktober 2010

OMBUDETS UTTALELSE

Sakens bakgrunn

I mai og juni 2010 gjennomførte Næringsetaten i Oslo kommune parvis testing ved utesteder i Oslo for å avdekke eventuell etnisk diskriminering.

Med parvis testing menes i denne sammenheng en kontroll for å se om to grupper behandles ulikt på utesteder. Gruppene er i utgangspunktet identiske hva gjelder alder, klær og oppførsel, men har ulik etnisk bakgrunn.

Et av stedene som Næringsetaten testet var Club Cayenne & XLNT. Kontrollen ble utført 20. juni 2010. Club Cayenne & XLNT ved bevillingshaver DLT Lost AS er representert gjennom Advokatfirmaet Dag Fosse As. I ombudets uttalelse vil det bli referert til Club Cayenne & XLNT.

Av Næringsetatens kontrollrapport fremgår det at:

"Kontrollen ble utført av 4 kontrollører, fordelt på 2 grupper.

Gruppe 1 bestod av 2 menn. Personene hadde somalisk etnisitet. Den ene kontrolløren hadde på seg svart skinnjakke med hette, svart skjorte, lyse jeans og svarte sko med hvit tupp. Den andre kontrolløren hadde på seg brun/beige jakke, hvit skjorte, beige cordfløyelsbukse og brune sko. De var begge 27 år.

Gruppe 2 bestod av 2 menn. Personene hadde norsk etnisitet. Den ene kontrolløren hadde på seg svart skinnjakke, brun/svart skjorte, mørke jeans og svarte sko. Den andre kontrolløren hadde på seg svart jakke, lyseblå skjorte med mørkeblå genser over, mørke jeans og brune sko. Den ene kontrolløren var 27 år. Den andre var 28 år.

Club Cayenne og XLNT drives på samme skjenkebevilling. XLNT har inngang fra Munkedamsveien og Club Cayenne har inngang fra Ruseløkkveien.

Kontrollørene ankom XLNT kl 01.00. Det stod da 6-7 personer i kø foran kontrollørene. Det stod 1 vakt og sjekket legitimasjon og slapp inn gjester på stedet. Han hadde en liste i hendene, og vaktskiltet var snudd slik at det ikke var synlig for kontrollørene. Kontrollørgruppe 1 gikk først, tett etterfulgt av kontrollørgruppe 2. I det kontrollørene fra kontrollørgruppe 1 stod først i køen spurte dørvakten om de stod på gjestelisten. Dette svarte kontrollørene nei til. Dørvakten sa så "desverre dere må stå på gjestelisten for å komme inn", før han geleidet kontrollørene fra kontrollørgruppe 1 ut av køen. Kontrollørene fra kontrollørgruppe 2 stod da først i køen. Dørvakten spurte om å få se legitimasjon fra kontrollørene i kontrollørgruppe 2. Kontrollørene i kontrollørgruppe 2 viste frem sine private bankkort. Dørvakten sa da at kontrollørene var for gamle for å komme inn, og anbefalte at kontrollørene kunne

gå til Club Cayenne istedenfor. Han forklarte videre at XLNT henvendte seg til personer i aldersgruppen 18-20 år. Kontrollørene fra kontrollørgruppe 2 forlot deretter køen.

Kl 01.20 ankom kontrollørene Club Cayenne. Det var ingen kø på utsiden, men det stod 2 vakter med godkjente vaktbevis ved inngangen. Disse hadde henholdsvis vakt nr [0000] og [1111]. Kontrollørgruppe 1 gikk ca 15m foran kontrollørene i kontrollørgruppe 2. Når kontrollørene fra kontrollørgruppe 1 kom frem til vaktene så dørvakten med nr [1111] "er dere invitert?". Kontrollørene svarte "invitert?". Dørvakten svarte så "dere må stå på gjesteliste". En av kontrollørene sa så "kan du invitere oss inn?". Dørvakten svarte "nei, sorry. Det er ikke opp til meg". Kontrollørene svarte " greit". Så sa dørvakten med vakt nr [0000] "prøv XLNT istedenfor". Kontrolløren svarte så "takk skal du ha". I det kontrollørene fra kontrollørgruppe 1 hadde snudd, og gått bort fra inngangspartiet til Club Cayenne ankom kontrollørene fra kontrollørgruppe 2. Det var fortsatt ingen kø på utsiden. Kontrollørene fra kontrollørgruppe 2 hilste på dørvaktene og ble sluppet inn i lokalet uten å legitimere seg eller at dørvaktene stilte noen spørsmål. Kontrollørene i kontrollørgruppe 2 konkluderte med at dørvaktene hadde forskjellsbehandlet de 2 kontrollørgruppene.

Kontrollørene fra kontrollørgruppe 2 legitimerte seg forbi damen som tok imot inngangspenger og gikk ned trappen til dansegulvet og baren. Det var halvfullt med gjester i lokalet. Kontrollørene fra kontrollørgruppe 2 gikk så opp til dørvaktene igjen og legitimerte seg som skjenkekontrollører. De ba så om å få snakke med ansvarshavende. Etter kort tid kom ansvarshavende, [X].

Kontrollørene fra kontrollørgruppe 2 ble med [X] inn på hans kontor. Der redegjorde kontrollørene for kontrollens metode, fokus og hva de hadde observert. Kontrollørene forklarte [X] at de kom til å skrive en rapport på hendelsen og ga [X] en kvittering for gjennomført kontroll. [X] beklaget hendelsen, og sa at det var andre med utenlandsk bakgrunn i lokalet. Han sa videre at "kontrollørene var velkomne tilbake en annen gang". Kontrollørene fra kontrollørgruppe 2 spurte [X] om han ville bli med på utsiden for å møte kontrollørene fra kontrollørgruppe 1. Dette ønsket [X]. Kontrollørene fra kontrollørgruppe 1 kom etter kort tid, og alle kontrollørene var samlet på utsiden sammen med [X].

[X] håndhilste på kontrollørene fra kontrollørgruppe 1 og sa "beklager" og "at de var velkomne tilbake en annen gang". Kontrollørene spurte [X] om dørvaktene ville se alle 4 kontrollørene. Dette ønsket han. Dørvakten med vakt nr [1111] kom da bort til kontrollørene. Sammen med dørvakten kom også [Y] og presenterte seg som daglig leder. Kontrollørene forklarte [Y] kontrollens metode, fokus og hva de hadde observert. [Y] forklarte at stedet hadde dresscode og at kontrollørene i kontrollørgruppe 1 ikke oppfylte denne. Videre sa han at kontrollørgruppe 2 oppfylte kriteriene for dresscoden, fordi de viste hvordan de skulle kle seg for å komme inn på steder siden de var skjenkekontrollører. Dørvakten med vakt nr [1111] sa "vi kan selv velge våre gjester i henhold til norsk lov". [Y] uttrykte at han var frustrert over å bli kontrollert og at han hadde snakket med sjefene til kontrollørene ved flere anledninger. [Y] begynte så å ta bilder av kontrollørene med sin mobiltelefon. [X] ba [Y] slutte med å ta bilder, og heller å forholde seg til brevet som kom fra Næringsetaten.

Kontrollørene forlot inngangspartiet til Club Cayenne kl 01.40."

I brev av 21. juni 2010 ble Club Cayenne & XLNT tilskrevet av Næringsetaten og bedt om kommentarer til kontrollrapporten. Club Cayenne & XLNT sitt syn på saken fremgår nedenfor under partenes anførsler.

Næringsetaten konkluderte i brev av 6. september 2010 med at det ikke er sannsynliggjort at det fant sted diskriminering på grunn av etnisitet ved restaurantkontroll 20. juni 2010. Begrunnelsen var etter Næringsetatens mening at personene i kontrollørgruppe 1 ikke kom inn på grunn av at de ikke oppfylte dresskoden til utestedet.

I brev av 7. september 2010 ba Næringsetaten ombudet vurdere saken opp mot diskrimineringsloven.

Ombudet sendte et brev til Club Cayenne & XLNT 10. september 2010 der de ble anmodet om å kommentere henvendelsen fra Næringsetaten. Det ble da også gjort rede for at ombudet allerede behandlet en klagesak mot Club Cayenne på bakgrunn av en klage fra Antirasistisk senter.

I brev fra advokat Lars Eriksen til ombudet av 11. oktober 2010 blir det informert om at hans klient DLT Lost AS ikke lenger er ansvarlig for driften av Club Cayenne & XLNT, og at stedene nå har fått hver sin individuelle eier. På bakgrunn av dette ville ikke Club Cayenne & XLNT komme med noen nærmere redegjørelse.

Ombudet anser ikke dette for å utgjøre en vesentlig endring med tanke på spørsmålet om det fant sted diskriminering ved de nevnte stedene den 20. juni 2010, og den videre vurderingen vil derfor bli foretatt på bakgrunn av dialogen mellom Næringsetaten og Club Cayenne & XLNT.

Ombudet vil i den anledning også vise til at vi fikk inn en ny henvendelse 21. september 2010, der det ble vist til at Club Cayenne & XLNT går offisielt ut med at det er gratis inngang for jenter, mens gutter må betale for å komme inn. Denne promoteringen skal blant annet ha funnet sted på utestedenes Facebookside. Ombudet vil ikke legge vekt på denne henvendelsen i sin uttalelse, men vil understreke at en slik praksis klart er i strid med forbudet mot direkte diskriminering på grunn av kjønn i likestillingsloven § 3 første ledd.

Partenes syn på saken

Ombudet har som sagt ikke mottatt en egen redegjørelse fra Club Cayenne & XLNT. Partenes anførsler i det følgende er derfor hentet fra korrespondansen mellom Club Cayenne & XLNT og Næringsetaten.

Næringsetaten:

Næringsetaten viser til at det etter kontrollen ble rapportert av kontrollørene om forskjellsbehandling på grunn av etnisitet. Etter redegjørelse fra Club Cayenne & XLNT i brev av 14. juli 2010, og på bakgrunn av forklaring gitt av bevilingshaver ved kontrollen, ble det likevel konkludert med at det ikke var sannsynliggjort at det fant sted diskriminering på grunn av etnisitet ved restaurantkontrollen 20. juni 2010.

Begrunnelsen for dette skal hovedsakelig ha vært bevilingshavers forklaring som gikk på at kontrollørgruppe 1 ikke fikk komme inn fordi de ikke oppfylte stedets dresskode.

Club Cayenne & XLNT

Club Cayenne & XLNT avviser i sin redegjørelse at etnisitet var grunnen til at kontrollørene i kontrollørgruppe 1 ikke kom inn den aktuelle kvelden.

De viser til at de to kontrollgruppene den aktuelle kvelden faktisk var forskjellig kledd. Ettersom utestedet har en streng dresskode, var det faktumet at personene i gruppe 1 ikke oppfylte denne dresskoden som gjorde at de ikke kom inn. Det opplyses videre om at det er vanlig for dørvaktene å vise til at det er et krav om at man står på gjesteliste for å slippe inn, slik at man unngår å støte personer på grunn av hvordan de er kledd.

Til slutt viser de til at utestedene har mange stamgjester av utenlandsk opprinnelse, og at verken eierne eller de ansatte ved Club Cayenne & XLNT har diskriminerende holdninger.

Rettslig grunnlag

Ombudet kan gi uttalelse om et forhold er i strid med diskrimineringsloven eller ikke, jf. diskrimineringsombudsloven 3 tredje ledd, jf. § 1 annet ledd nr. 2.

Diskrimineringsloven:

Diskrimineringsloven forbyr forskjellsbehandling på grunn av etnisitet, nasjonal opprinnelse, avstamning, hudfarge, språk, religion eller livssyn, jf. loven § 4 første ledd.

Med direkte diskriminering menes at en handling eller unnlatelse har som formål eller virkning at personer eller foretak på grunnlag som nevnt over blir behandlet dårligere enn andre blir, er blitt eller ville blitt behandlet i en tilsvarende situasjon.

Det er forbudt å gi instruks om å diskriminere på grunn av etnisitet, nasjonal opprinnelse, avstamning, hudfarge, språk, religion eller livssyn, jf. diskrimineringsloven § 6 første ledd.

Dersom det foreligger omstendigheter som gir grunn til å tro at det har skjedd diskriminering, skal det legges til grunn at diskriminering har funnet sted, hvis ikke den som er ansvarlig for handlingen, unnlatelsen eller ytringen sannsynliggjør at det likevel ikke har skjedd diskriminering, jf. diskrimineringsloven § 10.

En påstand om diskriminering er ikke nok til at ombudet kan konkludere med at det er "grunn til å tro" at diskriminering er skjedd. Påstanden må støttes av andre opplysninger eller sakens omstendigheter for øvrig.

Ombudets vurdering

Ombudet vil innledningsvis understreke at det ikke har noe å si for vurderingen om forholdet er i strid med diskrimineringsloven, at Næringsetaten har ansett at det ikke kan sannsynliggjøres at det har funnet sted diskriminering på bakgrunn av alkoholovens regler.

Ombudet skal så ta stilling til om kontrollørgruppe 1 ble utsatt for etnisk diskriminering da de ble avvist ved Club Cayenne & XLNT.

Ombudet legger til grunn at avvisning på grunn av etnisitet ved et utested innebærer direkte diskriminering (dårligen behandling), jf. diskrimineringsloven § 4. Spørsmålet for ombudet er derfor om det foreligger omstendigheter som grunn til å tro at avvisningen av kontrollgruppe 1 skyldes deres etniske bakgrunn.

For at det skal foreligge omstendigheter som gir grunn til å tro at det har funnet sted diskriminering, må klagers påstand støttes av hendelsesforløpet og sakens ytre omstendigheter. Dette må bero på en konkret vurdering, jf. mindretallets uttalelse i Likestillings- og diskrimineringsnemndas sak 26/2006, som en samlet nemnd senere har lag til grunn.

Ombudet vil først ta stilling til om det foreligger omstendigheter som gir grunn til å tro at kontrollørgruppe 1 ble utsatt for diskriminering i forbindelse med kontrollen av XLNT.

Slik det fremgår av rapporten fra Næringsetaten, ble ikke kontrollørgruppe 1 spurt om legitimasjon etter at det ble gjort klart at de ikke stod på gjestelisten hos XLNT. De ble raskt geleidet ut av køen av dørvaktene ved stedet. Kontrollørene i kontrollørgruppe 2 ble på den annen side ikke engang spurt om de stod på gjestelisten, men fikk kur beskjed om å vise legitimasjon. Når det så kom frem at de egentlig var for gamle til å komme inn, fikk de beskjed om heller å gå opp til Club Cayenne.

Isolert sett kan dette være en indikasjon på at gruppenes etnisitet hadde noe å si for hvem som kunne komme inn på XLNT. På den annen side kan det stilles spørsmål om gruppe 1 faktisk ble stilt dårligere enn gruppe 2, ved at begge gruppene faktisk ble avvist.

På bakgrunn av dette mener ombudet at det ikke er tilstrekkelige omstendigheter som gir grunn til å tro at kontrollørgruppe 1 ble utsatt for diskriminering i forbindelse med kontrollen av XLNT.

Ombudet må så ta stilling til om det foreligger omstendigheter som gir grunn til å tro at kontrollørgruppe 1 ble utsatt for diskriminering i forbindelse med kontrollen av Club Cayenne.

Av rapporten til Næringsetaten fremgår det at kontrollørgruppe 2 kom til inngangen rett etter at kontrollørgruppe 1 hadde blitt vist vekk. De to gruppene prøvde altså å komme inn på Club Cayenne omtrent samtidig. Til tross for at ingen av kontrollørene stod på gjesteliste, slapp kontrollørene med etnisk norsk utseende inn på utestedet rett etter kontrollørene med annet etnisk utseende enn norsk ble avvist.

Efter ombudets vurdering foreligger det på bakgrunn av dette, omstendigheter som gir grunn til å tro at personene i kontrollørgruppe 1 ble utsatt for etnisk diskriminering i forbindelse med kontrollen av Club Cayenne. Det ligger da til Club Cayenne & XLNT å sannsynliggjøre at avvisningen av kontrollørgruppe 1 ikke skyldes etnisitet, jf. diskrimineringsloven § 10.

Club Cayenne & XLNT viser altså til at manglende oppfylling av dresskoden var grunnen til at kontrollørene i kontrollørgruppe 1 ikke fikk komme inn på Club Cayenne den aktuelle kvelden. Bilder som er lagt ved fra Næringsetaten viser at det var en forskjell mellom de to gruppene når det gjaldt fargen på buksene til kontrollørene. Dette kan derfor være et moment som sannsynliggjør at etnisitet ikke var grunnen til at gruppe 1 ikke kom inn.

På den annen side ble ikke temaet om dresskode nevnt før etter at kontrollørene hadde legitimert seg. Det ble altså ikke nevnt i forbindelse med selve avvisningen av gruppe 1. Begrunnelsen for dette skal være at utestedets dørvakt gjerne prøver å unngå å bruke manglende oppfylling av dresskode som et argument for ikke å slippe inn personer, og man ofte har opplevd at noen blir fornærmet av dette. De velger i stedet å si at man må stå på gjesteliste.

Ombudet er kritisk til en slik begrunnelse. Ombudet har også behandlet en klagesak mot Club Cayenne på bakgrunn av klage fra Antirasistisk Senter, hvor de også hadde utført parvis testing. I den saken var det også kun den gruppen bestående av personer med norsk utseende som kom inn, og også der ble argumentet om manglende oppfylling av dresskoden brukt som begrunnelse for at den andre gruppen ikke kom inn. I det tilfellet var derimot gruppen bestående av personer med utenlandsk bakgrunn vesentlig bedre kledd enn den andre. Den ene av de norske guttene hadde blant annet slitte jeans og hettegenser.

Ombudet mener på bakgrunn av dette at argumentet om manglende oppfylling av dresskoden ikke kan tillegges vel

Ombudet er etter dette kommet til at Club Cayenne & XLNT ikke har sannsynliggjort at det var andre årsaker enn etnisitet som var årsaken til at personene i kontrollgruppe 1 ble avvist i forbindelse med Næringsetatens kontroll 19. juni 2010.

Konklusjon

Likestillings- og diskrimineringsombudet konkluderer med at utestedet Club Cayenne & XLNT handlet i strid med diskrimineringsloven § 4 første ledd da kontrollørene med en annen etnisk bakgrunn enn norsk ble avvist i forbindelse med Næringsetatens kontroll den 20. juni 2010.

Likestillings- og diskrimineringsombudet har ikke kompetanse til å ilegge erstatnings- og/eller oppreisning. Spørsmål om erstatning og/eller oppreisning avgjøres av domstolene, jf. diskrimineringsloven § 13, jf. § 14.

Ettersom firmaet som stod som eier av Club Cayenne & XLNT på det tidspunktet som vurderingen er foretatt ikke lenger er eier av stedene, ber ombudet Næringsetaten vurdere hvilke tiltak som kan settes inn dersom man ser at den aktuelle selskapet, eller personer tilknyttet selskapet, ønsker å starte opp ett nytt sted.

Ombudet vil likevel understreke viktigheten av å slå hardt ned på diskriminering i utelivet, og vil oppfordre Næringsetaten til å foreta nye kontroller på utesteder der det tidligere har blitt påvist diskriminering. Dersom nye kontroller viser diskriminering bør man vurdere om dette skal få konsekvenser for skjenkebevilling, jf. alkoholoven § -8.