

Saker til behandling i kontrollutvalgets møte

torsdag 25. august 2005 kl 16.30

Møtet holdes i Kommunerevisjonens møtelokaler i Fredrik Selmers vei 2, 5. etasje.

Kart I

Sak	Side
88/05 Protokoll fra kontrollutvalgets møte 16.06.2005	2
89/05 Rapport 16/2005 Delegasjon av myndighet	2
90/05 Revisjonsstrategi for forvaltningsrevisjon og nye forvaltningsrevisjonsprosjekter for oppstart 2. halvår 2005.....	3
91/05 Oppfølging av sak 102/2004 - Endelig innberetning om misligheter i hjemmetjenesten i Bydel Alna	3
92/05 Henvendelse fra medlem i bydelsutvalget i Bydel Vestre Aker	5
93/05 Valg av revisor for kontrollutvalgets og Kommunerevisjonens regnskaper	6

88/05

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 16.06.2005

Protokollen følger vedlagt.

89/05

Rapport 16/2005 Delegasjon av myndighet

Saken gjelder:

Vedlagt følger Kommunerevisjonens endelige rapport om delegasjon av myndighet.

I undersøkelsen har Kommunerevisjonen sett nærmere på om delegasjon av myndighet skjer i tråd med regelverket i saker med delegering av myndighet fra byrådet til den enkelte byråd og videredelegasjoner til underliggende virksomheter. Kommunerevisjonen har sett på delegasjonssaker på ansvarsområdene til Byrådsavdeling for byutvikling og Byrådsavdeling for miljø og samferdsel. Kommunerevisjonen har også sett på om det foreligger delegasjonsoversikter i byrådsavdelingene.

Undersøkelsen viser at det redegjøres for vedtakskompetansen i alle sakene med delegasjon av myndighet til byråden. Det går fram av alle delegasjonene til byrådene og til underliggende virksomheter hvem som delegerer, innholdet i myndigheten som delegeres og hvem som bemyndiges.

Mange delegasjonssaker tilfredsstiller likevel ikke alle kravene til saksframstilling og vedtaksformulering. Det er i første rekke kravene om referanser til hjemmel og hjemmelskjede, hovedsakelig i vedtaksformuleringene, som mangler. Det er også manglende vurderinger av eventuelle rapporteringsrutiner og redegjørelse for opphevelse av tidligere delegasjonsvedtak.

Kommunerevisjonen har for øvrig merknader til at Byrådsavdeling for byutvikling ikke har en samlet oversikt over delegasjonssaker og at det ikke foreligger krav til saksframstilling i saker med delegasjon av myndighet til etater og andre underliggende organer.

Kommunerevisjonen anbefaler at byrådsavdelingene gjennomgår sin praksis med utforming av saker med delegasjon av myndighet og endrer den i tråd med regelverket. Videre anbefaler Kommunerevisjonen at byrådet vurderer å etablere felles krav til saksframstillinger og vedtaksformuleringer for hele delegasjonsrekkefølgen fra bystyre til etat.

Kommunerevisoren fremmer følgende forslag til vedtak:

Kontrollutvalget har behandlet rapport 16/2005 *Delegasjon av myndighet*. Utvalget ber byrådet om å følge opp at det iverksettes tiltak som sikrer at fremtidige saker om delegasjon av myndighet utformes i tråd med regelverket. Utvalget ber videre om at byrådet vurderer å etablere felles regelverket for hele delegasjonsrekkefølgen fra bystyre til etat.

Dokumenter innkommet:

- Kommunerevisorens innstilling datert 15.08.2005 m/vedlegg

90/05

Revisjonsstrategi for forvaltningsrevisjon og nye forvaltningsrevisjonsprosjekter for oppstart 2. halvår 2005

Saken gjelder:

Kontrollutvalgets overordnet plan for forvaltningsrevisjon 2005-2007 er behandlet i bystyrets møte 16.03.2005, sak 96/05. I denne saken legger Kommunerevisjonen fram revisjonsstrategi for forvaltningsrevisjon for perioden august 2005 - august 2006. I tillegg legges det fram forslag til nye prosjekter for andre halvår 2005 basert på den overordnede planen og på revisjonsstrategien. Prosjektoversikten inneholder prosjekter som *igangsettes* 2. halvår 2005. *Rapportering* av prosjektene til kontrollutvalget vil skje i løpet av 2. halvår 2005 og 1. halvår 2006.

Kommunerevisoren fremmer følgende forslag til vedtak:

Kontrollutvalget slutter seg til Kommunerevisjonens revisjonsstrategi for forvaltningsrevisjon og forslag til nye prosjekter for oppstart 2. halvår 2005.

Dokumenter innkommet:

- Kommunerevisorens innstilling datert 16.08.2005 m/vedlegg

91/05

Oppfølging av sak 102/2004 - Endelig innberetning om misligheter i hjemmetjenesten i Bydel Alna

Saken gjelder:

En bruker av Oslo kommunes hjemmetjenester har opplevd at to hjemmehjelpere (XX og NN) uavhengig av hverandre har foretatt urettmessige uttak med hennes bankkort ved en rekke anledninger. NN mottok lønn i nesten to år før hun ble oppsagt. Kontrollutvalget behandlet saken 25.11.2004, og vedtok bl.a. følgende:

Kontrollutvalget ber byrådet redegjøre for bakgrunnen for at dette kunne skje, og hvilke retningslinjer som gjelder for slike saker. Kontrollutvalget ber Bydel Alna redegjøre for om brukeren har fått erstattet sine tap og hvorfor vedkommende ikke ble tilvist annet arbeid.

Byråden for finans og utvikling har svart kontrollutvalget 15.02.2005 (vedlegg 1), og Bydel Alna har svart kontrollutvalget 26.01.2005 (vedlegg 2) og 06.04.2005 (vedlegg 3)

Fra finansbyrådens svar siteres følgende:

Saken ble første gang tatt opp med SOU den 04.11.2002. Det fremsto som problematisk at NN hadde tatt ut penger fra brukerens konto. Mye tydet på at NN hadde gått ut over sine fullmakter. Fra bydelens side ble det påpekt at det var uklart hva NN hadde fått vite om hva hun kunne gjøre. Hun hevdet at hun ikke hadde gjort noe galt. Brukeren var gammel og delvis dement, og kunne ikke bekrefte eller avkrefte om pengeuttakene var gjort på hennes oppdrag.

I bydelens saksfremstilling overfor byrådsavdelingen fremsto det etter byrådsavdelingens oppfatning den gang ikke som helt klart at det var tilstrekkelige holdepunkter for å anbefale avskjed direkte. Det var blant annet uklart om NN faktisk hadde underslått pengene, og om hun hadde blitt orientert om hva hun hadde anledning til å gjøre i forhold til brukere. Med dette som bakgrunn vurderte byrådsavdelingen saken slik at disse omstendighetene svekket det rettslige grunnlaget for å treffe vedtak om avskjed. For at grunnlag for avskjed skal foreligge må arbeidsgiver ha avdekket de faktiske forhold på en tilfredsstillende måte. Byrådsavdelingen anbefalte på bakgrunn av dette at spørsmålet om avskjed ble stilt i bero i påvente av den politimessige etterforskningen av saken. Det ble samtidig orientert om at bydelen kunne treffe vedtak om suspensjon og at suspensjonen kunne opprettholdes inntil faktum ble nærmere klargjort. Vedlagt vår uttalelse til Bydel Hellerud fulgte kopi av retningslinjer for saksbehandlingen i saker om økonomiske misligheter i Oslo kommune som vi mente kunne ha informasjonsverdi i forhold til den videre håndtering av saken.

Ved brev av 24.2.2004 forela bydelen saken på nytt for Byrådsavdelingen. Byrådsavdelingen konkluderte denne gangen med at det forlån grunnlag for avskjed. Det fremgikk av nye opplysninger i saken blant annet at det var tatt ut tiltale mot NN, og at saken var planlagt behandlet i retten 16.2.2004. Saken ble senere utsatt til 7.6.2004. Den politimessige etterforskningen hadde følgelig avdekket forhold som ga grunnlag for tiltale. Dette var av betydning for faktavurderingen og følgelig for vurderingen av personalmessig reaksjon.

Bydelen har ikke fulgt byrådsavdelingens anbefaling om avskjed, men kommet til enighet med NNs advokat om oppsigelse. Dermed unngikk bydelen rettsak fra NNs side. Dette medførte at NN fikk utbetalt lønn i ytterligere 3 måneder.

Det er utarbeidet retningslinjer for saksbehandling i saker om økonomiske uregelmessigheter og misligheter i Oslo kommune, jf. Bystyrets vedtak 24.8.1994, sak 462/94. I tilfelle av økonomiske misligheter og/eller saker av straffbar karakter går kommunen som hovedregel til avskjedigelse av arbeidstaker, jf. Oslo kommunes personalhåndbok pkt. 3.5.5.1.

Bydel Alna viser til dom i Oslo Tingrett 09.06.2004 der brukeren ble tilkjent erstatning fra NN på kr 75 075 fra hjemmehjelper NN. Oslo Politidistrikt vil sende kravet til Statens Innkrevingsentral så snart dommen er rettskraftig. Fra hjemmehjelper XX har brukeren pr. 02.04.2005 mottatt kr 6 210, dvs. det gjenstår kr 35 234.

Bydel Alna sier de (dvs. gamle Bydel Hellerud) fulgte rådet fra Byrådsavdeling for service- og organisasjonsutvikling høsten 2002 mht. til å suspendere NN og avvente den politimessige behandlingen av saken. Alternativt arbeid ble vurdert som uaktuelt fordi NN ikke ble kvalifisert til andre arbeidsoppgaver. Dessuten hadde bydelen ikke den nødvendig tillit til NN.

Kommunerevisoren fremmer følgende forslag til vedtak:

Kontrollutvalget tar til orientering at byråden for finans og utvikling mener at det er fremkommet nye opplysninger etter høsten 2002 som gjorde at man våren 2004 gav det råd at Bydel Alna nå kunne avskjedige NN.

Kontrollutvalget tar til orientering at brukeren har mottatt erstatning fra den ene hjemmehjelperen på kr 6 210 og at kravet mot den andre hjemmehjelperen vil bli effektivert fra Statens Innkrevingsentral når dommen er rettskraftig. Kontrollutvalget tar også til orientering at NN ikke ble tilvist annet arbeid fordi bydelen ikke hadde den nødvendig tillit til NN.

Saken avsluttes.

Dokumenter innkommet:

- Kommunerevisorens innstilling datert 05.08.2005 m/vedlegg

92/05

Henvendelse fra medlem i bydelsutvalget i Bydel Vestre Aker

Saken gjelder:

Terje Bjøro (V) i Vestre Aker bydelsutvalg har i henvendelse til ordføreren, Bystyrets sekretariat og kontrollutvalget av 27.06.2005 "påklaget" bydelsutvalgets vedtak 16.06.2005 om godtgjøring til medlemmer i et trafikkplanutvalg i bydelen. Bjøros henvendelse følger vedlagt.

Bjøro viser til at saken ikke var oppført på sakskartet på forhånd og at saken ble behandlet på "overtid" etter at man hadde planlagt å avslutte møtet.

Bjøro tar også opp at ett av medlemmene av bydelsutvalget kan være bosatt utenfor bydelen.

Kontrollutvalget er ikke klageorgan for enkeltsaker som er behandlet i andre folkevalgte og administrative organer i kommunen. Kontrollutvalget kan ikke oppheve eller overprøve vedtak fattet i bydelsutvalg.

Bydelsutvalget fattet vedtak i sak som ikke var oppført på den utsendte sakslista. Kommuneloven § 34 omhandler bl.a. folkevalgte organers behandling av saker utenom utsendt saksliste. Slike saker kan behandles dersom ikke møtelederen eller 1/3 av de møtende medlemmene motsetter seg behandling. I den foreliggende saken falt Bjøros utsettelsesforslag mot én stemme.

Det må også være opp til bydelsutvalget om det vil behandle saker etter planlagt avslutning av møtet.

Det framgår av *Reglement for godtgjøring av folkevalgte verv i Oslo kommune* pkt 5 at godtgjørelse til medlemmer av utvalg som er valgt lokalt, skal fastsettes av bydelsutvalget.

Etter sekretariatets oppfatning hadde derfor bydelsutvalget kompetanse til å fatte vedtak i saken.

Når det gjelder spørsmålet om ett av medlemmene i bydelsutvalget er bosatt utenfor bydelen, opplyser bydelsdirektøren at hun eier den boligen det er vist til i Bjørros henvendelse, men at hun leier bolig i bydelen og er registrert på sistnevnte adresse i folkeregisteret.

Sekretariatet fremmer følgende forslag til vedtak:

Kontrollutvalget tar sekretariatets vurdering av Terje Bjørros forespørsel av 27.06.2005 til orientering.

Dokumenter innkommet:

- Sekretariatets notat datert 11.08.2005 m/vedlegg

93/05

Valg av revisor for kontrollutvalgets og Kommunerevisjonens regnskaper

Saken gjelder:

I kontrollutvalgets møte 24.03.2004 ble det reist spørsmål om skifte av revisor for Kommunerevisjonens og kontrollutvalgets regnskaper med bakgrunn i at man hadde benyttet samme revisor i mange år. I sak 85/04 ble det redegjort for innhentede tilbud. Fire firmaer hadde blitt forespurt, og to hadde levert inn tilbud. Tilbudene lå imidlertid prismessig betydelig over gjeldende revisjon, og kontrollutvalget vedtok å ikke skifte revisor for regnskapene for 2004.

Sekretariatet har innhentet tilbud fra statsautorisert revisor Lasse Birkeland som er partner i Dybwad Revisjon DA. Han kan påta seg oppdraget med revisjon av Kommunerevisjonens og kontrollutvalgets regnskaper etter medgåtte timer innenfor en ramme pr år på kr 30.000 pluss mva. Birkeland vil selv gjennomføre revisjonsarbeidet. Utgiftene vil således ligge på omtrent samme nivå som nåværende revisor og er betydelig lavere enn tilbudene innhentet i 2004.

Lasse Birkeland har omfattende erfaring fra revisjon av private og offentlige virksomheter. Han har også hatt en rekke konsulentoppdrag i offentlig virksomhet. Han reviderte Kommunerevisjonens regnskaper i flere år fram til begynnelsen av 90-årene.

Dybwad Revisjon er et mellomstort revisjonsselskap med ca. 50 medarbeidere.

Etter kontrollutvalgets reglement § 3 nr. 3 skal utvalget velge revisor til å revidere kontrollutvalgets og Kommunerevisjonens regnskaper. Utvalget skal også fastsette instruks for revisor. Det vil bli inntatt i avtalen at revisjonen av regnskapene skal skje i samsvar med bestemmelsene i kommuneloven § 78 og forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner av 15.06.2004. Etter sekretariatets vurdering er det ikke nødvendig med instruks utover slik henvisning.

Sekretariatet fremmer følgende forslag til vedtak:

Det inngås avtale med Dybwad Revisjon DA ved statsautorisert revisor Lasse Birkeland om revisjon av kontrollutvalgets og Kommunerevisjonens regnskaper fra og med 2005.

Dokumenter innkommet:

- Sekretariatets notat datert 15.08.2005

Eventuelt

Kontrollutvalgets sekretariat, 18. august 2005

Reidar Enger
sekretariatsleder