

## TILLEGGSKART

**Tilleggskart til møte i Bydelsutvalg Grünerløkka 10. februar 2011 kl. 18.00 i bydelsadministrasjonen, Markveien 57 (inngang Korsgata).**

### *Ettersendte saker/uttalelser:*

**SAK 2/11 EVENTUELT VALG AV NY LEDER FOR BYDELSUTVALGET**  
Forslag fra SV følger vedlagt.

### **Vedtak:**

**SAK 4/11 PROTOKOLL FRA MØTE I BYUTVIKLINGSKOMITEEN 24. JANUAR 2011**  
Protokollen følger vedlagt.

**SAK 5/11 PROTOKOLL FRA MØTE I OPPVEKST-, MILJØ- OG KULTURKOMITEEN 25. JANUAR 2011**  
Protokollen følger vedlagt.

**SAK 6/11 PROTOKOLL FRA MØTE I HELSE-, SOSIAL- OG SYSSELSETTINGSKOMITEEN 26. JANUAR 2011**  
Protokollen følger vedlagt.

**SAK 7/11 PROTOKOLL FRA MØTE I ELDRERÅDET 31. JANUAR 2011**  
Protokollen følger vedlagt.

**SAK 8/11 PROTOKOLL FRA MØTE I UNGDOMSRÅDET 31. JANUAR 2011**  
Dokumentet er ikke ferdigbehandlet. Ettersendes/omdeles på møtet.

**SAK 9/11 PROTOKOLL FRA MØTE I RÅDET FOR FUNKSJONSHEMMEDE 1. FEBRUAR 2011**  
Protokollen følger vedlagt.

**SAK 10/11 PROTOKOLL FRA MØTE I ARBEIDSUTVALGET 2. FEBRUAR 2011**  
Protokollen følger vedlagt.

### **SAK 11/11 BOLIGSOSIAL HANDLINGSPLAN**

Saken ble behandlet i Oppvekst-, miljø- og kulturkomiteen 25. januar, Helse-, sosial- og sysselsettingskomiteen 26. januar, Eldrerådet 31. januar og Rådet for funksjonshemmede 1. februar 2011.

### **Behandling i OMK:**

**Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**  
Bydelsutvalget vedtar Boligsosial handlingsplan.

**Vs forslag til vedtak:**

Saken sendes til Bydelsutvalget uten realitetsbehandling.

**Votering:**

Vs forslag enstemmig vedtatt.

**Komiteens vedtak er dermed som følger:**

Saken sendes til Bydelsutvalget uten realitetsbehandling.

**Behandling i HSS:**

**Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

*Bydelsutvalget vedtar Boligsosial handlingsplan.*

**Kommentarer og spørsmål fra F:**

Kommentar:

På side 5 – nest øverste avsnitt står det:

*”inntil 1976 var kommunale boliger et tilbud til folk flest”.*

Dette årstallet stemmer ikke helt med faktiske forhold, fordi det frem til midten av 1980-tallet var vanlig å kunne stille på venteliste for å få kommunal bolig! Frem til da kunne man få såkalt ”evigvarende kontrakter” ved tildeling av kommunale boliger.

Svar fra administrasjonen:

Sitat fra Boligbyggs egen historikk på

[http://www.boligbygg.oslo.kommune.no/om\\_oss/historikk/](http://www.boligbygg.oslo.kommune.no/om_oss/historikk/):

*”Fra 1976 har kommunale boliger blitt tildelt på sosialmedisinsk grunnlag. Det har medført at beboerne ikke lenger representerer et tverrsnitt av byens befolkning, men har fått et stadig større innslag av innbyggere som ikke er i stand til å skaffe seg bolig på egen hånd.”*

Det ser ut til at tildelingspraksis for kommunale boliger er blitt gradvis skjerpet gjennom 80- og 90-tallet for å sikre at de som trenger det mest får kommunal bolig. Også i dag kan man søke kommunal bolig og stille seg på liste, men tildeling vurderes på sosialmedisinsk grunnlag.

Kommentar:

Side 5 – under Boligtilskudd til etablering – nest siste avsnitt står det i nest siste setning:

*”I 2009 ble det i Bydel Grünerløkka innvilget 174 lån til kjøp av bolig til en samlet sum av kr.128.940.000,-.”*

Det bør vel stå at man har bistått søkere til å få statlig/ kommunalt lån til kjøp av bolig, og ikke la det se ut som om det er Bydel Grünerløkkas budsjett dette har blitt belastet?

Svar fra administrasjonen:

Innledningsvis under ”Startlån og boligtilskudd til etablering” to avsnitt opp står det:

*”Virkemidlene er statlige og gitt gjennom Husbanken”. Vi mener således at det framkommer at midlene ikke kommer fra bydelens budsjett.*

Kommentar:

Side 7 – Øverst på siden hvor det står:

*”Sosialtjenesten arbeider også aktivt for å unngå utkastelser gjennom kontakt med utleier og tidlig kontakt med leietakere i risikozonen.”*

Gjelder dette også de som ikke er under sosialtjenesten kontinuerlig, på en eller annen måte?  
Dersom dette besvares med JA, så bør vel dette intensiveres bedre?  
Grunnen er at det i 2010 foregikk opptil flere utkastelser i en av våre kommunale boligblokker, noe de fleste naboene var tilskuere til.

#### Svar fra administrasjonen:

Arbeidet med å unngå utkastelser gjelder også personer som ikke har kontakt med NAV sosialtjenesten. Namsmannen melder til sosialsenteret dersom noen i bydelen står i fare for å bli utkastet fra bolig. Sosialsenteret tar deretter kontakt med den det gjelder for om mulig å hindre en utkastelse. Dessverre er det ikke alltid mulig å hindre utkastelse. Den enkelte beboer har et eget ansvar for å sikre sin bolig. Manglende evne til å overholde husordensregler eller manglende betaling av husleie kan føre til utkastelse.

#### Kommentar:

Side 7 – siste avsnitt vedr rusmiddelavhengige.

”Rusmiddelavhengige flyttet inn i den kommunale boligmassen, der det bor barnefamilier med store barnekull. De rusmiddelavhengige har ikke blitt sjekket opp mot boevne, og innbrudd i kjellerboder og postkasser, hørere med til ”dagsorden”. I tillegg er dopomsetningen stadig økende blant denne gruppen så snart de får egen kommunal bolig, og dette omsettes fra disse boligene. Dette er noe som skjer åpenlyst på alle døgnets tider, noe disse barna opplever nesten daglig når de leker ute! Man er klar over at dette er et problem som hører under Politiet og anmelder dit. Når det er sagt bør det også finnes en mulighet for bydelen å sjekke ut boevne både før og etter innflytting av rusmiddelbrukere! Derfor anbefales at om man MÅ flytte rusmiddelbrukere inn i boligmasse blant barnefamilier og eldre, bør oppfølging økes til å vare minst 1-2 år etter innflytting! Samt at man lager kontrakt med de dette gjelder om at man kommer på UANMELDTE besøk i tillegg til det som er i dag. Slik oppfølgingen fungerer i dag fungerer den ikke godt nok. Slik oppleves det for naboer som har denne problematikken inn i sitt boområde. De rusmiddelavhengige blir også utsatt for ”hetsing” og utestenging blant naboene, slik at dette utarter seg ofte til dårligere boforhold mellom alle grupper. Det bør søkes etter en bedre bosettingsmulighet for de rusavhengige, spesielt med tanke på barn og unges oppvekstforhold, uavhengig av levekår og inntekt.”

#### Svar fra administrasjonen:

Vi kan ikke se at disse kommentarene er direkte knyttet til teksten på side 7 i boligsosial handlingsplan. Bydelens kommentarer er derfor av mer generell karakter. Hovedmål 2 i boligsosial handlingsplan er: ”Bydel Grünerløkka skal gi kommunal bolig til de som trenger det mest og samtidig ivareta bomiljøet.” Under dette hovedpunktet og under Hovedmål 5 ”Bydel Grünerløkka skal sikre at flest mulig får en trygg og god bolig gjennom et variert tilbud av oppsøkende og hjemmebaserte tjenester” er det en rekke tiltak rettet mot oppfølging av de som bor i kommunal bolig og rettet mot bomiljøet generelt.

#### **Innspill fra A:**

Etterspør tiltakspunkt for de som løslates fra fengsel ut fra det som står skrevet på side 9 i innledningen.

Svar fra administrasjonen: De som skrives ut fra fengsel er allerede en prioritert gruppe når det gjelder tildeling av kommunal bolig.

Savner et tiltakspunkt når det gjelder arbeidstiltak.

Svar fra administrasjonen: Tiltakspunkt om arbeid står under kulepunkt i Hovedmål nr 2 side 10 i planen.

Foreslår også tiltakspunkt hvordan NAV – sosial kan samarbeide bedre med private utleiere når det oppstår problem rundt klienter.

#### **Innspill fra H:**

Er noe bekymret for at enkelte bomiljø kan bli ”getto” – liknende siden det opprettes bo tilbud til bestemte grupper. Et blandet miljø kan ha fordeler.

Savner noe om rutiner hvordan private utleiere kan hjelpes i håndtering av ”vanskelige beboere” som er kjent i tjenesteapparatet.

*Helse – sosial og sysselsettingskomiteen oppfordrer administrasjonen til å vurdere om innspillene skal tas inn i planen før den behandles i Bydelsutvalget.*

#### **Rødts forslag til endring i planen:**

Nytt 3. avsnitt under innledning s. 2:

«Bydel Grünerløkka kommenterte i 2008 byrådets utkast til bystyremelding 2/2008 slik: "Bydelen vil innledningsvis gi uttrykk for den er uenig i gjeldende hovedretningslinjer for kommunale boliger. I dag er disse utelukkende ment for såkalt «vanskeligstilte», og i den utstrekning andre bebor kommunale leiligheter, skyldes dette uoppsigelige leiekontrakter fra tidligere tider. Bydel Grünerløkka mener i motsetning til dette at det bør være tilgjengelig et stort antall kommunale utleieboliger for folk flest.

Det følger også at bydelen sterkt vil fraråde byrådets forslag om å seksjonere enkelte av dagens kommunale eiendommer for å selge dem ut stykkvis." Bydelen vil arbeide for at dette blir rådende politikk i Oslo.»

#### **Votering:**

Rødts forslag falt med 4 stemmer (A, H, V og F) mot 2 stemmer (SV og R).

*Saken går videre til Bydelsutvalget for endelig vedtak.*

#### **Behandling i Eldrerådet:**

##### **Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

*Bydelsutvalget vedtar Boligsosial handlingsplan.*

##### **Vedtak:**

Saken tatt til orientering med følgende kommentar:

Enkelte deler er vanskelig å forstå på grunn av ordlyd, planen kunne vært skrevet med enklere språk. Eksempel siste setning på tredje avsnitt side 5: ”Mye av bydelens utfordringer rundt kommunal bolig er således et tilbud til dem som profiterer på det og samtidig ha gode alternativer til dem som ikke bør bo i kommunal bolig”

Andre setning, andre avsnitt side 6: *Ordningen omfatter selvstendige boforhold.*

#### **Behandling i RFF:**

##### **Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Bydelsutvalget vedtar Boligsosial handlingsplan

**Vedtak:**

Saken tatt til orientering med følgende kommentar:

Enkelte begreper som er brukt i planen oppleves som stigmatiserende og i enkelte deler misvisende. Rådet ber om at bruk av begreper som ”brukere” og ”folk med spesielle behov” gås igjennom og eventuelt endres. Eksempel side 7 siste avsnitt: *Bydel Grünerløkka har mange brukere som sliter med rusmiddelavhengighet*. Begrepet brukere kan her byttes ut med innbyggere.

**SAK 12/11 HANDLINGSPLAN FOR MENNESKER MED FUNKSJONSNEDESETTELSE**

Saken har vært behandlet i Oppvekst-, miljø- og kulturkomiteen 25. januar, Helse-, sosial- og sysselsettingskomiteen 26. januar, Eldrerådet 31. januar og Rådet for funksjonshemmede 1. februar 2011.

**Behandling i OMK:****Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Bydelsutvalget vedtar Handlingsplan for mennesker med funksjonsnedsettelse.

**Kommentarer fra R**

Forslag til avsnitt 3.1 Kunnskap om funksjonshemmende

”Bydel Grünerløkka skal: Bidra til å minske diskriminering i lokalmiljøet.” Tiltak: Kulepunkt tre: ”Tilgjengelighet for bevegelseshemmede knyttes til høringsuttalelsene for skjenkebevillinger.”

Tilgjengelighet for bevegelseshemmede bør også omfatte tilgjengelighet til andre lokaler enn skjenkesteder. Det er minst like viktig at tilgjengeligheten bedres i: kolonialforretninger, klesforretninger, utstysforretninger, møtelokaler, fortau og parker etc. Dette må følges opp og vurderes ved ombygning og omregulering av eiendommer.

**Rs forslag til vedtak:**

Tilgjengelighet for bevegelseshemmede knyttes til høringsuttalelsene for skjenkebevillinger og ved omregulering og ombygning der bydelen er høringsinstans.

Det bør vurderes å knytte et krav om tilgjengelighet til ulike kommunale tilskudd, f.eks frivillighetsmidler.

Ved utleie av fortau må det i sterkere grad følges opp misbruk av arealer som det ikke er inngått leieavtale for. Eller der leietaker bryter inngåtte avtaler. Avtaler skal ikke forlenges der det avdekkes brudd på betingelsene i leiekontrakten.

Arbeidet med framkommelighet og merking i parkene som bydelen har et ansvar for må styrkes. Rydding av fortau må utføres på en slik måte at det er mulig å komme fram med rullestol og for blinde vinterstid.

**Vs endringsforslag til Rs forslag**

Tredje setning, andre avsnitt i Rs forslag endres til: Avtaler skal ikke forlenges der det avdekkes *gjentatte* brudd på betingelsene i leiekontrakten.

I siste setning, andre avsnitt i Rs forslag strykes ordene ”med rullestol og for blinde”, slik at setningen lyder: Rydding av fortau må utføres på en slik måte at det er mulig å komme frem vinterstid.

#### **Til voteringsorden:**

Det ble stemt over første og andre setning i første avsnitt i Rs forslag separat. Andre avsnitt med endringsforslag fra V ble behandlet samlet.

#### **Votering**

Første setning, første avsnitt i Rs forslag ble enstemmig vedtatt.

Andre setning, første avsnitt i Rs forslag ble vedtatt med 4 (R, 2A, SV) mot 3 (V, H, F) stemmer.

Andre avsnitt i Rs forslag med endringer fra V ble enstemmig vedtatt.

#### **Komiteens innstilling er dermed som følger:**

Tilgjengelighet for bevegelseshemmede knyttes til høringsuttalelsene for skjenkebevillinger og ved omregulering og ombygning der bydelen er høringsinstans.

Det bør vurderes å knytte et krav om tilgjengelighet til ulike kommunale tilskudd, f.eks frivillighetsmidler.

Ved utleie av fortau må det i sterkere grad følges opp misbruk av arealer som det ikke er inngått leieavtale for. Eller der leietaker bryter inngåtte avtaler. Avtaler skal ikke forlenges der det avdekkes gjentatte brudd på betingelsene i leiekontrakten.

Arbeidet med framkommelighet og merking i parkene som bydelen har et ansvar for må styrkes. Rydding av fortau må utføres på en slik måte at det er mulig å komme frem vinterstid.

Planen anbefales med disse endringer.

#### **Stemmeforklaring fra V, H, og F**

Partiene Venstre, Høyre og Frp stemte mot å knytte tilgjengelighet til frivillighetsmidler.

Disse partiene ser ikke dette forslaget som forenlig med støtte til idrett, korps og andre frivillige som ikke selv rår over sine lokaler. Å knytte tilgjengelighet til frivilligheten virker derfor urimelig.

*Saken går videre til Bydelsutvalget for endelig vedtak.*

#### **Behandling i HSS:**

##### **Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

*Bydelsutvalget vedtar Handlingsplan for mennesker med funksjonsnedsettelse.*

##### **Kommentarer fra Rødt:**

3.1 kunnskap om funksjonshemmende

”Bydel Grünerløkka skal: Bidra til å minske diskriminering i lokalmiljøet.” Tiltak: Kulepunkt tre: ”Tilgjengelighet for bevegelseshemmede knyttes til høringsuttalelsene for skjenkebevillinger.”

Tilgjengelighet for bevegelseshemmede bør også omfatte tilgjengelighet til andre lokaler enn skjenkesteder. Det er minst like viktig at tilgjengeligheten bedres i: kolonialforretninger, klesforretninger, utstyrsforretninger, møtelokaler, fortau og parker etc. Dette må følges opp og vurderes ved ombygning og omregulering av eiendommer.

### **Rødts forslag til vedtak:**

Tilgjengelighet for bevegelseshemmede knyttes til høringsuttalelsene for skjenkebevillinger og ved omregulering og ombygning der bydelen er høringsinstans.

Det bør vurderes å knytte et krav om tilgjengelighet til ulike kommunale tilskudd, f.eks frivillighetsmidler. Ved utleie av fortau må det i sterkere grad følges opp misbruk av arealer som det ikke er inngått leieavtale for. Eller der leietaker bryter inngåtte avtaler. Avtaler skal ikke forlenges der det avdekkes brudd på betingelsene i leiekontrakten.

Arbeidet med framkommelighet og merking i parkene som bydelen har et ansvar for må styrkes. Rydding av fortau må utføres på en slik måte at det er mulig å komme fram med rullestol og for blinde vinterstid.

R trakk sitt opprinnelige forslag til vedtak og la frem et nytt som det ble stemt over i 4 punkter.

### **R's nye forslag til vedtak:**

1. Tilgjengelighet for bevegelseshemmede bør knyttes til høringsuttalelsene for skjenkebevillinger og ved omregulering og ombygning der bydelen er høringsinstans.
2. Ved utleie av fortau. Avtaler skal ikke forlenges der det avdekkes gjentatte brudd på betingelsene i leiekontrakten.
3. Arbeidet med framkommelighet og merking i parkene som bydelen har et ansvar for må styrkes.
4. Rydding av fortau må utføres på en slik måte at det er mulig å komme fram på vinterstid.

### **Votering:**

Rødts 1. forslag ble enstemmig vedtatt.

Rødts 2. forslag falt med 4 (A, F, H og V) mot 2 (R og SV) stemmer.

Rødts 3. forslag falt med 4 (A, F, H og V) mot 2 (R og SV) stemmer.

Rødts 4. forslag ble enstemmig vedtatt.

### **Helse- sosial og sysselsettings komiteens innstilling er dermed som følger:**

"Tilgjengelighet for bevegelseshemmede bør knyttes til høringsuttalelsene for skjenkebevillinger og ved omregulering og ombygning der bydelen er høringsinstans."

"Rydding av fortau må utføres på en slik måte at det er mulig å komme fram på vinterstid."

Føres opp som tiltak under punkt 3.1 *kunnskap om funksjonshemmende* i planen.

Planen anbefales med disse endringene.

*Saken går videre til Bydelsutvalget for endelig vedtak.*

### **Behandling i Eldrerådet:**

#### **Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

*Bydelsutvalget vedtar Handlingsplan for mennesker med funksjonsnedsettelse.*

#### **Vedtak:**

Saken tatt til orientering.

## **Behandling i RFF:**

### **Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Bydelsutvalget vedtar handlingsplan for mennesker med funksjonsnedsettelse.

### **Vedtak:**

Saken tatt til orientering med følgende kommentarer og forslag:

For funksjonshemmede er det ofte vanskelig å komme seg rundt med transport. Rådet for funksjonshemmede vil bemerke at transport er et samferdselsspørsmål ikke et sosialspørsmål.

Planen inneholder en del forkortelser og Rådet ber om at forkortelsene skrives ut. På side 9 henvises det til Boligplan, dette bør rettes til Boligsosial handlingsplan.

Rådet foreslår nytt tiltakspunkt under 3.3 Arbeid og sysselsetting: Bydelen skal ha 16 tiltaksplasser for uføretrygdede (som er vedtatt i Budsjett 2011).

Rådet foreslår nytt tiltakspunkt under 3.5 Individuell plan, *Gjøre informasjon om IP lett tilgjengelig*. Nytt tiltakspunkt: Utarbeide en liten og enkel informasjonsbrosjyre om individuell plan som utleveres ved tjenestestedene.

## ***Tilleggsaker:***

### **SAK 15/11 NAVNSETTING AV NY SKOLE I FRYDENBERGVEIEN 48**

Brev fra Byrådsavdeling for kultur og utdanning følger vedlagt.

Saken ble behandlet i Oppvekst-, miljø- og kulturkomiteen 25. januar 2011:

### **Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Oppvekst-, miljø- og kulturkomiteen støtter Utdanningsetatens forslag om å kalle den nye skolen Frydenberg skole.

### **Votering:**

Bydelsdirektørens forslag enstemmig vedtatt.

### **Komiteens innstilling er dermed som følger:**

Oppvekst-, miljø- og kulturkomiteen støtter Utdanningsetatens forslag om å kalle den nye skolen Frydenberg skole.

*Saken sendes til Bydelsutvalget for endelig vedtak.*

## **Behandling i bydelsutvalget:**

### **Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Bydelsutvalget støtter Utdanningsetatens forslag om å kalle den nye skolen Frydenberg skole.

### **Vedtak:**



## **SAK 16/11 ENDRET REPRESENTASJON FOR A I BYDELSUTVALGET**

**Vedtak:**

## **SAK 17/11 ENDRET REPRESENTASJON FOR SV I HELSE-, SOSIAL- OG SYSSELSETTINGSKOMITEEN**

Forslag fra SV følger vedlagt.

**Vedtak:**

## **SAK 18/11 ENDRET REPRESENTASJON FOR SV I ARBEIDSUTVALGET**

**Vedtak:**

## **SAK 19/11 FORSLAG TIL NY FORSKRIFT OM RENOVASJON AV HUSHOLDNINGSAVFALL I OSLO KOMMUNE – HØRING**

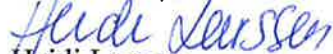
Administrasjonen har beklageligvis tatt feil av høringsfristen som var den 31.januar 2010. Etter å ha vært i kontakt med Renovasjonsetaten har vi fått utsatt høringsfristen slik at saken kan behandles i BU- møtet 10. februar.

Vedlagt følger brev fra Renovasjonsetaten, gjeldende renovasjonsforskrift for Oslo kommune av 4. april 1984 og forslag til ny renovasjonsforskrift for Oslo kommune.

Saksfremlegg vil bli ettersendt.

**Vedtak:**

Osló 3. februar 2011



Heidi Larssen  
bydelsdirektør

