

TIL BU Sak 11/11 og 12/11, fordeling av representanter mellom partigruppene for driftstyrer, skolemiljøutvalg etc.

Bakgrunn

Det foreslås at bydelsutvalget tilslutter seg metoden beskrevet nedenfor for å fordele representanter i driftsstyrer , skolemiljøutvalg etc. Metoden har vært benyttet av det foregående bydelsutvalget.

Det gjennomføres en fordeling basert på St. Lagües metode som er beskrevet her:

http://no.wikipedia.org/wiki/St._Lagu%C3%ABs_metode. Kort fortalt divideres antall representanter fra hvert parti suksessivt på tallene 1, 3, 5, 7 ... som kalles delingstall.

Mandatrekkefølgen bestemmes av de største koeffisientene etter divisjonene. Ved lik koeffisient vinner det partiet som har flest representanter i BU. Hvis dette også er likt vinner det partiet som fikk flest antall stemmer i valget til bydelsutvalg.

Denne metoden benyttes til fordeling av representanter mellom lister ved valg i Norge, men har da en "sperregrensen" ved at første delingstall er 1,4 istedenfor 1. Ved fordelingen her er det ikke benyttet noen slik "sperregrense" slik at første delingstall er 1. Sammen med at det er antall invalgte BU representanter som legges til grunn gjør at denne listen ikke blir lik mandatrekkefølgen fra valgoppgjøret til BU. Men fordelingen på de femten første plassene stemmer med mandatfordelingen til BU.

Basert på dette er det gitt hvor mange representanter og vararepresentanter hver partigruppe får, men ikke hvor de er plassert. Når det gjelder driftsstyrene er vararepresentantene ikke personlige, men kalles inn i nummerert rekkefølge. Med fem skoler betyr dette at de fem første blir førstevaraer, de fem neste andrevara osv. Det foreslås at partigruppene velger skole for representanter og vararepresentanter i den rekkefølgen de er tildelt "mandater". Loddtrekning er forkastet da dette kan få urimlige utslag, da særlig for de mindre partiene.

Følgende "mandatrekkefølge" som vist i tabellen på neste side fåes ved å benytte metoden. Det er tatt med flere enn 30 mandater for å vise at de etterfølgende har lavere koeffisienter for alle partigruppene.

Rekkefølge	Parti	Mandat	# i BU	# stemmer	Divisor	Delingstall
1	AP	1	5	6997	5.000	1
2	H	1	3	4082	3.000	1
3	SV	1	2	2958	2.000	1
4	V	1	2	2578	2.000	1
5	AP	2	5	6997	1.667	3
6	AP	3	5	6997	1.000	5
7	H	2	3	4082	1.000	3
8	R	1	1	1601	1.000	1
9	MDG	1	1	1313	1.000	1
10	F	1	1	994	1.000	1
11	AP	4	5	6997	0.714	7
12	SV	2	2	2958	0.667	3
13	V	2	2	2578	0.667	3
14	H	3	3	4082	0.600	5
15	AP	5	5	6997	0.556	9
16	AP	6	5	6997	0.455	11
17	H	4	3	4082	0.429	7
18	SV	3	2	2958	0.400	5
19	V	3	2	2578	0.400	5
20	AP	7	5	6997	0.385	13
21	AP	8	5	6997	0.333	15
22	H	5	3	4082	0.333	9
23	R	2	1	1601	0.333	3
24	MDG	2	1	1313	0.333	3
25	F	2	1	994	0.333	3
26	AP	9	5	6997	0.294	17
27	SV	4	2	2958	0.286	7
28	V	4	2	2578	0.286	7
29	H	6	3	4082	0.273	11
30	AP	10	5	6997	0.263	19
31	AP	11	5	6997	0.238	21
32	H	7	3	4082	0.231	13
33	SV	5	2	2958	0.222	9
34	V	5	2	2578	0.222	9
35	AP	12	5	6997	0.217	23
36	AP	13	5	6997	0.200	25
37	H	8	3	4082	0.200	15
38	R	3	1	1601	0.200	5
39	MDG	3	1	1313	0.200	5
40	F	3	1	994	0.200	5
41	AP	14	5	6997	0.185	27
42	SV	6	2	2958	0.182	11
43	V	6	2	2578	0.182	11
44	H	9	3	4082	0.176	17
45	AP	15	5	6997	0.172	29

Tabell med fordeling etter metoden beskrevet. Observante sjeler vil se at tabellen gjentar seg selv (sykler) etter femten plasser.