



## PROTOKOLL 08/11

**Protokoll fra møte i Helse- og sosialkomiteen i Bydel Grünerløkka 30. november 2011 kl. 18:30-20:45 i bydelsadministrasjonens lokaler i Markveien 57, inngang Korsgata.**

### Åpen halvtime

Det var ingen fremmøtte til åpen halvtime.

### Opprop

**Til stede:** Knut Tvedten (H) leder, Stig Tollefsen (V) nestleder, Saera Khan (A), Magnus Worren (A), Raena Aslam (A), Siavash Sangtarash (SV), Kristoffer Sætre (R), Patric Sahlstrøm (MDG), Wenche Olafsen (F)

**Fra administrasjonen møtte:** Avdelingsdirektør Tage Guldvog, Møtesekretær Karl Arthur Giverholt

### Forfall:

### I stedet møtte:

### Godkjenning av innkalling

Innkallingen enstemmig godkjent.

### Godkjenning av sakskart

Sakskartet enstemmig godkjent.

### Informasjon

- Henvendelse vedr. lov og orden i bydel Grünerløkka
- Oversikt over bydelens tjenestesteder
- Rapport – Forvaltning av beboermidler i samlokaliserte boliger
- Henvendelse vedr. miljøstasjonen i Sofienbergparken
- Historikk – klager på støy fra utestedet Blå
- Basisbeløp 2012 – Grünerløkka sosialtjeneste

### Innmeldte spørsmål

Fra R vedr. budsjett 2012:

- På side 3 første avsnitte etter kulepunktene: «Bydelens budsjett har årene 2004 – 2009 blitt redusert med 90 millioner kroner med tilsvarende redusert tjenestetilbud.» Kan det gis noen eksempler på hva disse kuttene i tjenestetilbud har ført til?
- Side 3 siste avsnitt: «På noen få områder er aktivitetsnivået for høyt. Særlig for yngre funksjonshemmede, IKT og parkvedlikehold.» Hva menes med at «aktivitetsnivået» er for høyt på disse områdene?



- Side 5, nest siste kulepunkt: «Avsetting til lønnsoppgjør, egenandel til AFP, uførepensjon og utforutsatte utgifter er mindre enn ønsket.» Hva er grunnen til dette, og hvor store burde de vært?
- Side 5, siste kulepunkt: «Reduksjon i tilbudet til de eldste eldre i tråd med synkende antall eldre og budsjettildeling, stiller store krav til omstillingsevne samtidig som et forsvarlig tilbud opprettholdes.» Hva har mest innvirkning på omstillingsevnen, synkende antall eldre eller budsjettildelingen?
- Side 6 FO 3 tredje kulepunkt: «Fritt brukervalg, også for sykehjem.» Hvordan fungerer fritt brukervalg for faste sykehjemsplasser?
- Side 9, Byrådets mål, siste kulepunkt: «Avvikle åpne russcener i Oslo.» Hva menes med åpne russcener i Oslo?
- Side 26, første tabell: Hva er situasjonen i dag?
- Side 26, andre tabell: Jamn økning i prognosen, mens bydelsdirektøren foreslår å kutte en stilling i praktisk bistand.
- Side 27, første tabell: Be om å få forklart tabellene.
- Side 40, bolig første avsnitt: «Sosialsenteret har etablert kontakt med en stor utleier i bydelen og driver aktiv boligframskaffelse.» Hva er innholdet i den etablerte kontakten, og hvilken utleier er dette?
- Side 45, midt på siden: «Det vil bli vurdert å benytte 4 leiligheter i øverste etg. Til Oslo Piloten.» Kan dette være en bra blanding? Er dette diskutert med Koordineringsenheten for menneskehandelssaker (KOM)?
- Side 112 punkt 8 Fullmakter bokstav e. Administrasjonen må forklares hva dette innebærer.
- Tilleggsinnstillingen fra Byrådet:
- «Kjøp av 150 nye sykehjemsplasser.» Får bydelen noe av dette?
- «6.769 mill. økning av bydelsrammen til AFP.» Får bydelen noe av dette?

*Spørsmålene ble besvart muntlig i møtet.*

#### **Eventuelt**

- F foreslo at det blir arrangert en omvisning på bydelens tjenestesteder som er relevante for komiteens arbeid. Administrasjonen arrangerer dette.
- H ba om en orientering om pleietrengte i hjemmetjenesten i neste HSK-møte.
- A ba om en redegjørelse ang. oppfølgingen etter 22.07. Dette blir fulgt opp på epost, og i neste HSK-møte ved behov.

**Saker behandlet under møtet:**

**SAK 82/11 PROTOKOLL FRA MØTE I HELSE-, SOSIAL OG SYSSELSETTINGSKOMITEEN 12. OKTOBER 2011**

**Vedtak:** Protokollen tas til orientering.

**SAK 83/11 SØKNAD OM SERVERINGS- OG SKJENKEBEVILLING VED EIERSKIFTE FOR NABOENS PUB**

*Saksnr. 201101265*

**Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Søknad om serverings- og skjenkebevilling ved eierskifte fra RIBIDA AS for Naboens Pub, Toftes gate 30, med åpningstid/skjenketid inne: 03:30/03:00 og åpningstid/skjenketid ute: 00:00/23:30, anbefales godkjent så fremt tilgjengelighet for bevegelseshemmede ivaretas.

**Votering:**

Bydelsdirektørens forslag ble enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Søknad om serverings- og skjenkebevilling ved eierskifte fra RIBIDA AS for Naboens Pub, Toftes gate 30, med åpningstid/skjenketid inne: 03:30/03:00 og åpningstid/skjenketid ute: 00:00/23:30, anbefales godkjent så fremt tilgjengelighet for bevegelseshemmede ivaretas.

**SAK 84/11 SØKNAD OM SERVERINGS- OG SKJENKEBEVILLING VED EIERSKIFTE FOR CAFE 33**

*Saksnr. 201101334*

**Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Søknad om serverings- og skjenkebevilling ved eierskifte fra ENR RESTAURANTER AS for Cafe 33, Thorvald Meyers gate 33D, med åpningstid/skjenketid inne: 03:30/03:00 og åpningstid/skjenketid ute: 00:00/23:30, anbefales godkjent så fremt tilgjengelighet for bevegelseshemmede ivaretas.

**Votering:**

Bydelsdirektørens forslag ble enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Søknad om serverings- og skjenkebevilling ved eierskifte fra ENR RESTAURANTER AS for Cafe 33, Thorvald Meyers gate 33D, med åpningstid/skjenketid inne: 03:30/03:00 og åpningstid/skjenketid ute: 00:00/23:30, anbefales godkjent så fremt tilgjengelighet for bevegelseshemmede ivaretas.

**SAK 85/11 SØKNAD OM SALGSBEVILLING VED EIERSKIFTE FOR LUCKY MAT**

*Saksnr. 201101363*

**Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Søknad om salgsbevilling ved eierskifte fra LUCKY MAT ALLA UDDIN ABBASI, for Lucky Mat, Christies gate 19, anbefales godkjent så fremt tilgjengelighet for bevegelseshemmede ivaretas.

**Votering:**

Bydelsdirektørens forslag ble enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Søknad om salgsbevilling ved eierskifte fra LUCKY MAT ALLA UDDIN ABBASI, for Lucky Mat, Christies gate 19, anbefales godkjent så fremt tilgjengelighet for bevegelseshemmede ivaretas.

**SAK 86/11 SØKNAD OM SERVERINGS- OG SKJENKEBEVILLING VED EIERSKIFTE FOR SARAY RESTAURANT**

*Saksnr. 201101225*

**Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Søknad om serverings- og skjenkebevilling ved eierskifte fra SARAY RESTAURANT AS for Saray Restaurant, Trondheimsveien 10, med åpningstid/skjenketid inne: 03:30/03:00, anbefales godkjent så fremt tilgjengelighet for bevegelseshemmede ivaretas.

**Votering:**

Bydelsdirektørens forslag ble enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Søknad om serverings- og skjenkebevilling ved eierskifte fra SARAY RESTAURANT AS for Saray Restaurant, Trondheimsveien 10, med åpningstid/skjenketid inne: 03:30/03:00, anbefales godkjent så fremt tilgjengelighet for bevegelseshemmede ivaretas.

**SAK 87/11 SØKNAD OM SERVERINGS- OG SKJENKEBEVILLING VED EIERSKIFTE FOR TRANCHER**

*Saksnr. 201101197*

**Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Søknad om serverings- og skjenkebevilling ved eierskifte fra HUNGER AS for Trancher, Thorvald Meyers gate 78, med åpningstid/skjenketid inne: 03:30/03:00 og åpningstid/skjenketid ute: 00:00/23:30, anbefales godkjent så fremt tilgjengelighet for bevegelseshemmede ivaretas.

**Votering:**

Bydelsdirektørens forslag ble enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Søknad om serverings- og skjenkebevilling ved eierskifte fra HUNGER AS for Trancher, Thorvald Meyers gate 78, med åpningstid/skjenketid inne: 03:30/03:00 og åpningstid/skjenketid ute: 00:00/23:30, anbefales godkjent så fremt tilgjengelighet for bevegelseshemmede ivaretas.

## **SAK 88/11 HØRINGSUTTALELSE – ENDRING I FORSKRIFT OM TILDELING AV KOMMUNAL BOLIG I OSLO KOMMUNE**

*Saksnr.: 201101288*

### **Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Bydel Grünerløkka ser at det kan være tid for å gjennomgå grunnvilkårene i forskrift om tildeling av kommunal bolig i Oslo, selv om forskriften i hovedsak har virket etter hensikten. Bydelen er av den oppfatning at de fleste av forslagene til endringer er formålstjenelige, men bydelen er meget kritisk til forslaget om å utvide leietid ved tidsbestemt avtale. Bydelen ser flere problemer knyttet til en utvidelse av leietiden og er bekymret for at en slik endring kan virke mot sin hensikt og gi beboere og søkere et dårligere tilbud. Nedenfor gir bydelen utfyllende kommentarer til dette forslaget samt korte kommentarer til de øvrige forslagene:

#### *Søkere med behov for oppfølging*

Bydel Grünerløkka støtter forslaget om å innføre hjemmel for avslag i de tilfellene der søkere oppfyller grunnkravene for tildeling av kommunal bolig, men der de ikke kan ivareta en kommunal bolig og har behov for andre tiltak. Både av hensyn til bruker og bomiljø er det viktig å kunne gi avslag for å kunne gi andre og bedre egnede tiltak.

#### *Inntekts- og formuesforhold*

Bydel Grünerløkka mener det er riktig å endre inntektsgrensene for tildeling av kommunal bolig slik at de samsvarer med øvre inntektsgrense for å bli innvilget statlig bostøtte. Bydelen er av den oppfatning at denne endringen vil bidra til å sikre at de som trenger det mest får tildelt kommunal bolig.

#### *Leietid*

Bydel Grünerløkka er uenig i forslaget om å øke kontraktslengden fra 3 og 5 år til 5 og 7 år med hovedregel at søker skal gis tidsbestemt leieavtale for 7 år. Bydelen mener at kommunal bolig for mange bør være en midlertidig bolig på vei mot egen bolig. Korte leiekontrakter er et godt signal om dette. Bydelen ser flere gode grunner til å holde kontraktstiden nede:

- For å sikre at de som trenger det mest får kommunal bolig har vi øvre inntektsgrenser som grunnvilkår for tildeling. Med lange kontrakter kan vi forvente at en del vil øke sin inntekt i perioden og bli boende i leiligheter de ikke lenger kvalifiserer for. Dette vil være til fortrensel for de som trenger boligen mer. Problemet forsterkes av endringen i inntektsgrensene.
- Bolig og sysselsetting er grunnpilarer i et godt og verdig liv. Et grunnkrav for å få kommunal bolig er at inntekten er så lav at man ikke kan skaffe bolig på annen måte. Leien subsidieres av inntektsgraderte bostøtteordninger og dekkes for noen av sosialhjelp. Dette kan svekke motivasjonen for å komme i inntektsbringende arbeid, fordi man raskt bryter inntektsgrensen og risikerer å måtte finne annen usubsidiert bolig. Den økonomiske vinningen av å komme i arbeid kan bli svært liten. Korte leiekontrakter sammen med god oppfølging med klare forventninger om endringer i inntekt kan virke motiverende for kvalifisering og arbeid.
- En del av søkerne har behov for ulike hjelpetiltak for å kunne mestre å bo i egen bolig. Før det fattes vedtak om kommunal bolig skal disse hjelpetiltakene fremlegges for og godkjennes av søker, og det skrives en samarbeidsavtale mellom søker og bydelen. Dersom beboer senere bryter avtalen vil det være vanskelig å avslutte leieforholdet før

leiekontrakten utløper. Med langvarige kontrakter kan dette bli en betydelig belastning for den som ikke får den oppfølging og hjelp som er nødvendig. Samtidig kan dette føre til unødvendig belastning for naboer og bomiljø fordi mange som får samarbeidsavtale vil ha problemer knyttet til rus, psykisk helse og atferd.

- For de fleste vil kommunal bolig ikke være en varig løsning, men det kan være et godt alternativ på veien mot egen bolig. I dagens boligmarked kreves det en god del egeninnsats for å skaffe bolig, kortvarige kontrakter bidrar til å holde fokus på arbeidet med å finne annen bolig.
- For noen er det riktig å bli boende i kommunal bolig over lenger tid. Dette kan ivaretas innenfor dagens regler der øvre kontraktslengde er 5 år. Stabilitet og trygghet skapes gjennom god dialog med beboerne. Boplaner med avklarte forventninger gir den enkelte beboer forutsigbarhet.
- Kommunal bolig er et knapt gode og etterspørselen overgår tilbudet. For å sikre at de som til enhver tid trenger det mest får tilbud om kommunal bolig, er bydelen avhengig av en betydelig utskifting av beboere. Lange kontrakter vil føre til at færre får et tilbud når de trenger det.

#### *Bytte av kommunal bolig*

Bydel Grünerløkka støtter at regler om bytte av bolig tas inn i forskriften.

#### **Tilleggsforslag fra R:**

##### **Rs tilleggsforslag:**

Bydelen mener at forslag til endring i § 6 kan aksepteres med de forbeholdene som er tatt og med disse kommentarene:

Det er et poeng at det skal være rimelig greit bomiljø i de kommunale gårdene, og dette kan vi se kan røyne hardt på om det også bor en eller flere av de mest uskikka der.

Men lovendringen må ikke redusere retten til særlig tilpassa bolig på grunn av alder, bevegelses- eller utviklingshemning.

Det som er viktig, er å sørge for skikkelige boforhold for dem som faller utafør - og det er ikke sikkert at det er tradisjonelt større institusjoner.

Bydelen mener at et godt eksempel på et godt egne botilbud er Sjøstrand omsorgssenter i Asker. Dette mener vi da det er ekstra viktig å opprettholde, og ikke legge ned slik som Byrådet foreslo, men heller se på muligheten for å bygge opp flere av denne typen.

##### **Rs endringsforslag til Bydelsdirektørens forslag, 3. avsnitt:**

Bydelen er veldig skeptisk til de nye inntektsgrensene. Det ser dramatisk ut med en reduksjon på over 150.000 for enkelte. En ting er jo hva som kreves for å få statlig bostøtte, når du først har skaffa deg bolig. Noe ganske annet er vel å komme seg inn på markedet.

De lave grensene vil også være et hinder for at folk kommer seg i arbeid. Dersom de har fått seg en lavtlønna jobb når kontrakten skal fornyes, så vil de jo bli sparka ut av hjemmet sitt.

##### **Rs endringsforslag til Bydelsdirektørens forslag, 4. avsnitt:**

Det er positivt at leietida økes, men politikken burde være at det ikke er noen tidsbegrensing på leietid, bortsett fra Ungbo. Det burde også være en mye større mengde kommunale boliger til disposisjon for all slags folk.

## **SVs endringsforslag til Bydelsdirektørens forslag:**

Grünerløkka SV mener at inntektsgrensen for tildeling av kommunal bolig ikke bør endres.

### **Voteringsorden:**

SV trakk sitt forslag til fordel for Rs forslag.

Bydelsdirektøren la til en setning i sitt forslag, til slutt i 3. avsnitt, som lyder som følger:

”Inntektsgrensene bør være veiledende.”

Det ble først votert separat over Rs tilleggsforslag, deretter ble Bydelsdirektørens forslag satt opp mot begge Rs endringsforslag hver for seg.

### **Votering:**

Rs tillegg falt mot 2 (R og SV) stemmer.

Rs første endringsforslag falt med 1 (R) stemme mot 8 (H, V, 3A, F, SV, MDG) stemmer for Bydelsdirektørens forslag, inkludert tilleggssetning.

Rs andre endringsforslag falt med 1 (R) stemme mot 8 (H, V, 3A, F, SV, MDG) stemmer for Bydelsdirektørens forslag.

### **Vedtak:**

Bydel Grünerløkka ser at det kan være tid for å gjennomgå grunnvilkårene i forskrift om tildeling av kommunal bolig i Oslo, selv om forskriften i hovedsak har virket etter hensikten. Bydelen er av den oppfatning at de fleste av forslagene til endringer er formålstjenelige, men bydelen er meget kritisk til forslaget om å utvide leietid ved tidsbestemt avtale. Bydelen ser flere problemer knyttet til en utvidelse av leietiden og er bekymret for at en slik endring kan virke mot sin hensikt og gi beboere og søkere et dårligere tilbud. Nedenfor gir bydelen utfyllende kommentarer til dette forslaget samt korte kommentarer til de øvrige forslagene:

#### *Søkere med behov for oppfølging*

Bydel Grünerløkka støtter forslaget om å innføre hjemmel for avslag i de tilfellene der søkere oppfyller grunnkravene for tildeling av kommunal bolig, men der de ikke kan ivareta en kommunal bolig og har behov for andre tiltak. Både av hensyn til bruker og bomiljø er det viktig å kunne gi avslag for å kunne gi andre og bedre egnede tiltak.

#### *Inntekts- og formuesforhold*

Bydel Grünerløkka mener det er riktig å endre inntektsgrensene for tildeling av kommunal bolig slik at de samsvarer med øvre inntektsgrense for å bli innvilget statlig bostøtte. Bydelen er av den oppfatning at denne endringen vil bidra til å sikre at de som trenger det mest får tildelt kommunal bolig. Inntektsgrensen bør være veiledende.

#### *Leietid*

Bydel Grünerløkka er uenig i forslaget om å øke kontraktslengden fra 3 og 5 år til 5 og 7 år med hovedregel at søker skal gis tidsbestemt leieavtale for 7 år. Bydelen mener at kommunal bolig for mange bør være en midlertidig bolig på vei mot egen bolig. Korte leiekontrakter er et godt signal om dette. Bydelen ser flere gode grunner til å holde kontraktstiden nede:

- For å sikre at de som trenger det mest får kommunal bolig har vi øvre inntektsgrenser som grunnvilkår for tildeling. Med lange kontrakter kan vi forvente at en del vil øke sin inntekt i perioden og bli boende i leiligheter de ikke lenger kvalifiserer for. Dette vil være til fortrengsel for de som trenger boligen mer. Problemet forsterkes av endringen i inntektsgrensene.

- Bolig og sysselsetting er grunnpilarer i et godt og verdig liv. Et grunnkrav for å få kommunal bolig er at inntekten er så lav at man ikke kan skaffe bolig på annen måte. Leien subsidieres av inntektsgraderte bostøtteordninger og dekkes for noen av sosialhjelp. Dette kan svekke motivasjonen for å komme i innteksbringende arbeid, fordi man raskt bryter inntektsgrensen og risikerer å måtte finne annen usubsidiert bolig. Den økonomiske vinningen av å komme i arbeid kan bli svært liten. Korte leiekontrakter sammen med god oppfølging med klare forventninger om endringer i inntekt kan virke motiverende for kvalifisering og arbeid.
- En del av søkerne har behov for ulike hjelpetiltak for å kunne mestre å bo i egen bolig. Før det fattes vedtak om kommunal bolig skal disse hjelpetiltakene fremlegges for og godkjennes av søker, og det skrives en samarbeidsavtale mellom søker og bydelen. Dersom beboer senere bryter avtalen vil det være vanskelig å avslutte leieforholdet før leiekontrakten utløper. Med langvarige kontrakter kan dette bli en betydelig belastning for den som ikke får den oppfølging og hjelp som er nødvendig. Samtidig kan dette føre til unødvendig belastning for naboer og bomiljø fordi mange som får samarbeidsavtale vil ha problemer knyttet til rus, psykisk helse og atferd.
- For de fleste vil kommunal bolig ikke være en varig løsning, men det kan være et godt alternativ på veien mot egen bolig. I dagens boligmarked kreves det en god del egeninnsats for å skaffe bolig, kortvarige kontrakter bidrar til å holde fokus på arbeidet med å finne annen bolig.
- For noen er det riktig å bli boende i kommunal bolig over lenger tid. Dette kan ivaretas innenfor dagens regler der øvre kontraktslengde er 5 år. Stabilitet og trygghet skapes gjennom god dialog med beboerne. Boplaner med avklarte forventninger gir den enkelte beboer forutsigbarhet.
- Kommunal bolig er et knapt gode og etterspørselen overgår tilbudet. For å sikre at de som til enhver tid trenger det mest får tilbud om kommunal bolig, er bydelen avhengig av en betydelig utskifting av beboere. Lange kontrakter vil føre til at færre får et tilbud når de trenger det.

#### *Bytte av kommunal bolig*

Bydel Grünerløkka støtter at regler om bytte av bolig tas inn i forskriften.

*Saken går videre til Bydelsutvalget for endelig vedtak.*

## **SAK 89/11 HØRING OM KLAGENEMNDER I HENHOLD TIL ENDRING I HELSELOVGIVNING**

*Saksnr.: 201101295*

### **Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Bydelsutvalget tilrår at ordningen med klagenemnd avvikles.

### **Rs forslag til vedtak:**

Bydel Grünerløkka vil foretrekke at alternativ 1 velges: Klagenemnd videreføres som fast ordning for alle eller noen av tjenestene hjemlet i helse- og omsorgsloven.

Hvis denne blir forkastet vil bydelen foretrekke alternativ 2: Det gjøres valgfritt for bydelene å opprette klagenemnd.



Bydelen går altså inn for at det opprettholdes en eller annen form for lokal klagenemd. Det finnes mange fordeler med en lokal klagenemd lokalisert i hver bydel. Bydelene i Oslo er som middels store byer ellers i Norge. Det ville være unaturlig for disse ikke å ha en lokal klageadgang.

Nærheten til brukerne og den lokale kjennskapen kan være avgjørende for gode vedtak i klagesaker.

Problemstillingen som reises rundt taushetsplikten ser vi ikke som spesielt til hinder for en klagenemd som er forankret enten i kommunen eller bydelen. Det er vanlig å stille krav om taushetsløfte, og de fleste politikere er innerforstått med viktigheten av taushetsplikten i denne type saker.

Det kan også være behov for å utvide klagemuligheten for kommunens innbyggere til også å gjelde for andre områder innenfor det lovpålagte tjenestetilbudet.

Med et tjenestetilbud som omfatter så mange mennesker vil det være påfallende om det ikke forekommer klager, og behov for å behandle noen av disse klagenene, også på andre områder enn ved (avviste) søknader om plass på sjukeheim.

#### **Voteringsorden:**

Bydelsdirektørens forslag ble satt opp mot Rs forslag.

#### **Votering:**

Bydelsdirektørens forslag ble vedtatt med 7 (H, V, 3A, F, SV) mot 2 (R og MDG) stemmer.

#### **Vedtak:**

Bydelsutvalget tilrår at ordningen med klagenemnd avvikles.

*Saken går videre til Bydelsutvalget for endelig vedtak.*

### **SAK 90/11 BUDSJETT 2012**

#### **Vedtak:**

Saken tas til orientering.

### **SAK 91/11 KOMITEENS MANDAT OG DELEGERING**

#### **Hs forslag til vedtak:**

Punkt 3, femte avsnitt i Bydelsutvalgets arbeidsform – delegering, underkomiteer/mandater endres fra:

I alle saker der bydelsutvalget har vedtatt å delegerer myndighet kan et mindretall anke vedtaket/innstillingen inn for bydelsutvalget for endelig avgjørelse. Ved anke gis innstillingen/vedtaket oppsettende virkning. Anking må skje før møtet heves.

Til (endringer er understreket):

I alle saker der bydelsutvalget har vedtatt å delegere myndighet kan et mindretall bestående av minst en femtedel av de møtende utvalgsmedlemmene anke vedtaket/innstillingen inn for bydelsutvalget for endelig avgjørelse. Ved anke gis innstillingen/vedtaket oppsettende virkning. Anking må skje før møtet heves og skal skriftlig grunngis innen behandlingen i bydelsutvalget.

#### **Fs forslag til vedtak:**

For å sikre at alle vedtak i BU og komiteene fattes mest mulig demokratisk, foreslås følgende endringer:

Punkt 3, femte avsnitt i Bydelsutvalgets arbeidsform – delegering, underkomiteer/mandater endres fra:

I alle saker der bydelsutvalget har vedtatt å delegere myndighet kan et mindretall anke vedtaket/innstillingen inn for bydelsutvalget for endelig avgjørelse. Ved anke gis innstillingen/vedtaket oppsettende virkning. Anking må skje før møtet heves.

Til:

I alle saker der bydelsutvalget har vedtatt å delegere myndighet kan et mindretall av de møtende utvalgsmedlemmene anke vedtaket/innstillingen inn for bydelsutvalget for endelig avgjørelse. Ved anke gis innstillingen/vedtaket oppsettende virkning. Anking må skje før møtet heves og skal skriftlig grunngis innen behandlingen i bydelsutvalget.

#### **Vedtak:**

*Saken ble ikke realitetsbehandlet. Hs og Fs forslag oversendes BU for endelig behandling.*

### **SAK 92/11 GODTGJØRING AV MEDLEMMER I KOMITEER OG UTVALG**

#### **Hs forslag til vedtak:**

##### **Punkt 3 endres fra:**

3. Komiteer nedsatt av Bydelsutvalget (p.t. Byutviklingskomiteen , oppvekst- miljø- og kulturkomiteen samt helse- og sosialkomiteen) honoreres etter kategori 2:

Leder: \_\_\_\_\_ kr 1.639 per møte

Medlemmer: kr 1.227 per møte

Til:

3. Komiteer nedsatt av Bydelsutvalget (p.t. Byutviklingskomiteen , oppvekst- miljø- og kulturkomiteen samt helse- og sosialkomiteen) honoreres etter kategori 1:

Leder: \_\_\_\_\_ kr 11.293 per år og kr 1.227 per møte

Medlemmer: \_\_\_\_\_ kr 1.227 per møte

##### **Punkt 4 endres fra:**

4. Tilsynsutvalg nedsatt av Bydelsutvalget (p.t. Tilsynsutvalget for Grünerløkka- og Paulus sykehjem og Tilsynsutvalget for Sofienbergsenteret, Lille Tøyen sykehjem og hjemmetjenestene) honoreres etter kategori 3:

Leder: \_\_\_\_\_ kr 840 per møte eller tilsynsbesøk

Medlemmer: \_\_\_\_\_ kr 633 per møte eller tilsynsbesøk

Til:

4. Tilsynsutvalg nedsatt av Bydelsutvalget (p.t. Tilsynsutvalget for Grünerløkka- og Paulus sykehjem og Tilsynsutvalget for Sofienbergsenteret, Lille Tøyen sykehjem og hjemmetjenestene) honoreres etter kategori 2:

Leder: kr 1.639 per møte eller tilsynsbesøk  
Medlemmer: kr 1.227 per møte eller tilsynsbesøk

**Fs forslag til vedtak:**

Siden det nå er økt antall medlemmer i alle komiteene og nedsatt av Bydelsutvalget, foreslår FrP at honorarene godtgjøres etter laveste kategori/sats per møte.

FrP foreslår at Tilsynsutvalgenes honorarer godtgjøres etter laveste kategori /sats per møte.

FrP foreslår at Bydelsutvalgets honorarer godtgjøres etter laveste kategori/sats per møte.

**Vedtak:**

*Saken ble ikke realitetsbehandlet. Hs og Fs forslag oversendes BU for endelig behandling.*

**SAK 93/11 KOMITEENS ARBEIDSFORM**

*Saken ble drøftet. Det ble ikke fattet vedtak i saken.*

**SAK 94/11 MØTEPLAN 2012 HELSE- OG SOSIALKOMITEEN**

**Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Helse- og sosialkomiteen har fast møtedag på onsdager, med møtestart 18:00. Komiteen avholder møter på følgende datoer i 2012:

- 1. februar
- 7. mars
- 18. april
- 6. juni
- 5. september
- 17. oktober
- 28. november

**Votering:**

Bydelsdirektørens forslag ble enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Helse- og sosialkomiteen har fast møtedag på onsdager, med møtestart 18:00. Komiteen avholder møter på følgende datoer i 2012:

- 1. februar
- 7. mars
- 18. april
- 6. juni
- 5. september
- 17. oktober
- 28. november

Oslo 30. november 2011

Karl Arthur Giverholt  
Sekretær, Helse- og sosialkomiteen