

Protokoll 7/05

Møte: Bydelsutvalget
Møtested: Ekebergv.243, BU-sal 2. etg.
Møtetid: torsdag 13. oktober 2005 kl. 17.00
Sekretariat:

Møteleder: Ulf Stigen (Frp)

Tilstede: Ulf Stigen (Frp)
Erik Telnes (SV)
Svein Erik Aldal (Frp)
Bjørge Rolland (Frp)
Lennart Wicksell (SV)
Heidi Vibeke Rørseth (SV)
Steinar Lende (A)
Steinar Andersen (A)
Lise Torstrup Setek (A)
Anne-Marie Donati (A)
Ingvald Bore (H)
Sigbjørn Odden (H)
Ingeborg Midttun (H)
Frode Woldsund (Krf)
Erling Kvernevik (V)

Forfall: Erling Kvernevik (V)
Bjørge Rolland (Frp)

Som vara møtte: Fred Torgunrud (Frp)
Ingegerd Espås (V) 15 stemmeberettigede tilstede

Fra administrasjonen Nina Høilund
Berit Nissen-Meyer
Bente Aldrin

Møtesekretær: Solveig Malmstrøm

Saker behandlet under møte

Sak 133 /05 Godkjenning og innkalling av sakskart til ekstraordinært BU-møte 13.10.05 2
Sak 134 /05 Godkjenning av BU-protokoll fra møte 26.09.2005 2
Sak 135 /05 Anke i bydelsutvalgets sak 131/05..... 2

Sak 133 /05 Godkjenning og innkalling av sakskart til ekstraordinært BU-møte 13.10.05

Bydelsdirektørens forslag til vedtak

Innkalling og sakskart godkjennes.

Bydelsutvalgets behandling.

Bydelsutvalgets vedtak

Innkalling og sakskart godkjent

Sak 134 /05 Godkjenning av BU-protokoll fra møte 26.09.2005

Bydelsdirektørens forslag til vedtak

Protokoll godkjennes.

Bydelsutvalgets behandling

Bydelsutvalgets vedtak

*Protokoll 06/05 fra BU møte 13.10.2005 godkjennes med følgende merknad:
Forslaget fra SV skulle være fra både SV og Ap.*

Sak 135 /05 Anke i bydelsutvalgets sak 131/05

Bydelsutvalgets behandling

SV og Ap fremmet følgende forslag:

Om bydelsdirektørens forslag til anke. 13.10.05.

Forslaget fra de borgerlige partiene, FrP, H, V og KrF, om å selge halvparten av de kommunale barnehagene til private, vil ikke ha noen effekt for underskuddet i 2005. Forslaget vil således derfor ikke kunne bringe budsjettet for 2005 i ballanse.

Forslaget må påregnes en lengre utredningsprosess i flere berørte byrådsavdelinger, samt at det sannsynligvis må behandles og vedtas i bystyret. Denne prosessen vil antakelig ta så lang tid at det, om forslaget blir vedtatt, heller ikke vil få noen innvirkning på budsjettet for 2006.

Spørsmålet om de ansatte eventuelt vil bli overført sammen med virksomheten eller om de vil forbli ansatt i Oslo kommune, og dermed bli et bydelsansvar som overtallige, vil være ett av flere sentrale spørsmål i denne saken. I tilfelle overtallighet vil bydelen ikke ha spart noe som helst før alle ansatte har fått nye stillinger i andre virksomheter. Dette kan derfor fort bli en utgift i flere år framover. Dessuten vil innsparingen som følger med et slikt salg gå direkte i bykassa og ikke bidra til noen romsligere økonomi for bydelen.

Videre har det kommet fram i møte med byråden mfl. at Styret for KF Omsorgsbygg tidligere har vedtatt at ingen kommunale barnehager skal vurderes solgt før det foreligger full barnehagedekning.

Det er derfor forståelig at bydelsdirektøren ser seg nødt til å anke vedtaket som ble gjort på bydelsutvalgets ekstraordinære møte den 13.10.05 jf hennes forpliktelser overfor Kommuneloven og økonomireglementet, hvor det heter at *"Bydelsdirektøren har ansvar for å framlegge et saldert budsjettforslag for behandling i bydelsutvalget, og for å holde bydelsutvalget orientert om utviklingen i løpet av året, herunder også foreslå nødvendige justeringer innenfor tildelt budsjetttramme, eller aktivitetsnivå"* (punkt 2.2 i Oslo kommunes økonomireglement, sitert i bydelsdirektørens anke av 02.10.05).

Arbeiderpartiet og SV foreslo dels et utsettelsesforslag for å få en konsekvensanalyse og delvis en oversendelse av saken til byrådet med forslag om ansvarsdeling av underskuddet. Dette forslaget ble nedstemt. Det ble i debatten vist til bydelsutvalgets ansvar for å saldere budsjettet og at AP/SVs forslag, i motsetning til forslaget fra de borgerlige, ikke ville bidra til å saldere regnskapet og budsjettet for 2005 og at det derfor ikke var ansvarlig i forhold til det ansvar som er nevnt i Kommuneloven og reglementet for bydelene.

Det ovennevnte ansvaret er det imidlertid ikke en fullt ut dekkende beskrivelse for hvilket ansvar man har som politiker. Den foreslåtte kuttlista fra 13.10.05 er så dramatisk at det må være åpenbart for alle at Nordstrand bydel i realiteten har spilt fallitt. Det er nesten uvirkelig å lese forslag som om å redusere antall barnehageplasser, legge ned alt av tilbud til barn og unge og at hjemmehjelpen bare skal komme hver 5 uke.

Grunnen til at vi stemte mot kuttforslagene den 13.10.05 er ikke at vi er ute av stand til å ta realitetene innover oss. Vi tar det politiske ansvaret vi har fått. På bakgrunn av dette ansvaret mener vi at forslagene ikke var godt nok utredet i forhold til a: Langsiktige konsekvenser av foreslåtte tiltak og b: muligheten for at det er mulig å holde seg innenfor lovens rammer angående kvaliteten i tjenestene. I tillegg er det punkt c: at forslagene går mot intensjoner og planer lagt av Oslo kommune (byrådet).

Om punkt a er det å si følgende: Hvis kutt som gjennomføres, som nedleggelse av alle tilbud til ungdom og eldre, nå belaster budsjettet f.eks. gjennom økt behov for sykehjemsplasser, barnevernstiltak etc om et år og framover, vil det ikke være mulig å komme i økonomisk balanse. Hvis vi skulle ha kunnet vedta de dramatiske kuttene som er foreslått, måtte vi ha hatt en viss trygghet på at de ikke gir oss en større økonomisk smell på et senere tidspunkt. Som alle er klar over, og som bydelsdirektøren understreker, må det tenkes langsiktig i prosessen det er å få økonomien i Nordstrand bydel på rett kjøl. Da blir det meningsløst, til og med uansvarlig, hvis vi senere og mens vi fremdeles er i denne vanskelige prosessen, må betale for kutt vi har gjort tidligere. Det er derfor avgjørende å få langsiktige økonomiske konsekvenser inn i regnskapet her, hvis det skal være mulig å ta stilling til om de foreslåtte kuttene faktisk vil behjelpe bydelens økonomi. Vi minner i den forbindelse om at alle bydelens øvrige tjenester er skrappt inn til benet både med hensyn til økonomiske og personellmessige ressurser, og det finnes dermed ikke beredskap til å takle økt press.

Om punkt b: Det må være åpenbart at manglende definisjon av minimumsnivåer i loven i forhold til kvalitet i de lovpålagte tjenestene, er gjort for å sikre at hver enkelt bruker får en tilpasset og god hjelp. Ikke at lovfestede krav til kvalitet mangler. At lovgivningen ikke gir nøyaktige angivelser innebærer derfor at forvaltningen ut fra intensjonen i loven må definere og operasjonalisere hva som ligger i begrepene i loven, som for eksempel "tilstrekkelig omsorg". Hvis dette ikke fungerer, må politikerne lage bedre lover. Vi mener imidlertid at det bør være mulig ut fra eksisterende lovverk å se at befolkningen har krav på god kvalitet i tjenestene. Vi blir svært bekymret over at bydelsdirektøren varsler at kvaliteten vil lide for bydelens dårlige situasjon. Hva innebærer dette for eksempel for barnevernet? Og for å ta noe mer konkret; er det tilstrekkelig omsorg å få huset sitt vasket hver 5. uke, for en som ikke er i stand til å gjøre noe selv? Vi mener at dette ikke kan forstås som å ligge innenfor lovens krav til tjenestene. Da kan vi derfor heller ikke stemme for slike kutt, jf vårt ansvar for vedtatte lover.

Så til punkt c: Dette gjelder barnehager og parker. Det framstår som helt absurd og i strid med vedtatte planer og løfter fra byrådet (og Stortinget, den nåværende og den nye regjeringen), å vedta at bydelen skal legge ned barnehager. Å legge ned parker blir særlig meningsløst hvis man samtidig skal redusere barnehageplasser. Når de borgerliges alternative forslag om salg ble gjenstand for anke blant annet på bakgrunn av at bydelsdirektøren tviler på om man vil tjene på det, forstår vi ikke hvordan bydelsdirektøren mener vi vil tjene på å legge ned kommunale barnehager. Vi betviler at det er noe å spare her, så lenge barnehager finansieres med eksterne midler. Det er heller ikke framlagt noen tall for hvor mye vi vil spare på bydelsdirektørens forslag om nedleggelse.

Konklusjonen på ovenstående må bli at vi mener at resultatene av de etterlyste utredningene som ble foreslått i AP/SVs forslag vil bli at kuttene i realiteten er et risikabelt økonomisk opplegg, og at det vil bli umulig å sikre kvaliteten i stor nok grad. Av dette følger at vi ser det som nødvendig å få økonomiske tilføringer utenfra. Det vises igjen til AP/SVs forslag om å foreslå en deling av underskuddet. Realiteten må etter AP/SVs oppfatning være at det er umulig for bydelen å kunne rette opp økonomien uten å få tilført friske midler. Ansvaret for at bydel Nordstrand er i den situasjon som bydelen er i er ikke bydelens ansvar alene. Situasjonen skaper også sitt om at rammene er feil, bl.a. kommer dette tydelig frem i forhold til at bydelen pliktmessig har flere eldre på sykehjem enn plantallene og forutsetningene i kriteriesystemet tilsier. Det samme gjelder for barnevern og sosialhjelp. Når bydelen ikke har rammer til å dekke forebyggende arbeid blant eldre og barn og ungdom fordi det er

nødvendig å omfordele de økonomiske midlene på tvers av de kriteriebaserte forholdstall p.g.a. av de lovpålagte tjenestene er for kostbare, sier det seg selv at noe er galt med rammene.

H, Frp, V, KrF fremmet følgende forslag:

Anken tas til etterretning.

Voteringer:

Forslag fra SV og A p Falt med 7 stemmer (4 Ap, 3 SV)

Forslag fra H, Frp, V og KrF Vedtatt med 8 stemmer (3 H, 3 Frp, 1 V, 1 KrF)

Bydelsutvalgets vedtak:

Bydelsutvalget tar anken til etterretning.

Møte ble hevet kl. 18.15

Bydel Nordstrand 13.10.2005

Ulf Stigen
leder av bydelsutvalget