



Oslo kommune
Bydel Østern
Bydelsadministrasjonen

Protokoll 6/12

Møte: Omsorgskomite
Møtested: Bydelsadministrasjonen
Møtetid: mandag 10. september 2012 kl. 18.00
Sekretariat: 23438587

Møteleder: Karin Svendsen (A)

Tilstede: Karin Svendsen (A) leder
Randi Vollmerhaus, (A)
Knut Elgsaas (A)
Said Farah (SV)
Nonna Martynova (H)
Vidar Vevik (H)
Ann Carnarius Elseth FRP

Forfall: Observatør Jon Kvikne

**I tillegg møtte følgende
varamedlemmer:**

**Fra administrasjonen
møtte:** Jatinder Sharma avdelingssjef, Rehabilitering og omsorg
Signe Sandnes spesialkonsulent, Rehabilitering og omsorg
Eric Brugman leder av Bestillerkontoret 18+
Cathrine E Gøranson avdelingssykepleier hjemmesykepleien
gruppe 4 Bogerud (til sak 53/12)

Møtesekretær: Signe Sandnes tlf 23438587

Presentasjon av "Behovsstyrt bemanning - BOB 2010-2011 Sluttrapport" v/ Marit Strandquist

Åpen halvtime

Saker behandlet under møte

Sak 46 /12 Godkjenning av innkalling og sakskart 6/12.....	0
Sak 47 /12 Godkjenning av protokoll 5/12	0
Sak 48 /12 Informasjon fra administrasjonen	0
Sak 49 /12 Virkning av regnskap 2011 m.v.	0
Sak 50 /12 Sentrale budsjettjusteringer.....	1

Sak 51 /12	Flexitransportordningen i Bydel Østensjø	2
Sak 52 /12	Vedr. BU-vedtak om opprettelse av en egen sykehjemsnemnd.....	2
Sak 53 /12	Brukerundersøkelse i hjemmetjenesten 2011 - forbedringstiltak.....	10
Sak 54 /12	Sykehjemsbehovplan - Rullering 2012 - 2022.....	11
Sak 55 /12	Tilsynsutvalg II - årsrapport 2011	12
Sak 56 /12	Oppsal frivillighetsentral - årsmelding 2011	12
Sak 57 /12	Rapport anmeldt tilsyn - Østensjø bo- og servicesenter 26.04.2012.....	12
Sak 58 /12	Rapport uanmeldt tilsyn - Østensjø bo- og servicesenter 24.05.2012.....	13
Sak 59 /12	Rapport anmeldt tilsyn - Langerud sykehjem 20.06.2012	13
Sak 60 /12	Rapport uanmeldt tilsyn Oppsalhjemmet 31.05.2012.....	13

Eventuelt

Sak 46 /12 Godkjenning av innkalling og sakskart 6/12

OMK vedtak

Godkjent

Sak 47 /12 Godkjenning av protokoll 5/12

OMK vedtak

Godkjent

Sak 48 /12 Informasjon fra administrasjonen

Avdelingssjef Jatinder Sharma orienterte om følgende:

- Deloitte Rapport – ”Kostnader og gevinster knyttet til bestiller - utførermodellen” legges fram i neste møte.
- Bydelens økonomiske situasjon
- Bydelen har ikke gitt avslag på søknad om sykehjemsplass siden sist rapportering i junimøtet.
- Det arbeides sentralt i kommunen med å forenklet språk i faktura og vedtaksmaler

Sak 49 /12 Virkning av regnskap 2011 m.v.

Bydelsdirektørens forslag til vedtak

disponering av mindreforbruk 2011

1. funksjon 253 Bistand, pleie, omsorg i institusjoner for eldre og funksjonshemmede økes med kr 700 000
2. funksjon 254 Bistand, pleie og omsorg til hjemmeboende økes med 3,022 mill. kroner

øremerkede midler fra 2011 til 2012

3. funksjon 201 Førskole økes med kr 303 000
4. funksjon 211 Styrket tilbud til førskolebarn økes med kr 188 000
5. funksjon 231 Aktivitetstilbud barn og unge økes med kr 339 000
6. funksjon 232 Forebygging, helsestasjons- og skolehelsetjeneste økes med kr 191 000
7. funksjon 234 Aktiviserings- og servicetjenester overfor eldre og funksjonshemmede økes med kr 352 000
8. funksjon 242 Råd, veiledning og sosialt forebyggende arbeid økes med kr 975 000
9. funksjon 254 Bistand, pleie og omsorg til hjemmeboende økes med kr 151 000

Votering:

Enstemmige

OMK vedtak

disponering av mindreforbruk 2011

1. funksjon 253 Bistand, pleie, omsorg i institusjoner for eldre og funksjonshemmede økes med kr 700 000
2. funksjon 254 Bistand, pleie og omsorg til hjemmeboende økes med 3,022 mill. kroner

øremerkede midler fra 2011 til 2012

3. funksjon 201 Førskole økes med kr 303 000
4. funksjon 211 Styrket tilbud til førskolebarn økes med kr 188 000
5. funksjon 231 Aktivitetstilbud barn og unge økes med kr 339 000
6. funksjon 232 Forebygging, helsestasjons- og skolehelsetjeneste økes med kr 191 000
7. funksjon 234 Aktiviserings- og servicetjenester overfor eldre og funksjonshemmede økes med kr 352 000
8. funksjon 242 Råd, veiledning og sosialt forebyggende arbeid økes med kr 975 000
9. funksjon 254 Bistand, pleie og omsorg til hjemmeboende økes med kr 151 000

Sak 50 /12 Sentrale budsjettjusteringer

Bydelsdirektørens forslag til vedtak

1. Funksjon 241 Diagonose, behandling, re-/habilitering økes med kr 565 000 i henhold til kommunaldirektørens sak 22/12.
2. Funksjon 273 Kommunale sysselsettingstiltak økes med kr 890 000 i henhold til kommunaldirektørens sak 35/12.
3. Funksjon 231 Aktivitetstilbud barn og unge økes med kr 250 000 i henhold til kommunaldirektørens sak 30/12.
4. Funksjon 254 Bistand, pleie og omsorg til hjemmeboende økes med kr 414 000 i henhold til kommunaldirektørens sak 24/12.
5. Funksjon 254 Bistand, pleie og omsorg til hjemmeboende økes med kr 518 000 i henhold til kommunaldirektørens sak 25/12.
6. Funksjon 232 Forebygging, helsestasjons- og skolehelsetjeneste økes med kr 455 000 i henhold til byrådets sak 12/12
7. Funksjon 201 Førskole økes med 1,524 mill. i henhold til kommunaldirektørens sak 3/12
8. Funksjon 211 Styrket tilbud til førskolebarn økes med 1,16 mill. kroner i henhold til kommunaldirektørens sak 7/12.

Votering:

Enstemmige

OMK vedtak

1. Funksjon 241 Diagonose, behandling, re-/habilitering økes med kr 565 000 i henhold til kommunaldirektørens sak 22/12.
2. Funksjon 273 Kommunale sysselsettingstiltak økes med kr 890 000 i henhold til kommunaldirektørens sak 35/12.
3. Funksjon 231 Aktivitetstilbud barn og unge økes med kr 250 000 i henhold til kommunaldirektørens sak 30/12.
4. Funksjon 254 Bistand, pleie og omsorg til hjemmeboende økes med kr 414 000 i henhold til kommunaldirektørens sak 24/12.
5. Funksjon 254 Bistand, pleie og omsorg til hjemmeboende økes med kr 518 000 i henhold til kommunaldirektørens sak 25/12.
6. Funksjon 232 Forebygging, helsestasjons- og skolehelsetjeneste økes med kr 455 000 i henhold til byrådets sak 12/12
7. Funksjon 201 Førskole økes med 1,524 mill. i henhold til kommunaldirektørens sak 3/12
8. Funksjon 211 Styrket tilbud til førskolebarn økes med 1,16 mill. kroner i henhold til kommunaldirektørens sak 7/12.

Sak 51 /12 Flexitransportordningen i Bydel Østensjø

Bydelsdirektørens forslag til vedtak

1. Flexitransporten videreføres ikke som lokalt tiltak etter at bystyrets prøveordning avsluttes 31.12.2012.
2. For å sikre at flest mulig av bydelens eldre får tilgang til bydelens treffsentre bes bydelsdirektøren utrede alternative tilbud med kostnadsanalyser.
 - a. Utredningen bør ivareta en vurdering av et mulig samarbeid mellom de to bydelene Østensjø og Nordstrand.
 - b. Sak om dette legges frem i forbindelse med behandlingen av budsjett 2013 - økonomiplan 2016.
3. Ruter AS bes vurdere om lokale matebusser kan utnyttes bedre mellom ordinære ruteavganger og utenom rushtidene.
 - a. Tilbudet bes vurdert i lys av evalueringsrapporten av Flexitransport - forsøk med utvidet tilbud av fritidsreiser i TT- ordningen i bydelene Østensjø og Nordstrand i Oslo, hvor det bl.a. framgår at mange eldre i bydelen har behov for transport til kjøpesentrene og treffsteder i bydelen.

Omsorgskomiteen forslår følgende enringsforslag

Punkt 2 og 3 utgår. OMK legger fram nytt forslag i BU møte den 17.09.2012

Votering:

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Punkt 1 Enstemmig for

Punkt 1 Enstemmig mot

Punkt 1 Enstemmig mot

Omsorgskomiteens forslag til vedtak:

Enstemmig

OMK vedtak

1. Flexitransporten videreføres ikke som lokalt tiltak etter at bystyrets prøveordning avsluttes 31.12.2012.
2. OMK legger fram nytt forslag i BU møte den 17.09.2012

Sak 52 /12 Vedr. BU-vedtak om opprettelse av en egen sykehjemsnemnd

Bydelsdirektørens forslag til vedtak

Bydelsutvalgets verbalvedtak i BU-sak 176/11, vedr. iverksettelse av en prøveordning med en uavhengig sykehjemsnemnd, oppheves

A og SV fremmer følgende forslag til vedtak:

OMK foreslår at bydelsutvalget slutter seg til følgende kommentarer og vedtak:

KOMMENTARER

1. Saksframlegget i OMK-sak 29/12.

I administrasjonens saksframlegg vurderes forslaget om forslag om en sykehjemnemnd slik: *"Da en slik nemnd støter an mot bestemmelser i både forvaltningsloven, kommuneloven, helse- og omsorgstjenesteloven, helsepersonelloven og pasient- og brukerrettighetsloven, anbefaler byrådsavdelingen at bydelen søker bistand fra Kommuneadvokaten for å utrede saken."*

Etter en utveksling av e-poster mellom leder av Omsorgskomiteen, Karin Svendsen og bydelsdirektør Tove Stien ble det klarlagt at dette ikke var bydelsadministrasjonens vurdering, men en vurdering byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester, EST, hadde oversendt bydelsadministrasjonen.

EST kunne imidlertid ikke gjøre rede for hvordan forslaget støtte an mot alle disse lovene. Det var for "komplekst." Det var derfor EST anbefalte en utredning fra Kommuneadvokaten. Bydelsdirektøren sendte 15.3.2012 et brev til Kommuneadvokaten der hun ba om bistand til å utrede saken.

I brevet orienterer bydelsdirektøren om et vedtak hun vil foreslå at bydelsutvalget treffer i sitt møte 26.3.2012.

2. Brev fra EST 6.7.2012 og Kommuneadvokatens uttalelse 2.4.2012

Bydelsutvalget mottok brev fra EST datert 6.7.2012 "Vedrørende BU-vedtak om opprettelse av egen sykehjemnemnd" pr. e-post 30.7.2012.

I brevet fra EST opplyses at Kommuneadvokatens uttalelse ble avgitt 2.4.2012.

Kommuneadvokatens uttalelse var ikke oversendt bydelsutvalget før utvalget mottok brevet fra EST. Uttalelsen var heller ikke vedlagt brevet fra EST.

I saksframlegget i sak 29/12 *"anbefaler byrådsavdelingen at bydelen søker bistand fra Kommuneadvokaten for å utrede saken."*

Bydelsutvalgets vedtak i sak 51/12 i møte 26.3.2012 var:

"1. Sak om uavhengig sykehjemnemnd utsettes til bydelen har innhentet Kommuneadvokatens vurderinger."

Siden det er bydelen som har bedt om bistand fra Kommuneadvokaten, ville det ha vært rimelig at bydelsutvalget fikk uttalelsen så snart den forelå.

3. Kommuneadvokatens uttalelse

Under pkt 3 i brevet av 2.4.2012 gir Kommuneadvokaten følgende oppsummering:

”

3. Oppsummering

Målet med nemnden synes å være å gi søkere som får avslag på sykehjemsplass en ekstra, uavhengig faglig kontroll av om de har rett til sykehjemsplass. På bakgrunn av gjennomgangen over, kan jeg vanskelig se at regelverket inneholder noen absolutte rettslige skranker som forbyr en slik uavhengig sykehjemnemnd. Det er imidlertid ikke vurdert hvorvidt bydelsutvalget har myndighet til å opprette en slik nemnd, jf. avgrensningen. Bydelen bør imidlertid være oppmerksom på at en slik ordning vil kunne bidra til at bydelen beveger seg bort fra den mer helhetlige tilnærmingen til den aktuelle brukerens behov som helselovgivningen synes å legge opp til.

Avhengig av hvordan arbeidet organiseres, vil det kunne oppstå flere konkrete saksbehandlingsspørsmål. Da det så langt ikke er opplyst hvordan nemnda er ment å jobbe, er det vanskelig å gå i detalj på disse. Før en eventuell nemnd starter opp sitt arbeid må arbeidsformen avklares, herunder gjennomføringen av saksbehandlingen.

”

Kommuneadvokaten finner ikke at forslaget om sykehjemnemnd *"støter an mot bestemmelser i både forvaltningsloven, kommuneloven, helse- og omsorgstjenesteloven, helsepersonelloven og pasient- og brukerrettighetsloven"*

slik EST mente, jfr. OMK- sak 29/12.

4. ESTs kommentarer til forslaget om sykehjemsnemnd i brev av 6.7.2012

a. Avsnitt: Vedtaket om sykehjemsnemnd, 1.side

EST uttaler her:

" Det synes å forutsettes at bestillerkontoret skal foreta en fornyet vurdering av saken på bakgrunn av nemndas uttalelse."

Dette er feil. Forslaget forutsetter ikke at bestillingskontoret foretar en ny vurdering. Det står heller ikke i forslaget.

Der står det at nemndas tilråding sendes bestillingskontoret og den som har fått avslag. Bestillingskontoret kan legge tilrådingen i skuffen og la være å bry seg om tilrådingen. EST synes å være av den formening at bydelsutvalget ikke er klar over at det ikke kan fastlegge saksbehandlingsrutiner for bestillingskontoret.

b. Avsnitt: myndighetsfordeling mellom bydelsutvalget og bydelsadministrasjonen, side 3

EST uttaler her:

"Etter byrådsavdelingens oppfatning kan ikke bydelsutvalget fatte vedtak om organisering som griper inn i bydelsadministrasjonens myndighet til å fatte vedtak i enkeltsaker der delegasjonen ikke er skjedd på vegne av bydelsutvalget, jf bydelsreglementet § 3-4, og kan heller ikke gi saksbehandlingsregler på disse områdene."

Bydelsutvalget er selvfølgelig klar over dette.

Bydelsutvalget vil påpeke at forslaget ikke på noe punkt griper inn i bydelsadministrasjonens myndighet til å fatte vedtak i enkeltsaker der delegasjonen ikke er skjedd på vegne av bydelsutvalget, og heller ikke gir saksbehandlingsregler på disse områdene.

EST uttaler i dette avsnittet at:

"Det må legges til grunn at det forutsettes at det foretas en fornyet vurdering av saken etter at nemnda har behandlet saken, og at tilrådning derfra skal tillegges vekt. Opprettelse av nemnda må derfor anses som inngripen fra bydelsutvalgets side i organisering/saksbehandling som griper inn i bydelsadministrasjonens myndighet, i enkeltsaker der bydelsutvalget selv ikke har myndighet."

Bydelsutvalget viser til pkt 4.a. og kan bare gjenta at EST her har konstruert en "stråmann" som det retter sin argumentasjon mot.

4.c. Avsnitt: Politiske føringer, side 4

EST uttaler her:

"Etter byrådsavdelingens vurdering vil det være i strid med bystyrets vedtak 73/12 at det opprettes en ny nemnd som med unntak av manglende formell vedtaksmyndighet har klarelikhetstrekk med den lokale klagenemndsordningen som bystyret har vedtatt skal opphøre. Det kan videre anføres at ordningen strider både mot hensynet til effektivitet, likebehandling, enhetlighet og forenkling. Behandling i sykehjemsnemnda vil innebære lengre tid før det vil foreligge en endelig avklaring av en klagebehandling. Det er bare avslag på søknad om ett tjenestetilbud, sykehjemsplass, som får en "ekstra-runde" i nemnda etter avslag."

Bydelsutvalget vil påpeke at den lokale klagenemnda hadde vedtaksmyndighet, det har ikke sykehjemsnemnda.

Etter bydelsutvalgets mening er det hensynet til den som har fått avslag på sin søknad om sykehjemsplass som må veie tyngst, ikke hensynet til byrådets og bydelsadministrasjonens ønske og behov for "effektivitet, likebehandling, enhetlighet og forenkling."

EST hevder at "Behandling i sykehjemsnemnda vil innebære lengre tid før det vil foreligge en endelig avklaring av en klagebehandling."

Den som har fått avslag på sin søknad om sykehjemsplass står fritt i å vurdere om vedkommende vil avfinne seg med avslaget, sende en klage på vedtaket med en gang eller be om en uttalelse fra nemnda.

Vedkommende kan sende en klage på vedtaket og samtidig be nemnda om en uttalelse.

Den som har fått avslag kan også be om en uttalelse fra nemnda innen ordinær klagefrist. Det vil evt. bare ta ”lengre tid før det vil foreligge en endelig avklaring av en klagebehandling.” dersom Bestillerkontoret og/eller Fylkesmannen velger å ta hensyn til nemndas uttalelse.

5. Avsnittet: Bydelsreglementet, side 3.

I bydelsreglementet punkt. § 2.8, pkt. 4 heter det:

"4. Andre råd og utvalg

Bydelsutvalget kan valgfritt opprette brukerutvalg på andre områder."

I kommentarene til dette punktet står det:

"4. Andre råd og brukerutvalg

Bydelsutvalget kan valgfritt opprette andre råd og brukerutvalg.

Bydelsutvalget kan selv beslutte hvorledes slike råd skal oppnevnes, men bør legge stor vekt på brukergruppens egne ønsker i denne forbindelse.

Råd og brukerutvalg, herunder lokalt eldreråd, ungdomsråd og råd for funksjonshemmede, er ikke faste utvalg. De kan ikke ha avgjørelsesmyndighet på bydelens myndighetsområde, men er rådgivende organer for bydelsutvalget."

EST skriver i sine kommentarer til dette punktet i bydelsreglementet:

"Nemnda skal gi tilrådinger og synes dermed å være tiltenkt en funksjon som et rådgivende organ. Den skal imidlertid ikke ha en slik funksjon overfor bydelsutvalget, men overfor bestillerkontoret."

På grunnlag av de forutsetninger EST her gjør om nemndas funksjon, treffer EST en foreløpig konklusjon:

"Etter ESTs vurdering vil bydelsutvalgets vedtak om sykehjemnemnd være i strid med bydelsreglementets bestemmelser om myndighetsfordelingen i bydelen."

Bydelsutvalget vil påpeke at nemnda **ikke** er et rådgivende organ for bestillerkontoret.

Den er et rådgivende organ for den person som har fått avslag på sin søknad om sykehjemsplass og som ønsker en uttalelse og råd fra et uavhengig, faglig organ.

Nemnda er heller ikke et rådgivende organ for bydelsutvalget.

Det er et rådgivende organ for en viktig brukergruppe, nemlig de personer som har fått avslag på sine søknader om sykehjemsplass.

Bydelsutvalget mener det er klart i samsvar med bydelsreglementet at bydelsutvalget oppretter en sykehjemnemnd.

6. Hvorfor ønsker bydelsutvalget i Østensjø å opprette en sykehjemnemnd?

Bydelsutvalget viser til begrunnelsen som er gitt i forslaget om nemnd. Bydelsutvalget vil også vise til oppslag i media om eldre som har fått avslag på sine søknader om plass til tross for at de har hatt et åpenbart behov for å komme på sykehjem.

Mediaoppslagene har som regel fått bydelsadministrasjonene i de berørte bydeler til å endre sine vedtak om avslag.

Bydelsutvalget i Østensjø mener det ikke er akseptabelt at personer med et klart behov for sykehjemsplass får avslag på søknad om plass p.g.a. stramme budsjetter i en bydel.

En eldre person med et behov for sykehjemsplass skal ikke behøve å måtte brette ut sin sykdom og tilstand i media for å få den plass vedkommende har et rettmessig krav på.

I dag er media i siste instans den "sykehjemnemnd" som en person med avslag på søknad om sykehjemsplass kan henvende seg til.

Etter bydelsutvalgets mening er dette en uverdigg situasjon både for eldre og for bydelene.

7. EST's konklusjoner, side 5

Bydelsutvalget registrerer at EST konkluderer med at opprettelse av en sykehjemnemnd ikke er i strid med kommuneloven. Det er vel også klart at det ikke er i strid med andre lover, slik

EST tidligere påstod. Bydelsutvalget er ikke enig med EST i konklusjonene under de to neste punktene og viser til sin begrunnelse under pkt. 4:

"2. Bydelsreglementet regulerer ikke direkte denne typen nemnd, men opprettelse av nemnda må anses å være i strid med bydelsreglementets bestemmelser om bydelsutvalgets myndighet, og myndighetsfordelingen i bydelene.

3. Etter ESTs vurdering vil det være i strid med bystyrevedtak 73/12 å opprette en nemnd med mandat som beskrevet ovenfor."

8. Bydelsdirektørens forslag til vedtak

Bydelsdirektøren viser i sin redegjørelse i OMK-sak 52/12, BU sak 132/12 til ESTs konklusjon og slutter seg til denne.

Bydelsdirektøren foreslår at bydelsutvalgets verbalvedtak i BU-sak 176/11, vedr. iverksettelse av en prøveordning med en uavhengig sykehjemnemnd, oppheves.

9. Bydelsutvalgets konklusjon

Bydelsutvalget konstaterer at EST og bydelsdirektøren mener at vedtaket om sykehjemnemnd er i strid med bydelsreglementet og bystyrevedtak i sak 73/12.

Bydelsutvalget er uenig i denne vurdering.

EST har i sin vurdering av forslaget om sykehjemnemnd tatt utgangspunkt i en tolkning av forslaget det ikke er saklig eller logisk grunnlag for.

ESTs konklusjon bygger derfor på fullstendig feilaktige premisser.

Bydelsutvalget viser til kommentarene under pkt. 4.

Slik saken har utviklet seg finner bydelsutvalget det nødvendig at bystyret treffer den endelige avgjørelsen i spørsmålet om bydelsutvalget har adgang til å opprette en uavhengig sykehjemnemnd.

Bydelsutvalget viser til bydelsreglementet § 3-3 pkt. 7, "*Bydelsutvalget skal avgi innstillinger eller fremme forslag til byrådet eller bystyret i saker som skal avgjøres av sentralt organ.*"

Forslag til vedtak i bydelsutvalget:

1. Sak om iverksettelse av en prøveordning med en uavhengig sykehjemnemnd, jfr. verbalvedtak i BU-sak 176/11, utsettes.

2. Forslaget om en uavhengig sykehjemnemnd oversendes bystyret til avgjørelse om bydelsutvalget har adgang til å opprette en slik nemnd.

3. Vedlagt saken følger vedtak i BU-sak 176/11, saksframlegg i BU-sak 29/12, e-poster mellom bydelsdirektør og leder av Omsorgskomiteen 13.3, 15.3 og 16.3.2012, oversendingsbrev til Kommuneadvokaten 15.3.2012, brev til EST 29.3.2012, uttalelse fra Kommuneadvokaten 2.4.2012 og brev fra EST 6.7.2012.

Videre vedlegges saksframlegg til OMK-sak 52/12, BU-sak 132/12 og bydelsutvalgets kommentarer til saksframlegget.

Votering:

Bydelsdirektørens forslag til vedtak(3 mot 4 stemmer):

For(3): Nonna Martynova (H), Vidar Vevik (H), Ann Carnarius Elseth FRP

Mot(4): Karin Svendsen (A), Randi Vollmerhaus, (A), Knut Elgsaas (A), Said Farah (SV)

Forslag fra A og SV (4 mot 3 stemmer):

For (4): Karin Svendsen (A), Randi Vollmerhaus, (A), Knut Elgsaas (A), Said Farah (SV)

Mot(3): Nonna Martynova (H), Vidar Vevik (H), Ann Carnarius Elseth FRP

OMK vedtak

OMK foreslår at bydelsutvalget slutter seg til følgende kommentarer og vedtak

KOMMENTARER

1. Saksframlegget i OMK-sak 29/12.

I administrasjonens saksframlegg vurderes forslaget om forslag om en sykehjemsnemnd slik: *"Da en slik nemnd støtter an mot bestemmelser i både forvaltningsloven, kommuneloven, helse- og omsorgstjenesteloven, helsepersonelloven og pasient- og brukerrettighetsloven, anbefaler byrådsavdelingen at bydelen søker bistand fra Kommuneadvokaten for å utrede saken."*

Etter en utveksling av e-poster mellom leder av Omsorgskomiteen, Karin Svendsen og bydelsdirektør Tove Stien ble det klarlagt at dette ikke var bydelsadministrasjonens vurdering, men en vurdering byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester, EST, hadde oversendt bydelsadministrasjonen.

EST kunne imidlertid ikke gjøre rede for hvordan forslaget støtte an mot alle disse lovene. Det var for "komplekst." Det var derfor EST anbefalte en utredning fra Kommuneadvokaten. Bydelsdirektøren sendte 15.3.2012 et brev til Kommuneadvokaten der hun ba om bistand til å utrede saken.

I brevet orienterer bydelsdirektøren om et vedtak hun vil foreslå at bydelsutvalget treffer i sitt møte 26.3.2012.

2. Brev fra EST 6.7.2012 og Kommuneadvokatens uttalelse 2.4.2012

Bydelsutvalget mottok brev fra EST datert 6.7.2012 "Vedrørende BU-vedtak om opprettelse av egen sykehjemsnemnd" pr. e-post 30.7.2012.

I brevet fra EST opplyses at Kommuneadvokatens uttalelse ble avgitt 2.4.2012.

Kommuneadvokatens uttalelse var ikke oversendt bydelsutvalget før utvalget mottok brevet fra EST. Uttalelsen var heller ikke vedlagt brevet fra EST.

I saksframlegget i sak 29/12 *"anbefaler byrådsavdelingen at bydelen søker bistand fra Kommuneadvokaten for å utrede saken."*

Bydelsutvalgets vedtak i sak 51/12 i møte 26.3.2012 var:

"1. Sak om uavhengig sykehjemsnemnd utsettes til bydelen har innhentet Kommuneadvokatens vurderinger."

Siden det er bydelen som har bedt om bistand fra Kommuneadvokaten, ville det ha vært rimelig at bydelsutvalget fikk uttalelsen så snart den forelå.

3. Kommuneadvokatens uttalelse

Under pkt 3 i brevet av 2.4.2012 gir Kommuneadvokaten følgende oppsummering:

„

4. Oppsummering

Målet med nemnden synes å være å gi søkere som får avslag på sykehjemsplass en ekstra, uavhengig faglig kontroll av om de har rett til sykehjemsplass. På bakgrunn av gjennomgangen over, kan jeg vanskelig se at regelverket inneholder noen absolutte rettslige skranker som forbyr en slik uavhengig sykehjemsnemnd. Det er imidlertid ikke vurdert hvorvidt bydelsutvalget har myndighet til å opprette en slik nemnd, jf. avgrensningen. Bydelen bør imidlertid være oppmerksom på at en slik ordning vil kunne bidra til at bydelen beveger seg bort fra den mer helhetlige tilnærmingen til den aktuelle brukerens behov som helselovgivningen synes å legge opp til.

Avhengig av hvordan arbeidet organiseres, vil det kunne oppstå flere konkrete saksbehandlingsspørsmål. Da det så langt ikke er opplyst hvordan nemnda er ment å jobbe, er det vanskelig å gå i detalj på disse. Før en eventuell nemnd starter opp sitt arbeid må arbeidsformen avklares, herunder gjennomføringen av saksbehandlingen.

”

Kommuneadvokaten finner ikke at forslaget om sykehjemsnemnd "støter an mot bestemmelser i både forvaltningsloven, kommuneloven, helse- og omsorgstjenesteloven, helsepersonelloven og pasient- og brukerrettighetsloven" slik EST mente, jfr. OMK- sak 29/12.

4. ESTs kommentarer til forslaget om sykehjemsnemnd i brev av 6.7.2012

a. Avsnitt: Vedtaket om sykehjemsnemnd, 1.side

EST uttaler her:

"Det synes å forutsettes at bestillerkontoret skal foreta en fornyet vurdering av saken på bakgrunn av nemndas uttalelse."

Dette er feil. Forslaget forutsetter ikke at bestillingskontoret foretar en ny vurdering. Det står heller ikke i forslaget.

Der står det at nemndas tilråding sendes bestillingskontoret og den som har fått avslag. Bestillingskontoret kan legge tilrådingen i skuffen og la være å bry seg om tilrådingen. EST synes å være av den formening at bydelsutvalget ikke er klar over at det ikke kan fastlegge saksbehandlingsrutiner for bestillingskontoret.

b. Avsnitt: myndighetsfordeling mellom bydelsutvalget og bydelsadministrasjonen, side 3

EST uttaler her:

"Etter byrådsavdelingens oppfatning kan ikke bydelsutvalget fatte vedtak om organisering som griper inn i bydelsadministrasjonens myndighet til å fatte vedtak i enkeltsaker der delegasjonen ikke er skjedd på vegne av bydelsutvalget, jf bydelsreglementet § 3-4, og kan heller ikke gi saksbehandlingsregler på disse områdene."

Bydelsutvalget er selvfølgelig klar over dette.

Bydelsutvalget vil påpeke at forslaget ikke på noe punkt griper inn i bydelsadministrasjonens myndighet til å fatte vedtak i enkeltsaker der delegasjonen ikke er skjedd på vegne av bydelsutvalget, og heller ikke gir saksbehandlingsregler på disse områdene.

EST uttaler i dette avsnittet at :

"Det må legges til grunn at det forutsettes at det foretas en fornyet vurdering av saken etter at nemnda har behandlet saken, og at tilråding derfra skal tillegges vekt. Opprettelse av nemnda må derfor anses som inngripen fra bydelsutvalgets side i organisering/saksbehandling som griper inn i bydelsadministrasjonens myndighet, i enkeltsaker der bydelsutvalget selv ikke har myndighet."

Bydelsutvalget viser til pkt 4.a. og kan bare gjenta at EST her har konstruert en "stråmann" som det retter sin argumentasjon mot.

4.c. Avsnitt: Politiske føringer, side 4

EST uttaler her:

"Etter byrådsavdelingens vurdering vil det være i strid med bystyrets vedtak 73/12 at det opprettes en ny nemnd som med unntak av manglende formell vedtaksmyndighet har klarelikhetstrekk med den lokale klagenemndsordningen som bystyret har vedtatt skal opphøre. Det kan videre anføres at ordningen strider både mot hensynet til effektivitet, likebehandling, enhetlighet og forenkling. Behandling i sykehjemsnemnda vil innebære lengre tid før det vil foreligge en endelig avklaring av en klagebehandling. Det er bare avslag på søknad om ett tjenestetilbud, sykehjems plass, som får en "ekstra-runde" i nemnda etter avslag."

Bydelsutvalget vil påpeke at den lokale klagenemnda hadde vedtaksmyndighet, det har ikke sykehjemsnemnda.

Etter bydelsutvalgets mening er det hensynet til den som har fått avslag på sin søknad om sykehjems plass som må veie tyngst, ikke hensynet til byrådets og bydelsadministrasjonens ønske og behov for "effektivitet, likebehandling, enhetlighet og forenkling."

EST hevder at *"Behandling i sykehjemsnemnda vil innebære lengre tid før det vil foreligge en endelig avklaring av en klagebehandling."*

Den som har fått avslag på sin søknad om sykehjemsplass står fritt i å vurdere om vedkommende vil avfinne seg med avslaget, sende en klage på vedtaket med en gang eller be om en uttalelse fra nemnda.

Vedkommende kan sende en klage på vedtaket og samtidig be nemnda om en uttalelse.

Den som har fått avslag kan også be om en uttalelse fra nemnda innen ordinær klagefrist.

Det vil evt. bare ta *"lengre tid før det vil foreligge en endelig avklaring av en*

klagebehandling." dersom Bestillerkontoret og/eller Fylkesmannen velger å ta hensyn til nemndas uttalelse.

5. Avsnittet: Bydelsreglementet, side 3.

I bydelsreglementet punkt. § 2.8, pkt. 4 heter det:

"4. Andre råd og utvalg

Bydelsutvalget kan valgfritt opprette brukerutvalg på andre områder."

I kommentarene til dette punktet står det:

"4. Andre råd og brukerutvalg

Bydelsutvalget kan valgfritt opprette andre råd og brukerutvalg.

Bydelsutvalget kan selv beslutte hvorledes slike råd skal oppnevnes, men bør legge stor vekt på brukergruppens egne ønsker i denne forbindelse.

Råd og brukerutvalg, herunder lokalt eldreråd, ungdomsråd og råd for funksjonshemmede, er ikke faste utvalg. De kan ikke ha avgjørelsesmyndighet på bydelens myndighetsområde, men er rådgivende organer for bydelsutvalget."

EST skriver i sine kommentarer til dette punktet i bydelsreglementet:

"Nemnda skal gi tilrådinger og synes dermed å være tiltenkt en funksjon som et rådgivende organ. Den skal imidlertid ikke ha en slik funksjon overfor bydelsutvalget, men overfor bestillerkontoret."

På grunnlag av de forutsetninger EST her gjør om nemndas funksjon, treffer EST en foreløpig konklusjon:

"Etter ESTs vurdering vil bydelsutvalgets vedtak om sykehjemsnemnd være i strid med bydelsreglementets bestemmelser om myndighetsfordelingen i bydelen."

Bydelsutvalget vil påpeke at nemnda **ikke** er et rådgivende organ for bestillerkontoret.

Den er et rådgivende organ for den person som har fått avslag på sin søknad om sykehjemsplass og som ønsker en uttalelse og råd fra et uavhengig, faglig organ.

Nemnda er heller ikke et rådgivende organ for bydelsutvalget.

Det er et rådgivende organ for en viktig brukergruppe, nemlig de personer som har fått avslag på sine søknader om sykehjemsplass.

Bydelsutvalget mener det er klart i samsvar med bydelsreglementet at bydelsutvalget oppretter en sykehjemsnemnd.

6. Hvorfor ønsker bydelsutvalget i Østensjø å opprette en sykehjemsnemnd?

Bydelsutvalget viser til begrunnelsen som er gitt i forslaget om nemnd. Bydelsutvalget vil også vise til oppslag i media om eldre som har fått avslag på sine søknader om plass til tross for at de har hatt et åpenbart behov for å komme på sykehjem.

Mediaoppslagene har som regel fått bydelsadministrasjonene i de berørte bydeler til å endre sine vedtak om avslag.

Bydelsutvalget i Østensjø mener det ikke er akseptabelt at personer med et klart behov for sykehjemsplass får avslag på søknad om plass p.g.a. stramme budsjetter i en bydel.

En eldre person med et behov for sykehjemsplass skal ikke behøve å måtte brette ut sin sykdom og tilstand i media for å få den plass vedkommende har et rettmessig krav på.

I dag er media i siste instans den "sykehjemsnemnd" som en person med avslag på søknad om sykehjemsplass kan henvende seg til.

Etter bydelsutvalgets mening er dette en uverdigg situasjon både for eldre og for bydelene.

7. EST's konklusjoner, side 5

Bydelsutvalget registrerer at EST konkluderer med at opprettelse av en sykehjemnemnd ikke er i strid med kommuneloven. Det er vel også klart at det ikke er i strid med andre lover, slik EST tidligere påstod. Bydelsutvalget er ikke enig med EST i konklusjonene under de to neste punktene og viser til sin begrunnelse under pkt. 4:

"2. Bydelsreglementet regulerer ikke direkte denne typen nemnd, men opprettelse av nemnda må anses å være i strid med bydelsreglementets bestemmelser om bydelsutvalgets myndighet, og myndighetsfordelingen i bydelene.

3. Etter ESTs vurdering vil det være i strid med bystyrevedtak 73/12 å opprette en nemnd med mandat som beskrevet ovenfor."

8. Bydelsdirektørens forslag til vedtak

Bydelsdirektøren viser i sin redegjørelse i OMK-sak 52/12, BU sak 132/12 til ESTs konklusjon og slutter seg til denne.

Bydelsdirektøren foreslår at bydelsutvalgets verbalvedtak i BU-sak 176/11, vedr. iverksettelse av en prøveordning med en uavhengig sykehjemnemnd, oppheves.

9. Bydelsutvalgets konklusjon

Bydelsutvalget konstaterer at EST og bydelsdirektøren mener at vedtaket om sykehjemnemnd er i strid med bydelsreglementet og bystyrevedtak i sak 73/12.

Bydelsutvalget er uenig i denne vurdering.

EST har i sin vurdering av forslaget om sykehjemnemnd tatt utgangspunkt i en tolkning av forslaget det ikke er saklig eller logisk grunnlag for.

ESTs konklusjon bygger derfor på fullstendig feilaktige premisser.

Bydelsutvalget viser til kommentarene under pkt. 4.

Slik saken har utviklet seg finner bydelsutvalget det nødvendig at bystyret treffer den endelige avgjørelsen i spørsmålet om bydelsutvalget har adgang til å opprette en uavhengig sykehjemnemnd.

Bydelsutvalget viser til bydelsreglementet § 3-3 pkt. 7, "*Bydelsutvalget skal avgi innstillinger eller fremme forslag til byrådet eller bystyret i saker som skal avgjøres av sentralt organ.*"

Forslag til vedtak i bydelsutvalget:

1. Sak om iverksettelse av en prøveordning med en uavhengig sykehjemnemnd, jfr. verbalvedtak i BU-sak 176/11, utsettes.

2. Forslaget om en uavhengig sykehjemnemnd oversendes bystyret til avgjørelse om bydelsutvalget har adgang til å opprette en slik nemnd.

3. Vedlagt saken følger vedtak i BU-sak 176/11, saksframlegg i BU-sak 29/12, e-poster mellom bydelsdirektør og leder av Omsorgskomiteen 13.3, 15.3 og 16.3.2012, oversendingsbrev til Kommuneadvokaten 15.3.2012, brev til EST 29.3.2012, uttalelse fra Kommuneadvokaten 2.4.2012 og brev fra EST 6.7.2012.

Videre vedlegges saksframlegg til OMK-sak 52/12, BU-sak 132/12 og bydelsutvalgets kommentarer til saksframlegget.

Sak 53 /12 Brukerundersøkelse i hjemmetjenesten 2011 - forbedringstiltak

Bydelsdirektørens forslag til vedtak

Sak om brukerundersøkelse i hjemmebaserte tjenester 2011 – forbedringstiltak tas til orientering

Knut Elgsaas(A) fremmet følgende forslag til vedtak i OMK, i tillegg til bydelsdirektørens forslag til vedtak i saken:

”Administrasjonen gir en redegjørelse våren 2013 for OMK om status for gjennomføringen av forbedringstiltakene i hjemmetjenesten som ble beskrevet i OMK-sak 53/12.

Administrasjonen bes samtidig om å gi en oversikt over antall brukere av hjemmesykepleien som har oppnevnt en tjenesteansvarlig, TA, og antall brukere av som har oppnevnt en primærkontakt, PK (av samtlige brukere).

Videre ønskes en oversikt over antall brukere (av samtlige brukere) der:

- det er registrert helse- og livssituasjon
- IPLOS-data er oppdatert
- andre tjenesteytere er kartlagt
- tiltaksplan er oppdatert
- tekniske hjelpemidler er i orden

Det vises her til rapportene fra BOB-prosjektet i Østensjø.”

Votering

Forslaget fra Knut Elgsaas(A) ble enstemmig vedtatt.

OMK vedtak

Sak om brukerundersøkelse i hjemmebaserte tjenester 2011 – forbedringstiltak tas til orientering

”Administrasjonen gir en redegjørelse våren 2013 for OMK om status for gjennomføringen av forbedringstiltakene i hjemmetjenesten som ble beskrevet i OMK-sak 53/12.

Administrasjonen bes samtidig om å gi en oversikt over antall brukere av hjemmesykepleien som har oppnevnt en tjenesteansvarlig, TA, og antall brukere av som har oppnevnt en primærkontakt, PK (av samtlige brukere).

Videre ønskes en oversikt over antall brukere (av samtlige brukere) der:

- det er registrert helse- og livssituasjon
- IPLOS-data er oppdatert
- andre tjenesteytere er kartlagt
- tiltaksplan er oppdatert
- tekniske hjelpemidler er i orden

Det vises her til rapportene fra BOB-prosjektet i Østensjø.”

Sak 54 /12 Sykehjemsbehovplan - Rullering 2012 - 2022

Bydelsdirektørens forslag til vedtak

Sykehjemsbehovsplan 2012 – 2022 tas til orientering.

Votering

Enstemmig

OMK vedtak

Sykehjemsbehovsplan 2012 – 2022 tas til orientering.

Sak 55 /12 Tilsynsutvalg II - årsrapport 2011

Bydelsdirektørens forslag til vedtak

Tilsynsutvalg II's årsrapport for 2011 med Sykehjemsetatens tilbakemelding tas til orientering.

Votering

Enstemmig

OMK vedtak

Tilsynsutvalg II's årsrapport for 2011 med Sykehjemsetatens tilbakemelding tas til orientering.

Sak 56 /12 Oppsal frivillighetssentral - årsmelding 2011

Bydelsdirektørens forslag til vedtak

Oppsal frivillighetssentrals årsmelding 2011 og protokoll fra årsmøtet, tas til orientering.

Votering

Enstemmig

OMK vedtak

Oppsal frivillighetssentrals årsmelding 2011 og protokoll fra årsmøtet, tas til orientering.

Merknad

Omsorgskomiteen verdsetter den jobben frivillighetssentralene gjør for befolkningen i Bydel Østensjø

**Sak 57 /12 Rapport anmeldt tilsyn - Østensjø bo- og servicesenter
26.04.2012**

Bydelsdirektørens forslag til vedtak

Rapport fra anmeldt tilsyn ved Østensjø bo- og servicesenter 26.04.2012 og Sykehjemsetatens uttalelse tas til orientering.

Votering

Enstemmig

OMK vedtak

Rapport fra anmeldt tilsyn ved Østensjø bo- og servicesenter 26.04.2012 og Sykehjemsetatens uttalelse tas til orientering.

Sak 58 /12 Rapport uanmeldt tilsyn - Østensjø bo- og servicesenter 24052012

Bydelsdirektørens forslag til vedtak

Rapport fra uanmeldt tilsyn ved Østensjø bo- og servicesenter og Sykehjemsetatens tilbakemelding på rapporten, tas til orientering.

Votering

Enstemmig

OMK vedtak

Rapport fra uanmeldt tilsyn ved Østensjø bo- og servicesenter og Sykehjemsetatens tilbakemelding på rapporten, tas til orientering.

Sak 59 /12 Rapport anmeldt tilsyn - Langerud sykehjem 20.06.2012

Bydelsdirektørens forslag til vedtak

Rapport fra anmeldt tilsyn ved Langerud sykehjem 20.06.2012 og Sykehjemsetatens uttalelse, tas til orientering.

Votering

Enstemmig

OMK vedtak

Rapport fra anmeldt tilsyn ved Langerud sykehjem 20.06.2012 og Sykehjemsetatens uttalelse, tas til orientering.

Sak 60 /12 Rapport uanmeldt tilsyn Oppsalhjemmet 31.05.2012

Bydelsdirektørens forslag til vedtak

Rapport fra uanmeldt tilsyn ved Oppsalhjemmet 31.05.2012 og Sykehjemsetatens uttalelse tas til orientering.

Votering

Enstemmig

OMK vedtak

Rapport fra uanmeldt tilsyn ved Oppsalhjemmet 31.05.2012 og Sykehjemsetatens uttalelse tas til orientering.

Eventuelt: Ingen saker

Bydel Østensjø 10.09.12

Karin Svendsen /s
leder

Signe Sandnes /s
sekretær