



Oslo kommune Kommunerevisjonen

Kontrollutvalget

Dato: 17.09.2012

Deres ref:	Vår ref (saksnr.): 201200768-3 Revisjonsref:	Saksbeh: Hilde Ludt Tlf.: 234 868 36	Arkivkode 126.2.2
------------	--	---	----------------------

OSLO KOMMUNES SANKSJONSMULIGHET OVERFOR DROSJESENTRALER

Saken gjelder:

I kontrollutvalgets møte 28.08.2012 tok et av medlemmene opp at City Taxisentral AS (City Taxi) ikke betalte sine sjåførere penger de har til gode. Det ble stilt spørsmål om hva kommunen kunne gjøre og eventuelt hadde gjort vedrørende dette forholdet.

City Taxi og den enkelte drosjeeier skal ifølge sentralens vedtekter inngå skriftlige transportøravtaler som regulerer forholdet og forretningsdriften dem imellom. Slike avtaler gir informasjon om forretningsmessige rutiner mellom partene herunder for eksempel dekking av sentralenes driftsutgifter og hvordan oppgjøret mellom sentral og løyvehavere skal foregå. Brudd på disse avtalene er etter Bymiljøetatens syn et privatrettslig forhold.

En del løyvehavere tilknyttet City Taxi har ifølge Bymiljøetaten søkt om hasteovergang fra City Taxi på grunn av økonomisk uenighet med sentralen. Bymiljøetaten har lagt til grunn at dette ikke er noe løyvemyndighet skal legge vekt på, og søknaden om dispensasjon fra ordinære overgangsregler er derfor avslått. Bymiljøetaten oppga at Oslo kommunes klagenemnd 11.09.2012 behandlet sak om avslag på søknad om hasteovergang fra fem løyvehavere tilsluttet Citytaxi. Etaten hadde fått muntlig beskjed om at klagenemnda hadde opprettholdt etatens vedtak om avslag.

Bymiljøetaten bygger sin vurdering blant annet på et brev fra Samferdselsdepartementet til Taxi 2 datert 24.11.2009 og en dom fra Oslo tingrett (17.11.2010).

Samferdselsdepartementets vurdering var:

Eventuelle underliggende økonomiske uoverenstemmelser mellom løyvehaver og sentral som begge anses som private rettssubjekter, må løses ad privatrettslig vei, ev. gjennom bruk av rettsmidler.

Departementet skilte imidlertid mellom økonomiske krav hjemlet i yrkestransportforskriften og andre typer økonomiske krav. Det var ifølge departementet løyvemyndighetens ansvar å følge opp mulige brudd på forskriften.

Det er få økonomiske forhold mellom drosjesentraler og løyvehavere som er hjemlet i yrkestransportloven og tilhørende forskrift. Yrkestransportforskriftens § 46 sier imidlertid

følgende om løyvehavere som er pålagt å være tilsluttet godkjent drosjesentral. Disse løyvehaverne:

plikter å betale avgift til dekning av sentralens driftskostnader og innskudd til finansiering av de faste anlegg som er nødvendig for sentralens drift. Uttredende løyvehavere refunderes andel av sentralens kapital. Ny løyvehaver kan pålegges tilsvarende innskudd.

Tingrettsdommen fra november 2010 viser til Samferdselsdepartementets skriv. Oslo kommune har et regelverk som regulerer løyvehaveres adgang til å søke overgang fra en drosjesentral til en annen. Retten fant at manglende kredittutbetaling fra drosjesentralen til løyvehaver var en privatrettslig tvist. Det ble videre stilt spørsmål ved løyvemyndighets kompetanse til å avgjøre slike tvister for deretter å la avgjørelsen danne grunnlag for et overgangsvedtak. Dommen er etter det Kommunerevisjonen kjenner til anket og ikke endelig.

Kommunerevisoren fremmer følgende forslag til vedtak:

Kontrollutvalget tar Kommunerevisjonens redegjørelse om Oslo kommunes sanksjonsmulighet overfor drosjesentraler til orientering.

Med hilsen

Unn H. Aarvold
konst. kommunerevisor

Lars Normann Mikkelsen
avdelingsdirektør