



Oslo kommune  
**Kommunerevisjonen**

Kontrollutvalget

Dato: 15.10.2012

Deres ref:

Vår ref (saksnr.):

201200842-1

Revisjonsref:

Saksbeh:

Erik Høglien

Tlf.:

Arkivkode

126.2.1

## UNDERSØKELSER PÅ VANN- OG AVLØPSETATEN

### Saken gjelder:

Under eventuelt på kontrollutvalgets møte 25.09.2012 ble det orientert om følgende:

*Med bakgrunn i flere medieoppslag om Vann- og avløpsetaten orienterte konst. kommunerevisor om informasjon fra etaten til Kommunerevisjonen og pågående undersøkelser fra Kommunerevisjonens side. Utvalget vil få skriftlig informasjon om dette revisjonsarbeidet til sitt møte 23.10.2012.*

Kommunerevisjonen ble i april 2012 gjort oppmerksom på at Vann- og avløpsetaten hadde avdekket ureglementert salg av virksomhetens skrapmetall. Virksomheten har engasjert eksterne konsulenter til å gå gjennom dette og har informert Kommunerevisjonen om at rapporten fra dette arbeidet vil foreligge om kort tid.

Kommunerevisjonen fremlegger med dette en orienteringssak for kontrollutvalget om resultatet fra revisjonen hittil i år på Vann- og avløpsetaten.

### Saksfremstilling:

Som følge av medieoppslagene om Vann- og avløpsetaten den siste tiden, har Kommunerevisjonen som en del av regnskapsrevisjonen foretatt særskilte undersøkelser på enkelte områder rettet mot leverandører og utgifter til bevertning. Kommunerevisjonen har også gjennomgått revisjonsbemerkninger de siste årene på anskaffelser og lønn.

### Leverandøranalyser

Virksomheten har egne oversikter over inngåtte rammeavtaler og kontrakter. Kommunerevisjonen har i arbeidet forutsatt at virksomhetens oversikter var korrekte og gir uttrykk for konkurranseutsetting.

Grunnlaget for utvalget var leverandører som hadde utgifter i driftsregnskapet i perioden januar 2007 til august 2012. Det ble brukt kriterier for utvelgelsen som Kommunerevisjonen mente ville gi treff på leverandører der det var størst sannsynlighet for å finne avvik vedrørende konkurranseutsetting mv. Det vil si at utvalget sannsynligvis var overrepresentert med hensyn til avvik og vil derfor ikke gi et uttrykk for virksomhetens håndtering av anskaffelser totalt sett.

På grunnlag av dette ble det ble valgt ut 76 leverandører.

Utvalget ble kontrollert opp mot samkjøpsavtaler, virksomhetens oversikter og tildelingsinformasjon i Doffin. Der det var nødvendig ble det innhentet tilleggsinformasjon fra virksomheten med hensyn til om det forelå avtaler/kontrakter på leverandøren.

For to tredjedeler av leverandørene hadde virksomheten benyttet samkjøpsavtaler eller inngått avtaler/kontrakter i tråd med virksomhetens oversikter som i hovedsak dekket utvalgsperioden. Utgiftsført beløp i perioden for disse to tredjedelene er i det vesentligste innenfor beløpsangivelsen i virksomhetens oversikter.

Ut fra disse funnene har Kommunerevisjonen vurdert at det ikke var nødvendig å innhente dokumentasjon på kunngjøring og avtale/kontrakt for de to tredjedelene.

For den resterende tredjedelen vil utvalgte leverandører bli omfattet av årets fellesundersøkelser på anskaffelsesområdet.

De siste årene har virksomheten vært omfattet av regnskapsrevisjonens fellesundersøkelser om dokumentasjon av anskaffelser i investeringsregnskapet. Kommunerevisjonen har ikke hatt bemerkninger om vesentlige forhold i forbindelse med konkurranseutsetting/kunngjøring utover 2009 da Kommunerevisjonen mente at virksomheten ikke hadde dekning i regelverket for anskaffelsesprosedyren for 3 av anskaffelsene.

#### Analyser av utgifter til bevertning

Grunnlaget for utvalget var utgifter og budsjett i driftsregnskapet ført på konto for bevertningsutgifter i perioden januar 2007 til august 2012, totalt ca. 7 mill. Utgiftene består i hovedsak av bevertning ved arrangementer for egne ansatte og i forbindelse med kurs og seminarer. Vi har ikke vurdert selve formålet med bevertningsutgiftene.

#### Analyse av utvikling:

Bevertningsutgiftene har nesten doblet seg fra 2007 til 2011, men følger i hovedsak budsjettutviklingen. Det største budsjettavviket er i 2011 med ca.375.000 merutgifter (ca.30%). Det ser ut som om utgiftene har flatet ut på rundt 1,5 mill. årlig.

#### Analyse av formalkrav:

Det ble valgt ut 43 transaksjoner for kontroll av om den skannede dokumentasjonen i regnskapssystemet oppfylte bokføringsforskriftens formalkrav om formål og spesifisering av deltakere eller om det var henvist til slik dokumentasjon. Transaksjonene ble i hovedsak valgt ut fra størrelse. For 2012 ble det også valgt ut noen transaksjoner jevnt over året for å få informasjon om eventuell utvikling. De utvalgte transaksjonene utgjør ca. 2% av antallet og ca. en tredjedel av utgiftsført beløp. Siden utvalget ikke er basert på tilfeldighet er funnene ikke statistisk representative.

De 43 utvalgte transaksjonene oppfylte i meget liten grad bokføringsforskriftens formalkrav om formål og spesifisering av deltakere. Det var heller ikke henvisninger til slik dokumentasjon. Dette utelukker ikke at virksomheten kan ha slik dokumentasjon. Funnene for 2012 isolert sett var marginalt bedre enn hele perioden samlet sett.

Mangler vedr. formalkrav ved dokumentasjon av bevertning ble i 2010 rapportert til virksomheten ved den ordinære regnskapsrevisjonen.

Som en del av regnskapsrevisjonen i 2012 vil virksomheten bli bedt om å redegjøre for dokumentasjon av formalkravene på den delen av utvalget som gjelder 2012.

*Kommunerevisoren fremmer følgende forslag til vedtak:*

Kontrollutvalget tar saken om Kommunerevisjonens resultater fra revisjonen hittil på Vann- og avløpsetaten til orientering.

Kontrollutvalget ber om å bli informert om resultatet av virksomhetens egne undersøkelser og årets regnskapsrevisjon.

Unn Helen Aarvold  
kst. kommunerevisor

Erik Høglie  
seniorrådgiver

Utskrift av protokoll:  
Samferdsels- og miljøkomiteen  
Byråden for miljø og samferdsel  
Vann- og avløpsetaten