



Oslo kommune
Bydel Stovner
Bydelsadministrasjonen

Kommunerevisjonen
Grenseveien 88
0663 OSLO

Innkommet post Oslo kommune Kommunerevisjonen
15 OKT. 2012
Saksbehandler: <u>APR/HANNE ST</u>
Saksnr.: <u>201100903-16</u>
Arkivnr.: <u>126.2.2</u>

Dato: 09.10.2012

Deres ref:

Vår ref (saksnr):
200900425-7

Saksbeh:
Karen Margrete Grenstad, 23471734

Arkivkode:
126.2

**KOMMUNEREVISJONENS UNDERSØKELSE AV ETTERVERN –
BARNEVERNTILTAK FOR UNGDOM ETTER FYLTE 18 ÅR I BYDEL STOVNER**

Det vises til brev av 21.9.2012 der Bydel Stovner bes om å uttale seg til Kommunerevisjonens rapport.

Vi vil i det følgende besvare revisjonens spørsmål og deretter gi kommentarer til rapporten.

1. Har informasjonen om prosjektets hensikt vært tilstrekkelig klar?

Bydel Stovner opplever at hensikten om prosjektet har vært klar, og har ingen kommentarer til dette punktet.

2. Har bydelen kommentarer til prosjektets metode, anvendte kilder eller data som kan ha betydning for rapportens vurderinger/konklusjoner?

Bydel Stovner har ingen kommentarer til dette. Det oppleves at kildene som har blitt benyttet har vært relevante, og at det er gitt anledning til å kommentere på eventuelle uklarheter.

3. Har bydelen kommentarer til revisjonskriteriene som ligger til grunn for våre vurderinger/konklusjoner? I tilfelle hvilke?

Bydel Stovner har ingen kommentarer til revisjonskriteriene som ligger til grunn for vurderinger/konklusjoner.

4. Hva er bydelens samlede vurdering av rapportens vurderinger/konklusjoner og anbefalinger?

Bydel Stovner vurderer at kommunerevisjonen har gjort vurderinger det er grunnlag for etter kildematerialet som er samlet inn. Anbefalingene vurderes som relevante, og vil bli tatt med i vårt forbedringsarbeid.



Bydel Stovner
Bydelsadministrasjonen

Postadresse:
Karl Fossums vei 30
0985 OSLO
E-post:
postmottak@bsr.oslo.kommune.no

Telefon: 02180
Telefaks: 23 47 14 01

Bank: 1315.01.00067
Orgnr: 874 778 842

Internett:
www.oslo.kommune.no

5. Vil bydelen vurdere tiltak, eller iverksette tiltak, på bakgrunn av rapporten eller rapportens anbefalinger? I tilfelle hvilke? I tilfelle hvilket tidsperspektiv for iverksettelse og gjennomføring av tiltak/ene?

1) Når det gjelder mottak av muntlige søknader er det utarbeidet nye rutiner. Søker skal alltid bli bedt om å levere en skriftlig søknad. Dersom dette ikke er mulig, skal det fremkomme i vedtaket at vedkommende har søkt muntlig. Dersom kun en del av søknaden innvilges, skal det gis et avslag på den tjenesten eller beløpet som ikke innvilges. Videre skal det alltid avklares om en forespørsel er å anse som en søknad, og det skal gis et skriftlig avslag dersom dette ikke innvilges slik at vedtaket kan påklages.

2) For å sikre en mer lik behandling av ungdommer som mottar ytelser i ettervernsfasen, vil det utarbeides vurderingskriterier. Dette vil ferdigstilles i løpet av 2012.

3) Plan for fremtidige tiltak. For å sikre at det i god tid før ungdommen fyller 18 år utarbeides plan for fremtidige tiltak. Tjenesten vil omfordele interne ressurser slik at antall ettervernskonsulenter økes fra to til tre. Ved å gjøre dette, vil ettervernskonsulentene ha kapasitet til å følge opp ungdommene fra en tidligere alder. Denne endringen vil skje innen utgangen av 2012.

4) Barneverntjenesten vil innføre en rutine for at alle ungdommer skal ha gjennomført en samtale med ettervernskonsulent før fylte 17 år. Kartleggingsskjema for videre tiltak etter fylte 18 år skal være benyttet for alle når ettervern vurderes. Dette skal være gjennomført i første halvdel av 2013.

Spørsmålene 6 og 7 anses allerede besvart.

Øvrige kommentarer:

Kulepunkt 1, side 8:

Bydelen har ikke egen bo-oppfølgingstjeneste i regi av Enhet for bo- og dagtilbud. Kollektiv for enslige mindreårige er organisatorisk lagt til enheten, men det er ingen annen booppfølgingstjeneste rettet mot barnevernets målgruppe.

Side 11, 3. avsnitt:

Kommunerevisjonen har påpekt at ungdommene det ble snakket med ikke var fornøyde med den informasjonen de hadde fått knyttet til planleggingen av ettervernet før de fylte 18 år.

Kommentar: Stovner barneverntjeneste ønsker å jobbe i samarbeid med ungdommene i planleggingen av deres fremtid og oppfølgingen de får videre etter fylte 18 år, og vi har fokus på å komme tidligere i gang med dette arbeidet.

Side 14:

Vedr. Kategorisering av hjelpetiltak, og hjemling etter §4-4 versus §4-4 3. ledd.

Kommunerevisjonen har påpekt at Stover barneverntjeneste ikke har kategorisert noen hjelpetiltak som økonomisk hjelp. Tilbakemeldingen gitt fra Stovner barneverntjeneste tidligere var at en ikke kan benytte kategorien økonomisk hjelp på grunn av at dette er registrert under §4-4 3. ledd.

Kommentar: Etter å ha sjekket dette med Fylkesmannen, har vi fått klarhet i at vi kan benytte §4-4 3. ledd også for hjelpetiltak til ungdom som mottar ettervern. Fylkesmannen ga også

tilbakemelding på at det ikke er feil å kun hjemle tiltakene §4-4. Vi vil se nærmere på dette, og vurdere om det er mer hensiktsmessig å hjemle tiltakene mer spesifikt.

Side 15:

Kommunerevisjonen påpeker at det var gjennomgående vanskelig å avgjøre hvorvidt tiltak som ble avsluttet og endring av tiltak var gjort i dialog med ungdommene selv.

Kommentar: Stovner barneverntjeneste etterstreber alltid å jobbe sammen med ungdommer om endringer som blir gjort i den oppfølgingen de mottar. Utarbeidelsen av tiltaksplaner skal alltid skje sammen med ungdommen. Barneverntjenesten har sett på underskriving som en dokumentasjon på samarbeidet som ligger forut for planen. Dersom det er ønskelig med en ytterligere dokumentasjon av at ungdommen er involvert i samarbeidet, kunne utarbeidelse av rutiner for barneverntjenestens oppfølgingsarbeid på sentralt nivå vært til hjelp og sikret en mer lik oppfølging på tvers av bydelene.

Kommunerevisjonen påpeker at konsulentene har gitt uttrykk for at ungdommer som kun ønsker tiltak i form av bolig eller penger, like gjerne kan overføres til NAV.

Kommentar: Stovner barneverntjeneste ønsker å gi en helhetlig oppfølging av ungdom som mottar ettervern og ønsker et samarbeid utover stønad til bolig og livsopphold. Det er ønskelig å påpeke at vi ser ungdommene som et felles ansvar i bydelen, og at en eventuell overføring til NAV skal skje i samarbeid med ungdommen. Vi ønsker også å tilby oppfølging fra barneverntjenesten selv om økonomiske ytelser gis av NAV, i de sakene dette blir sett som formålstjenelig.

Side 16:

Kommunerevisjonen påpeker at barnevernkonsulentene har formidlet at det i all hovedsak er deres skjønnsmessige vurdering i det enkelte tilfelle som avgjør hva den enkelte ungdommen vil få innvilget av ytterligere støtte/tiltak.

Kommentar: Alle vedtak som fattes av barnvernkonsulenter ved tjenesten godkjennes av teamleder eller seksjonsleder, og det er tenkt at dette er med på å sikre en mer lik behandling av søknadene. Vi ser imidlertid at det kan være til hjelp å utarbeide vurderingskriterier, og vil ha videre fokus på å gi ungdommer en tilnærmet lik behandling når det gjelder søknader utover ordinært livsopphold.

Det påpekes at muntlige søknader ikke alltid er dokumentert, og at innvilget beløp ikke alltid korresponderte med søknaden uten at avslag hadde blitt gitt.

Det vises til kommentar under spørsmål 5.

Side 18:

Kommunerevisjonen ber om oversikt over hvor mange saker barneverntjenesten avsluttet i 2010 og 2011 hvor ungdommer mellom 18-23 år hadde mottatt ettervern.

Kommentar: Stovner barneverntjeneste avsluttet 30 saker for ungdom som hadde mottatt ettervern i 2010 og 2011.

Side 24:

Kommunerevisjonen etterspør tilbakemelding på forskjellen mellom Gamle Oslo og Stovner over antall ungdommer over 17 år som bodde i fosterhjem i 2010 og 2011.

Kommentar: Stovner barneverntjeneste hadde på det aktuelle tidspunkt 6 ungdommer i etterspurte alder som bodde i fosterhjem. Totalt sett varierer antallet barn i fosterhjem noe over tid, men Stovner barneverntjeneste vurderer ikke at antall barn i fosterhjem i den etterspurte alderen er spesielt lavt sett i forhold til det totale antall barn i fosterhjem. Stovner barneverntjeneste fulgte opp noen ungdommer i hybel i den aktuelle alderen, og det kan være at dette er med på å forklare noe av forskjellen mellom de to bydelene. Det er ønskelig å presisere at ingen ungdommer har blitt flyttet ut fra fosterhjem mot sin vilje.

Med hilsen


Maria Brattebakke
bydelsdirektør


Ingebjørg Mjåland
avdelingssjef