

**Protokoll fra kontrollutvalgets møte
tirsdag 29.01.2013**

Til stede: Frode Jacobsen (A), Anne H. Rygg (H), Karin Espeland (H), Ivar Glomstein (H), Khalid Mahmood (A), Knut Frigaard (F), Anne Underthun Marstein (V), Jan-Bendix Byhring (SV), Gudmund A. Dalsbø (R), Jarle Fagerheim (MDG), Haakon Brænden (KrF)

Fra kontrollutvalgets sekretariat: Sekretariatsleder Reidar Enger og konsulent Kristin Lehre

Fra Kommunerevisjonen: Kst. kommunerevisor Unn Helen Aarvold, avdelingsdirektør Lars Normann Mikkelsen, ass. avdelingsdirektør Randi Blystad (sak 2 – 6 og sak 11), seniorrådgiver Kari Breisnes (sak 2) revisjonsrådgiver Frode Grønvold, seniorrådgiver Per Jarle Stene (sak 3), revisjonsrådgiver Cecilie Karlsen (sak 4 og 5), revisjonsrådgiver Ingunn Mansås Kjærstad (sak 6)

Kst. kommunerevisor orienterte om status for revisjonen av regnskapene for 2012.

Sak	Side
1/13 Protokoll fra kontrollutvalgets møte 18.12.2012	2
2/13 Rapport 23/2012 Anskaffelser og internkontroll i Oslo Vognselskap AS	2
3/13 Undersøkelser i forbindelse med konkursen i Oslo Vei AS.....	4
4/13 Oppfølgingsundersøkelse etter rapport 26/2010 Miljørapportering i Renovasjonsetaten og Samferdselsetaten	7
5/13 Kommunerevisjonens undersøkelse om Oslo kommunes oppfølging etter 22.07.2011	9
6/13 Årsoversikt over økonomiske uregelmessigheter og misligheter som er endelig innberettet til kontrollutvalget i 2012	10
7/13 Høring - Forslag til endringer i kommuneloven og offentleglova (revisors taushetsplikt, utsatt offentlighet). Kontrollutvalgets innspill til Oslo kommunes høringsuttalelse	12
8/13 Restanseliste for kontrollutvalgets saker pr. 31.12.2012	15
9/13 Innsynsrett for kontrollutvalget og enkeltmedlemmer i kontrollutvalget i Kommuneadvokatens uttalelser	16
10/13 Ekstern kvalitetskontroll av Kommunerevisjonen	17
11/13 Forvaltningsrevisjon med oppstart 1. halvår 2013	19

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 18.12.2012

Sendt til arkiv

Følgende medlemmer deltok under behandlingen av saken:

Frode Jacobsen (A), Anne H. Rygg (H), Karin Espeland (H), Ivar Glomstein (H), Khalid Mahmood (A), Knut Frigaard (F), Anne Underthun Marstein (V), Jan-Bendix Byhring (SV), Gudmund A. Dalsbø (R), Jarle Fagerheim (MDG), Haakon Brænden (KrF)

Protokollen ble godkjent.

Rapport 23/2012 Anskaffelser og internkontroll i Oslo Vognselskap AS

Sendt til samferdsels- og miljøkomiteen

Kopi til byråden for kultur og næring, Oslo Vognselskap AS, Kommunerevisjonen

Saken gjelder:

Rapport 23/2011 *Anskaffelser og internkontroll i Oslo Vognselskap AS* er resultatet av en utvidet selskapskontroll (forvaltningsrevisjon). Forvaltningsrevisjonen ble vedtatt av kontrollutvalget 24.1.2012 (sak 8) jf. også bystyrets vedtak av 13.6.2012 (sak 164) om *Plan for selskapskontroll 2012 - 2016*.

I undersøkelsen har Kommunerevisjonen vurdert om selskapet etterlevde regelverk/retningslinjer og hadde tilstrekkelig internkontroll ved utøvelse opsjon, mottak og kontraktsoppfølging av MX3000 T-banetrokker, og om selskapets styre hadde ivaretatt sitt tilsynsansvar på anskaffelsesområdet. Undersøkelsen omfatter ikke selskapets etterlevelse av lov om offentlige anskaffelser med forskrifter. Den totale kontraktsverdien for kjøp av MX3000 T-banetrokker utgjør i overkant av 5 milliarder kroner, opsjonene som Oslo Vognselskap AS har hatt ansvar for, utgjør nesten halvparten av dette.

Undersøkelsen viste at opsjonskontratene ble inngått i tråd med opprinnelig kontrakt, på de punktene Kommunerevisjonen har vurdert, og gjeldende ansvarsforhold. Undersøkelsen viste også at Oslo Vognselskap AS hadde etablert rutiner og definert ansvarsforhold for mottak og kontraktsoppfølging av MX3000 T-banetrokker. Kommunerevisjonens stikkprøver viste at rutinene og ansvarsforholdene ble etterlevd i de undersøkte tilfellene. Kommunerevisjonen påpekte imidlertid at enkelte ansvarsforhold i MX3000 T-banetrokkerprosjektet ikke var tilstrekkelig klart og entydig definert i MX-prosjekthåndboken.

Vognselskapet hadde etablert internkontroll innenfor viktige deler av virksomhetens ansvarsområder. Det var etter Kommunerevisjonens vurdering samtidig noe mangelfull skriftlighet knyttet til enkelte deler av internkontrollen.

Styret hadde utarbeidet styreplaner, vedtatt etisk regelverk og gjennomført egne evalueringer. Styret var videre kjent med selskapets etablerte internkontroll gjennom orientering på

styremøter eller særskilt behandling av styresaker. Selskapets oppfølging av at internkontrollen fungerte som forutsatt hadde frem til 2012 i stor grad vært basert på ekstern revisors gjennomgang (halvårlig revisjon, interimrevisjon og årsrevisjon), og dekket av den grunn bare deler av den etablerte internkontrollen.

På bakgrunn av den gjennomførte undersøkelsen fremmet Kommunerevisjonen flere anbefalinger, blant annet at selskapet

- i større grad burde dokumentere behandling av saker og referatføre beslutninger,
- burde etablere et system som sikret at ansatte og innleide medarbeidere ble gjort kjent med vognselskapets etiske regelverk, og at dette ble dokumentert, og
- burde foreta jevnlig gjennomgang av selskapets helhetlige internkontrollsystem.

Kommunerevisjonens rapport ble sendt byråden for kultur og næring og Oslo Vognselskap AS for uttalelse 16.11.2012. Oslo Vognselskap AS gav i sin uttalelse uttrykk for at selskapet ville iverksette tiltak på bakgrunn av rapportens anbefalinger og anga en frist for dette. Alle tiltakene var relevante i forhold til Kommunerevisjonens anbefalinger. Flere av tiltakene var allerede gjennomført.

Byrådsavdeling for kultur og næring hadde merket seg selskapets kommentarer til rapporten, og hadde ingen ytterligere kommentarer.

Kommunerevisoren fremmet følgende forslag til vedtak:

Kommunerevisjonens rapport 23/2012 *Anskaffelser og internkontroll i Oslo Vognselskap AS* viser at selskapets rutiner og praksis i hovedsak var i tråd med gjeldende regelverk/retningslinjer og anerkjente normer på området. Samtidig viser rapporten at det var behov for forbedring på noen punkter. Kontrollutvalget konstaterer at Oslo Vognselskap AS varsler relevante tiltak på bakgrunn av rapportens anbefalinger, og at flere av disse allerede er iverksatt.

Kontrollutvalget tar for øvrig Kommunerevisjonens rapport 23/2012 til orientering.

Saken sendes samferdsels- og miljøkomiteen.

Kontrollutvalgets behandling:

Følgende medlemmer deltok under behandlingen av saken:

Frode Jacobsen (A), Anne H. Rygg (H), Karin Espeland (H), Ivar Glomstein (H), Khalid Mahmood (A), Knut Frigaard (F), Anne Underthun Marstein (V), Jan-Bendix Byhring (SV), Gudmund A. Dalsbø (R), Jarle Fagerheim (MDG), Haakon Brænden (KrF)

Dokumenter innkommet:

- Kommunerevisorens innstilling datert 20.12.2012 m/vedlegg

Votering:

Kommunerevisorens forslag ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er kontrollutvalgets vedtak følgende:

Kommunerevisjonens rapport 23/2012 *Anskaffelser og internkontroll i Oslo Vognselskap AS* viser at selskapets rutiner og praksis i hovedsak var i tråd med gjeldende regelverk/retningslinjer og anerkjente normer på området. Samtidig viser rapporten at det var behov for forbedring på noen punkter. Kontrollutvalget konstaterer at Oslo Vognselskap AS varsler relevante tiltak på bakgrunn av rapportens anbefalinger, og at flere av disse allerede er iverksatt.

Kontrollutvalget tar for øvrig Kommunerevisjonens rapport 23/2012 til orientering.

Saken sendes samferdsels- og miljøkomiteen.

3/13

Undersøkelser i forbindelse med konkursen i Oslo Vei AS

Sendt til samferdsels- og miljøkomiteen

Kopi til finanskomiteen, Byråden for kultur og næring, Kommunerevisjonen

Saken gjelder:

Kontrollutvalget fikk i møte 18.12.2012 under eventuelt utdelt et notat om Kommunerevisjonens foreløpige oppfølging av konkursen i Oslo Vei AS. Behandlingen av notatet er protokollert slik:

Bystyret vedtok i sitt møte 12.12.2012 følgende:

Bystyret ber Kontrollutvalget om å sette i verk en granskning av hva som har skjedd i Oslo Vei AS.

Kommunerevisjonen har foretatt visse forundersøkelser og omdelte et foreløpig notat. Utvalget ba Kommunerevisjonen legge fram skisse til en undersøkelse til utvalgets møte 29.01.2013. Samtidig ble Kommunerevisjonen bedt om å igangsette de undersøkelser den finner nødvendig i saken.

Konkursen i Oslo Vei AS kan begrense kontrollutvalgets og Kommunerevisjonens informasjonstilgang fra selskapet, både ved at personer som kan sitte med viktig informasjon, ikke lenger er ansatt eller har verv i selskapet og ved at bostyrer har råderett over all dokumentasjon som tilhører selskapet. Kommunerevisjonen kan dermed bare framskaffe informasjon fra disse kildene ved at de samtykker til å gi denne til Kommunerevisjonen. Kommunerevisjonen har imidlertid tilgang til all dokumentasjon i kommunen og kan kreve forklaringer fra byrådet og kommunens ansatte.

Ut fra nevnte begrensninger og foreløpige undersøkelser, foreslår Kommunerevisjonen at kontrollutvalget følger opp det som har skjedd i Oslo Vei AS gjennom to undersøkelser, en om eventuelle misligheter og en om eierskapsutøvelse (eierskapskontroll, jf. bystyresak 164/12 *Plan for selskapskontroll 2012-2016*).

Kommunerevisjonen mener dette er en hensiktsmessig ivaretagelse av bystyrets vedtak, i alle fall i første omgang. En utvidet selskapskontroll (forvaltningsrevisjon) av selskapets disposisjoner er det etter konkursen antagelig ikke lenger særskilt hjemmel for og innhenting av tilstrekkelig informasjon vil kunne bli vanskelig.

Mislighetsrettede undersøkelser

Som det framgår av Kommunerevisjonens notat til kontrollutvalget datert 18.12.2012 mottok Oslo kommunes sentrale varslingsmottak (11.7.2012) et anonymt varsel om misligheter i Oslo Vei AS. Varslet inneholdt to påstander om misligheter i forbindelse med leie av Uelandsgate 85 og innleie av arbeidskraft.

PwC har på oppdrag fra Oslo kommunes internrevisjon gjort en forundersøkelse om sammenblanding av private interesser og selskapets interesser. Etter ekstraordinær generalforsamling i september ba byrådsavdelingen det nye styret i Oslo Vei AS om å følge opp forundersøkelsen. PwC ble så engasjert til å gjøre en helhetlig undersøkelse, men fikk ikke slutført den før Oslo Vei AS gikk konkurs. Byrådsavdeling for kultur og næring var i starten av januar i møte med bostyrer og fikk der signaler om at bostyrer ville ta kontakt med PwC om en slutføring av undersøkelsen.

Bostyrer har etter konkursloven § 120 blant annet plikt til å redegjøre for om det har foregått straffbare handlinger i selskapet i forkant av konkursen, og om det kan foreligge omstøtelige transaksjoner. PwCs undersøkelse vil trolig ha dette som formål.

Kommunerevisjonen møtte bostyrer 24.01.2013. Bostyrer og borevisor vil gjennomføre omfattende undersøkelser av transaksjoner i selskapet for å sikre verdier/drive inn midler, avklare om det har foregått straffbare handlinger og finne årsakene til konkursen. Undersøkelsene vil bli basert på arkivet fra Oslo Vei og intervjuer med tidligere styremedlemmer og ansatte (daglig ledelse). Kommunerevisjonen oppfatter at disse undersøkelsene ikke bare vil være rettet mot å avdekke eventuelle misligheter, men også langt på vei vil kunne tilsvare en forvaltningsrevisjon av vesentlige disposisjoner i selskapet. Boets undersøkelser vil også kunne gi informasjon om eierskapsutøvelsen.

Den undersøkelsen av eierskapsutøvelsen som Kommunerevisjonen foreslår, kan gjennomføres uten samarbeid med boet. Kommunerevisjonen er i større grad avhengig av informasjon fra boet for å foreta en mislighetsrettet undersøkelse. Det er ikke klart om Kommunerevisjonen kan få slik informasjon. Kommunerevisjonen legger til for øvrig til grunn at revisors taushetsplikt etter kommuneloven i utgangspunktet hindrer at Kommunerevisjonen gir informasjon til boet.

Eierskapskontroll

Det overordnede spørsmålet i eierskapskontrollen bør være om eierskapsutøvelsen har vært tilfredsstillende:

- Ble kommunens eierinteresser utøvd i samsvar med bystyrets vedtak og forutsetninger, aktuelle lovbestemmelser og etablerte normer for god eierstyring, særlig om byråden
 - hadde sørget for innhenting og vurdering av informasjon fra aksjeselskapet
 - hadde ivaretatt generelle og særskilte plikter som aksjelov og selskapsvedtekter stiller til avholdelse og gjennomføring av generalforsamlinger
 - ivaretok opplysningsplikten overfor bystyret
 - hadde ivaretatt eventuelle særskilte føringer fra bystyret

Det bør herunder fokuseres særlig på spørsmålet om selskapets økonomiske utvikling og hvilken informasjon byråden fikk om denne fram til konkursen 07.12.2012 og hva byråden gjorde med denne informasjonen.

Ut i fra bystyrets anmodning kan Kommunerevisjonen i denne eierskapskontrollen således beskrive utviklingen i selskapet og vurdere eiers innhenting, behandlingen, bruk og formidling av informasjon om utviklingen fram mot konkursen, med særlig fokus på økonomiske nøkkeltall for selskapet, inngåelse av leiekontrakt (Uelandsgate 85), kjøp av selskaper, kjøp av tomt til boligutvikling, Huken Pukk- og Asfaltverk og refinansiering av selskapet sommeren 2012.

Denne undersøkelsen blir klart mer omfattende enn en ordinær eierskapskontroll. Skisse til prosjektet er innarbeidet i saken om forvaltningsrevisjon med oppstart første halvår 2013 som kontrollutvalget får til behandling 29.1.2013.

Kommunerevisjonen legger opp til å rapportere resultatet av eierskapskontrollen til kontrollutvalgets møte i juni 2013. Sakens karakter tilsier samtidig at det er knyttet betydelig usikkerhet til framdriften i arbeidet med undersøkelsen.

Kommunerevisoren fremmet følgende forslag til vedtak:

Kontrollutvalget ber om at Kommunerevisjonen gjennomfører mislighetsrettet undersøkelse og eierskapskontroll i Oslo Vei AS slik det er skissert i denne saken.

Utvalget ønsker å bli orientert om hvorvidt Kommunerevisjonen blir gitt tilgang til dokumentasjon i konkursboet, og om konkursboet engasjerer PwC til en undersøkelse om mulige misligheter i Oslo Vei AS.

Saken sendes samferdsels- og miljøkomiteen.

Kontrollutvalgets behandling:

Følgende medlemmer deltok under behandlingen av saken:

Frode Jacobsen (A), Anne H. Rygg (H), Karin Espeland (H), Ivar Glomstein (H), Khalid Mahmood (A), Knut Frigaard (F), Anne Underthun Marstein (V), Jan-Bendix Byhring (SV), Gudmund A. Dalsbø (R), Jarle Fagerheim (MDG), Haakon Brænden (KrF)

Dokumenter innkommet:

- Kommunerevisorens innstilling datert 18.01.2013
- Kommunerevisorens notat av 29.01.2013 (omdelt i møtet)

Møtet ble lukket under behandlingen av denne saken.

Merknader:

Kontrollutvalgets mindretall, medlemmene fra F, MDG og KrF, forutsetter i forbindelse med konkursbehandlingen i Oslo Vei, jfr. diskusjonen i kontrollutvalget, at Kommunerevisjonen og bostyret samarbeider om å få frem de faktiske forhold.

Forslag:

Kommunerevisoren foreslo følgende justerte forslag til vedtak:

Kontrollutvalget ber Kommunerevisjonen gjennomføre eierskapskontroll i Oslo Vei AS slik det er skissert i saken.

Utvalget ønsker å bli orientert om det videre arbeidet i konkursboet og om hvorvidt Kommunerevisjonen blir gitt tilgang til dokumentasjon m.v.

Utvalget ber også Kommunerevisjonen rapportere resultatet av de mislighetsrettede undersøkelser som Kommunerevisjonen og andre instanser foretar.

Saken sendes samferdsels- og miljøkomiteen.

Votering:

Kommunerevisorens justerte forslag ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er kontrollutvalgets vedtak følgende:

Kontrollutvalget ber Kommunerevisjonen gjennomføre eierskapskontroll i Oslo Vei AS slik det er skissert i saken.

Utvalget ønsker å bli orientert om det videre arbeidet i konkursboet og om hvorvidt Kommunerevisjonen blir gitt tilgang til dokumentasjon m.v.

Utvalget ber også Kommunerevisjonen rapportere resultatet av de mislighetsrettede undersøkelser som Kommunerevisjonen og andre instanser foretar.

Saken sendes samferdsels- og miljøkomiteen.

4/13

Oppfølgingsundersøkelse etter rapport 26/2010 Miljørapportering i Renovasjonsetaten og Samferdselsetaten

Sendt til samferdsels- og miljøkomiteen

Kopi til byråden for miljø og samferdsel, Bymiljøetaten, Renovasjonsetaten, Kommunerevisjonen

Saken gjelder:

Kommunerevisjonen har på basis av kontrollutvalgets vedtak av 28.08.2012 (sak 87) gjennomført en oppfølgingsundersøkelse etter rapport 26/2010 *Miljørapportering og miljøinformasjon i Renovasjonsetaten og Samferdselsetaten*. Undersøkelsen hører inn under fokusområde Miljø og bærekraftig byutvikling jf. bystyrets vedtak ved behandling av *Overordnet analyse og plan for forvaltningsrevisjon 2012 – 2016* 13.06.2012 (sak 165).

Undersøkelsen i 2010 viste at de to etatenes miljøstyringssystem langt på vei framsto som integrert i deres ordinære styringssystem og forankret i ledelsen, og at de to etatene hadde en tilfredsstillende miljørapportering på de fleste undersøkte områdene. Kommunerevisjonen stilte imidlertid spørsmål ved om de to etatene i sine budsjettforslag for 2010 i tilstrekkelig grad redegjorde for klimaeffekten av tiltak. Etatene hadde dessuten ikke etablert egne rutiner som skulle bidra til å sikre at henvendelser om miljøinformasjon ble behandlet i tråd med kravene i miljøinformasjonsloven. De hadde heller ikke systemer som la til rette for kontroll av dette i etterkant.

Både Renovasjonsetaten og daværende Samferdselsetaten (nå integrert i Bymiljøetaten) varslet i sin tilbakemelding på rapport 26/2010 tiltak for å forbedre sine rutiner for saksbehandling av henvendelser om miljøinformasjon. Renovasjonsetaten varslet dessuten tiltak knyttet til blant annet rutiner for behandling av henvendelser om miljøinformasjon, samsvarsvurdering av miljøinformasjonsloven og rapportering om CO₂-utslipp fra leverandørers kjøretøy. Samferdselsetaten varslet blant annet tiltak knyttet til rapportering i styringsdokumenter, interne revisjoner av miljøstyringssystemet og å få miljøinformasjon fra leverandører.

Oppfølgingsundersøkelsen viser at det er iverksatt noen tiltak, men at det fortsatt er behov for forbedringer, særlig i Bymiljøetaten, som ble etablert 01.05.2011. Kommunerevisjonen vil særlig peke på betydningen av etterlevelse av bystyrets vedtak om rapportering på klimaeffekter av tiltak i budsjett, og at fullstendig og pålitelig rapportering av miljøinformasjon forutsetter at kommunen sikrer seg relevant informasjon fra underleverandører. Det er videre viktig at det igangsatte arbeidet med å etablere et miljøstyringssystem i Bymiljøetaten ferdigstilles.

Kommunerevisoren fremmet følgende forslag til vedtak:

Kommunerevisjonens oppfølgingsundersøkelse etter rapport 26/2010 *Miljørapportering og miljøinformasjon i Renovasjonsetaten og Samferdselsetaten* viser at det er iverksatt noen tiltak, men at det fortsatt er behov for forbedringer på flere av de undersøkte områdene. Dette gjelder særlig for Bymiljøetaten.

Kontrollutvalget vil særlig peke på at bystyrets vedtak om rapportering på klimaeffekter av tiltak i budsjett skal etterleves, og at fullstendig og pålitelig rapportering av miljøinformasjon forutsetter at kommunen sikrer seg relevant informasjon fra underleverandører. Videre vil utvalget peke på viktigheten av at det igangsatte arbeidet med å etablere et miljøstyringssystem i Bymiljøetaten fullføres. Kontrollutvalget forutsetter at byråden for miljø og samferdsel påser at disse forholdene blir ivaretatt.

Kontrollutvalget tar for øvrig Kommunerevisjonens oppfølgingsundersøkelse etter rapport 26/2010 til orientering.

Saken sendes samferdsels- og miljøkomiteen.

Kontrollutvalgets behandling:

Følgende medlemmer deltok under behandlingen av saken:

Frode Jacobsen (A), Anne H. Rygg (H), Karin Espeland (H), Ivar Glomstein (H), Khalid Mahmood (A), Knut Frigaard (F), Anne Underthun Marstein (V), Jan-Bendix Byhring (SV), Gudmund A. Dalsbø (R), Jarle Fagerheim (MDG), Haakon Brænden (KrF)

Dokumenter innkommet:

- Kommunerevisorens innstilling datert 18.01.2013

Votering:

Kommunerevisorens forslag ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er kontrollutvalgets vedtak følgende:

Kommunerevisjonens oppfølgingsundersøkelse etter rapport 26/2010 *Miljørapportering og miljøinformasjon i Renovasjonsetaten og Samferdselsetaten* viser at det er iverksatt noen tiltak, men at det fortsatt er behov for forbedringer på flere av de undersøkte områdene. Dette gjelder særlig for Bymiljøetaten.

Kontrollutvalget vil særlig peke på at bystyrets vedtak om rapportering på klimaeffekter av tiltak i budsjett skal etterleves, og at fullstendig og pålitelig rapportering av miljøinformasjon forutsetter at kommunen sikrer seg relevant informasjon fra underleverandører. Videre vil utvalget peke på viktigheten av at det igangsatte arbeidet med å etablere et miljøstyringssystem i Bymiljøetaten fullføres. Kontrollutvalget forutsetter at byråden for miljø og samferdsel påser at disse forholdene blir ivaretatt.

Kontrollutvalget tar for øvrig Kommunerevisjonens oppfølgingsundersøkelse etter rapport 26/2010 til orientering.

Saken sendes samferdsels- og miljøkomiteen.

5/13

Kommunerevisjonens undersøkelse om Oslo kommunes oppfølging etter 22.07.2011

Sendt til helse- og sosialkomiteen

Kopi til byråden for helse og sosiale tjenester, byråden for kunnskap og utdanning, Utdanningsetaten, alle bydelene, Kommunerevisjonen

Saken gjelder:

Helse- og sosialkomiteen vedtok i møtet 07.11.2012 sak 99 følgende:

Helse- og sosialkomiteen ber kontrollutvalget om å undersøke påstandene som kom frem i Stortingets kontrollkomite 06.11.2012 om at Oslo kommune var en av de verste kommunene når det gjaldt oppfølging av de etterlatte, pårørende og overlevende etter 22. juli 2011.

Kommunerevisjonen har med bakgrunn i helse- og sosialkomiteens vedtak undersøkt grunnlaget for utsagn om mulige mangler ved Oslo kommunes oppfølging etter 22.07.2011 som kom fram i Stortingets kontroll- og konstitusjonskomité's høring 06.11.2012. I tillegg har Kommunerevisjonen innhentet opplysninger fra Byrådsavdeling fra eldre og sosiale tjenester om byrådsavdelingens respons på utsagnene.

Kommunerevisjonens undersøkelse har resultert i bare én tilbakemelding fra berørte som var misfornøyd med kommunens oppfølging. I dette tilfellet har Kommunerevisjonens undersøkelse vist svakheter og mangler i oppfølgingen fra henholdsvis bydelen og skolen.

Etter Kommunerevisjonens vurdering er det ikke hensiktsmessig å foreta ytterligere undersøkelser av kommunens oppfølging av berørte etter 22.07.2011, med mindre det kommer fram nye forhold gjennom bydelenes spørreundersøkelse rettet mot berørte.

Kommunerevisoren fremmet følgende forslag til vedtak:

Kontrollutvalget merker seg at Kommunerevisjonens undersøkelse har avdekket ett eksempel på mangelfull oppfølging av en familie som ble berørt av terrorhandlingene 22.07.2011.

Kontrollutvalget merker seg videre at Kommunerevisjonen ikke ser behov for ytterligere undersøkelser av kommunens oppfølging av berørte etter 22.07.2011, med mindre det kommer fram nye forhold gjennom spørreundersøkelsen i bydelene.

Kontrollutvalget ber Kommunerevisjonen orientere utvalget om resultatet av denne spørreundersøkelsen når den foreligger.

Saken sendes helse- og sosialkomiteen.

Kontrollutvalgets behandling:

Følgende medlemmer deltok under behandlingen av saken:

Frode Jacobsen (A), Anne H. Rygg (H), Karin Espeland (H), Ivar Glomstein (H), Khalid Mahmood (A), Knut Frigaard (F), Anne Underthun Marstein (V), Jan-Bendix Byhring (SV), Gudmund A. Dalsbø (R), Jarle Fagerheim (MDG), Haakon Brænden (KrF)

Dokumenter innkommet:

- Kommunerevisorens innstilling datert 18.01.2013 m/vedlegg

Votering:

Kommunerevisorens forslag ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er kontrollutvalgets vedtak følgende:

Kontrollutvalget merker seg at Kommunerevisjonens undersøkelse har avdekket ett eksempel på mangelfull oppfølging av en familie som ble berørt av terrorhandlingene 22.07.2011.

Kontrollutvalget merker seg videre at Kommunerevisjonen ikke ser behov for ytterligere undersøkelser av kommunens oppfølging av berørte etter 22.07.2011, med mindre det kommer fram nye forhold gjennom spørreundersøkelsen i bydelene.

Kontrollutvalget ber Kommunerevisjonen orientere utvalget om resultatet av denne spørreundersøkelsen når den foreligger.

Saken sendes helse- og sosialkomiteen.

6/13

Årsoversikt over økonomiske uregelmessigheter og misligheter som er endelig innberettet til kontrollutvalget i 2012

Sendt til finanskomiteen

Kopi til byrådslederen, byråden for finans, Kommunerevisjonen

Saken gjelder:

I denne saken gir Kommunerevisjonen oversikt over endelige innberetninger om økonomiske uregelmessigheter og misligheter rapportert til kontrollutvalget i 2012 samt en oversikt over de endelige innberettede uregelmessigheter og misligheter i 2009, 2010 og 2011.

I henhold til rundskriv 28/2010 *Instruks for saksbehandling i saker om økonomiske uregelmessigheter og misligheter i Oslo kommune* har kommunens virksomheter plikt til å rapportere slike saker til Kommunerevisjonen.

Ifølge revisjonsforskriften § 3 skal revisor gjennom revisjonen bidra til å forebygge og avdekke misligheter og feil. Kommunerevisjonen skal i henhold til forskriften sende foreløpig innberetning til kontrollutvalget når det konstateres misligheter, og når saksforholdet er nærmere klarlagt, skal revisor sende endelig innberetning til kontrollutvalget.

Endelige innberetninger omhandler misligheter mot kommunen eller personer under kommunens omsorg begått av kommunalt ansatte eller andre.

Det ble endelig innberettet 8 saker til kontrollutvalget i 2006, 14 saker i 2007, 8 saker i 2008, 6 saker i 2009 og 2010 og 8 saker i 2011. I 2012 er det endelig innberettet 10 saker.

Kommunerevisoren fremmet følgende forslag til vedtak:

Kontrollutvalget tar Kommunerevisjonens oversikt over endelige innberetninger i saker om økonomiske uregelmessigheter og misligheter i 2012, samt sammenstilling av tilsvarende saker fra 2009-2011 til orientering.

Saken sendes finanskomiteen.

Kontrollutvalgets behandling:

Følgende medlemmer deltok under behandlingen av saken:

Frode Jacobsen (A), Anne H. Rygg (H), Karin Espeland (H), Ivar Glomstein (H), Khalid Mahmood (A), Knut Frigaard (F), Anne Underthun Marstein (V), Jan-Bendix Byhring (SV), Gudmund A. Dalsbø (R), Jarle Fagerheim (MDG), Haakon Brænden (KrF)

Dokumenter innkommet:

- Kommunerevisorens innstilling datert 18.01.2013

Votering:

Kommunerevisorens forslag ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er kontrollutvalgets vedtak følgende:

Kontrollutvalget tar Kommunerevisjonens oversikt over endelige innberetninger i saker om økonomiske uregelmessigheter og misligheter i 2012, samt sammenstilling av tilsvarende saker fra 2009-2011 til orientering.

Saken sendes finanskomiteen.

Høring – Forslag til endringer i kommuneloven og offentleglova (revisors taushetsplikt, utsatt offentlighet). Kontrollutvalgets innspill til Oslo kommunes høringsuttalelse

Sendt til bystyret
Kopi til byrådet

Saken gjelder:

Kommunal- og regionaldepartementet sendte 26.11.2012 forslag til endringer i kommuneloven og offentleglova om innbyggerinitiativ, revisors taushetsplikt og utsatt offentlighet på høring.

I byrådslederens notat av 18.12.2012 til finanskomiteen pekes det på at forslaget inneholder endringer av betydning for bystyret og Kommunerevisjonen og at behovet for samordning mellom byrådets og kontrollutvalgets innstillinger antas ivaretatt ved behandlingen i bystyrets organer. I denne saken foreslås innspill fra kontrollutvalget til Oslo kommunes høringsuttalelse vedrørende revisors taushetsplikt og utsatt offentlighet; det foreslås ikke innspill fra kontrollutvalget om innbyggerinitiativ.

Departementets høringsnotat er tilgjengelig her:

<http://www.regjeringen.no/nb/dep/krd/dok/hoeringer/hoeringsdok/2012/horing---forslag-til-endringer-i-kommune/horingsnotat.html?id=708529>

Departementet foreslår at forvaltningslovens taushetspliktsbestemmelse gjøres gjeldende for kommunal revisjon. Det foreslås videre at for kommunerevisjonens dokumenter skal innsynsretten gjelde når dokumentet er mottatt av kontrollutvalget.

Høringsforslaget om utsatt offentlighet omhandler rapporter etter forvaltningsrevisjon og selskapskontroll. De samme hensynene gjelder også rapportering av regnskapsrevisjonen.

Sekretariatslederen fremmet følgende forslag til vedtak:

Kontrollutvalget innstiller til bystyret å fatte følgende vedtak:

Oslo bystyre avgir følgende høringsuttalelse til forslag om endringer i kommuneloven og offentleglova.

Oslo kommune er enig i at den nåværende bestemmelsen om taushetsplikt for kommunale revisorer er for streng eller i alle fall tolkes for strengt. Oslo kommune mener imidlertid at forslaget til ny lovbestemmelse om revisors taushetsplikt ikke i tilstrekkelig grad sikrer en taushetsplikt på revisors hånd om forhold som kan skade kommunen og dens ansatte. Revisor vil kunne få kjennskap til mangler i kommunens interne kontroll som kan utnyttes for ulovlige formål dersom manglene blir kjent for uvedkommende. Det er videre viktig at revisor ivaretar nødvendig kildevern for å sikre fri tilgang til relevant informasjon. Oslo kommune mener at disse hensynene bør ivaretas i en ny taushetspliktsbestemmelse for kommunale revisorer.

Oslo kommune støtter forslaget om utsatt offentlighet for kommunerevisjonens dokumenter inntil de er avgitt til kontrollutvalget. Oslo kommune forutsetter at revisjonsberetningen anses

som rapportering av regnskapsrevisjonen og at dokumenter i regnskapsrevisjonen er underlagt utsatt offentlighet frem til fremleggelse av regnskapet for kontrollutvalget, eventuelt annen rapportering til kontrollutvalget om regnskapsrevisjonen. En slik unntaksbestemmelse sikrer at det ikke blir offentlig ordskifte på grunnlag av galt faktum. Forslaget vil bidra til den helt nødvendige tilliten mellom revisjonen og de som revideres. Det bør etableres en ordning med utsatt offentlighet uavhengig av eventuelle endringer i revisors taushetsplikt. Dette er viktig for å sikre at dokumenter og opplysninger som er taushetspliktige eller unntatt offentlighet på revisors hånd, ikke blir offentlige gjennom korrespondanse med kommunens administrasjon før saken rapporteres til kontrollutvalget.

Kontrollutvalgets behandling:

Følgende medlemmer deltok under behandlingen av saken:

Frode Jacobsen (A), Anne H. Rygg (H), Karin Espeland (H), Ivar Glomstein (H), Khalid Mahmood (A), Knut Frigaard (F), Anne Underthun Marstein (V), Jan-Bendix Byhring (SV), Gudmund A. Dalsbø (R), Jarle Fagerheim (MDG), Haakon Bränden (KrF)

Dokumenter innkommet:

- Sekretariatslederens notat datert 21.01.2013

Forslag:

Knut Frigaard (F) fremmet følgende alternative forslag om kommunerevisjonens taushetsplikt:

Så langt Oslo kommune forstår har Riksrevisjonen taushetsplikt om opplysninger om f.eks. innholdet i interne kontrollordninger eller opplysninger om organiseringen av det interne datanettet med hjemmel i instruksene selv om taushetspliktbestemmelsen i Riksrevisjonsloven og eventuelle særlover ikke hjemler taushetsplikt.

Kommunerevisjonene vil etter forslag til endring i § 78 nr 7, slik Oslo kommune forstår departementet, i fremtiden ikke ha en tilsvarende hjemmel. Departementet ber i høringsnotatet særskilt om høringsinstansenes syn på om det er behov for taushetspliktbeskyttelse av offentlige interesser. Oslo kommune viser til at kommunerevisjonen uten hinder av taushetsplikt kan kreve enhver opplysning, redegjørelse mv. som revisor finner nødvendig for å gjennomføre oppgavene. Revisjonen vil dermed kunne få kjennskap til en rekke "overskuddsinformasjon" som ikke er direkte relevant for, eller blir konkret dokumentert i den endelige revisjonsrapporten til kontrollutvalget. Noe av dette vil etter kommunens syn kunne tenkes å falle utenfor forvaltningslovens taushetspliktsbestemmelser, men likevel være av en slik art at den bør undergis en særskilt taushetsplikt. Dette kan for eksempel gjelde risiko-sårbarhetsanalyser av detaljerte sikkerhetsrutiner og eventuelle hull i disse, som det vil være svært skadelig for kommunen om kommer ut. Oslo kommune har ikke innen tidsrammene for høringen hatt mulighet til å foreta en grundig juridisk og faktisk vurdering av konsekvensene av å fjerne den nåværende taushetspliktsbestemmelsen for kommunerevisjonen, og mener dette bør utredes nærmere før en eventuell lovendring gjøres. Oslo kommune foreslår at departementet foretar en slik utredning før arbeidet med lovendring/er på dette området videreføres. Oslo kommune deltar gjerne i et slikt arbeid.

Gudmund A. Dalsbø (R) fremmet primært følgende alternative forslag om utsatt offentlighet:

Når det gjelder spørsmålet om utsatt offentlighet for kommunerevisjonens dokumenter, vil Oslo kommune bemerke følgende:

I departementets høringsnotat er det på side 14 tatt utgangspunkt i tilsvarende regelendring for Riksrevisjonen, og en siterer omfattende fra Innst.O. nr 54 (2003?2004), side 18. Det er imidlertid bare flertallsmerknaden som siteres. I samme innstilling sier mindretallet:

«Komiteens medlemmer fra Fremskrittspartiet og Sosialistisk Venstreparti har merket seg de argumentene som anføres for å innføre en ordning med utsatt offentlighet slik at saksdokumenter som er utarbeidet av eller til Riksrevisjonen i saker som den vurderer å legge fram for Stortinget som en del av den konstitusjonelle kontroll, først blir offentlige idet saken er mottatt i Stortinget. Etter disse medlemmers syn er spørsmålet mer sammensatt. Pressens mulighet for innsyn i, og omtale av, saker Riksrevisjonen arbeider med, vil kunne bidra til at personer som sitter inne med informasjon relevant for Riksrevisjonens kontroll, får mulighet til å gjøre Riksrevisjonen oppmerksom på dette slik at Riksrevisjonen kan velge å benytte informasjonen. Disse medlemmer vil understreke at det kreves svært sterke argumenter for å begrense offentlighetens innsyn i saker, enten det er snakk om en begrensning i tid i form av en utsettelse eller en begrensning i form av at noen dokumenter unntas offentlighet. Til tross for at flertallet i sine merknader peker på flere mulige fordeler ved utsatt offentlighet, er summen av argumentene etter disse medlemmers syn ikke tungtveiende nok til å forsvare en slik begrensning i dette tilfellet. Disse medlemmer går derfor inn for en videreføring av dagens praksis på dette området og går imot flertallets forslag til § 18 annet ledd.»

Oslo kommune vil her si seg enig i argumentene til stortingskomiteens mindretall og vil derfor frarå den foreslåtte regelendringa.

Dersom endringa likevel skulle bli vedtatt, vil Oslo kommune bemerke dette: I Oslo kommunes reglement for de folkevalgtes innsynsrett §5.3 heter det: «Dokumenter som er unntatt offentlighet (...), kan, når arbeidsmessige hensyn tilsier det, meddeles av folkevalgte til ansatte i bystyrets partigrupper.» Av tilsvarende hensyn bør det åpnes for at dokumenter som er unntatt offentlighet etter den foreslåtte endringa, kan meddeles partigruppene, deres ansatte og rådgivere.

Gudmund A. Dalsbø (R) fremmet subsidiært følgende tilleggsforslag om utsatt offentlighet:
I Oslo kommunes reglement for de folkevalgtes innsynsrett §5.3 heter det: «Dokumenter som er unntatt offentlighet (...), kan, når arbeidsmessige hensyn tilsier det, meddeles av folkevalgte til ansatte i bystyrets partigrupper.» Av tilsvarende hensyn bør det åpnes for at dokumenter som er unntatt offentlighet etter den foreslåtte endringa, kan meddeles partigruppene, deres ansatte og rådgivere.

Votering:

Sekretariatslederens forslag om kommunerevisjonens taushetsplikt ble vedtatt mot Fs stemme som stemte for sitt alternative forslag.

Sekretariatslederens forslag om utsatt offentlighet ble vedtatt mot 4 stemmer – R, F, SV og KrF – som stemte for Gudmund A. Dalsbøs alternative forslag.

Gudmund A. Dalsbøs subsidiære tilleggsforslag om utsatt offentlighet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er kontrollutvalgets vedtak følgende:

Kontrollutvalget innstiller til bystyret å fatte følgende vedtak:

Oslo bystyre avgir følgende høringsuttalelse til forslag om endringer i kommuneloven og offentleglova.

Oslo kommune er enig i at den nåværende bestemmelsen om taushetsplikt for kommunale revisorer er for streng eller i alle fall tolkes for strengt. Oslo kommune mener imidlertid at forslaget til ny lovbestemmelse om revisors taushetsplikt ikke i tilstrekkelig grad sikrer en taushetsplikt på revisors hånd om forhold som kan skade kommunen og dens ansatte. Revisor vil kunne få kjennskap til mangler i kommunens interne kontroll som kan utnyttes for ulovlige formål dersom manglene blir kjent for uvedkommende. Det er videre viktig at revisor ivaretar nødvendig kildevern for å sikre fri tilgang til relevant informasjon. Oslo kommune mener at disse hensynene bør ivaretas i en ny taushetspliktsbestemmelse for kommunale revisorer.

Oslo kommune støtter forslaget om utsatt offentlighet for kommunerevisjonens dokumenter inntil de er avgitt til kontrollutvalget. Oslo kommune forutsetter at revisjonsberetningen anses som rapportering av regnskapsrevisjonen og at dokumenter i regnskapsrevisjonen er underlagt utsatt offentlighet frem til fremleggelse av regnskapet for kontrollutvalget, eventuelt annen rapportering til kontrollutvalget om regnskapsrevisjonen. En slik unntaksbestemmelse sikrer at det ikke blir offentlig ordskifte på grunnlag av galt faktum. Forslaget vil bidra til den helt nødvendige tilliten mellom revisjonen og de som revideres. Det bør etableres en ordning med utsatt offentlighet uavhengig av eventuelle endringer i revisors taushetsplikt. Dette er viktig for å sikre at dokumenter og opplysninger som er taushetspliktige eller unntatt offentlighet på revisors hånd, ikke blir offentlige gjennom korrespondanse med kommunens administrasjon før saken rapporteres til kontrollutvalget.

I Oslo kommunes reglement for de folkevalgtes innsynsrett §5.3 heter det: "Dokumenter som er unntatt offentlighet (...), kan, når arbeidsmessige hensyn tilsier det, meddeles av folkevalgte til ansatte i bystyrets partigrupper." Av tilsvarende hensyn bør det åpnes for at dokumenter som er unntatt offentlighet etter den foreslåtte endringa, kan meddeles partigruppene, deres ansatte og rådgivere.

8/13

Restanseliste for kontrollutvalgets saker pr. 31.12.2012

Sendt til arkiv

Saken gjelder:

Oversikten over kontrollutvalgets saker til oppfølging pr. 31.12.2012 viser 9 saker. Pr. 31.08.2012 var det 10 saker til oppfølging.

Sekretariatslederen fremmet følgende forslag til vedtak:

Kontrollutvalgets restanseliste pr. 31.12.2012 tas til orientering.

Kontrollutvalgets behandling:

Følgende medlemmer deltok under behandlingen av saken:

Frode Jacobsen (A), Anne H. Rygg (H), Karin Espeland (H), Ivar Glomstein (H), Khalid Mahmood (A), Knut Frigaard (F), Anne Underthun Marstein (V), Jan-Bendix Byhring (SV), Gudmund A. Dalsbø (R), Jarle Fagerheim (MDG), Haakon Brænden (KrF)

Dokumenter innkommet:

- Sekretariatslederens notat datert 21.01.2013 m/vedlegg

Votering:

Sekretariatslederens forslag ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er kontrollutvalgets vedtak følgende:

Kontrollutvalgets restanseliste pr. 31.12.2012 tas til orientering.

9/13

Innsynsrett for kontrollutvalget og enkeltmedlemmer i kontrollutvalget i Kommuneadvokatens uttalelser

Sendt til arkiv

Kopi til byråden for miljø og samferdsel, Kommuneadvokaten, Vann- og avløpsetaten

Saken gjelder:

Ved behandling av foreløpig innberetning om salg av skrapmetall i Vann- og avløpsetaten i kontrollutvalgets møte 20.11.2012 ba Gudmund A. Dalsbø om innsyn i uttalelsen fra kommuneadvokaten som det ble henvist til i saken. Vann- og avløpsetaten avsto innsyn under henvisning til reglementet for folkevalgtes innsynsrett pkt. 3.3. Sekretariatet ble i kontrollutvalgets møte 18.12.2012 bedt om å legge fram sak om kontrollutvalgets og enkeltmedlemmers innsynsrett.

Det er ulike bestemmelser om innsynsrett for kontrollutvalget som organ og utvalgets enkelte medlemmer.

Kontrollutvalget er gitt en svært vid innsynsrett i kommuneloven § 77 nr. 7:

Kontrollutvalget kan hos kommunen eller fylkeskommunen, uten hinder av taushetsplikt, kreve enhver opplysning, redegjørelse eller ethvert dokument og foreta de undersøkelser som det finner nødvendig for å gjennomføre oppgavene.

Utvalgets innsynsrett vil også omfatte uttalelser fra kommuneadvokaten til kommunens virksomheter. Utvalget har således rett til å få den nevnte uttalelsen dersom utvalget vedtar det.

Kommuneloven og forskrift om kontrollutvalg har ikke bestemmelser om enkeltmedlemmers innsyn, og dermed gjelder de ordinære regler for folkevalgte representanters innsynsrett. Kommuneloven § 40 nr. 5 sier:

Kommunestyret og fylkestinget skal selv fastsette et reglement for de folkevalgtes rett til innsyn i saksdokumenter og til informasjon om saker som er under behandling.

Oslo kommunes reglement for folkevalgtes innsynrett fulgte som trykt vedlegg til saken. Reglementet har en egen bestemmelse om kommuneadvokatens dokumenter i pkt. 3.3:

Mindretallets og enkeltrepresentanters innsynsrett etter pkt. 2 omfatter ikke innsyn i dokumenter fra kommuneadvokaten. Innsyn kan likevel gis der dette antas å kunne skje uten skadevirkning for kommunen eller privatpersoner.

Sekretariatet har stilt spørsmål også til Byrådsavdeling for miljø og samferdsel om eventuelle skadevirkninger som nevnt i reglementets ovennevnte bestemmelse. I e-post fra byrådsavdelingen av 18.1.2013 sies det at utlevering til kontrollutvalgets medlemmer av kommuneadvokatens uttalelse av 30.11.2012 ikke skader kommunen eller privatpersoner. Kommuneadvokatens uttalelse følger således som trykt vedlegg til saken. Vedlegget er unntatt offentlighet og partsinnsyn etter offentlighetsloven § 15 og forvaltningsloven § 18b.

Sekretariatslederen fremmet følgende forslag til vedtak:

Kontrollutvalgets tar sekretariatslederens redegjørelse om kontrollutvalgets og enkeltmedlemmers innsynsrett i Kommuneadvokatens uttalelser til orientering.

Kontrollutvalgets behandling:

Følgende medlemmer deltok under behandlingen av saken:

Frode Jacobsen (A), Anne H. Rygg (H), Karin Espeland (H), Ivar Glomstein (H), Khalid Mahmood (A), Knut Frigaard (F), Anne Underthun Marstein (V), Jan-Bendix Byhring (SV), Gudmund A. Dalsbø (R), Jarle Fagerheim (MDG), Haakon Brænden (KrF)

Dokumenter innkommet:

- Sekretariatslederens notat datert 21.01.2013 m/vedlegg

Votering:

Sekretariatslederens forslag ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er kontrollutvalgets vedtak følgende:

Kontrollutvalgets tar sekretariatslederens redegjørelse om kontrollutvalgets og enkeltmedlemmers innsynsrett i Kommuneadvokatens uttalelser til orientering.

10/13

Ekstern kvalitetskontroll av Kommunerevisjonen

Sendt til Kommunerevisjonen

Saken gjelder:

Kommunerevisjonen var valgt ut for kvalitetskontroll fra Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) i 2012. Forbundet gjennomfører ekstern kvalitetskontroll hos sine medlemmer på en rotasjonsbasis, og Kommunerevisjonen var sist gjenstand for slik kvalitetskontroll for revisjonen utført i 2004. På grunn av endring i retningslinjene for kvalitetskontroll hos NKRF har det tatt lengre tid enn normalt mellom kontrollene.

Kommunerevisjonen har i tillegg til den forbundsbaserte kvalitetskontrollen fått gjennomført annen ekstern kvalitetskontroll av regnskapsrevisjonen for 2004, 2006 og 2008. Konklusjonen i disse kvalitetskontrollene har vært at regnskapsrevisjonen i all hovedsak utføres tilfredsstillende, og resultatet av kontrollene ble lagt frem for kontrollutvalget i hhv sak 86/2006, 94/2007 og 85/2009.

Det ble i løpet av 2011-2012 også utført en egen ekstern kvalitetskontroll av forvaltningsrevisjonens arbeid utført i 2010-2011. Det ble ikke funnet avvik fra gjeldende standard for forvaltningsrevisjon. Resultatet ble lagt frem for kontrollutvalget i sak 73/2012. I 2005 var det også en ekstern gjennomgang av forvaltningsrevisjonsrapporter som ga godt resultat.

Kvalitetskontrollen fra NKRF i 2012 ble gjort av revisjonen som var utført for 2011, og selve kontrollen ble gjennomført høsten 2012 for begge revisjonstyper. Kvalitetskontrollen vurderte Kommunerevisjonens overordnede interne kvalitetssikringssystem og så nærmere på gjennomføringen av to utvalgte forvaltningsrevisjoner og regnskapsrevisjonen av tre virksomheter. Kvalitetskontrollen er på et overordnet nivå og områder som vurderes er blant annet planlegging, dokumentasjon, gjennomføring og rapportering.

I vedtaket fra kvalitetskontrollkomiteen i NKRF fremkommer det at resultatet fra kvalitetskontrollen av Kommunerevisjonen er godkjent. De to kontrollørene på hhv forvaltningsrevisjon og regnskapsrevisjon har sendt egne rapporter som oppsummerer den gjennomførte kvalitetskontrollen. Det ble ikke funnet mangler eller vesentlige avvik fra gjeldende standarder for henholdsvis regnskaps- og forvaltningsrevisjon.

Kommunerevisoren fremmet følgende forslag til vedtak:

Kontrollutvalget tar saken om ekstern kvalitetskontroll av Kommunerevisjonen til orientering.

Kontrollutvalgets behandling:

Følgende medlemmer deltok under behandlingen av saken:

Frode Jacobsen (A), Anne H. Rygg (H), Karin Espeland (H), Ivar Glomstein (H), Khalid Mahmood (A), Knut Frigaard (F), Anne Underthun Marstein (V), Jan-Bendix Byhring (SV), Gudmund A. Dalsbø (R), Jarle Fagerheim (MDG), Haakon Brænden (KrF)

Dokumenter innkommet:

- Kommunerevisorens innstilling datert 17.01.2013

Votering:

Kommunerevisorens forslag ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er kontrollutvalgets vedtak følgende:

Kontrollutvalget tar saken om ekstern kvalitetskontroll av Kommunerevisjonen til orientering.

11/13

Forvaltningsrevisjon med oppstart 1. halvår 2013

Sendt til Kommunerevisjonen

Saken gjelder:

I denne saken fremmet Kommunerevisjonen forslag til nye forvaltningsrevisjonsprosjekter, oppfølgingsundersøkelser og eierskapskontroller med oppstart i perioden februar-august 2013.

Forslaget baseres på

- bystyrets behandling 13.6.2012 av *Overordnet analyse og plan for forvaltningsrevisjon 2012-2016* (sak 165) og *Plan for selskapskontroll 2012-2016* (sak 164),
- revisjonsstrategi for forvaltningsrevisjon 2013 som kontrollutvalget sluttet seg til 20.11.2012 (sak 121),
- innspill i kontrollutvalgets møte 20.11.2012 (sak 56) og tidligere,
- bystyrets vedtak 12.12.2012 (sak 336) vedrørende Oslo Vei AS, og
- vurdering av risiko og vesentlighet og tilgjengelig ressursramme i perioden.

Rapportering av undersøkelsene til kontrollutvalget vil etter planen skje i 2013.

Kommunerevisoren fremmet følgende forslag til vedtak:

Kontrollutvalget slutter seg til forslaget til forvaltningsrevisjonsprosjekter, oppfølgingsundersøkelser og eierskapskontroller med oppstart 1. halvår 2013.

Kontrollutvalgets behandling:

Følgende medlemmer deltok under behandlingen av saken:

Frode Jacobsen (A), Anne H. Rygg (H), Karin Espeland (H), Ivar Glomstein (H), Khalid Mahmood (A), Knut Frigaard (F), Anne Underthun Marstein (V), Jan-Bendix Byhring (SV), Gudmund A. Dalsbø (R), Jarle Fagerheim (MDG), Haakon Brænden (KrF)

Dokumenter innkommet:

- Kommunerevisorens innstilling datert 21.1.2013 m/vedlegg

Møtet ble lukket i forbindelse med Kommunerevisjonens orientering om forslag til undersøkelse av informasjonssikkerhet i kollektivtransportsektoren.

Votering:

Kommunerevisorens forslag ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er kontrollutvalgets vedtak følgende:

Kontrollutvalget slutter seg til forslaget til forvaltningsrevisjonsprosjekter, oppfølgingsundersøkelser og eierskapskontroller med oppstart 1. halvår 2013.

Eventuelt

1. Kontrollutvalgets møte 24.09.2013 ble vedtatt flyttet til 25.09.2013.
2. Samferdsels- og miljøkomiteen behandlet i sitt møte 16.01.2013:
 - Rapport 22/2012 Internkontroll i Kollektivtransportproduksjon AS med datterselskaper – kontrollutvalgets sak 126 av 18.12.2012
 - Kommunerevisjonens orientering om mislighetsrettede undersøkelser med utgangspunkt i Unibuss' egen granskning – kontrollutvalgets sak 131 av 18.12.2012

Kontrollutvalgets sekretariat, 04.02.2013

Reidar Enger
sekretariatsleder