



Oslo kommune
Kommunerevisjonen

Rapport 03/2013

Ulike undersøkelser i regnskapsrevisjonen

Samlerapport 2012

2013

Kommunerevisjonen - integritet og verdiskaping

Tidligere publikasjoner fra Kommunerevisjonen i Oslo

- Rapport 01/2012 Gjennomgang av anskaffelsesdokumentasjon i 16 virksomheter**
- Rapport 02/2012 Bydelene som barnehagemyndighet – Bydel St. Hanshaugen og Bydel Nordstrand**
- Rapport 03/2012 Styringsinformasjon i Utviklings- og kompetansetaten**
- Rapport 04/2012 Utleie av kommunal grunn - saksbehandling, kontroll og oppfølging**
- Rapport 05/2012 Anskaffelse, kontroll og oppfølging av tjenester til utviklingshemmede – Bydel Frogner og Bydel Nordre Aker**
- Rapport 06/2012 Planlegging av investeringsprosjekter i Vann- og avløpsetaten**
- Rapport 07/2012 Ulike undersøkelser i regnskapsrevisjonen – samlerapport 2011**
- Rapport 08/2012 Skolens saksbehandling knyttet til spesialundervisning – Korsvoll skole, Lindeberg skole, Skøyenåsen skole, Tiurleiken skole**
- Rapport 09/2012 Intern kontroll i og rundt enkelte IT-systemer – Samlerapport 2011**
- Rapport 10/2012 Informasjonssikkerhet i Energigjenvinningsetaten**
- Rapport 11/2012 Informasjon om tannhelsetjenester til mottakere av hjemmesykepleie – Bydel Alna og Bydel Vestre Aker**
- Rapport 12/2012 Etterlevelse av finansreglementet i Oslo kommune**
- Rapport 13/2012 Forvaltning av Gericca i Oslo kommune og intern kontroll rundt inntekter fra praktisk bistand**
- Rapport 14/2012 Sosialtjenestens oppfølging av rusmiddelavhengige ved behandlingsopphold**
- Rapport 15/2012 Ledelsesforankring av innkjøpsområdet i Sykehjemsetaten**
- Rapport 16/2012 Kontroll og oppfølging av kvalitet i kommunale institusjoner for rusmiddelavhengige**
- Rapport 17/2012 Rapportering av statistikk for pleie- og omsorgstjenester**
- Rapport 18/2012 Ettervern Barneverntiltak for ungdom etter fylte 18 år i Bydel Gamle Oslo og Bydel Stovner**
- Rapport 19/2012 Registrering av elever i risikozonen for frafall. Bruken av koden “ELEV” i IT-systemet OTTO**
- Rapport 20/2012 Oppfølgingsundersøkelse etter rapport 18/2009 Sykehjemsetaten – status etter to års drift.**
- Rapport 21/2012 Tjenester til beboere i samlokaliserte boliger - Bydel Stovner**
- Rapport 22/2012 Internkontroll i Kollektivtransportproduksjon AS med datterselskaper**
- Rapport 23/2012 Anskaffelser og internkontroll i Oslo Vognselskap AS**
- Rapport 01/2013 Internkontroll med anskaffelsesområdet i Ruter AS**
- Rapport 02/2013 Internkontroll i- og rundt enkelte IT-systemer. Samlerapport 2012**


For mer informasjon om Kommunerevisjonen og våre rapporter se www.krv.oslo.kommune.no

Forord

God kommunal revisjonsskikk som inkluderer internasjonale revisjonsstandarder, angir rammene for regnskapsrevisjon. Standardene krever planlegging og utførelse av revisjonen på en måte som gir betryggende sikkerhet for at årsregnskapet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon. Revisjon av ulike systemer og rutiner innenfor økonomiforvaltningen inngår i regnskapsrevisjonen.

Når det er foretatt kontroller eller undersøkelser som er felles for flere av kommunens virksomheter, oppsummerer Kommunerevisjonen resultatene av undersøkelsene i samlerapporter.

13. mars 2013


Unn H. Aarvold
kst. kommunerevisor


Jo Arne Sætre
revisjonsrådgiver

Innhold

Forord	1
Innledning	5
Om revisjonen.....	5
1 Gjennomgang av anskaffelsesdokumentasjon i 13 virksomheter	7
1.1 Hovedkonklusjon	7
1.2 Formål og problemstilling.....	7
1.3 Gjennomføring.....	8
1.4 Viktige funn.....	8
1.5 Anbefalinger.....	9
1.6 Kommunikasjon	9
2 Gjennomgang av virksomhetenes bruk av kredittkort med bedriftsansvar	10
2.1 Hovedkonklusjon	10
2.2 Formål og problemstilling.....	10
2.3 Gjennomføring.....	10
2.4 Viktige funn.....	10
2.5 Anbefalinger.....	11
2.6 Kommunikasjon	11
3 Sluttrapporter for bygg- og anleggsprosjekter	12
3.1 Hovedkonklusjon	12
3.2 Formål og problemstilling.....	12
3.3 Gjennomføring.....	12
3.4 Viktige funn.....	13
3.5 Anbefalinger.....	13
3.6 Kommunikasjon	13
4 Rutiner og intern kontroll kvalifiseringsstønad (KVP-stønad)	14
4.1 Hovedkonklusjon	14
4.2 Formål og problemstilling.....	14
4.3 Gjennomføring.....	14
4.4 Kommunikasjon.....	14
5 Husleieinntekter i bydelene	15
5.1 Hovedkonklusjon	15
5.2 Formål og problemstilling.....	15
5.3 Gjennomføring.....	15
5.4 Viktige funn.....	15
5.5 Kommunikasjon.....	16

6	Bokføringsloven – kartlegging og vurdering av rutiner i kommunens virksomheter.....	17
6.1	Hovedkonklusjon	17
6.2	Formål og problemstilling.....	17
6.3	Gjennomføring.....	17
6.4	Viktige funn.....	17
6.5	Anbefalinger.....	18
6.6	Kommunikasjon	19
7	Gjennomgang av merverdiavgiftsbehandling på utvalgte områder 2012	20
7.1	Hovedkonklusjon	20
7.2	Formål og problemstilling.....	20
7.3	Gjennomføring.....	20
7.4	Viktige funn.....	20
7.5	Anbefalinger.....	21
7.6	Kommunikasjon	21

Innledning

Om revisjonen

Gjennomgang av intern kontroll og regelverksetterlevelse på ulike områder innenfor økonomiforvaltningen er en del av regnskapsrevisjonen. I forbindelse med regnskapsrevisjonen for 2012 har det vært utført flere undersøkelser som gjelder for mange av kommunens virksomheter.

I denne rapporten oppsummerer Kommunerevisjonen gjennomføringen og resultatene av følgende sju undersøkelser:

1. Gjennomgang av anskaffelsesdokumentasjon i 13 virksomheter
2. Gjennomgang av virksomhetenes bruk av kredittkort med bedriftsansvar
3. Sluttrapporter for bygg- og anleggsprosjekter
4. Rutiner og intern kontroll kvalifiseringsstønad
5. Husleieinntekter i bydelene
6. Bokføringsloven – kartlegging og vurdering av rutiner i kommunens virksomheter
7. Gjennomgang av merverdiavgiftsbehandling på utvalgte områder 2012

Resultatet av disse undersøkelsene er ikke tidligere rapportert til kontrollutvalget.

1 Gjennomgang av anskaffelsesdokumentasjon i 13 virksomheter

1.1 Hovedkonklusjon

Kommunerevisjonens undersøkelse viser at det samlet sett er mindre omfang av avvik for etterlevelse av dokumentasjonskrav i anskaffelsesregelverket enn når det gjelder dokumentasjon for bokførte utgifter.

For undersøkelsens del som gjelder dokumentasjonskrav i anskaffelsesregelverket, er det større omfang av avvik fra lov og forskrift enn fra internt regelverk i kommunen. Det er imidlertid mindre omfang av avvik i årets undersøkelse sammenlignet med i fjorårets undersøkelse både når det gjelder lov og forskrift og internt regelverk.

Når det gjelder dokumentasjon for bokførte utgifter, er det samlet sett litt større omfang av avvik i årets undersøkelse sammenlignet med tilsvarende undersøkelse i 2011.

1.2 Formål og problemstilling

Hovedformålet med undersøkelsen er å få tilstrekkelig grunnlag for å konkludere i revisjonsberetningen når det gjelder etterlevelse av viktige lover og regler, i dette tilfellet dokumentasjonskrav i anskaffelsesregelverket. Et annet formål med undersøkelsen er å bekrefte gyldigheten for bokførte utgifter, som revisor også skal konkludere på som en del av revisjonen.

Med dette som utgangspunkt har Kommunerevisjonen undersøkt om det foreligger dokumentasjon på utvalgte områder i anskaffelsesprosessen i samsvar med lov og forskrift om offentlige anskaffelser og internt regelverk i kommunen. I tillegg har vi kontrollert bokførte utgifter mot kontrakt.

Vi har hatt følgende problemstillinger i undersøkelsen:

1. Kunngjøring/konkurranse
 - a. Har anskaffelsen vært kunngjort, ev. er manglende kunngjøring begrunnet med henvisning til ett eller flere av vilkårene i anskaffelsesforskriften § 2-1 (2)?
 - b. I tilfeller med manglende kunngjøring: Foreligger det dokumentasjon på at flere leverandører har vært kontaktet i forbindelse med innhenting av tilbud, ev. foreligger det begrunnelse for manglende konkurranse?
2. Anskaffelsesprotokoll
 - a. Er det ført anskaffelsesprotokoll?
 - b. Er begrunnelse for valg av leverandør protokollført?
 - c. Er anskaffelsesprotokoll underskrevet av person(er) med slik myndighet?
3. Meddelelse om tildeling av kontrakt
 - a. Er beslutning om hvem som skal tildeles kontrakt meddelt samtlige tilbydere i konkurransen?
 - b. Er det gitt begrunnelse for valg av tilbud?
4. Kontrakt
 - a. Foreligger det skriftlig kontrakt for anskaffelsen signert av begge parter?
 - b. Er kontrakt underskrevet av person med slik myndighet?
 - c. Er standard kontraktvilkår benyttet for anskaffelser over kommunens terskelverdi for dette?
 - d. Er kontrakt inngått før utløpet av vedståelsesfristen?
 - e. Er det i kontrakt medtatt klausul som skal hindre sosial dumping i tjeneste- og bygge- og anleggskontrakter?
5. Rammeavtaler
 - a. For parallelle rammeavtaler: Inneholder rammeavtalen vilkår for fordeling

av avrop (bestillinger), ev. er det gjennomført minikonkurranse ved avrop?

- b. For alle rammeavtaler: Foreligger det skriftlig avrop/bestilling/rekvisisjon for fakturerte arbeider underskrevet av person(er) med fullmakt til dette?

6. Bokførte utgifter

- a. Er fakturerte utgifter i samsvar med kontrakt/avtale (type arbeid, pris, påslagsprosent og lignende)?
- b. Er tilleggs-/endringsarbeider dokumentert med endringsmeldinger som er godkjent av person(er) med fullmakt til dette forut for utførelse av arbeidene?
- c. Er fakturerte utgifter dokumentert med timelister, fakturaer fra underleverandører og lignende?
- d. Er kontroll av varemottak/utførelse av arbeid dokumentert i regnskapssystemet?
- e. Finnes det annen dokumentasjon for kontroll av varemottak/utførelse av arbeid i tilfeller hvor slik kontroll ikke er dokumentert i regnskapssystemet?

Problemstilling 1–5 er knyttet til etterlevelse av dokumentasjonskrav i anskaffelsesregelverket, mens problemstilling 6 gjelder dokumentasjon for bokførte utgifter.

1.3 Gjennomføring

Kommunerevisjonen har undersøkt 142 anskaffelser hos 13 virksomheter i Oslo kommune. Vi har gjennomgått ca. 770 bilag og 260 endringsmeldinger i undersøkelsen. Undersøkte anskaffelser utgjorde til sammen 759 millioner kroner i bokførte utgifter på kontrolltidspunktet.

Vi har hovedsakelig undersøkt virksomheter som årlig gjennomfører mange anskaffelser.

Følgende virksomheter er undersøkt:

- Boligbygg Oslo KF
- Brann- og redningsetaten
- Bymiljøetaten
- Eiendoms- og byfornyelsesetaten
- Energigjenvinningsetaten
- Helseetaten
- Kulturetaten
- Omsorgsbygg Oslo KF
- Rådhusets forvaltningstjeneste
- Sykehjemsetaten
- Undervisningsbygg Oslo KF
- Utdanningsetaten
- Vann- og avløpsetaten

Vi har i liten grad etterprøvd virksomhetenes vurderinger, hovedfokuset har vært om dokumentasjon er til stede eller ikke. Det kan derfor være at vi for anskaffelser hvor vi har konkludert positivt i denne undersøkelsen, hadde kommet til en annen konklusjon for etterlevelse av anskaffelsesregelverket dersom vi hadde etterprøvd virksomhetenes vurderinger, for eksempel om riktig tilbyder er valgt.

Inngåelse av samkjøpsavtaler er holdt utenfor undersøkelsen, det samme gjelder i utgangspunktet avrop på slike avtaler.

1.4 Viktige funn

Etterlevelse av dokumentasjonskrav i anskaffelsesregelverket

Det er totalt 61 avvik av 1 172 utførte kontroller når det gjelder etterlevelse av utvalgte dokumentasjonskrav i anskaffelsesregelverket. Dette gir en avviksprosent på 5,2 %. I tilsvarende undersøkelse i 2011 var avviksprosenten totalt 8 % for de aktuelle kontrollpunktene. Det er altså mindre omfang av avvik i årets undersøkelse sammenlignet med i fjorårets undersøkelse for etterlevelse av dokumentasjonskrav i anskaffelsesregelverket.

Det er større omfang av avvik fra lov og forskrift enn fra internt regelverk i kommunen.

Imidlertid er det mindre omfang av avvik i årets undersøkelse sammenlignet med i fjorårets undersøkelse både når det gjelder lov og forskrift og internt regelverk.

Kontrollpunktene med størst omfang av avvik er følgende:

- konkurranse (kontrollpunkt 1b – bestemmelse i lov og forskrift)
- føring av anskaffelsesprotokoll (kontrollpunkt 2a – bestemmelse i lov og forskrift)
- skriftlig avrop på rammeavtaler (kontrollpunkt 5b – bestemmelse i internt regelverk i kommunen)

For kontrollpunktene med størst omfang av avvik i tilsvarende undersøkelse i 2011, er det bedre resultat i årets undersøkelse for følgende kontrollpunkter:

- føring av anskaffelsesprotokoll (kontrollpunkt 2a – bestemmelse i lov og forskrift)
- underskriving av anskaffelsesprotokoll (kontrollpunkt 2c – bestemmelse i internt regelverk i kommunen)
- kontrakt for anskaffelsen (kontrollpunkt 4a – bestemmelse i internt regelverk i kommunen)

Dokumentasjon for bokførte utgifter

Til sammen er det 78 avvik av totalt 380 utførte kontroller når det gjelder dokumentasjon for bokførte utgifter. Dette gir en avviksprosent på 20,5 %. I tilsvarende undersøkelse i 2011 var avviksprosenten totalt 18,3 % for de aktuelle kontrollpunktene. Det er altså noe større omfang av avvik i årets undersøkelse sammenlignet med i 2011.

Følgende kontrollpunkter har størst omfang av avvik:

- endringsmeldinger for tilleggs-/endringsarbeider (kontrollpunkt 6b)

- dokumentasjon for varemottakskontroll i regnskapssystemet (kontrollpunkt 6d)
- dokumentasjon for varemottakskontroll utenfor regnskapssystemet (kontrollpunkt 6e)

For kontrollpunktene med størst omfang av avvik i tilsvarende undersøkelse i 2011, er det bedre resultat i årets undersøkelse for følgende kontrollpunkter:

- dokumentasjon for fakturerte utgifter (kontrollpunkt 6c)
- dokumentasjon for varemottakskontroll utenfor regnskapssystemet (kontrollpunkt 6e)

1.5 Anbefalinger

Vi har ikke kommet med anbefalinger i rapporten, men blant annet pekt på risiko forbundet med avvik på områder med stort omfang av avvik.

1.6 Kommunikasjon

Resultatet av undersøkelsen er rapportert til Byrådsavdeling for finans. Byrådsavdelingen melder om følgende iverksatte og planlagte tiltak på anskaffelsesområdet det siste året:

- Det har i perioden 2010–2012 vært jobbet kontinuerlig med å implementere gjeldende anskaffelsesstrategi i alle ledd i kommunen.
- Det er vedtatt nye bestemmelser i kommunens økonomireglement knyttet til kontraktsstrategi, kontraktsoppfølging og intern kontroll.
- Utviklings- og kompetanseetatens ansvar på anskaffelsesområdet er tatt inn i tildelingsbrevet til etaten for 2013.
- Byrådet har i rundskriv 27/2012 gitt nærmere retningslinjer for kontroll og dokumentasjon av mottatte varer og tjenester, blant annet at det er obligatorisk å bruke Agresso dokumentarkiv.

I tillegg er avdekkede mangler/svakheter hos hver enkelt undersøkt virksomhet rapportert til virksomhetene.

2 Gjennomgang av virksomhetenes bruk av kredittkort med bedriftsansvar

2.1 Hovedkonklusjon

Kredittkortordningen var ny fra 2012. Vårt hovedinntrykk etter gjennomgangen basert på bruk første halvår, var at virksomhetene hadde ulik praktisering av kommunens rutiner, og at praksis avvek fra rutinene i mange virksomheter. Flere virksomheter ga uttrykk for at de sentrale retningslinjene var uklare på viktige områder. Anskaffelser ved bruk av kredittkort utgjorde ikke vesentlige utgifter for kommunen i 2012. Vi pekte likevel på den iboende risikoen som er knyttet til kortene på grunn av bruksmulighetene de representerer, og områder der vi mente det burde vurderes tiltak eller innskjerpinger.

2.2 Formål og problemstilling

Kommunerevisjonen har rettet kontroller mot virksomhetenes bruk av kortene. Dette omfattet virksomhetenes rutiner for godkjenning, bokføring, dokumentasjon (kvitteringer), kontrollspor (loggføring) og overvåking. For hver virksomhet valgte vi ti kredittkortfakturaer. Uttrekket ble gjort på grunnlag av bokførte utgifter første halvår 2012.

2.3 Gjennomføring

Undersøkelsen er gjennomført ved at vi har innhentet dokumentasjon fra de utvalgte virksomhetene og ved kontroll av bilag. Alle kommunens virksomheter har vært omfattet av undersøkelsen.

2.4 Viktige funn

Våre funn fra gjennomgang i 46 virksomheter i kommunen kan oppsummeres slik:

- Fire av virksomhetene opplyste at de ikke hadde etablert virksomhetsspesifikke rutiner. Disse hadde enten få kort, eller oppga at de fant tilstrekkelig veiledning for bruken av kortene i de sentrale retningslinjene.
- 28 av de 46 virksomhetene hadde en fakturaflyt i regnskapssystemet som gjorde at kortholder kunne godkjenne sine egne utgifter. Noen av disse virksomhetene hadde imidlertid en alternativ rutine hvor en annen enn kortholder attesterte på eksempelvis en utskrift av fakturaen eller på loggen. Gjennomgangen viste at ca. 1/3 av de fakturaene som ble kontrollert var fakturabehandlet eller godkjent av kortholder.
- 24 av virksomhetene opplyste at de ikke hadde rutine for hvordan dokumentasjonen skulle utarbeides dersom kredittkortet ble benyttet ved reiser. Ved kontroll av utvalgte bilag, der vi antok at det skulle være utarbeidet en reiseregning, var det unntaksvis etablert et kontrollspor mellom reiseregningen og kredittkortfakturaen.
- 23 virksomheter opplyste at de ikke hadde gjort avgrensninger for type varer/tjenester som kortet kunne benyttes til.
- Fire av virksomhetene opplyste at de ikke hadde etablert en rutine for oppbevaring av logger med kvitteringer i ti år.
- Ved vår kontroll av bilag mot underliggende logger og kvitteringer fant vi at det for ca. 1/3 av fakturaene ikke var ført logg i samsvar med regelverket, og/eller at det manglet kvitteringer eller dokumentasjon for utgiftene.
- Over halvparten av virksomhetene opplyste at de ikke hadde kommet i gang med overvåking av kortbruken i virksomheten, eller hadde etablert stikkprøvekontroller.
- For i overkant av 40 % av fakturaene var det enten ikke krevet merverdiavgiftskompensasjon, eller det var krevet feil beløp. Det ble funnet feil bruk av avgiftskode i 30 av de undersøkte virksomhetene.
- Enkelte virksomheter utgiftsførte kontantuttakene før pengene ble brukt. Selve uttakene representerer ikke gyldige utgifter for kommunen.
- Vi fant noen tilfeller hvor bruken av kortet

var ureglementert. Vi erfarer at det er ulikt hvordan virksomhetene reagerer på dette, og også tilfeller hvor virksomheten ikke reagerer i henhold til egne rutiner.

- Det er flere virksomheter hvor kortet ble benyttet til innkjøp av mobiltelefoner, nettbrett, og annet elektronisk utstyr. Dette innebærer et avvik fra virksomhetenes etablerte anskaffelsesrutiner.
- Det var i flere tilfeller manglende angivelse av formål på bilag/kvitteringer – jf. krav bokføringsforskriften § 5-9 Reise- og oppholdsutgifter, og § 5-10 bevertning.

2.5 Anbefalinger

Vi anbefalte kommunen å vurdere tiltak eller innskjerpinger på følgende områder:

- Det er ulike reaksjonsformer ved avdekket misbruk av kortene. De sentrale retningslinjene bør angi hvilke reaksjonsformer som skal gjennomføres.
- Det er ulike reaksjonsformer når korthaver ikke leverer kvittering (alt fra trekk i lønn, til å la det passere uten ytterligere forklaringer). De sentrale retningslinjene bør inneholde hvilke reaksjonsformer som skal gjennomføres slik at dette praktiseres likt i kommunen.
- En rekke virksomheter krever ikke merverdiavgiftskompensasjon for de utgiftene som betales med kortene.
- Det er avdekket manglende arbeidsdeling ved godkjenning av kredittkortfakturaer. Kortholder er i en rekke tilfeller både

bestiller, mottaker av tjenesten og godkjenner av faktura. Dette øker risikoen for misbruk, og at misbruk ikke avdekkes.

- Det er gjennomgående avdekket at det ved bruk av kredittkortet på reiser ikke utarbeides reiseregning, eller det mangler kobling til reiseregning. Dette øker risiko for at eventuell dobbel utbetaling ikke avdekkes. De sentrale retningslinjene oppfattes som uklare på dette punktet. Det bør utarbeides nye retningslinjer for bruk av kredittkort ved reiser, og sammenhengen med bruk av funksjonen for reiseregning i HR-systemet.
- Få virksomheter hadde på kontrolltidspunktet etablert overvåking av kortbruken, eller foretatt stikkprøvekontroller av om det forelå logg og originale kvitteringer med angivelse av formål i tråd med nedtegnet rutine.

2.6 Kommunikasjon

Resultatet av undersøkelsen er rapportert til Byrådsavdeling for finans. Byrådsavdelingen uttalte i sitt svarbrev at den gjennomgangen som er gjennomført ansees som grundig og svært nyttig for videre oppfølging av ordningen og dens regelverk. Byrådsavdelingen merket seg at Kommunerevisjonen har rapportert mangler som er avdekket ved gjennomgangen til den enkelte virksomhet, og at virksomhetene har varslet innskjerping av rutinen etter rapportering av resultatene av gjennomgangen. Byrådsavdeling for finans vil prioritere tiltak på flere av de områdene som er angitt i undersøkelsen.

3 Sluttrapporter for bygg- og anleggsprosjekter

3.1 Hovedkonklusjon

Det er en del avvik for de undersøkte slutt-rapportene og det er flest avvik hos etatene. For øvrig er det enkelte sluttrapporter som ikke var avlagt innen fristen i kommunens regelverk. Det er også flere tilfeller hvor vi ikke har fått fremlagt sluttrapport, dette gjelder hovedsakelig undersøkte etater. Vi har derfor konkludert med at kommunens regelverk for utarbeidelse av sluttrapporter ikke blir etterlevd i tilstrekkelig grad.

3.2 Formål og problemstilling

Kommunerevisjonen har som en del av regnskapsrevisjonen for 2012 undersøkt om utvalgte virksomheter utarbeider sluttrapporter for bygg- og anleggsprosjekter i samsvar med kommunens regelverk, som er nedfelt i byrådsrundskriv 22/2006 – *Avleggelse av sluttrapporter for bygg- og anleggsprosjekter – etater, bydeler og foretak*.

Av byrådssaken (1128/06) som er grunnlaget for kommunens regelverk på området, fremgår det at: ”utarbeidelse av sluttrapporter for bygg- og anleggsprosjekter er viktig i forhold til blant annet tilsyn med resultater, måloppnåelse, håndtering av avvik og korrupsjonsforebygging”. Utarbeidelse av sluttrapporter er altså en del av virksomhetenes interne kontroll, og revisor skal ifølge revisjonsforskriften “*se etter at den revisjonspliktige har ordnet den økonomiske internkontrollen på en betryggende måte og med forsvarlig kontroll*”. Ifølge samme forskrift skal revisor også “*gjennom revisjonen bidra til å forebygge og avdekke misligheter og feil*”. Undersøkelsen skal bidra til å ivareta revisors oppgaver på disse områdene.

Vi har hatt følgende problemstillinger i undersøkelsen:

- Blir sluttrapporter utarbeidet og godkjent i samsvar med kommunens regelverk, herunder:
 - Er det utarbeidet sluttrapport?
 - Er innholdet i sluttrapporten tilstrekkelig og korrekt?
 - Er sluttrapporten godkjent av riktig myndighet?
- Følger byrådsavdelingene opp at det utarbeides sluttrapporter i samsvar med kommunens regelverk?
- Foretar byrådsavdelingene kontroll av innholdet i innleverte sluttrapporter?

3.3 Gjennomføring

Følgende virksomheter er undersøkt:

- Boligbygg Oslo KF
- Omsorgsbygg Oslo KF
- Undervisningsbygg Oslo KF
- Vann- og avløpsetaten
- Bymiljøetaten – prosjekter underlagt tidligere Idrettsetaten, Friluftsetaten og Samferdselsetaten

Disse virksomhetene ble valgt ut fordi dette er store anskaffelsesvirksomheter innen bygg og anlegg.

Vi har kartlagt rutiner for utarbeidelse og behandling av sluttrapporter hos de undersøkte virksomhetene. I tillegg har vi undersøkt om det er utarbeidet sluttrapport for utvalgte bygg- og anleggsprosjekter i virksomhetene og om sluttrapportene er godkjent av riktig myndighet. Vi har også undersøkt om innholdet i de utvalgte sluttrapportene er i samsvar med krav i kommunens regelverk, jf. byrådsrundskriv 22/2006.

Vi har dessuten bedt byrådsavdelingene om å redegjøre for oppfølging og kontroll av sluttrapporter.

3.4 Viktige funn

De fleste virksomhetene har gitt tilbakemelding om at de på undersøkelsestidspunktet hadde skriftlig rutine for utarbeidelse av sluttrapporter. Bare deler av de undersøkte virksomhetene etterkontrollerer om informasjonen i sluttrapportene er korrekt, det samme gjelder oppfølging av at det utarbeides sluttrapport innen fristen. Sistnevnte medfører risiko for at det ikke utarbeides sluttrapporter og at innholdet i utarbeidede sluttrapporter er feil.

Ut ifra tilbakemeldinger fra byrådsavdelingene blir innleverte sluttrapporter kontrollert. Det varierer imidlertid om byrådsavdelingene følger opp at det utarbeides sluttrapporter for underliggende virksomheter. Sistnevnte medfører risiko for at det ikke utarbeides sluttregnskaper for bygg- og anleggsprosjekter.

Vi stiller spørsmål ved interne kontrollrutiner i tilfeller med manglende/mangelfull rapportering, og hvordan man da kan ivareta tilfredsstillende oppfølging av bygg- og anleggsprosjekter. Som nevnt innledningsvis er utarbeidelse av sluttrapporter viktig blant annet for tilsyn med resultater, måloppnåelse, håndtering av avvik og korrupsjonsforebygging.

Det er en del avvik for de undersøkte sluttrapportene og det er flest avvik hos etatene. For øvrig er det enkelte sluttrapporter som ikke var avlagt innen fristen i kommunens regelverk.

Det er også flere tilfeller hvor vi ikke har fått fremlagt sluttrapport, dette gjelder hovedsakelig undersøkte etater. Vi har derfor konkludert med at kommunens regelverk for utarbeidelse av sluttrapporter ikke blir etterlevd i tilstrekkelig grad.

3.5 Anbefalinger

Etter vår mening bør det klart fremgå av byrådsrundskrivet hva som er kravet til utarbeidelse av sluttrapporter for foretak.

I tillegg bør det avklares om det skal avlegges sluttrapport for samlet prosjekt i tilfeller hvor det avleggs sluttrapport for del-/underprosjekter.

3.6 Kommunikasjon

Resultatet av undersøkelsen er rapportert til Byrådsavdeling for finans. Ifølge byrådsavdelingens svar vil rundskrivet bli oppdatert i tråd med Kommunerevisjonens anbefalinger og i tråd med Kommunal- og regiondepartementets veileder vedrørende sluttregnskap for investeringsprosjekter. Videre vil byrådsavdelingen følge opp øvrige funn i undersøkelsen, spesielt i forhold til å sikre at virksomhetene utarbeider sluttrapporter i samsvar med rundskrivet.

I tillegg er avdekkede mangler/svakheter hos hver enkelt undersøkt virksomhet rapportert til virksomhetene.

4 Rutiner og intern kontroll kvalifiseringsstønad (KVP-stønad)

4.1 Hovedkonklusjon

Våre undersøkelser har vist at alle undersøkte KVP-utbetalinger hadde grunnlag i et vedtak som var godkjent av bemyndiget person. Våre kontroller viste videre at de fleste undersøkte bydelene etterlever dokumentasjonsbestemmelsene i kvalitetshåndboken og sosialtjenesteloven når det gjelder fremmøte og fravær. I én bydel hvor vi avdekket svakheter i rutinen for dokumentasjon av fremmøte og fravær, ble forholdet kommunisert med ansvarlig leder i bydelen. Vi anbefalte bydelen å gjennomgå rutinene for fremmøte og fravær med hensyn til at dokumentasjons-bestemmelsene etterleves.

Hoveddelen av de undersøkte bydelene har implementert tilfredsstillende rutiner for månedlig avstemming og kontroll av utbetalt kvalifiseringsstønad til programdeltakerne. I én bydel avdekket vi flere differanser når vi avstemte lønnsrapporten fra NLP (rapport 573) mot regnearket som bydelen utarbeider hver måned, og som oversendes lønningskontoret for registrering og utbetaling av KVP-stønad. Dette avviket er kommunisert til ansvarlige ledere i bydelen. Vi har fått en redegjørelse fra bydelen på årsakene til differansene. På bakgrunn av våre funn har bydelen iverksatt korrektive tiltak, blant annet gjennom kvalitetssikring av lønnsgrunnlaget (regnearket) før det oversendes til lønningsavdelingen for utbetaling av stønad til deltakerne. I tillegg vil bydelen iverksette en månedlig rutine for avstemming av regneark (grunnlagsdokumentet for utbetaling av KVP-stønad) mot lønnsrapporten fra lønnssystemet.

Utførte kontroller har ikke gitt indikasjoner på manglende samordningsrutiner med NAV.

4.2 Formål og problemstilling

Kommunerevisjonen har som en del av regnskapsrevisjonen for 2012 gjennomført en undersøkelse i åtte bydeler der formålet har vært å kartlegge rutiner og kontroller i forbindelse med utbetaling av kvalifiseringsstønad.

Vi har i vår undersøkelse sett på følgende rutiner/prosedyrer:

- gyldighet av vedtak
- registrering av fremmøte og dokumentasjon av fravær
- trekk i stønad for udokumentert/ugyldig fravær
- avstemming og kontroll mot lønnssystemet
- rutiner for samordning med andre offentlige ytelse

4.3 Gjennomføring

Våre vurderinger er basert på analyse av tilgjengelig dokumentasjon, substanstesting og observasjoner samt samtaler med personer som har ansvar for saksbehandling i åtte utvalgte bydeler.

4.4 Kommunikasjon

Resultatet av undersøkelsen ble rapportert til Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester i brev av 15.11.2012. Det er ikke bedt om tilbakemeldinger fra byrådsavdelingen.

5 Husleieinntekter i bydelene

5.1 Hovedkonklusjon

For de 14 bydelene som er undersøkt med hensyn til intern kontroll rundt fakturering av husleie viser undersøkelsen få avvik mellom beløp som er fakturert og kontrakt. Våre kontroller viser imidlertid indikasjoner på noe ulik praktisering mellom bydelene når det gjelder husleieregulering etter kontraktsinngåelse. Manglende regulering kan føre til for lave inntekter for kommunen.

De fleste bydeler synes å ha oversikter over sine kontrakter slik at alle enkeltkontrakter synes å bli utfakturert. Det var noe mangler rundt gyldige vedtak, dette gjaldt i hovedsak eldre leieforhold.

For én bydel var det ikke mulig å gjennomføre kontrollen som planlagt i 2012 på grunn av manglende oversikt hos bydelen. Dette er en svakhet i intern kontrollen, men betyr ikke nødvendigvis at husleieinntektene er feil.

5.2 Formål og problemstilling

Kommunerevisjonen har som en del av regnskapsrevisjonen for 2012 gjennomført en undersøkelse rettet mot fakturering og bokføring av husleieinntekter i samtlige 15 bydeler. Formålet med undersøkelsen har vært å vurdere om bydelene har etablert og implementert tilfredsstillende rutiner og intern kontroll for fakturering av husleie for alle boligene¹ bydelene har et faktureringsansvar for.

Vi har i undersøkelsen vurdert om bydelene har

- en samlet oversikt over alle utleieforholdene de har ansvaret for
- foretatt husleiereguleringer iht. kontrakt
- tildelt bolig på grunnlag av gyldige vedtak
- inngått kontrakt for leieforholdet og at fakturert husleie er i samsvar med kontrakt

Undersøkelsen er foretatt i 14 av 15 bydeler. I tillegg har vi i sju av de 14 kontrollerte bydelene foretatt kontroll av at bydelene har etablert rutiner og kontroller som sikrer at alle utleieobjektene blir fakturert.

For én bydel har vi ikke fått fremlagt tilstrekkelig grunnlag og dokumentasjon for å kunne gjennomføre de nødvendige kontrollene. Dette forholdet er tatt opp med bydelen i egen ekspedisjon. Vi har mottatt svar fra bydelen hvor det opplyses at det er igangsatt arbeid med å forbedre rutinene på området. Kommunerevisjonen vil følge opp forholdet i forbindelse med regnskapsrevisjonen for 2013.

5.3 Gjennomføring

Våre vurderinger er basert på analyse av tilgjengelig dokumentasjon, skriftlige rutinebeskrivelser, substanstesting og samtaler med personer som har ansvar for saksbehandling i bydelene.

5.4 Viktige funn

Oversikt over utleieforhold

Våre kontroller har vist at de fleste av de undersøkte bydelene har tilstrekkelig oversikt over sine husleieforhold. Detaljgraden i bydelenes oversiktsskjema vil avhenge av for eksempel forhold som antall boliger som bydelen leier ut, hyppighet på endring i leieforhold, bydelens interne rutiner og organisering av utleievirksomheten.

I de tilfeller boligoversikten inneholder informasjon om leietager, leiebeløp, kontraktsstart, utløpsdato og tidspunkt for neste regulering vil den kunne være et hensiktsmessig verktøy for å sikre at kontrakter blir fornyet og at husleien blir regulert i henhold til kontrakt. Vi er kjent med at kommunen har planlagt å anskaffe et nytt fagsystem for boligsosiale virkemidler i bydelene. Et slikt system vil

¹ Unntatt personalboliger

kunne være et viktig verktøy i bydelenes kontraktsforvaltning.

Kontroll av fakturert husleie

Vårt hovedinntrykk er at de fleste bydeler har etablert tilfredsstillende rutiner som sikrer at leieforholdene blir korrekt fakturert månedlig. For 13 av de 14 kontrollerte bydelene har vi ikke avdekket vesentlige avvik mellom kontrakt og utfakturert husleie.

Våre undersøkelser har vist at kontrollen i seks av de sju kontrollerte bydelene fungerte i samsvar med forutsetningene. For én av bydelene har vi avdekket avvik i forhold til bydelens etablerte rutiner.

Fastsetting og regulering av husleie

Våre undersøkelser har gitt indikasjoner på

at leietakerne blir behandlet ulikt fra bydel til bydel ved regulering av husleie. Manglende leiereguleringer medfører også at bydelene går glipp av husleieinntekter.

Vedtak om tildeling av bolig og leiekontrakt

Våre tester har ikke avdekket vesentlige avvik. For et mindre antall eldre leieforhold i tre bydeler har det ikke vært mulig å få fremlagt tildelingsvedtak. Hoveddelen av disse gjelder boliger til psykisk utviklingshemmede inngått før HVPU-reformen ble gjennomført.

5.5 Kommunikasjon

Resultatet av undersøkelsen ble rapportert til Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester i brev av 16.01.2013. Det er ikke bedt om tilbakemeldinger fra byrådsavdelingen.

6 Bokføringsloven – kartlegging og vurdering av rutiner i kommunens virksomheter

6.1 Hovedkonklusjon

Våre kontroller har ikke avdekket vesentlige gjennomgående feil eller mangler ved kommunens overholdelse av god bokførings-skikk. Vi fant svakheter i rutinene for kasseoppgjør ved sju av ni kontrollerte utsalgssteder. Vi merket oss også enkelte svakheter når det gjaldt dokumentasjon av balanseposter, kontrollspor og sporbarhet i regnskapsdokumentasjonen og i rutinen for rettinger av regnskapet.

6.2 Formål og problemstilling

Formålet med undersøkelsen har vært å kartlegge og vurdere om virksomhetene hadde etablert rutiner for å følge sentrale bestemmelser om bokføring, spesifikasjon, dokumentasjon og oppbevaring av regnskapsopplysninger. Undersøkelsen var i all hovedsak en oppfølgingsundersøkelse fra vår gjennomgang i 2011. Problemstillingene for vår gjennomgang var som følger:

- Har virksomhetene etablert rutiner for dokumentasjon av balansen i henhold til bokføringsloven?
- Er det etablert rutiner for eventuell utarbeidelse og oppbevaring av spesifikasjoner av pliktig regnskapsrapportering i tråd med bokføringsloven?
- Sørger virksomhetene for kontrollspor og sporbarhet etter bestemmelsene i bokføringsloven?
- Er det etablert rutiner for rettinger i regnskapet i samsvar med bokføringsloven?
- Har virksomhetene etablert rutiner for kontantsalg i tråd med bokføringsforskriften §§ 5-3 og 5-4?

6.3 Gjennomføring

Undersøkelsen er gjennomført ved at vi har innhentet dokumentasjon fra de utvalgte virksomhetene og ved kontroll av bilag. Alle kommunens virksomheter har vært omfattet av undersøkelsen.

6.4 Viktige funn

Dokumentasjon av balansen

Det er lovfestet et selvstendig krav til dokumentasjon av balansen, jf. bokføringsloven § 11 hvor det fremgår at alle balanseposter skal være dokumentert, med mindre de er ubetydelige.

Ved gjennomgangen i 57 virksomheter konstaterte vi noe mangler ved dokumentasjonen. Dette gjaldt ulike balansekontoaer som ikke var avstemt, mangelfull dokumentasjon av anleggsmidler, manglende dokumentasjon av avsetninger og periodiseringer, mangel på underliggende dokumentasjon av aksjer og manglende dokumentasjon av enkelte fond.

Spesifikasjoner av pliktig regnskapsrapportering

Fra 2013 er det fastsatt regler som sier at dersom regnskapssystemet gir mulighet for lukking av regnskapsperioder, og dataene som ligger i systemet er betryggende sikret, trenger man ikke lenger produsere pliktige regnskapsrapporter/spesifikasjoner.

Oslo kommune har etablert en rutine for stenging og lukking av perioder i regnskapssystemet, produksjon og oppbevaring av rapporter, og sikkerhetskopiering. Fra og med 2013 vil kommunen benytte seg av muligheten til ikke lenger å produsere rapportene. Rutinene for lukking og åpning av stengte perioder, samt lagring og sikkerhetskopiering av lagrede data,

skal sikre korrekte og fullstendige rapporter på forespørsel.

Kontrollspor og sporbarhet

Bokføringsloven stiller krav om toveis kontrollspor mellom primærbilag, spesifikasjoner og pliktig regnskapsrapportering. Videre er det et krav om henvisning fra primærdokument til øvrige dokumenter dersom dokumentasjonen består av flere dokumenter. Kontrollsporet bidrar blant annet til lettere å gjenfinne relevant dokumentasjon for postene i regnskapet.

Vi fant at det i flere tilfeller manglet kontrollspor fra kredittkortfaktura til underliggende kvitteringer/logger, og/eller motsatt vei. I flere tilfeller manglet også en kobling mellom kredittkortfaktura med logg til tilhørende reiseregning. Det vises til punkt 2.4, viktige funn i kredittkortundersøkelsen.

Vi fant også ofte manglende sporbarhet fra faktura fra utlandet til innførselsdeklarasjon/kontoutskrift fra Tollvesenet, eller til grunnlagsdokumentasjon ved snudd avregning for fjernleverbare tjenester. Videre avdekket vi mangler når det gjaldt forholdsmessig fradrag for merverdiavgift/kompensasjon. Det vises til punkt 7.4, viktige funn i merverdiavgiftundersøkelsen.

Rettinger i regnskapet

Bokføringsloven stiller krav om reversering av hele posteringen når det foretas endringer i bokførte opplysninger etter utløp av fristene for rapportering som angitt i loven. Det skal være en gjensidig henvisning mellom den nye og den opprinnelige posteringen så lagt det lar seg gjøre.

Vi fant enkelte mangler ved sporbarhet og dokumentasjon når det ble foretatt korrigeringer ved bruk av funksjonene ompostering (OP) og hovedboksbilag (GL), eksempelvis ved

ompostering eller omfordeling av utgifter mellom drift og investering.

Rutiner for kontantsalg

Med noen få unntak (for kommunesektoren er unntak hjemlet i regnskapsforskriften) krever bokføringsloven at kontantsalg må registreres på kassaapparat, terminal eller likeverdig system. Kassaapparatene må oppfylle bestemte funksjonalitetskrav for at det skal kunne utarbeides tilfredsstillende dokumentasjon i tråd med bokføringsforskriften. Det stilles også krav til dokumentasjon av daglige kassaoppgjør, og at korreksjonsposter dokumenteres med beløp, årsak og antall korreksjoner. Oppgjørstotalene må nummereres for å gjøre det mulig å etablere kontrollspor mellom dokumentasjon og bokføring.

Kommunerevisjonen fant mangler ved sju av ni kontrollerte utsalgssteder. Manglene var knyttet til dokumentasjonen og avstemmingen av dagsoppgjør, sporbarhet til pliktig dokumentasjon og dokumentasjon av korreksjoner av salg. Vi fant også mangelfull oppfølging av fullstendigheten av omsetningen, mangelfulle spesifikasjoner og regnskapsføring, feil behandling av merverdiavgift og for mye kontanter oppbevart i safe før innskudd ble gjort i banken.

6.5 Anbefalinger

- Balanseposter pr. årsslutt som vi mener bør dokumenteres og spesifiseres bedre er aksjer og fond, og avsetninger/periodisering i flere virksomheter.
- Oslo kommune har gått over til nytt lønssystem i 2012. Muligheten for spørring i gammelt lønssystem er i henhold til HR-prosjektet gjort tilgjengelig via nytt lønssystem fem år tilbake i tid. Det er viktig at kommunen vurderer om de lønnsdata som er omfattet av bokføringsbestemmelsene, er gjort tilgjengelig i hele oppbevaringsperioden (ti år).

- Det bør arbeides videre med kontrollspor og sporbarhet i regnskapsdokumentasjonen. Kommunens krav om obligatorisk bruk av dokumentarkivet vil etter hvert bli et viktig verktøy for å kunne bidra til nødvendig kobling mellom primærbilag (eksempelvis mellom kvitteringer/logger og kredittkortfaktura), og mellom primærbilag og underliggende dokumentasjon. Etablering av koder i Agresso for importoms og forholdsmessig fradrag ved momskompensasjon, vil også automatisk etablere et kontrollspor mellom avgiften og grunnlaget for avgiftsberegningen.
- Agresso brukerhåndbok bør si noe om når de ulike bilagsartene for rettinger bør benyttes, og hvordan kravene til sporbarhet og dokumentasjon kan oppnås. Spesielt er dette viktig for omfordelinger mellom drifts- og investeringsregnskapet som i realiteten påvirker resultatet.
- Etter vår oppfatning bør virksomheter i kommunen som har kontantsalg oppfordres til å ta i bruk bankterminal. Dette vil redusere risikoen i betydelig grad. Dette vil også kunne bidra til å løse problemet med oppbevaring av for høye kontantbeløp ved utsalgsstedene. Kontantomsetningen i kommunen er ikke vesentlig, men den iboende risikoen for misligheter og feil knyttet til håndtering av kontanter er generelt stor. Resultatet av gjennomgangene i 2011 og 2012 indikerer at det kan være grunn til å presisere bokføringslovens bestemmelser om kontantsalg overfor kommunens virksomheter.

6.6 Kommunikasjon

Resultatet av undersøkelsen ble rapportert til Byrådsavdeling for finans i brev av 18.01.2013. Kommunerevisjonen har foreløpig ikke mottatt tilbakemelding fra byrådsavdelingen.

7 Gjennomgang av merverdiavgiftsbehandling på utvalgte områder 2012

7.1 Hovedkonklusjon

Våre kontroller avdekket svakheter i intern kontroll rundt merverdiavgiftsbehandling på enkelte områder. Feilene som ble avdekket i våre kontroller har etter Kommunerevisjonens oppfatning ikke vesentlig betydning for kommunens regnskap.

7.2 Formål og problemstilling

Formålet med undersøkelsen har vært å kontrollere om merverdiavgiftsbehandlingen i kommunens virksomheter er i henhold til lover og forskrifter for de utvalgte problemstillingene.

I undersøkelsen har vi sett på følgende problemstillinger:

1. Hvordan blir merverdiavgift på utgifter til mat, servering og hotellopphold behandlet?
2. Hvordan blir merverdiavgift på utgifter til bilhold behandlet?
3. Hvordan blir merverdiavgift på import av varer og tjenester behandlet?
4. Hvordan har byrådsavdelingen fulgt opp våre tidligere anbefalinger når det gjelder avgiftskoder for forholdsmessig fradrag på fellesanskaffelser og avgiftskoder ved import?
5. Hvordan har kommunens virksomheter innrettet seg etter justeringsreglene i merverdiavgiftsloven og kompensasjonsloven?
6. Hvordan er kommunens rutiner for avgiftsplanlegging ved større investeringsprosjekter?

7.3 Gjennomføring

Undersøkelsen er gjennomført ved at vi har innhentet dokumentasjon fra utvalgte virksomheter og ved kontroll av bilag. Alle kommunens virksomheter har i utgangspunktet vært omfattet av undersøkelsen.

Vi har ikke foretatt et statistisk tilfeldig utvalg av bilag når det gjelder utgifter til mat, servering, overnatting og bilhold. Kun bilag hvor det er benyttet avgiftskode for slike innkjøp er med i utvalget. Bilag større enn kr 50 000 som er ført med kompensasjonskode er ikke med i dette utvalget da disse er kontrollert i forbindelse med attestasjon på kompensasjonsoppgjørene. Utvalg av bilag for import er foretatt fra leverandørskonto for utenlandske leverandører.

7.4 Viktige funn

Kommunen har så langt ikke åpnet for individuelle avgiftskoder i Agresso når det gjelder behandling av merverdiavgift ved forholdsmessig fradrag for fellesanskaffelser og for kompensasjon av innførselsmerverdiavgift. Dette medfører risiko for feil i avgiftsbehandlingen og at kommunen ikke oppfyller kravene til bilagsdokumentasjon og kontrollspor. Vi er orientert om at byrådsavdelingen i brev av 14.01.2013 har bedt Utviklings- og kompetanseetaten om å etablere merverdiavgiftskoder i Agresso for områdene som er nevnt over.

Våre kontroller har vist at det er ulik praksis i kommunens virksomheter for dokumentasjon, regnskapsføring og behandling av innførselsmerverdiavgift. Etter våre vurderinger har ikke kommunen innrettet seg etter merverdiavgiftsloven og god bokføringskikk i forbindelse med import.

Våre kontroller har vist at det fortsatt er en del feil når det gjelder behandling av merverdiavgift på utgifter til mat, servering, overnatting og bilhold. Virksomhetene er bedt om å ompostere feil som er avdekket.

Etter våre vurderinger er det fortsatt ikke etablert tilstrekkelige rutiner i kommunen for etterlevelse av justeringsreglene i merverdiavgiftsloven og kompensasjonsloven. Det mangler systemer for å holde oversikt over kapitalvarer som kan bli omfattet av justeringsreglene. Det er ikke etablert felles rutiner for dokumentasjon og regnskapsføring av eventuelle justeringshendelser.

7.5 Anbefalinger

- Etter våre vurderinger bør kontoplanen gjennomgå med tanke på å sikre mest mulig korrekt avgiftsbehandling. Forhåndsdefinerte avgiftskoder på kontoer som normalt ikke gir rett til kompensasjon øker risikoen for feil.
- Kommunen bør i større grad benytte mulighetene Agresso gir for forhåndsdefinerte koder. Forhåndsdefinerte avgiftskoder bør i større grad stemme overens med regelverket i merverdiavgiftsloven og kompensasjonsloven.
- Etter våre vurderinger bør kommunen ta

stilling til om det bør utarbeides sentrale rutiner som omhandler beregning, dokumentasjon, regnskapsføring og avstemming av innførselsmerverdiavgift i samsvar med bestemmelsene i merverdiavgiftsloven, -forskriften og uttalelser om god bokføringsskikk.

- Det bør følges opp at virksomhetene etablerer rutiner i samsvar med justeringsreglene. Det bør etableres felles rutiner for dokumentasjon og regnskapsføring av eventuelle justeringshendelser.
- Etter vår mening bør vurderinger av avgiftsmessige konsekvenser for større investeringsprosjekter tas med i utredninger eller forberedelse av saker før politisk behandling finner sted.

7.6 Kommunikasjon

Resultatet av undersøkelsen ble rapportert til Byrådsavdeling for finans i brev av 22.01.2013. Kommunerevisjonen har foreløpig ikke mottatt tilbakemelding fra byrådsavdelingen.



Oslo kommune
Kommunerevisjonen

Grenseveien 88, 0663 OSLO
Telefonnummer: 23 48 68 00
Telefaksnummer: 23 48 68 01

www.krv.oslo.kommune.no
postmottak@krv.oslo.kommune.no