



Møteinnkalling 3/13

Møte: Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen
Møtested: Sørkedalsveien 150 A. Møterom Bogstad
Møtetid: 15.04.2013 kl. 18:00
Sekretariat: 23 47 60 64

SAKSKART

Opprop

Åpen halvtime

Godkjenning av innkalling

Godkjenning av sakskart

Informasjon

Eventuelt

Saker til behandling

19/13	13/00098-5	Protokoll fra møte i byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen 4. mars 2013	3
20/13	13/00485-2	Klage over Plan- og bygningsetatens vedtak på søknad om rammetillatelse. Dispensasjon fra reguleringsplan - Sørkedalsveien 221 C	4
21/13	12/00554-8	Samordning av Oslo kommunes uttalelser til Bærum kommunes høringsutkast til kommuneplanens samfunnsdel med arealstrategi	11

22/13	13/00096-5	Informasjonssaker til Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteens møte 15. april 2013	12
23/13	13/00538-1	Bommene ved T-baneovergangen på Vinderen	13

Bydel Vestre Aker

Arild Gjervan (H)
leder

Saker til behandling

19/13 Protokoll fra møte i byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen 4. mars 2013

Arkivsak-dok. 13/00098-5
Arkivkode. 027
Saksbehandler Berit Nilsen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen	15.04.2013	19/13

Saksframstilling:

Protokollen fra møte i byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen 4. mars 2013 til godkjenning.

Bydelsdirektørens forslag til vedtak

Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen godkjenner protokollen fra møte 4. mars 2013.

20/13 Klage over Plan- og bygningsetatens vedtak på søknad om rammetillatelse. Dispensasjon fra reguleringsplan - Sørkedalsveien 221 C

Arkivsak-dok. 13/00485-2
Arkivkode. 531
Saksbehandler Berit Nilsen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen	15.04.2013	20/13
2 Bydelsutvalg	25.04.2013	54/13

Saksframstilling:

Gjeldende regulering og eksisterende forhold

Tiltaket omfatter oppføring av enebolig med to etasjer og sokkel på en skrånende tomt på 488m². Boligens BRA er 178,9 m², og % BYA blir 23,4% som følge av tiltaket. Eiendommen omfattes av småhusplanen S-4220, vedtatt 15.3.2006. Tiltaket medfører dispensasjon fra reguleringsbestemmelsenes § 10 vedrørende gesimshøyde, samt § 12 vedrørende uteoppholdsareal.

Søknad om rammetillatelse

Søknaden ble mottatt 15.6.2012 og tiltakets adresse er Sørkedalsveien 221 C. Tomten ble delt ut i 1975 og det søkes oppført en enebolig. Det er tidligere gitt tillatelse til oppføring av enebolig på eiendommen (se neste avsnitt om historikk). Det søkes om dispensasjon for gesimshøyde på inngangsparti (7,43 meter mot reguleringsbestemmelsenes 7 meter), samt uteoppholdsareal (191 m² mot reguleringsbestemmelsens krav om 200 m²).

Sakshistorikk

Det ble i 2002 gitt rammetillatelse for oppføring av enebolig på eiendommen. Igangsettingstillatelse ble i denne saken gitt i 2007. Høsten 2011 ble arbeidet med oppføring av bygget påbegynt, etter tidligere utførte grunnarbeider. Det kom fram at det fysiske arbeidet med tiltaket har stått stille i lenger enn 2 år, fra byggegrop ble sprengt ut på senhøsten 2008, til såle ble støpt i september 2011. Etter Pbl. §96 første ledd bortfalt da tillatelsen. Det ble også avdekket at byggets plassering ikke samsvarte med de godkjente tegninger. Plan- og bygningsetaten informerte om bortfall av tillatelsen den 6.2.2012. og informerte om at det ville være nødvendig å søke på nytt. Råbygg i én etasje med grunnmur er oppført på tomten.

Den nye søknaden innebærer dermed endring i forhold til plassering fra det tidligere godkjente tiltaket, da det er plassert lenger mot øst. I den opprinnelige, foreldede saken ble det søkt om en endringstillatelse, mottatt PBE den 12.8.2008, hvor bygget skulle plasseres 1,4 meter lenger mot øst, slik at man fikk en avstand på 5,762 meter fra nabogrense mot øst. Denne søknaden om endring ble senere trukket, og bygget skulle ikke flyttes. Dette fremkommer i brev fra søker datert 23.9.2009. Da tiltaket ble igangsatt høsten 2011 var ikke plasseringen i tråd med den godkjente plasseringen, og situasjonen fremstod som om tiltaket var igangsatt som om den omtalte endringssøknaden var godkjent. Situasjonsplan i denne byggesaken viser at bygget har en avstand på 5,725 meter.

Tiltaket må omsøkes på nytt og Plan- og bygningsetaten behandler denne saken med de endringer som foreligger fra tidligere godkjente tegninger. Ettersom tiltaket er påbegynt og det står oppført et råbygg på eiendommen i stor grad utgjør de fysiske rammer som denne søknaden er utformet etter. Det anføres i protester at ettersom tiltaket baserer seg på et fundament som ikke er plassert i henhold til tidligere gitte tillatelse oppstår det et dispensasjonsforhold. Plan- og bygningsetaten påpeker at ulovlige tiltak, i form av utført søknadspliktig arbeid som ikke er omsøkt, eller gjennom endringer i forhold til en gitt tillatelse som ikke omsøkes, oppstår fra tid til annen. Plan- og bygningsetaten fremgangsmåte da er å sørge for at de faktiske forhold som ønskes bygget redegjøres gjennom en søknad, og at Plan- og bygningsetaten tar stilling til denne. Dette er også tilfelle i denne saken.

Protester

Det foreligger flere protester fra flere naboer. Disse er omfattende, og delvis overlappende da de samme momenter påpekes av de ulike protesterende. Protestenes hovedmomenter gjengis derfor i korthet her, samlet fra de ulike protestene. Følgende protester er mottatt:

Arne Flaaten og Inger Anne Hauan Flaaten datert 22.3.2012

Vigdis Eidissen datert 22.3.2012

Vigdis Eidissen datert 28.5.2012

Arne Flaaten. mottatt 28.5.2012

Birte Stengard og Harald Smedling. datert 23.3.2012

Vigdis Eidissen datert 16.6.2012

Arne Flaaten datert 24.6.2012

Arne Flaaten datert 26.8.2012

Arne Flaaten datert 04.10.2012

Hovedmomenter i mottatte protester:

- Historikk:
 - Det redegjøres for forhold rundt utskillelse av tomten, og at tomten ikke burde vært utskilt
 - Det vises til en tidligere byggesak på tomten fra 1999 som ikke ble ferdigbehandlet.
 - Det påpekes at bygget er ulovlig oppført, og feilaktig plassert i forhold til den tidligere gitte tillatelse. Det nå omsøkte tiltaket er basert på et ulovlig forhold.
- Adkomst
 - Adkomstretten tilbyggetomten bestrides.
- Uteoppholdsareal:
 - Tomten har ikke tilstrekkelig uteoppholdsareal i forhold til småhusplanens § 12
- Tomtestørrelse
 - Tomtens størrelse er i strid med reguleringsplanens § 11
- Terrengheving og eksisterende terrengnivå
 - Terrenget er hevet rundt den eksisterende sokkel og det eksisterende terrenget som vist på tegningsgrunnlag samsvarer ikke med det som faktisk var eksisterende terreng
- Takterrasse og innsyn
 - Takterrasse gir innsyn til naboer og er av betydelig sjenanse

- Solforhold
 - Tiltaket forverrer allerede kritiske solforhold

- Misvisende nabovarsel — skyggelegging av det omsøkte tiltaket
 - Ikke alle naboer er varslet

- Utfylling
 - Terrengendringer

- Gesimshøyde
 - Tiltaket har en meget høy gesimshøyde mot eiendommer mot øst

Det vises til rammetillatelsen for søkers tilsvar, samt Plan- og bygningsetatens vurdering av momentene i protestene.

Rammetillatelse

Rammetillatelse ble gitt 2.1.2013 for oppføring av enebolig. Tiltaket medfører dispensasjon fra reguleringsplanens høydebestemmelse (§ 10), samt bestemmelse om uteoppholdsareal (§ 12). Begrunnelse for disse dispensasjonene gjengis kort her (for mer utfyllende begrunnelse vises det til rammetillatelsen):

Dispensasjon fra høydebestemmelsen

Tomten skråner mot ned mot øst, og inngangspartiet er plassert på byggets vestside. Inngangspartiets høyde er omtrentlig 3 m over planert terreng ved sin plassering. Gesimshøyden til inngangspartiet er 7,4 meter målt fra gjennomsnittlig planert terreng, mens reguleringsbestemmelsene tillater 7,0 meter. Bygningsdelen oppleves ikke som høy fra tomtens vestside, og er i liten grad synlig fra øst. Plan- og bygningsetaten vurderer ikke at dispensasjonen for inngangspartiet er av stor negativ konsekvens for byggets høydeopplevelse, og vurderer det som hensiktsmessig å kunne ha et inngangsparti som ligger på samme terrengnivå som eiendommens vestlige del. På bakgrunn av dette ble det vurdert at hensynet bak bestemmelsen ikke ble vesentlig tilsidesatt, samt at fordelene var betydelig større enn ulempene.

Vedrørende uteoppholdsareal:

Tomten er relativ liten, med skrånende terreng, og det vil i alle tilfeller være vanskelig å oppfylle reguleringsbestemmelsenes krav til uteoppholdsareal, grunnet tomtens beskaffenhet. Hensynet bak bestemmelsen er å sikre tilstrekkelig utendørs arealer for opphold og lek. Plan- og bygningsetaten vurderer at avviket er lite, og at det er vist en god og effektiv disponering av de arealene som faktisk foreligger. Det vurderes ikke at hensynet bak bestemmelsen vesentlig tilsidesettes. Plan- og bygningsetaten har vektlagt at tomten har et reelt utbyggingspotensial, og at avviket mellom reguleringsbestemmelsenes krav og det oppnådde areal er relativt lite. Videre viser utomhusplanen en hensiktsmessig disponering av de arealer som er tilgjengelige på denne tomten. På bakgrunn av denne vurderingen har søknad om dispensasjon blitt innvilget.

Klage

Klager, Arne Flaaten, er nabo i Røahagan 50 (gnr/bnr 27/1271). Klager har rettslig klageinteresse og klagen er innkommet rettidig. Klagen gjengir deler av historikken for

byggesaken, og beskriver forhold i Plan- og bygningsetaten håndtering som kritikkverdig. Hovedanførselene gjengis i korthet her, det vises for øvrig til klagen som er vedlagt:

- Tiltaket medfører store terrenginngrep som er i strid med småhusplanens § 6.
- Tiltaket har ikke tilstrekkelig uteoppholdsareal etter reguleringsplanens § 12. Plan- og bygningsetatens anførsler om at takterrasse virker avbøtende karakteriseres som et ubegripelig standpunkt sett i forhold til reguleringsplanens anførsler.
- Tiltaket oppfyller ikke krav til parkering og snuareal
- Høydeplassing
Bygget avviker fra tidligere gitt tillatelse, og den økte høyden er uakseptabel. Høyde fra underkant vindu til terreng er ikke 4 meter som saksbehandler antyder i rammetillatelsen, men 6 meter.
- Tiltaket er ikke tilpasset bebyggelsesstrukturen og uttrykket er ikke tilpasset den omkringliggende bebyggelse.
- Nabovarsling: ytterligere to eiendommer er påvirket av tiltaket og skulle vært nabovarslet
- Adkomst til eiendommen er ikke sikret etter pb1. § 27-4.

Utsatt iverksetting av vedtak

Det er ikke gitt oppsettende virkning. Tiltaket er påbegynt, og tilbakeføring vil være mulig.

Plan- og bygningsetatens vurdering og anbefaling

Klager påpeker at det er galt som saksbehandler anfører i rammetillatelsen, at saken fra 1999 ikke ble ferdigbehandlet. Dette er korrekt anført, da det ble gitt et avslag i denne saken. Etter daværende praksis i Plan- og bygningsetaten ble det gitt mulighet for å sende inn revidert søknad innen 3 måneder. Ut fra avsluttende saksdokumenter i denne saken fremkom det at det var enighet mellom tiltakshaver og saksbehandler at det innsendes en helt ny søknad om tiltak, og at saken avsluttes. Dette ble misforstått som at saken ble avsluttet før vedtak var fattet.

Søknaden som ble avslått inneholdt seks dispensasjonsforhold, mens dette tiltaket inneholder to dispensasjoner fra reguleringsplan.

Vedrørende uteoppholdsareal

Som understreket i rammetillatelsen er det vanskelig å oppfylle krav til uteoppholdsareal i den gjeldende reguleringsplan på denne tomten, grunnet størrelsen og terrengforskjellene. Selv om tomteutnyttelsen er høy er boligen av beskjedne størrelse, og den manglende oppfyllelse av kravet til uteoppholdsareal skyldes ikke en overdrevet utbygging, men en liten tomt og et vanskelig utgangspunkt. Selv om tomtens fradeling er omstridt, er det også relevant at denne ble skilt ut lenge før småhusplanen, med sine bestemmelser, ble vedtatt. Vedrørende Plan- og bygningsetatens anførsel om at *“takterrassen vurderes som avbøtende, i den forstand at den til en viss grad tjener til samme, formål som uteoppholdsareal”*, påpekes det at takterrasse ikke kvalifiserer som fullverdig uteoppholdsareal, som småhusplanen tydelig informerer om, og at det heller ikke er vurdert som uteoppholdsareal (i så fall ville dispensasjonsforholdet falt bort). Det vurderes likevel ikke som misvisende å si at en takterrasse til en viss grad tjener samme formål som uteoppholdsareal. Tomten har utfordringer med tanke på uteoppholdsareal, men det foreligger samtidig et utbyggingspotensial på eiendommen. Plan- og bygningsetaten har vurdert hensynet til tomtens utbyggingspotensial mot ulempe

dispensasjonsforholdet medfører, og konkludert med at det omsøkte avviket fra minimum uteoppholdsareal ikke skal medføre at tomten ikke kan bebygges.

Vedrørende parkering og snuareal

Det er prosjektert en plass på byggets tak, samt en plass på terreng, hvilket tilfredsstillt krav til p-plasser etter gjeldende parkeringsnorm. Det stilles krav til at man skal kunne snu utenfor regulert veigrunn. Tomten har begrenset med plass, men det er vurdert at dette er tilstrekkelig for å kunne snu. Utomhusplan viser skisserte snubaner.

Vedrørende dispensasjon fra høydebestemmelsen

Det understrekes at dispensasjonsforholdet oppstår som følge av et inngangsparti på østsiden av bygget. Dette er et overbygd inngangsparti via trapper fra takterrassen, som ligger på nivå med terrenget på tomtens østside.

Etter beregningsreglene måles høyde fra gjennomsnittlig planert terreng. Høyde til gesims på dette inngangspartiet overskrider tillatte høyde med 0,4 meter. Det vises i stor grad til den dispensasjonsvurderingen som er gjort i rammetillatelsen. Overskridelsen gjelder kun en mindre del av bygget, og høyden over terrengnivå er lav, da inngangspartiet er plassert der terrenget er høyest. Plan- og bygningsetaten vurderer at hensynet bak bestemmelsen ikke vesentlig tilsidesetter hensynet. Videre vurderes det at det er fordelaktig med et overbygd inngangsparti fra dette planet, og å kunne etablere atkomst til parkeringsareal/takterrasse uten å måtte gå rundt bygget. Et annet forhold som har betydning er det rent arkitektoniske aspektet ved løsningen. Bygget ligger meget lavt i terrenget mot vest, som også er der man ankommer bygget. Det vurderes som et positivt arkitektonisk grep at bygget har en tydelig inngang, som markerer at det er en bolig her.

Dispensasjonsforholdet som oppstår som følge av dette inngangspartiet vil ikke etter Plan- og bygningsetatens vurdering medføre store ulemper, da denne bygningsdelen i liten grad er synlig fra omgivelsene mot øst. Fra omgivelsene mot vest vil denne bygningsdelen oppfattes som lav og lite skjemmende.

Vedrørende høydeplassering

Klager påpeker, som korrekt er, at det foreligger et avvik fra det bygde tiltaket og den tidligere tillatelsen på eiendommen. Det vises til avsnittet som beskriver sakshistorikken. Tiltaket som omsøkes i denne saken har en noe annen plassering (nærmere øst) enn tidligere tillatelse. Kotehøyden for gesimsen er den samme som tidligere. Dette medfører at, ettersom terrenget skråner mot øst, at byggets høyde mot øst også har økt, da grunnmuren er plassert på en lavere kotehøyde. Det anføres at ettersom tiltaket er basert på et ulovlig forhold, at det foreligger en ytterligere dispensasjon, slik Plan- og bygningsetaten forstår klagen. Det påpekes her at dette i seg selv ikke utløser et dispensasjonsforhold.

Plan- og bygningsetaten har i denne saken vurdert de høydene og den plassering som er omsøkt, hvilket er oppdatert i forhold til den tidligere tillatelse, og tar høyde for den faktiske plasseringen. Endringene medfører som sagt at bygget flyttes nærmere nabogrense mot øst, og således vil komme ytterligere til ulempe for nabo her. Bygget har en avstand på 5,725 meter til denne nabogrense, hvilket, i forhold til Pb1. § 29-4, tillater en høyde på 11,45 meter. Gesimshøyden er 10,412 meter målt til planert terreng på østsiden, og er således innenfor Plan- og bygningslovens avstandskrav.

Klager anfører at høyden fra underkant vindu til terreng ikke er fire meter, som det antydes i rammetillatelsen, men seks meter. Det vises her til fasadetegning øst, som viser underkant av

vinduer på kote +148, mens terrengnivå ved ferdigstilling blir på det høyeste kote +145 og på det laveste kote +143,5, hvilket tilsier en høyde på 3-4,5 meter ved ferdigstilling. Dette medfører en viss terrengheving som følge av opprettelse av trappen langs fasaden.

Plan- og bygningsetaten viser i stor grad til de vurderinger som er gjort i rammetillatelsen. Bygget får, grunnet tomtens beskaffenhet, en høy østfasade, og en lav vestfasade. Tiltaket er innenfor avstandsbestemmelsene i Plan- og bygningsloven § 29-4, og kotehøyden på gesims er 7,5 meter lavere enn nabobebyggelse mot sør.

Vedrørende arkitektur og tilpasning

Det vises til de vurderinger som er gjort i rammetillatelsen (avsnittene *Tiltakets plassering i forhold til terreng og bebyggelsesstruktur* og *Tiltakets visuelle kvalitet i forhold til omgivelsene og seg selv*).

Vedrørende nabovarsling

Vedrørende innholdet i nabovarslet vises det til rammetillatelsen. Nabo og gjenboer skal varsles før søknad om oppføring av tiltak sendes kommunen. Naboeiendom er eiendom som har felles grense med tomten som skal bebygges. Gjenboereiendom er eiendom hvor kun en vei, gate, elv eller annet areal ligger imellom. Klager anfører at naboer på gnr/bnr 27/681 (Sørkedalsveien 223 og 27/1272 Røhagan 52, skulle vært nabovarslet ettersom de påvirkes av tiltaket (henholdsvis gjennom adkomst til tomten og pga. solforhold).

Ingen av de omtalte eiendommene er nabo eller gjenboer til byggetomta. Hensyn til solforhold er avstanden fra det omsøkte bygget til boligen på eiendom 27/1272 omtrentlig 26 meter, hvilket er langt over den avstand på åtte meter, som Plan- og bygningsloven legger opp til at det skal være mellom boliger. Plan- og bygningsetaten vurderer ikke at denne eiendommen påvirkes av tiltaket i den grad at det må kreves utvidet nabovarsel. Vedrørende adkomstretten er dette forholdet etter Plan- og bygningsetatens vurdering avgjort gjennom behandling av tidligere rammesøknad for eiendommen. Denne søknaden gjelder samme tiltak, men det foreligger endring av plassering av bygget. Disse endringene påvirker ikke nabo i gnr/bnr 27/681, og det er ikke vurdert at det har vært nødvendig å kreve utvidet nabovarsling for denne eiendommen. Dersom etatens vurdering av utvidet nabovarsling av eiendom 27/681 skulle være feilaktig, vil det være snakk om saksbehandlingsfeil, og det vil måtte stilles spørsmål om vedtaket er ugyldig. Etter Plan- og bygningsetatens vurdering vil vedtaket ikke miste sin gyldighet, da forholdet rundt adkomst er behandlet i tidligere byggesak og klagesak hos Fylkesmannen, og denne søknaden ikke medfører endring av dette forholdet.

Vedrørende adkomst

Vedrørende adkomst vises det til vurderingene gjort i rammetillatelsen:

Adkomstrett ble behandlet i den tidligere, foreldede byggesak på eiendommen, og ble påklaget til Fylkesmannen. Det foreligger tinglyst rett til adkomst til byggetomten over eiendom 27/682 til Sørkedalsveien, men ikke over eiendom 27/681, som også eier deler av den opparbeidede adkomstveien.

Dette er en ny byggesak, men, forholdet til adkomstrett er uendret. Plan- og bygningsetaten vil derfor vise til fylkesmanns avgjørelse av 19.11.2004. Det påpekes at Fylkesmannen anser byggetomten som et vesentlig stykke fast eiendom, selv om den er relativt liten, og at utskillelse av byggeklar tomt oppfyller vesentlighetskravet i forhold til avhendelse av veirett etter servitutlovens § 9. Vedrørende servitutlovens § 9, I. ledd og økt bruk fant Fylkesmannen at de påberopte ulemper om trafikkøkning er en vanlig konsekvens av utvidet

bruk av avkjørselen, og at dette ikke kan gi grunnlag til å nekte for en bruk av veiretten. Vedrørende bortfall av veiretten ettersom den ikke er tinglyst, vises det til tinglysningslovens § 20, 1. ledd, "§ 20. Når et dokument er innført i dagboken, går det rettsserverv som dokumentet gir uttrykk for, i kollisjonstilfelle foran rettsserverv som ikke er innført samme dag eller tidligere." Samt tinglysningslovens § 21, 1. ledd. "§ 21. Et eldre rettsserverv går uten hensyn til 20 foran et yngre, dersom dette er stiftet ved rettshandel og erververen da hans rett ble dagbokført, kjente eller burde kjenne den eldre rett." Fylkesmannen vurderte at det må anses som sannsynlig at erverver må ha vært klar over at det forelå en veirett over eiendommen på ervervstidspunktet. Veien er fysisk synlig og tiltakets veirett er utledet av denne. Plan- og bygningsetaten vurderer med dette at veiretten er sikret

Det er også innsendt et notat fra tidligere byggesak hvor det ble gitt tillatelse (kommunens saksnummer 200203942), hvor en saksbehandler hos Plan- og bygningsetaten anbefaler at adkomstretten ikke vurderes som tilfredsstilt. Dette dokumentet er et notat, mens det i Plan- og bygningsetaten klageinnstilling i denne saken ble vurdert at adkomstretten var sikret. Denne vurderingen ble senere støttet av fylkesmannen i klagesak (Fylkesmannens ref. 2003/32738 FM-J). Det påpekes at et internt notat ikke er et vedtak fra Plan- og bygningsetatens side, men kun en saksbehandlers vurdering. Den påfølgende klageinnstilling representerer Plan- og bygningsetatens endelige vurdering i den tidligere klagesak, hvilket da også ble tatt til følge.

Bydelsdirektørens forslag til vedtak

Vestre Aker bydelsutvalg finner ikke grunn til å omgjøre Plan- og bygningsetatens rammetillatelse av 2.1.2013 om i medhold av plan- og bygningslovens § 19-2 å gi dispensasjon fra gjeldende regulering hva gjelder uteoppholdsareal og høyde på øverste gesims.

Klagen fra Arne Flaaten tas ikke til følge.

Saken sendes Fylkesmannen til endelig avgjørelse."

Jan Olsen Nytveit
bydelsdirektør

Vedlegg:

[Brev fra Plan- og bygningsetaten av 25.3.2013](#)

[Saksdokumenter del 1](#)

[Saksdokumenter del 2](#)

21/13 Samordning av Oslo kommunes uttalelser til Bærum kommunes høringsutkast til kommuneplanens samfunnsdel med arealstrategi

Arkivsak-dok. 12/00554-8
Arkivkode. 511.0
Saksbehandler Berit Nilsen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen	15.04.2013	21/13
2 Bydelsutvalg	25.04.2013	55/13

Saksframstilling:

Vedlagt følger høringsutkast til Bærum kommunes kommuneplan 2013 - 2030, samfunnsdel med arealstrategi.

Det er frist 16. april for eventuelle kommentarer til høringsutkastet.

Bydelsdirektørens forslag til vedtak

Bydelsutvalget tar høringsutkast til Bærum kommunes kommuneplan 2013 - 2030, samfunnsdel med arealstrategi til orientering.

Jan Olsen Nytveit
bydelsdirektør

Vedlegg:

[Brev fra Plan- og bygningsetaten av 19.3.2013.](#)

[Kommuneplanen 2013 – 2030, utfordringsdokument.](#)

[Kommuneplanen 2013 – 2030, samfunnsdelen med arealstrategi.](#)

[Saksfremlegg til Formannskapet i Bærum kommune.](#)

22/13 Informasjonssaker til Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteens møte 15. april 2013

Arkivsak-dok. 13/00096-5
Arkivkode. 027
Saksbehandler Berit Nilsen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen	15.04.2013	22/13

Saksframstilling:

Følgende informasjonssaker vedlegges:

1. E-post fra Ingeborg og Bjørn Olebakken av 18.3.2013 vedrørende Bekymringsmelding – ødeleggelse av del av helhetlig utbygd bebyggelse fra 1947 – Ekraveien 24 på Røa.
2. E-post fra Gisle Henden av 3.4.2013 vedrørende Hogging av trær ved Bogstad gård.

Bydelsdirektørens forslag til vedtak

1. E-post fra Ingeborg og Bjørn Olebakken av 18.3.2013 vedrørende Bekymringsmelding – ødeleggelse av del av helhetlig utbygd bebyggelse fra 1947 – Ekraveien 24 på Røa.
2. E-post fra Gisle Henden av 3.4.2013 vedrørende Hogging av trær ved Bogstad gård.

Jan Olsen Nytveit
bydelsdirektør

Vedlegg:

1. E-post fra Ingeborg og Bjørn Olebakken av 18.3.2013
 - 1.2 E-post fra Ingeborg og Bjørn Olebakken av 18.3.2013
2. E-post fra Gisle Henden av 3.4.2013

23/13 Bommene ved T-baneovergangen på Vinderen

Arkivsak-dok. 13/00538-1
Arkivkode. 512.0
Saksbehandler Berit Nilsen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen	15.04.2013	23/13
2 Bydelsutvalg	25.04.2013	68/13

Saksframstilling:

I BU-sak 159/13 Vinderenkrysset/Holmenveien, behandlet i bydelsutvalgets møte 13.10.2011 fattet bydelsutvalget følgende vedtak om bommene som del av en mer omfattende sak:

«Vestre Aker bydelsutvalg erfarer også at tidligere innsats for å gjøre krysset mer velfungerende hva gjelder når bommene går opp og ned når banen passerer, dessverre på nytt er endret slik at ventetiden for alle trafikantene oppleves lang. Bydelsutvalget ber derfor byråden sørge for at bommene her ikke er nede lengre enn absolutt nødvendig.»

Bydelsutvalget kan ikke se at det er truffet tiltak i ovennevnt sak. Vinderenkrysset er et meget belastet trafikknutepunkt og en mer effektiv bruk av bommene vil kunne avhjelpe noe i forhold til kødannelse.

Når bommene går ned alt for lenge før banen kommer kan fotgjengere bli utålmodige og krysse over skinnegangen når bommene er nede. Dette er også skolevei for barn.

Bydelsdirektørens forslag til vedtak

Vestre Aker bydelsutvalg ber om at det treffes tiltak for en mer effektiv bruk av bommene for å hindre trafikkopphopning utover det som er nødvendig og for en tryggere skolevei.

Jan Olsen Nytveit
bydelsdirektør