



PROTOKOLL 02/13

Protokoll fra møte i rådet for funksjonshemmede i Bydel Grünerløkka 23. april 2013 kl. 17:00 i bydelsadministrasjonens lokaler i Markveien 57.

Åpen halvtime

Marte Frisell, journalist fra Ditt Oslo og Grünerbladet, var tilstedet under møtet.

Bente Bråthen (Norges Handikapforbund Oslo), ønsket å ta opp en sak til åpen halvtime: Kaikola, Olaf Ryes plass 4, har gjort om sitt handicaptoalett til spillrom.

Rådet for funksjonshemmede skriver et brev til stedet og ber om et svar før saken eventuelt sendes videre til Likestillings- og diskrimineringsombudet.

Opprop

Til stede: Roger Walther Holland (Norges handikapforbund Oslo) leder, Terje Andre Olsen (Norges Blindeforbund) nestleder, Bente Bråthen (Norges handikapforbund Oslo), Raena Aslam (bydelsutvalgets representant)

Forfall: Gøril Fors (brukerrepresentant fra NAV)

I stedet møtte:

Fra administrasjonen møtte: Janne Melsom

Godkjenning av innkalling

Innkallingen godkjent uten merknader.

Godkjenning av sakskart

Sakskartet enstemmig godkjent.

Informasjon

Muntlig:

- 25-årsjubileum for Bydel Grünerløkka, 07. juni 2013 v/Janne Melsom
- Evaluering av Handlingsplan for universell utforming 2012-2014. Informasjon utsettes til neste møte.

Skriftlig:

- Høringsuttalelse – Levekår og tiltak for mennesker med utviklingshemming

Innmeldte spørsmål

Eventuelt

- Terje Andre Olsen informerte om at Alexander Kiellands plass ser ut til å bli bra med tanke på universell utforming.



- Raena Aslam (Arbeiderpartiet)informerte om at hun ønsket å komme med forslag til bystyret om egen nettside for melding av områder som er for dårlig måkt, med tanke på rullestolbrukere. Raena Aslam tar saken videre til bystyret.

Saker behandlet under møtet:

SAK 02/13 PROTOKOLL FRA MØTE I RÅDET FOR FUNKSJONSHEMMEDE 12. MARS 2013

Vedtak:

Protokollen enstemmig godkjent.

SAK 03/13 HØRINGSUTTALELSE – ENDRINGER I PASIENT OG BRUKERRETTIGHETSLOVEN – RETT TIL BRUKERSTYRT PERSONLIG ASSISTANSE (BPA)

Saksnr. 201300815

Bydelsdirektørens forslag til høringsuttalelse:

Vårt primære synspunkt er at rettighetsfesting av BPA er unødvendig

Bydelens tolker lovforslaget slik at forslagens begrensninger gjør at rettigheten vil gjelde for en liten gruppe brukere av det kommunale tjenesteapparatet – antagelig langt færre enn de som mottar BPA i dag. Rettigheten vil ikke gjelde for brukere som oppnår store sammensatte vedtak som følge av at de trenger omfattende tjenester i form av hjemmesykepleie, støttekontakt, avlastning og praktisk bistand, samt brukere over 67 år.

Vi er kritiske til at rettigheten kun skal knyttes opp til å gjelde en begrenset aldersgruppe og kun tjenesten praktisk bistand. Vi mener lovforslaget begrenser brukers rettigheter, og at loven slik den praktiseres i dag gir både kommunen og bruker større valgfrihet innenfor bredere rammer enn det foreslåtte lovforslag gir. Kommunene vil fortsatt ha mulighet til innvilge BPA til personer som faller utenfor rettighetsbegrensningene der dette vurderes som hensiktsmessig, men vi mener at en rettighetsfesting undergraver kommunens evne til å vurdere helheten rundt hva som er best for brukeren, samt begrenser kommunens selvstyre og handlefrihet. Med dagens ordning er ofte BPA det rimeligste alternativet til organisering av tjenestene. En rasjonell kommune vil velge BPA der dette er brukervennlig og kostnadseffektivt. Lovforslaget yter liten tiltro til kommunenes vurderingsevne i forhold til brukerens beste og kommunens/bydelens egen økonomi. Det oppleves som problematisk at tendensen i Norge med økt lov- og rettighetsregulering vanskeliggjør kommunenes fleksibilitet. Dette medfører igjen redusert mulighet for kommunen/bydelen til å velge de beste lokale løsningene.

Bydelen er videre av den oppfatning at flere med behov for praktisk bistand 25- 32 timer per uke har et sykdomsbilde som er uforenelig med lederrollen.

Bydel Grünerløkka vil komme med følgende bemerkninger til forslaget til ny bestemmelse i pasient- og brukerrettighetslovens § 2-1 d. Rett til å få organisert tjenester som brukerstyrt personlig assistanse:

Personer med varig og stort behov for praktisk bistand og opplæring etter helse- og omsorgstjenesteloven § 3-2 annet ledd punkt 6 bokstav b) har rett til å få slike tjenester organisert som brukerstyrt personlig assistanse.

Retten gjelder personer under 67 år. Den omfatter ikke tjenester som krever mer enn én tjenesteyter til stede eller natttjenester.

Utfra dagens praksis vil personer over 67 år kunne tildeles BPA. Lovforslaget gir rettigheten til dem under 67 år, men bydelen vil fortsatt kunne tildele tjenesten til personer over 67 år om dette vurderes som hensiktsmessig. Bydelen stiller seg kritisk til at rettigheten skal avhenge av alder. Mange med bistandsmottakere, eller deres pårørende, er avhengig av ordninger som BPA for å kunne motta nødvendige tjenester for å kunne stå i jobb og ha et aktivt liv også etter fylte 67 år.

Vi ser imidlertid at økende alder gir økte behov for tjenester og vil således kunne kreve behov for endring av vedtaket og organiseringen, men dette bør vurderes individuelt utfra behov og ikke utfra alder. Dagens ordning gir mulighet for dette.

Med stort behov i første ledd menes et tjenesteomfang på minst 32 timer per uke. Brukere med tjenestebehov på minst 25 timer pr. uke (men mindre enn 32 timer pr. uke) har rett til å få tjenesten organisert som brukerstyrt personlig assistanse med mindre kommunen kan dokumentere at slik organisering av tjenesten vil medføre vesentlig økt kostnad for kommunen. Kommunens avslag etter foregående punktum skal sendes fylkesmannen for overprøving.

Bydelen stiller seg kritisk til å lovfeste retten til BPA ved ett gitt timetall. Vi mener at muligheten til å få tjenesten organisert som BPA er godt ivaretatt gjennom eksisterende lovverk og praksis som er etablert som følge av klagesaksbehandling hos Fylkesmannen. I vurdering av søknader skal det ligge en vurdering på hva som er best for bruker og økonomisk hensiktsmessig. I noen kommuner kan man oppleve at søknad blir avslått fordi det er økonomisk u hensiktsmessig da midlene allerede er bundet i budsjettet til for eksempel hjemmetjenesten. Små kommuner vil i disse tilfellene være sårbare om en storbruker av hjemmetjenesten organiserer bistanden som BPA. Ved uenighet eller i tvilstilfeller går saken allerede i dag til Fylkesmannen for avgjørelse som følge av brukers rett til å klage.

Bydelen mener derfor det ikke er grunn til særskilt overprøving fra Fylkesmannen ved avslag på BPA innefor intervallene 25-32 timer

Bydelen er videre kritisk til å lovfeste retten utfra timetall. Dette vil kunne generere store, omfattende og i noen tilfeller urealistiske søknader for å oppnå ønsket timetall. Erfaringen er at brukerens forventninger om hva som skal dekkes av tjenesten ikke er i samsvar med hva kommunen/bydelen definerer inn i de kommunale tjenestene. Gapet mellom hva bruker forventer av innhold i tjenesten og hva kommunene gir fører allerede i dag til omfattende og langvarige saksbehandlingsprosesser og klagesaker.

Bydelen er positiv til at ”stort behov” spesifiseres som en veiledende norm, men mener at dette ikke skal være knyttet opp mot en tjeneste, men fortsatt gjelde flere tjenester. Vi mener videre at det ikke skal knyttes en rettighet til organiseringen kun utfra ”stort behov”, men at hele brukerens situasjon må vurderes før det fattes vedtak om BPA. Som nevnt under punktet ”Departementets vurdering” og utdrag fra forrige høringsrunde så er det knyttet utfordringer til personer som i utgangspunktet ville fylle vilkårene for BPA utfra dette lovforslaget, men som har et sykdomsbilde som er uforenelig med det å være arbeidsleder og samspillet med

assistentene. **Om lovforslaget blir vedtatt ønsker bydelen at arbeidslederrollen blir nærmere presisert med innhold og ansvar.**

Mange bistandsmottakere med vedtak på praktisk bistand på 25-32 timer per uke bor i dag i boliger med tilnyttet bemanning. Bydelen frykter at ved å lovfeste retten utfra timetall vil vi oppleve økning i antallet beboere i disse boligene som søker om at tjenestene skal organiseres som BPA, fremfor den etablert bemanningen. **Bydelen mener derfor at eventuell rettighetsfesting må begrenses slik at den ikke gjelder beboere med tilbud i bemannede boliger.**

Brukere med kontinuerlig behov for nattjenester eller flere tjenesteytere har rett til å få dette organisert som BPA.

Med varig behov i første ledd menes behov ut over 2 år.

Bydelen er positiv til at varig behov er definert inn i lovteksten og i samsvar med regelverk som regulerer statlige stønader og rettigheter som hjelpestønad og grunnstønad o.l.

Saken ble behandlet i helse- og sosialkomiteen 17.04.2013:

Vedtak i helse- og sosialkomiteen:

Bydel Grünerløkka vil støtte endringene i Pasient- og brukerrettighetsloven –

Rett til brukerstyrt personlig assistanse (PBA) i sin helhet.

Bydelen støtter også rett til særskilt overprøving til Fylkesmannen ved avslag på BPA søknad.

Vedtak i rådet for funksjonshemmede:

Rådet for funksjonshemmede er for rettighetsfesting av brukerassistert personlig assistanse (BPA) men presiserer at begrensningene i lovforslaget er for snevert. Innslagspunktet for timer må reduseres, timetaket er for høyt og det må ikke være en aldersbestemt grense.

Oslo 26. april 2013

Janne Melsom
sekretær
eldrerådet