



Kontrollutvalget

Dato: 08.05.2013

Deres ref:	Vår ref (saksnr.):	Saksbeh:	Arkivkode
	201300212-10	Per Jarle Stene	126.2.2
	Revisjonsref:	Tlf.:	

EIERSKAPSKONTROLL I OSLO VEI AS - NY INFORMASJON OM ERSTATNINGSKRAV MOT OSLO KOMMUNE

Saken gjelder:

I tråd med kontrollutvalgets vedtak 29.01.2013 (sakene 3 og 11) har Kommunerevisjonen under utførelse en kontroll av kommunens eierskapsutøvelse i Oslo Vei AS. Kontrollen utføres i form av en forvaltningsrevisjon. Kommunerevisjonen har også under arbeid en mislighetsrettet kontroll av nærmere angitte forhold i Oslo Vei AS.

I kommunerevisorens innstilling til kontrollutvalget av 18.01.2013 (behandlet som sak 3/2013), ble det pekt på ulike utfordringer ved gjennomføringen av de to undersøkelsene ved at et bostyre har håndtert konkursboet etter 07.12.2012. Særlig ble begrenset eller ingen tilgang til selskapets arkiver pekt på som en risiko. Kommunerevisjonen vurderte likevel eierskapskontrollen som gjennomførbar.

I drøftingen av saken i kontrollutvalget 29.01.2013 ble det også pekt på at bostyret og Kommunerevisjonen er organer med ulike formål for sine undersøkelser og kontroller. Kommunerevisjonen skal vurdere eierskapsutøvelsen og så vidt mulig gjennomføre mislighetsrettede undersøkelser som ledd i bostyrets tilsyn med kommunens virksomhet. Bostyret har et særskilt ansvar for å ivareta kreditors interesser i behandlingen av konkursboet.

For å sikre kreditors interesser etter oppbudsbegjæringen fra det tidligere styret for Oslo Vei AS, har bostyret i brev av 12.04.2013 fremmet erstatningskrav mot Oslo kommune på ca. 30 millioner kroner. I brevet ble det tatt forbehold om en betydelig økning av tapsestimatet.

Begrunnelsen for erstatningskravet er at Oslo kommune skal ha påført Oslo Vei AS økonomisk tap ved eierinstruksjon om stopp i uttaket av stein fra Huken pukk- og asfaltverk, og at kommunen i følge bostyrer dermed er erstatningsansvarlig etter aksjeloven § 17-1.

Aksjeloven § 17-1 lyder som følger:

§ 17-1 Erstatningsansvar

(1) Selskapet, aksjeeier eller andre kan kreve at daglig leder, styremedlem, medlem av bedriftsforsamlingen, gransker eller aksjeeier erstatter skade som de i den nevnte egenskap forsettlig eller uaktsomt har voldt vedkommende.

(2) Selskapet, aksjeeier eller andre kan også kreve erstatning av den som forsettlig eller uaktsomt har medvirket til skadevolding som nevnt i første ledd. Erstatning kan kreves av medvirkeren selv om skadevolderen ikke kan holdes ansvarlig fordi han eller hun ikke har utvist forsett eller uaktsomhet.

Byrådsavdeling for kultur og næring avviste erstatningskravet i brev av 30.04.2013 til bostyret. Ved telefonhenvendelse fra Kommunerevisjonen til ansvarlig advokat for bostyret 08.05.2013 ble det på spørsmål vist til et kommende sivilt søksmål mot Oslo kommune.

Erstatningskravet omfatter kjernen av Kommunerevisjonens undersøkelse av eierskapsutøvelsen i Oslo Vei AS, nemlig eiers håndtering av Huken pukk- og asfaltverk. En behandling av erstatningskravet i tingretten vil bidra til å opplyse både partene og offentligheten om kommunens utøvelse av eierskap i Oslo Vei AS har vært innenfor eller utenfor lovens grenser. Domstolen vil kunne avklare kommunens eventuelle ansvar og erstatningsplikt. Forlik mellom partene er også et mulig utfall.

Det ligger utenfor Kommunerevisjonens mandat å ta stilling til et eventuelt erstatningsansvar på kommunens hånd. En avklaring i tingretten eller et eventuelt forlik vil ha implikasjoner for videreføring og slutføring av den pågående eierskapskontrollen i regi av Kommunerevisjonen fordi tingrettens avgjørelse eller et eventuelt forlik vil utgjøre en viktig del av faktabeskrivelsen.

Kommunerevisjonen vil følge med på den kommende prosessen mot kommunen og holde kontrollutvalget orientert om utviklingen. Eierskapskontrollen videreføres, men tilpasses utfallet av tingrettens behandling hvis saken kommer dit, eller et eventuelt forlik. Deler av rapporten vil som en effekt kunne bli beskrivende og ikke evaluerende.

Det er sannsynlig at Kommunerevisjonens kommende rapport vil kunne brukes av kommunens motpart i eventuelle nye erstatningskrav mot kommunen. Fremsatt krav mot boet beløper seg i følge bostyret nå til ca. 500 millioner kroner.

Det er foreløpig vanskelig å si noe nærmere om fremdriften i Kommunerevisjonens eierskapskontroll gitt det varslede søksmålet. Også her vil Kommunerevisjonen komme tilbake med opplysninger til kontrollutvalget så raskt det lar seg gjøre.

Kommunerevisor fremmer følgende forslag til vedtak:

Kontrollutvalget tar til orientering at bostyret for boet etter Oslo Vei AS har fremmet et erstatningskrav på 30 millioner kroner mot Oslo kommune som eier av selskapet, og at bostyret har tatt forbehold om en betydelig økning av erstatningskravet. Kontrollutvalget tar i tillegg til orientering at Kommunerevisjonens eierskapskontroll tilpasses utfallet av tingrettens behandling eller et eventuelt forlik, og at utvalget holdes orientert om utviklingen i den varslede prosessen mot Oslo kommune.

Med hilsen

Unn H. Aarvold
kst. kommunerevisor

Lars Normann Mikkelsen
avdelingsdirektør

Kopi av saken sendes

- byråden for finans
- byråden for næring og kultur
- kommuneadvokaten