



PROTOKOLL 3/13

Protokoll fra møte i bydelsutvalget i Bydel Grünerløkka 2. mai 2013 kl. 18.00 – 20.10 i bydelsadministrasjonens lokaler i Markveien 57.

Åpen halvtime

Det var fire personer i åpne halvtime.

Opprop

Til stede: Per Østvold (SV) leder, Henny-Wanda Paulsen (A), Magnus Worren (A), Raena Aslam (A), André Munkvold (A), Fredrik Bjerch-Andresen (H), Knut Tvedten (H), Svein Eilertsen (H), Sunniva Holmås Eidsvoll (SV), Jarl W. Alnæs (V), Anita Wold (V), Patrik Sahlstrøm (MDG)

Forfall: Torgeir Fjeld (SV), Marius Helland Sørensen- Sjømæling (A), Ulf Granli (H)

I stedet møtte: Ingrid Grundt (R), Ane Elida Fonnelop (A), Camilla Verdich (H)

Fra administrasjonen møtte: Bydelsdirektør Heidi Larssen, avdelingsdirektør økonomi Veronica Bruce, møtesekretær Lise Olsen

Jarl W. Alnæs (V) ble enstemmig valgt som settenestleder i Ulf Granlis fravær.

Godkjenning av innkalling

Innkallingen godkjent uten merknader.

Godkjenning av sakskart

Sak 53/13 Høring – tre rapporter om sykehjemsfinansiering og organisering av korttidsplasser ble satt på sakskartet.

Sakskartet for øvrig godkjent.

Informasjon

- Bymiljøetatens orientering om status for Nedre Foss er utsatt til AU – møtet 12. juni 2013.
- Brev fra Byrådsavdeling for kunnskap og utdanning om drift av barnepark – utdyping av oppdraget er tidligere utsendt.
- Bydelsdirektøren orienterte om:
 - Freiaveggen blir feiret med arrangement på Schous plass 13. mai kl 11.00-13.00.
 - Bydelen har fått en henvendelse fra Bymiljøetaten der de ønsker en felles befarings innspill i forbindelse med oppsett av turistskilt i bydelen. BUK kommer med innspill til attraksjoner/ severdigheter.
 - Det skal være vann i de fleste vannanleggene i løpet av noen dager.
 - 25 års jubileet for bydelen 7. juni i Birkelunden fra kl 12.00 og ut over dagen/kvelden. Bydelsutvalget er velkomne til å delta.



Innmeldte spørsmål

Spørsmål fra Venstre:

Venstre har følgende spørsmål til bydelsdirektøren på BU- møtet 2. mai:

Spørsmål 1:

Ved budsjettjusteringene i fjor vedtok BU å sette av midler til nye vinduer og dører i Slurpen kulturhus. Hva er status for utskiftning av dører og vinduer?

Er det noen planer om rehabilitering av bygningen i samarbeid med Kulturetaten?

Svar fra administrasjonen:

Samarbeidet med KUL har ikke bare vært enkelt. Det har vært en lang søknadsprosess, men noe er utført og noe er i bestilling. Administrasjonen kommer tilbake til BU i budsjettsaken i juni med eventuelle ytterligere forslag til oppussing.

Spørsmål 2:

Ved budsjettjusteringene i fjor vedtok BU å sette av midler til dypoppsamlere i Sofienbergparken. Hva er status for oppsetting av dypoppsamlerne?

I helgene er søppelkassene i Birkelunden fulle, spesielt i midten av parken rundt fontenen. Er det noen planer for å sette opp flere søppelkasser her?

Svar fra administrasjonen:

Administrasjonen beklager at bydelsutvalget ikke tidligere har blitt informert om at det ikke lar seg gjøre å ha dypoppsamlere/ molokene i Sofienbergparken. Dette fordi det kreves biler for tømning med heisekran og "labber" når de heiser, noe det ikke er brede nok veier i parken for. Bydelen søker nå investeringsmidler til avfallssug i parken. Avfallssug krever liten plass over bakken (rør graves ned i bakken og avfallet suges til inn til en sentral oppsamlingsenhet som lettere lar seg tømme). REN som har nødvendig kompetanse, har sagt seg villig til å lede prosjektet.

Flere søppelkasser rundt fontene i Birkelunden vil raskt bli vurdert.

Spørsmål fra Rødt:

Habilitet:

Rødt ønsker å få vurdert hvordan habiliteten skal forstås for medlemmer av et tilsynsutvalg når samme personer skal være med å behandle en sak i BU om behandling av en varsler i tilsynsutvalgets rapport.

Verv:

Videre ønsker Rødt å få vurdert muligheten for en representant å inneha verv i bydelens tilsynsutvalg samtidig som personen har permisjon fra andre verv for å flytte midlertidig ut av bydelen.

Svar fra administrasjonen:

Vi kan ikke se at det foreligger regelverk som skulle være til hinder for at medlemmer av tilsynsutvalgene deltar i BU eller HSK ved behandling av rapportene, eller at representanter i tilsynsutvalg ikke har bosted i bydelen.

Spørsmål fra Rødt til Økonomirapport pr. 31. mars 2013:

Funksjonsområde 1 – Helse, sosial og nærmiljø

Side 3: «og en ekstrautgift på saksomkostninger som gjelder oppsigelse av stilling.».

Hvor mye var saksomkostningene for bydelen i den nevnte oppsigelsessaken? Og hvorfor førte denne oppsigelsen til saksomkostninger?

Funksjonsområde 4 – Økonomisk sosialhjelp og kvalifiseringsprogram

Hvor stort er merforbruket i Oslo Piloten?

Svar fra administrasjonen:

Til funksjonsområde 1, side 3: Saksomkostninger til motparten og ulike rettsgebyrer på ca kr 275 000. Kommuneadvokatens saksomkostninger kommer i tillegg. Den regningen har vi p.t ikke mottatt.

Til funksjonsområde 4: Oslo Piloten vil med fremskrivning av nåværende aktivitet få et merforbruk på ca 2,8 millioner kroner i 2013. Disse midlene vil imidlertid bli dekket sentralt da dette er et byomfattende tiltak.

Bydelens nettsider:

Rødt etterlyser at forslag fra Arbeiderpartiet som partiet fremmet i HSK til BU sak 52/13 ligger offentlig på bydelens nettsider, ettersom det var dette forslaget som fikk flertall og ikke Rødts eller Høyres forslag som er lagt ut.

A fremmet oversendelsesforslag:

Tilsynsrapporten 13.03.2013 fra Lilleborg sykehjem oversendes Bydelsutvalget for videre oppfølging.

Svar fra administrasjonen:

A's oversendelsesforslag ble fremmet under møtet i komiteen og fremkommer i møtets protokoll. Behandlingen i komiteen fremkommer i tillegg i sakframlegget til bydelsutvalget.

Saker behandlet under møtet:**SAK 39/13 PROTOKOLL FRA MØTE I BYDELSUTVALGET 21. MARS 2013****Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Protokollen godkjennes.

Vedtak:

Protokollen enstemmig godkjent.

SAK 40/13 PROTOKOLL FRA MØTE I BYUTVIKLINGSKOMITEEN 15. APRIL 2013**Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Protokollen tas til orientering.

Vedtak:

Protokollen tatt til orientering.

SAK 41/13 PROTOKOLL FRA MØTE I OPPVEKST-, MILJØ- OG KULTURKOMITEEN 16. APRIL 2013

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Protokollen tas til orientering.

Vedtak:

Protokollen tatt til orientering.

SAK 42/13 PROTOKOLL FRA MØTE I HELSE- OG SOSIALKOMITEEN 17. APRIL 2013

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Protokollen tas til orientering.

Vedtak:

Protokollen tatt til orientering.

SAK 43/13 PROTOKOLL FRA MØTE I ELDRERÅDET 22. APRIL 2013

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Protokollen tas til orientering.

Vedtak:

Protokollen tatt til orientering.

SAK 44/13 PROTOKOLL FRA MØTE I UNGDOMSRÅDET 22. APRIL 2013

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Protokollen tas til orientering.

Vedtak:

Protokollen tatt til orientering.

SAK 45/13 PROTOKOLL FRA MØTE I RÅDET FOR FUNKSJONSHEMMEDE 23. APRIL 2013

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Protokollen tas til orientering.

Vedtak:

Protokollen tatt til orientering.

SAK 46/13 PROTOKOLL FRA MØTE I ARBEIDSUTVALGET 24. APRIL 2013

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Protokollen tas til orientering.

Vedtak:

Protokollen tatt til orientering.

SAK 47/13 ØKONOMIRAPPORTERING PER 31. MARS 2013

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Økonomirapportering per 31. mars 2013 tas til orientering.

Vedtak:

Økonomirapportering per 31. mars 2013 tatt til orientering.

SAK 48/13 PERMISJONSSØKNAD FRA TORGEIR FJELD (SV)

Torgeir Fjeld søker permisjon for perioden frem til 1. juli 2013.

Vedtak:

Søknaden enstemmig innvilget.

SAK 49/13 REVIDERT PLANFORSLAG TIL OFFENTLIG ETTERSYN - DETALJREGULERING HELGESENSGATE 63, DEL AV SOFIENBERGPARKEN OG TRONDHEIMSVEIEN 48

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Bydel Grünerløkka anbefaler planforslaget.

Behandling i BUK:

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Bydel Grünerløkka anbefaler planforslaget.

Forslag fra Venstre:

Byutviklingskomiteen ber bydelsutvalget opprettholde sine tidligere enstemmige vedtak, senest fra 5. juli 2010, og si nei til planforslaget. Byutviklingskomiteen støtter dermed vurderingene til blant annet tidligere Friluftsetaten, Sofienberg menighet, Oslo og Omland Friluftsråd og Kontaktutvalget for velforeninger. Det er ikke tilrådelig å bygge ned grøntområdene i Oslo indre by, selv med formål kombinert park og barnehage. Selv om reguleringen er endret, mener Byutviklingskomiteen at realitetene er de samme. Det inngjerdede området er fortsatt så stort at det preger hele Sofienbergparkens østlige del, og vil gi inntrykk av at området er privatisert.

Dersom planen allikevel skulle bli vedtatt, støtter Byutviklingskomiteen bydelsdirektørens vurdering av at Barneparken i Sofienbergparkens vestlige del tas ut av planen og behandles som egen sak.

Voteringsorden:

Bydelsdirektørens forslag og Venstres forslag ble satt opp mot hverandre.

Votering:

Venstres forslag ble vedtatt med 5 stemmer (1V, 1SV, 1R, 1MDG, 1F) mot 4 stemmer (3A, 1H).

Vedtak:

Byutviklingskomiteen ber bydelsutvalget opprettholde sine tidligere enstemmige vedtak, senest fra 5. juli 2010, og si nei til planforslaget. Byutviklingskomiteen støtter dermed vurderingene til blant annet tidligere Friluftsetaten, Sofienberg menighet, Oslo og Omland Friluftsråd og Kontaktutvalget for velforeninger. Det er ikke tilrådelig å bygge ned grøntområdene i Oslo indre by, selv med formål kombinert park og barnehage. Selv om reguleringen er endret, mener Byutviklingskomiteen at realitetene er de samme. Det inngjerdede området er fortsatt så stort at det preger hele Sofienbergparkens østlige del, og vil gi inntrykk av at området er privatisert.

Dersom planen allikevel skulle bli vedtatt, støtter Byutviklingskomiteen bydelsdirektørens vurdering av at Barneparken i Sofienbergparkens vestlige del tas ut av planen og behandles som egen sak.

Behandling i OMK:**Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Bydel Grünerløkka anbefaler planforslaget.

Forslag fra Fremskrittspartiet:

OMK ønsker at det aktuelle planområdet fortsatt skal være regulert til friområde, og støtter for øvrig vurderingene til blant annet BUK (enstemmige vedtak fra 31. august 2009 og 5. juli 2010), Fylkesmannen i Oslo og Akershus, Sofienberg menighet, Oslo og Omland Friluftsråd og Friluftsetaten. Det er ikke tilrådelig å bygge ned grøntområdene i Oslo indre by, selv med formål kombinert park og barnehage.

Forslag fra Venstre:

Dersom planen allikevel skulle bli vedtatt, støtter Oppvekst, miljø og kulturkomiteen bydelsdirektørens vurdering av at Barneparken i Sofienbergparkens vestlige del tas ut av planen og behandles som egen sak.

Voteringsorden:

Først ble bydelsdirektørens forslag og Fremskrittspartiets forslag satt opp mot hverandre. Deretter ble det stemt over Venstres forslag.

Votering:

Fremskrittspartiets forslag ble vedtatt med 6 stemmer (1F, 1V, 1R, 1MDG, 1H, 1SV) mot 3 stemmer (3A).

Venstres forslag ble vedtatt med 8 stemmer (3A, 1V, 1SV, 1R, 1H, 1F) mot 1 stemme (1MDG).

Vedtak:

1. OMK ønsker at det aktuelle planområdet fortsatt skal være regulert til friområde, og støtter for øvrig vurderingene til blant annet BUK (enstemmige vedtak fra 31. august 2009 og 5. juli 2010), Fylkesmannen i Oslo og Akershus, Sofienberg menighet, Oslo og Omland Friluftsråd og Friluftsetaten. Det er ikke tilrådelig å bygge ned grøntområdene i Oslo indre by, selv med formål kombinert park og barnehage.

2. Dersom planen allikevel skulle bli vedtatt, støtter Oppvekst, miljø og kulturkomiteen bydelsdirektørens vurdering av at Barneparken i Sofienbergparkens vestlige del tas ut av planen og behandles som egen sak.

Behandling i bydelsutvalget:

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Bydel Grünerløkka anbefaler planforslaget.

Forslag fra Venstre:

Bydelsutvalget opprettholder sine tidligere enstemmige vedtak, senest fra 5. juli 2010, og si nei til planforslaget. Bydelsutvalget støtter dermed vurderingene til blant annet tidligere Friluftsetaten, Sofienberg menighet, Oslo og Omland Friluftsråd og Kontaktutvalget for velforeninger. Det er ikke tilrådelig å bygge ned grøntområdene i Oslo indre by, selv med formål kombinert park og barnehage. Selv om reguleringen er endret, mener Bydelsutvalget at realitetene er de samme. Det inngjerdede området er fortsatt så stort at det preger hele Sofienbergparkens østlige del, og vil gi inntrykk av at området er privatisert.

Dersom planen allikevel skulle bli vedtatt, støtter Bydelsutvalget bydelsdirektørens vurdering av at Barneparken i Sofienbergparkens vestlige del tas ut av planen og behandles som egen sak.

Tilleggsforslag fra Høyre:

BU støtter bydelsdirektørens vurdering av at barneparken i Sofienbergparkens vestlige del tas ut av planen og behandles som egen sak.

Voteringsorden:

V's forslag ble satt opp mot bydelsdirektørens forslag.

Det ble deretter stemt over H's tilleggsforslag.

Votering:

1. V's forslag falt med 6 (2 V, 2 SV, 1 MDG, 1 R) stemmer mot 9 (5 A, 4 H) stemmer for bydelsdirektørens forslag.
2. H's tilleggsforslag enstemmig vedtatt.

Bydelsutvalgets vedtak er etter dette:

1. Bydel Grünerløkka anbefaler planforslaget.
2. Når det gjelder den midlertidige barneparken i Sofienbergparkens vestlige del, som forutsettes revet før ferdigattest kan gis, har KOU nylig vedtatt å forlenge driften ut 2013 og da som byomfattende tilbud. Forslaget om riving og tilbakestilling til bypark for dette området bør av denne grunn vurderes tatt ut av planen og behandlet som egen sak.

SAK 50/13 HØRING – ENDRINGER I PASIENT- OG BRUKERRETTIGHETSLOVEN – RETT TIL BRUKERSTYRT ASSISTANSE (BPA)

Bydelsdirektørens forslag til høringsuttalelse:

Vårt primære synspunkt er at rettighetsfesting av BPA er unødvendig

Bydelens tolker lovforslaget slik at forslaget begrensninger gjør at rettigheten vil gjelde for en liten gruppe brukere av det kommunale tjenesteapparatet – antagelig langt færre enn de som mottar BPA i dag. Rettigheten vil ikke gjelde for brukere som oppnår store sammensatte vedtak som følge av at de trenger omfattende tjenester i form av hjemmesykepleie, støttekontakt, avlastning og praktisk bistand, samt brukere over 67 år.

Vi er kritiske til at rettigheten kun skal knyttes opp til å gjelde en begrenset aldersgruppe og kun tjenesten praktisk bistand. Vi mener lovforslaget begrenser brukers rettigheter, og at loven slik den praktiseres i dag gir både kommunen og bruker større valgfrihet innenfor bredere rammer enn det foreslåtte lovforslag gir. Kommunene vil fortsatt ha mulighet til innvilge BPA til personer som faller utenfor rettighetsbegrensningene der dette vurderes som hensiktsmessig, men vi mener at en rettighetsfesting undergraver kommunens evne til å vurdere helheten rundt hva som er best for brukeren, samt begrenser kommunens selvstyre og handlefrihet. Med dagens ordning er ofte BPA det rimeligste alternativet til organisering av tjenestene. En rasjonell kommune vil velge BPA der dette er brukervennlig og kostnadseffektivt. Lovforslaget yter liten tiltro til kommunenes vurderingsevne i forhold til brukerens beste og kommunens/bydelens egen økonomi. Det oppleves som problematisk at tendensen i Norge med økt lov- og rettighetsregulering vanskeliggjør kommunenes fleksibilitet. Dette medfører igjen redusert mulighet for kommunen/bydelen til å velge de beste lokale løsningene.

Bydelen er videre av den oppfatning at flere med behov for praktisk bistand 25- 32 timer per uke har et sykdomsbilde som er uforenelig med arbeidslederrollen.

Bydel Grünerløkka vil komme med følgende bemerkninger til forslaget til ny bestemmelse i pasient- og brukerrettighetslovens § 2-1 d. Rett til å få organisert tjenester som brukerstyrt personlig assistanse:

Personer med varig og stort behov for praktisk bistand og opplæring etter helse- og omsorgstjenesteloven § 3-2 annet ledd punkt 6 bokstav b) har rett til å få slike tjenester organisert som brukerstyrt personlig assistanse.

Retten gjelder personer under 67 år. Den omfatter ikke tjenester som krever mer enn én tjenesteyter til stede eller natttjenester.

Ut fra dagens praksis vil personer over 67 år kunne tildeles BPA. Lovforslaget gir rettigheten til dem under 67 år, men bydelen vil fortsatt kunne tildele tjenesten til personer over 67 år om dette vurderes som hensiktsmessig, Bydelen stiller seg kritisk til at rettigheten skal avhenge av alder. Mange med bistandsmottakere, eller deres pårørende, er avhengig av ordninger som BPA for å kunne motta nødvendige tjenester for å kunne stå i jobb og ha et aktivt liv også etter fylte 67 år.

Vi ser imidlertid at økende alder gir økte behov for tjenester og vil således kunne kreve behov for endring av vedtaket og organiseringen, men dette bør vurderes individuelt ut fra behov og ikke ut fra alder. Dagens ordning gir mulighet for dette.

Med stort behov i første ledd menes et tjenesteomfang på minst 32 timer per uke. Brukere med tjenestebehov på minst 25 timer pr. uke (men mindre enn 32 timer pr. uke) har rett til å få tjenesten organisert som brukerstyrt personlig assistanse med mindre kommunen kan dokumentere at slik organisering av tjenesten vil medføre vesentlig økt kostnad for kommunen. Kommunens avslag etter foregående punktum skal sendes fylkesmannen for overprøving.

Bydelen stiller seg kritisk til å lovfeste retten til BPA ved ett gitt timetall. Vi mener at muligheten til å få tjenesten organisert som BPA er godt ivaretatt gjennom eksisterende lovverk og praksis som er etablert som følge av klagesaksbehandling hos Fylkesmannen. I vurdering av søknader skal det ligge en vurdering på hva som er best for bruker og økonomisk hensiktsmessig. I noen kommuner kan man oppleve at søknad blir avslått fordi det er økonomisk u hensiktsmessig da midlene allerede er bundet i budsjettet til for eksempel hjemmetjenesten. Små kommuner vil i disse tilfellene være sårbare om en storbruker av hjemmetjenesten organiserer bistanden som BPA. Ved uenighet eller i tvilstilfeller går saken allerede i dag til Fylkesmannen for avgjørelse som følge av brukers rett til å klage.

Bydelen mener derfor det ikke er grunn til særskilt overprøving fra Fylkesmannen ved avslag på BPA innefor intervallene 25-32 timer.

Bydelen er videre kritisk til å lovfeste retten utfra timetall. Dette vil kunne generere store, omfattende og i noen tilfeller urealistiske søknader for å oppnå ønsket timetall. Erfaringen er at brukerens forventninger om hva som skal dekkes av tjenesten ikke er i samsvar med hva kommunen/bydelen definerer inn i de kommunale tjenestene. Gapet mellom hva bruker forventer av innhold i tjenesten og hva kommunene gir fører allerede i dag til omfattende og langvarige saksbehandlingsprosesser og klagesaker.

Bydelen er positiv til at ”stort behov” spesifiseres som en veiledende norm, men mener at dette ikke skal være knyttet opp mot en tjeneste, men fortsatt gjelde flere tjenester. Vi mener videre at det ikke skal knyttes en rettighet til organiseringen kun utfra ”stort behov”, men at hele brukerens situasjon må vurderes før det fattes vedtak om BPA. Som nevnt under punktet ”Departementets vurdering” og utdrag fra forrige høringsrunde så er det knyttet utfordringer til personer som i utgangspunktet ville fylle vilkårene for BPA utfra dette lovforslaget, men som har et sykdomsbilde som er uforenelig med det å være arbeidsleder og samspillet med assistentene. Om lovforslaget blir vedtatt ønsker bydelen at arbeidslederrollen blir nærmere presisert med innhold og ansvar.

Mange bistandsmottakere med vedtak på praktisk bistand på 25-32 timer per uke bor i dag i boliger med tilnyttet bemanning. Bydelen frykter at ved å lovfeste retten utfra timetall vil vi oppleve økning i antallet beboere i disse boligene som søker om at tjenestene skal organiseres som BPA, fremfor den etablert bemanningen. Bydelen mener derfor at eventuell rettighetsfesting må begrenses slik at den ikke gjelder beboere med tilbud i bemannede boliger.

Brukere med kontinuerlig behov for nattjenester eller flere tjenesteytere har rett til å få dette organisert som BPA.

Med varig behov i første ledd menes behov ut over 2 år.

Bydelen er positiv til at varig behov er definert inn i lovteksten og i samsvar med regelverk som regulerer statlige stønader og rettigheter som hjelpestønad og grunnstønad o.l.

Behandling i HSK:

Fs forslag til vedtak:

Bydel Grünerløkka vil støtte endringene i PASIENT- OG BRUKERRETTIGHETSLOVEN – RETT TIL BRUKERSTYRT PERSONLIG ASSISTANSE (PBA) i sin helhet.

Bydelen støtter også rett til særskilt overprøving til Fylkesmannen ved avslag på BPA søknad.

Voteringsorden:

Bydelsdirektørens forslag til vedtak ble satt opp mot Fs forslag til vedtak.

Votering:

Bydelsdirektørens forslag til vedtak falt med 2 (1H, 1V) mot 7 (3A, 1F, 1SV, 1MDG, 1R) stemmer for Fs forslag.

Vedtak:

Bydel Grünerløkka vil støtte endringene i PASIENT- OG BRUKERRETTIGHETSLOVEN – RETT TIL BRUKERSTYRT PERSONLIG ASSISTANSE (PBA) i sin helhet.

Bydelen støtter også rett til særskilt overprøving til Fylkesmannen ved avslag på BPA søknad.

Behandling i Eldrerådet:

Vedtak i eldrerådet:

Eldrerådet mener at brukerstyrt personlig assistanse (BPA) bør lovfestes for alle uavhengig av alder. Eldrerådet støtter Frps forslag til høringsuttalelse som ble fremmet i helse- og sosialkomiteen på møte 17. april 2013.

Behandling i Rådet for funksjonshemmede:

Vedtak i rådet for funksjonshemmede:

Rådet for funksjonshemmede er for rettighetsfesting av brukerassistert personlig assistanse (BPA) men presiserer at begrensningene i lovforslaget er for snevert. Innslagspunktet for timer må reduseres, timetaket er for høyt og det må ikke være en aldersbestemt grense.

Behandling i bydelsutvalget:

Endringsforslag fra Arbeiderpartiet:

I forhold til BPA så ønsker Arbeiderpartiet å fremme forslag om å rettighetsfeste BPA (1), videre ønsker vi ikke en nedre grense for antall timer (2) og heller ikke noen øvre grense på alder (3). Dette er i henhold til viktig informasjon gitt av brukere i Rådet for funksjonshemmede.

Det vises også til vedtaket som er gjort i Rådet for funksjonshemmede.

Voteringsorden:

Det ble først stemt over bydelsdirektørens forslag til høringsuttalelse.

A' s forslag ble deretter stemt over i tre deler.

1. Bydelsutvalget støtter endringene i pasient – og rettighetsloven om rett til brukerstyrt personlig assistanse (BPA) (1).
2. Bydelsutvalget ønsker ikke en nedre grense for antall timer (2).
3. Bydelsutvalget ønsker ikke en øvre grense på alder (3).

Votering:

1. Bydelsdirektørens forslag falt med 4 (4 H) stemmer mot 11 (5 A, 2 SV, 2 V, 1 MDG, 1 R) stemmer.
2. A's forslag 1. vedtatt med 11 (5 A, 2 SV, 2 V, 1 MDG, 1 R) stemmer mot 4 (4 H) stemmer.
3. A's forslag 2. vedtatt med 11 (5 A, 2 SV, 2 V, 1 MDG, 1 R) stemmer mot 4 (4 H) stemmer.
4. A's forslag 3. falt med 7 (5 A, 1 MDG, 1 R) stemmer mot 8 (4 H, 2 SV, 2 V) stemmer.

Bydelsutvalgets høringsuttalelse er etter dette:

1. Bydelsutvalget støtter endringene i pasient – og rettighetsloven om rett til brukerstyrt personlig assistanse.
2. Bydelsutvalget ønsker ikke en nedre grense for antall timer.

SAK 51/13 BYDELSUTVALGETS TILSYN OG KONTROLL MED BARNEHAGEDRIFTEN**Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

1. Det opprettes ikke tilsynsutvalg for barnehager
2. Bydelsutvalget oppnevner representanter til SU i alle de kommunale barnehagen. Representantene oppnevnes for valgperioden.

Behandling i OMK:**Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

1. *Status tilsyn 2012 tas til orientering*
2. *Det opprettes ikke tilsynsutvalg for barnehager*
3. *Bydelsutvalget oppnevner representanter til SU i alle de kommunale barnehagen. Representantene oppnevnes for valgperioden.*
4. *Bydelsdirektøren avgir en status for tilsyn i barnehagene en gang i året*

Forslag fra Rødt:

Nytt punkt 2: Bydelsadministrasjonen undersøker om det er lovlig for bydelen å opprette tilsynsutvalg for barnehager.

Forslag fra Fremskrittspartiet:

Fremskrittspartiet ønsker at punkt 2 i bydelsdirektørens forslag til vedtak i sak 10/13 strykes.

Voteringsorden:

Først ble det stemt over bydelsdirektørens forslag punkt 1, 3 og 4. Deretter ble Rødts forslag til punkt 2 satt opp mot bydelsdirektørens forslag til punkt 2 i en innledende votering ettersom disse var motstridende. Til slutt ble resultatet av den innledende voteringen satt opp mot Fremskrittspartiets forslag om å stryke punkt 2.

Votering:

Bydelsdirektørens forslag punkt 1, 3 og 4 ble enstemmig vedtatt.

Bydelsdirektørens forslag punkt 2 falt med 4 stemmer (3A, 1MDG) mot 5 stemmer (1SV, 1V, 1H, 1F, 1R).

Fremskrittspartiets forslag om å stryke punkt 2 falt med 2 stemmer (1MDG, 1F) mot 7 stemmer (1R, 3A, 1V, 1SV, 1H).

Vedtak:

1. *Status tilsyn 2012 tas til orientering.*
2. *Bydelsadministrasjonen undersøker om det er lovlig for bydelen å opprette tilsynsutvalg for barnehager.*
3. *Bydelsutvalget oppnevner representanter til SU i alle de kommunale barnehagen. Representantene oppnevnes for valgperioden.*
4. *Bydelsdirektøren avgir en status for tilsyn i barnehagene en gang i året.*

Behandling i bydelsutvalget:

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

1. Det opprettes ikke tilsynsutvalg for barnehager
2. Bydelsutvalget oppnevner representanter til SU i alle de kommunale barnehagen. Representantene oppnevnes for valgperioden.

Bystyret vedtok 10.04.2013, sak 97 – *Bystyremelding nr 1/2012 Oslobarnehagen: Økt kvalitet og styrket læringsarena*, i vedtakspunkt 20 følgende:

”Bystyret ber byrådet utarbeide klare krav og systemer for organisering og gjennomføring av tilsyn av barnehagene i Oslo.”

Brev av 30.04.2013 fra Byrådsavdeling for kunnskap og utdanning vedrørende oppretting av arbeidsgruppe som får i oppdrag å videreutvikle bydelenes system for godkjenning og tilsyn med barnehagene ble omdelt til møtet og referert av bydelsdirektøren.

Per Østvold (SV) foreslo med bakgrunn i brevet å utsette saken til neste møte i bydelsutvalget.

Vedtak:

Per Østvold's forslag enstemmig vedtatt.

Saken utsettes til neste møte i bydelsutvalget.

SAK 52/13 LILLEBORG SYKEHJEM – RAPPORT FRA TILSYNSBESØK 13.03.2013 – OVERSENDT SAK FRA HELSE- OG SOSIALKOMITEEN

Behandling i HSK:

Høyres forslag til vedtak:

Tilsynsrapporten tas til orientering.

Rødts forslag til vedtak:

Helse- og Sosialkomiteen sender tilsynsrapporten tilbake til tilsynsutvalget. En ny rapport skrives fra tilsynet der tilsynsutvalget holder seg til instruks og mandat som gjelder for tilsynsutvalg. Tilsynsrapporten behandles i Bydelsutvalgets møte den 2. mai 2013.

A fremmet oversendelsesforslag:

Tilsynsrapporten 13.03.2013 fra Lilleborg sykehjem oversendes Bydelsutvalget for videre oppfølging.

Voteringsorden:

Det ble først stemt over As oversendelsesforslag.

Votering:

As oversendelsesforslag ble vedtatt med 6 (3A, 1SV, 1MDG, 1R) mot 3 (1H, 1V, 1F) stemmer.

Vedtak:

Tilsynsrapporten 13.03.2013 fra Lilleborg sykehjem oversendes Bydelsutvalget for videre oppfølging.

Behandling i bydelsutvalget:**Forslag fra Høyre:**

Tilsynsrapporten tas til orientering.

Votering:

H's forslag vedtatt med 14 (5 A, 4 H, 2 SV, 2 V, 1 MDG) stemmer mot 1 (1 R) stemme.

Vedtak:

Tilsynsrapporten tatt til orientering.

Merknad fra Rødt:

I sin tilsynsrapport for Lilleborg Sykehjem fremmer tilsynsutvalget alvorlig kritikk mot sykepleieren som blant annet sto fram på NRK Lørdagsrevyen og NRK Søndagsrevyen. Norsk Sykepleierforbund skriver dette på sine hjemmesider om situasjonen på Lilleborg Sykehjem:

«40 avviksmeldinger avdekker uverdige forhold for både pasienter og ansatte på Lilleborg sykehjem i Oslo. Lav bemanning og høyt arbeidspress førte til at sykepleiere besvimte på jobb. Forbundsleder Eli Gunhild By i NSF er sjokkert og vil følge opp saken.

NRK Lørdagsrevyen viste i helgen at samhandlingsavdelingen ved Lilleborg sykehjem har drevet uforsvarlig. Sykehjemmet har 125 pasienter, hvorav 40 svært syke som kommer direkte fra sykehus. Bare en sykepleier jobbet natt. En engasjert tillitsvalgt, Marthe Kristin Nereng, forteller hvordan hun ringte sønnen til en pasient med budskapet at hun kanskje ikke ville klare å holde moren i live gjennom natten.»

I sin kommentar til tilsynsrapport 13.3.13 sier institusjonssjef Gerd Jensen at samhandlingsavdelingen ble startet opp uten forsvarlig bemanning, og at de hadde lagt opp driften til å basere seg på å ta inn vikarsykepleiere ved behov. Dette viste seg selvfølgelig å være en usikker og ulovlig måte å basere driften av avdelingen på. Det fremgår også i svaret fra institusjonssjef Gerd Jensen en kritikk av sykepleier Marthe Kristin Nereng om at hun ikke hadde varslet internt.

Innen at den omtalte sykepleieren varslet eksternt, hadde hun altså varslet internt med 40 avviksmeldinger som ble lukket uten at noen hadde tatt tak i disse. Nereng hadde også varslet ledelsen om at hun ville kontakte Helsetilsynet. Da hun ble lovet en ekstra nattvaktstilling mot

å ikke varsle Helsetilsynet, lot hun dette være. Men da lovnaden om den ekstrastillingen ble trukket tilbake av ledelsen. De startet prosessen med å tilføre mer kompetanse for deretter å foreslå å legge samhandlingsposten ned.

Rødt mener det er uheldig at en slik kritikk fremsettes fra tilsynsutvalget og institusjonssjef mot en ansatt som varslet om kritikkverdige forhold på sykehjemmets samhandlingsavdeling. Dette vil kunne gjøre det vanskeligere for andre i lignende situasjoner å varsle om kritikkverdige forhold. Rødt tror det vil være behov for å styrke tilsynsutvalget med kompetanse på varslernes rettigheter i Norge.

Det tilsynsutvalget burde gjort, og som er en svikt i tilsynsutvalgets oppgaver, var å følge opp prosessen ved etableringen av Samhandlingsavdelingen og forsikre seg om at avdelingen hadde den bemanningen og utstyret som var nødvendig for å drive en slik avdeling.

I mandat for tilsynsutvalg står det blant annet:

Tilsynsutvalget skal påse at tjenestestedene

- har lokaler, utstyr, aktivitetmateriell o.l. som er i samsvar med formålet for virksomheten.
- drives med forsvarlige personalforhold.

Det siste punktet ble benektet av Høyres representant i Tilsynsutvalget og AU.

SAK 53/13 HØRING – TRE RAPPORTER OM SYKEHJEMSFINANSIERING OG ORGANISERING AV KORTTIDSPLASSER

Bydelsdirektøren beklaget at saken ikke har blitt fremmet på et tidligere tidspunkt til behandling i bydelsutvalget.

Bydelsdirektøren gjennomgikk Sykehjemsetaten forslag til sykehjemsfinansiering og organisering av korttids plasser i Oslo og bydelsdirektørens forslag til høringsuttalelse.

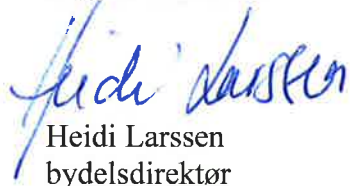
Forslag fra Per Østvold (SV):

Administrasjonen gis på denne bakgrunn fullmakt til å svare på høringen.

Vedtak:

Per Østvold's forslag enstemmig vedtatt.

Oslo 6. mai 2013



Heidi Larssen
bydelsdirektør