



GRÜNERLØKKA

SAK 71/13 SAKER BEHANDLET PÅ SOMMERFULLMAKT – SERVERINGS- OG SKJENKEBEVILLINGER 2013

Spørsmål fra Rødt:

Fem av søknadene ble behandlet innenfor fristen med god margin. Tre av søknadene ble behandlet over fristen med henholdsvis disse: UNDER THE BRIDGE AS tre uker etter fristen, PANE & VINO AS med to uker og to dager etter fristen, TH 25 DRIFT AS med en uke etter fristen. For disse tre står Bydelsoverlegen som avsender av medisinskfaglig uttalelse. På de resterende var det Bydelsdirektøren som står som avsender av medisinskfaglig uttalelse. Hva er grunnen til at fristen ikke er overholdt i disse tre søknadene? Hva er grunnen til at Bydelsdirektøren står som avsender av medisinskfaglig uttalelse?

I saksframlegget i søknad fra TH 25 DRIFT AS står det at det ikke har vært drift på flere år. I vurderingen skriver Bydelsdirektøren at stedet har hatt flere klager knyttet til støy fra musikk- og ventilasjonsanlegg. Hvem var klagere til stedet? Er naboer og klagere blitt informert om at stedet igjen skal starte som serveringssted?