



Møteinnkalling 7/13

Møte: Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen
Møtested: Sørkedalsveien 150 A. Møterom Bogstad
Møtetid: 07.10.2013 kl. 18:00
Sekretariat: 23 47 60 64

SAKSKART

Opprop

Åpen halvtime

Godkjenning av innkalling

Godkjenning av sakskart

Informasjon

Eventuelt

Saker til behandling

52/13	13/00098-13	Protokoll fra møte i Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen 26. august 2013	3
53/13	13/01172-3	Orreskogen 13 A - Klage over Plan- og bygningsetatens rammetillatelse på søknad om oppføring av bod. Dispensasjon fra reguleringsplan	4
54/13	12/00611-10	Bautatomten Midtstuen Kunngjøring om offentlig ettersyn 2.9. - 14.10.2013 Forslag til detaljregulering med konsekvensutredning	9

55/13	12/00187-7	Slemdal skole - sikring av skolevei - Stasjonsveien	10
56/13	13/01307-1	Svendstuen skole - trafikksituasjonen	11
57/13	13/00096-13	Informasjonssaker til Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteens møte 7. oktober 2013	12

Bydel Vestre Aker

Arild Gjervan (H)
leder

Saker til behandling

52/13 Protokoll fra møte i Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen 26. august 2013

Arkivsak-dok. 13/00098-13
Arkivkode. 027
Saksbehandler Berit Nilsen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen	07.10.2013	52/13

Saksframstilling:

Protokoll fra møte i Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen 26. august 2013 til godkjenning.

Bydelsdirektørens forslag til vedtak

Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen godkjenner protokollen fra møte 26. august 2013.

Vedlegg:

[Protokoll](#)

53/13 Orreskogen 13 A - Klage over Plan- og bygningsetatens rammetillatelse på søknad om oppføring av bod. Dispensasjon fra reguleringsplan

Arkivsak-dok. 13/01172-3
Arkivkode. 531.0
Saksbehandler Berit Nilsen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen	07.10.2013	53/13
2 Bydelsutvalg	17.10.2013	149/13

Saksframstilling:

UTDYPENDE SAKSFREMSTILLING

Gjeldende regulering og eksisterende forhold

Eiendommen er regulert til boligformål gjennom reguleringsplan Orreskogen nord, S-4154, vedtatt 08.06.2005 med mindre vesentlige endringer vedtatt 04.12.2006. Eiendommene tillates bebygd med utnyttelsesgrad som vist på plankart. For omsøkte eiendom gjelder maksimalt tillatt bebygd areal %BYA=29%.

Eiendommen omfatter iflg. matrikkelen 752m², og er i sin helhet regulert til boligformål. Eiendommens vestlige del er tilnærmet flat, mens terrenget skråner til dels sterkt på den østlige del. Den østlige delen er til dels uegnet som uteoppholdsareal, så eiendommens uteoppholdsareal begrenser seg til en mindre hage vest på eiendommen.

Eiendommen er bebygd med en tomannsbolig samt har fire uoverbygde parkeringsplasser på terreng. Tomannsboligen er omsøkt i 2009 og byggesaken er ikke avsluttet. Samlet utgjør bygningsmassen på eiendommen 555m² BRA / 218 m² BYA. Tomtens utnyttelsesgrad på 29% BYA er dermed fullt utnyttet.

Søknad om tillatelse

Tiltakshaver Cato Fjellheim søkte tillatelse til tiltaket den 19.04.2013. Søknaden omfattet tillatelse til oppføring av en utebod med BYA 8,5m². Bodene er innenfor kategorien av tiltak som kan unntas søknadsplikt, men blir søknadspliktig fordi tiltaket kommer i strid med bestemmelsen om tillatt utnyttelsesgrad. Det ble søkt dispensasjon fra tillatt utnyttelsesgrad. Tiltakshaver begrunnet søknad om dispensasjon med at tiltaket gir bedret bokvalitet i form av opplagringsplass for hageredskap, skjermer mot innsyn, og forbedrer opplevelsen av eiendommen. Tiltakshaver anførte at tiltaket ikke er til sjenanse for naboer eller gjenboere, og dermed ikke medfører vesentlige ulemper.

Nabovarsling og merknader

Tiltaket er nabovarslet. Det foreligger ikke protester eller merknader til tiltaket.

Avslag

Plan- og bygningsetaten avsto i vedtak datert 09.08.2013 søknaden. Bakgrunnen for avslaget var at tiltaket ikke oppfylte vilkårene for dispensasjon, jfr. plan- og bygningsloven (pbl.) § 19-

2. Plan- og bygningsetaten vurderte at tiltaket tilsidesatte hensynet bak bestemmelsen om utnyttelsesgrad, men at tilsidesettelsen ikke var vesentlig. Plan- og bygningsetaten kom imidlertid til at fordelene ved å gi dispensasjon ikke fremstod klart større enn ulempene.

Fra etatens vedtak hitsettes:

"Tiltaket er i strid med reguleringsplan og er avhengig av dispensasjon for å kunne få rammetillatelse.

Plan og bygningsloven § 19-2 åpner for at det kan gis dispensasjon dersom ikke hensynet bak bestemmelsen det dispenseres fra blir vesentlig tilsidesatt. Videre er det et vilkår at fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Vurderingen fordrer at det foreligger mer enn en enkel overvekt av fordeler kontra ulemper, jfr. ordlyden 'klart'.

Det er søkt dispensasjon fra reguleringsplanens bestemmelser om tillatt utnyttelsesgrad. Eiendommens tillatte utnyttelsesgrad på 29 % BYA er fullt utnyttet ved oppføring av boligene. Boligene er oppført med boder i kjeller og loft, og overoppyller bodkravet i Teknisk forskrift. Boligen er imidlertid oppført uten utvendig bod tilgjengelig fra hagen.

Tiltakshaver begrunner søknad om dispensasjon med at tiltaket gir bedret bokvalitet i form av opplagringsplass for hageredskap, skjermer mot innsyn, og forbedrer opplevelsen av eiendommen. Tiltakshaver anfører at tiltaket ikke er til sjenanse for naboer eller gjenboere, og dermed ikke medfører vesentlige ulemper.

Etatens vurdering av om hensynet/ hensynene bak bestemmelsen vesentlig tilsidesettes:

Hensynet bak bestemmelser grad av utnytting er å regulere bygningers volum over terreng og bygningers totale areal. Dette for å sikre kontroll med områdets tetthet og sikre lys og luft på og mellom eiendommene.

Overskridelsen er begrenset til en utebod med et samlet areal ca. 8,5 m², oppført i én etasje. Bygningens begrensede grunnflate og volum gjør at den ikke kan sies å medføre en vesentlig tilsidesettelse av hensynet bak bestemmelsen om utnyttelsesgrad.

Etatens vurdering av om fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene:

Fordelene ved å gi dispensasjon vil primært være bedret bokvalitet for tiltakshaver. Boligen får en kvalitet den p.t. ikke har i form av en lett tilgjengelig utebod. I tillegg vil boden bidra til avskjerming mot uønsket innsyn.

Ulempene ved å gi dispensasjon vil hovedsakelig knytte seg til presedensvirkningen, samt til en viss grad å være nedbygging av boligens allerede begrensede uteoppholdsareal og økt bygningstetthet på eiendommen.

Det skal i vurderingen av dispensasjon legges mindre vekt på fordeler som tiltakshaver kan oppnå uten dispensasjon. Det er her Plan- og bygningsetatens vurdering at avskjerming mot innsyn kan oppnås med andre tiltak som ikke nødvendigvis gjør dispensasjon, og dette er dermed ikke tillagt vekt i vurderingen.

Plan- og bygningsetaten kan likeledes ikke se at argumentet om økt bokvalitet og bruksverdi kan tillegges avgjørende vekt. Det må her ses hen til eiendommens historikk. Bakgrunnen for at boligen ikke er forsynt med utvendig bod skyldes at man ved oppføring av boligen har prioritert ønsket om størst mulig boligareal tyngre enn behovet for utvendig bod. Utbygger har altså forsakert en kvalitet for å oppnå en annen. Når det så senere søkes om dispensasjon for å oppnå en kvalitet man i utgangspunktet hadde full anledning til å oppnå uten dispensasjon, må den logiske konklusjon bli at fordelene i form av økt bokvalitet og bruksverdi i liten grad kan vektlegges. Dette fordi ønsket om utvendig bod i utgangspunktet kunne realiseres innenfor rammene av reguleringsplan. I tillegg må det bemerkes at boligen for øvrig er godt forsynt med bod og lagringsplass.

Fordelene ved dispensasjon kan her altså ikke tillegges nevneverdig vekt. Samtidig vil ulempen i form av presedensvirkning være vesentlig. Utbygging av eiendommer tett opptil den øvre grense for utnyttelse er i dag relativt vanlig innenfor Oslos småhusområder. Det vil derfor kunne medføre svært uheldige konsekvenser dersom man åpner for en praksis som tilsier at det blir gitt mindre dispensasjoner for å gi boligen funksjoner eller kvaliteter som utbygger i utgangspunktet burde tatt høyde for i disponeringen av eiendommens utbyggingspotensiale.

Plan- og bygningsetaten finner etter dette at fordelene ved å gi dispensasjon ikke fremstår klart større enn ulempene.

Plan- og bygningsetaten mener etter ovennevnte at vilkårene for dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2 ikke er oppfylt, og søknaden om dispensasjon innvilges ikke."

Klage

Vedtaket ble påklaget den 09.08.2013 av tiltakshaver Cato Fjellheim. Klagen innkom rettidig, jfr. fv1. § 29 og klager har rettslig klageinteresse, jfr. fv1. § 28. Klagen går i korthet ut på:

- At Plan- og bygningsetaten ikke har overholdt sin veiledningsplikt. Det vises her til at Plan- og bygningsetaten ikke opplyste tiltakshaver eksplisitt om at tiltaket kunne være i strid med bestemmelse om utnyttelsesgrad.
- At det er gitt tilsvarende dispensasjoner i området.

Plan- og bygningsetatens vurdering og anbefaling

Innledende bemerkninger

Plan- og bygningsetaten bemerker innledningsvis at bydelen her kun skal ta stilling til spørsmålet om dispensasjon. Det er heller ikke anledning til å se hen til at tiltaket allerede er utført, eller å benytte dette som argumentasjon for eller mot dispensasjon. Saken skal behandles som om tiltaket ikke var utført.

Hva angår klageanførlene, er Plan- og bygningsetaten ikke kjent med at det er gitt tilsvarende dispensasjoner innenfor planområdet. For øvrig tar Plan- og bygningsetaten merknadene om manglende veiledning til orientering, og vil se til at det i fremtiden ytes bedre service. Spørsmålet om veiledningsplikt er ikke gjenstand for bydelens vurdering, men vil vurderes av Fylkesmannen dersom vedtaket opprettholdes.

Plan- og bygningsetaten vil også bemerke at tiltaket i seg selv oppfattes som et tiltak med begrenset omfang og konsekvenser. Det er her sakens potensielle presedensvirkning som

Plan- og bygningsetaten anser som viktig. Bydelen anmodes derfor om å vurdere dette forholdet nøye før den fatter sin beslutning.

Plan- og bygningsetatens vurdering

Tiltaket omfatter en liten utebod på ca. 8,5m². Tiltaket er plassert i tråd med planens og plan- og bygningslovens bestemmelser om plassering av tiltak. Tiltaket medfører i liten grad ulemper for naboer eller gjenboere. Tiltaket er imidlertid i strid med reguleringsplanens bestemmelser om maksimalt tillatt utnyttelsesgrad. Dette skyldes at det på eiendommen er oppført en tomannsbolig, hvis størrelse er lagt helt til grensen av hva planens bestemmelser om utnyttelsesgrad åpner for. Boligen er nyoppført; det er gitt brukstillatelse, men saken er ikke endelig avsluttet med ferdigattest.

Bestemmelser om utnyttelsesgrad er sammen med bestemmelser om byggehøyder et av de viktigste verktøyene kommunen har til rådighet for å styre utviklingen av småhusområdene i Oslo. Utnyttelsesgraden vil normalt utgjøre en øvre grense for hva som anses som ønskelig og forsvarlig ved utbygging av den enkelte eiendom. Dispensasjoner hvor det ikke foreligger svært spesielle forhold, og som dermed kan skape omfattende presedens, kan bidra til å undergrave Plan- og bygningsetatens mulighet til å bruke utnyttelsesgrad som styringsverktøy for fremtidige utbygginger. Plan- og bygningsetaten er derfor svært tilbakeholden med å tillate dispensasjoner fra utnyttelsesgrad.

Dispensasjon ved nyoppføring av boliger vil i de aller fleste tilfeller være uaktuelt. Dette fordi man ved nyoppføring som regel står med blanke ark, og dermed fritt til å prioritere hvilke funksjoner og kvaliteter man ønsker å oppnå innenfor reguleringsplanens rammer og begrensninger. Hadde boden blitt omsøkt som en del av opprinnelig byggesøknad, ville Plan- og bygningsetaten mest sannsynlig krevet at tiltaket ble redusert slik at det kom innenfor utnyttelsesgradens begrensninger. Utbygger ville da måtte foreta et valg mellom ønsket om bod og ønsket om størst mulig boareal.

Når tomannsboligen nå er tilnærmet ferdigstilt, er det klart at å redusere tomannsboligen for å få plass til en utebod ikke vil være et realistisk alternativ. Spørsmålet blir dermed om dette er tilstrekkelig grunn til å gi dispensasjon. Slik Plan- og bygningsetaten ser det er dette ikke tilfellet. Valget mellom boareal og utebod må her anses som tatt. Eiendommen er fullt utbygget, og kan ikke utbygges videre. Tiltakshaver har kjøpt boligen vel vitende om at den manglet utebod. Det må forutsettes at tiltakshaver hadde mulighet til å gjøre seg kjent med eiendommens resterende utbyggingspotensial før han kjøpte boligen. Med andre ord hadde tiltakshaver ved kjøp av eiendommen anledning til å foreta det samme valg som utbygger; mellom større boareal eller positive tilleggsfunksjoner som bod og redskapsskjul.

Konklusjon

Slik Plan- og bygningsetaten ser det er de konkrete fordeler og ulemper ved tiltaket noenlunde likeverdige. Tiltakshaver får en mer funksjonell bodløsning, men taper noe av boligens allerede svært knappe uteoppholdsareal. Bodens gjør at eiendommen fremstår noe mer tilbygget, men har for øvrig få negative konsekvenser for naboene. Det som her er tungen på vektskålen er at presedenseffekten her vil være betydelig. I tillegg må det legges vekt på at de samme fordelene kunne vært oppnådd uten dispensasjon dersom man ved utbygging av eiendommen hadde foretatt andre valg.

Bydelen står fritt til å gjøre sin egen vurdering av dispensasjonsvilkårene. Dersom dispensasjon innvilges, vil Plan- og bygningsetaten måtte gi tillatelse til tiltaket. Man må da påregne at det vil bli søkt og gitt tilsvarende dispensasjoner på svært mange av det nå store antall eiendommer i Oslo hvor utnyttelsesgraden ved utbygging er fullt utnyttet. På lengre sikt kan man frykte at dette vil svekke både Plan- og bygningsetatens mulighet til å regulere tettheten i småhusområdene, og utbygges motivasjon for å utruste nye boliger med de funksjoner fremtidige beboere reelt sett ønsker. Plan- og bygningsetaten kan på denne bakgrunn ikke anbefale at dispensasjon gis.

Det er 6.9.2013 innkommet merknader til klagesaken.

Plan- og bygningsetaten har følgende kommentarer til merknadene:

Vurderingen av dispensasjon skal være konkret og rettet mot de faktiske forhold på tomten. Feilaktig eller mangelfull veiledning forut for tiltaket vil ikke kunne benyttes som et argument for dispensasjon. Eller hindre at saken i å få presedensvirkning. Som tidligere nevnt vil spørsmålet om Plan- og bygningsetatens veiledningsplikt bli vurdert ved en klagesaksbehandling hos Fylkesmannen.

Vedrørende uteoppholdsareal har eiendommen ifig. Plan- og bygningsetatens opplysninger 400m2 uteoppholdsareal fordelt på to boenheter. Det er da fratrukket for parkeringsareal og annet areal som ikke er egnet for uteopphold.

Bydelsdirektørens forslag til vedtak

Vestre Aker bydelsutvalg finner ikke grunn til å omgjøre Plan- og bygningsetatens avslag av 09.08.2013 om i medhold av plan- og bygningslovens § 19-2 å avslå søknad om dispensasjon fra gjeldende regulering hva gjelder tillatt utnyttelsesgrad.

Klagen fra Cato Fjellheim anbefales ikke tatt til følge.

Saken sendes Fylkesmannen til endelig avgjørelse."

Jan Olsen Nytveit
bydelsdirektør

Vedlegg:

[Brev fra Plan- og bygningsetaten av 30.8.2013 med saksdokumenter](#)

[Merknader til klagesak av 6.9.2013](#)

[Informasjon til tiltakshaver om saksgangen i behandling av klagesaken i bydelsutvalget](#)

54/13 Bautatomten Midtstuen Kunngjøring om offentlig ettersyn 2.9. - 14.10.2013 Forslag til detaljregulering med konsekvensutredning

Arkivsak-dok. 12/00611-10

Arkivkode. 512

Saksbehandler Berit Nilsen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen	07.10.2013	54/13
2 Bydelsutvalg	17.10.2013	150/13

Saksframstilling:

Det kommunalt eide området på ca 19 daa ligger sør for Markagrensen ved Midtstuen stasjon og er del av hovedturvei A5. Området foreslås omregulert fra friområde til idrettsanlegg med 5 utendørs tennisbaner og tennishall med 5 baner plassert mot Ankerveien. Friområdet reduseres, Gamle Frognerseterveien forskyves og Styggedalsbekken lukkes under tennishallen.

Plan- og bygningsetatens foreløpige konklusjon:

Forslaget er ikke i samsvar med overordnet plan, og Plan- og bygningsetaten fraråder planforslaget på det sterkeste. Planforslaget innebærer utbygging av et kommunalt eid regulert friområde — turvei A5, en av hovedturveiene i Oslo. Planområdet er en innfallsport til Marka og Holmenkollen nasjonalanlegg. Styggedalsbekken, del av vernet vassdrag, lukkes i en strekning, med negative konsekvenser for naturmangfold. Planforslaget er i strid med målsetningene i gjeldende kommuneplan og kommunedelplan 8 Grøntplan for Oslo om å bevare grønnstruktur og åpne bekker. Forslaget er også i strid med rikspolitiske retningslinjer for barn og unge da det ikke foreligger erstatningsareal. Plan- og bygningsetaten mener det må være mulig å finne bedre egnede tomter for en utbygging av tennishall og tennisbaner.

Plan- og bygningsetaten fraråder planforslaget på det sterkeste.

Plan- og bygningsetaten ber om bemerkninger til forslaget i løpet av høringsperioden som er oppgitt i varslingsbrev.

Vestre Aker bydelsutvalg behandlet i møte 21.6.2012, sak 79/12 planprogram for konsekvensutredning for planlagt detaljregulering og fattet følgende vedtak:

«Vestre Aker bydelsutvalg støtter forslag til planprogram for konsekvensutredning for planlagt detaljregulering av Bautatomten i Midtstuen slik det foreligger.»

Bydelsdirektørens forslag til vedtak

Saken legges frem for bydelsutvalget uten innstilling fra bydelsdirektøren.

Jan Olsen Nytveit
bydelsdirektør

Vedlegg:

[Brev fra PBE av 29.8.2013 med saksdokumenter](#)

55/13 Slemdal skole - sikring av skolevei - Stasjonsveien

Arkivsak-dok. 12/00187-7
Arkivkode. 612
Saksbehandler Berit Nilsen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen	07.10.2013	55/13
2 Bydelsutvalg	17.10.2013	

Bakgrunn:

Arild Gjervan (H) fremmet følgende sak:

Bydelen har fått henvendelse fra foreldre til elever ved Slemdal skole. Det gjelder sikring av elevenes skolevei langs Stasjonsveiens nordside. Der er det et meget smalt fortau, spesielt fra Dalsveien til Bjørnveien.

Saksframstilling:

Det er ønskelig å utvide fortauet slik at det får samme bredde som er vanlig lenger vest langs Stasjonsveien.

Saken må tas opp med Bymiljøetaten. De private eiendommenes grenser mot Stasjonsveien må klarlegges, og eventuelt frivillig avståelse av grunn til fortau må tas opp med eierne. Eventuell tvangsavståelse (ekspropriasjon) kan være et alternativ. Stasjonsveien er sterkt trafikkert.

Høyres forslag til vedtak

Bymiljøetaten bes vurdere mulighetene for utvidelse av fortauet langs Stasjonsveiens nordside slik at elevene ved Slemdal skole får en tryggere skolevei.

56/13 Svendstuen skole - trafikksituasjonen

Arkivsak-dok. 13/01307-1
Arkivkode. 612
Saksbehandler Berit Nilsen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen	07.10.2013	56/13
2 Bydelsutvalg	17.10.2013	

Bakgrunn:

Arild Gjervan (H) fremmet følgende sak:

FAU ved Svendstuen skole har tatt opp spørsmålet om bedre sikring for skolebarn. Det foreslås lysregulering av fotgjengerovergang, sikring ved veikryss.

Saksframstilling:

Fotgjengerovergangen er i dag trafikkfarlig. Det er vanskelig å se barna når man kommer nedenfra på grunn av høydeforskjell. Skilting mangler på oversiden. Trafikkryss fører lett til farlige situasjoner. Her trengs forgjengermarkering.

Høyres forslag til vedtak

Vestre Aker bydelsutvalg ber Bymiljøetaten vurdere tiltak som lysregulering og skilting for å sikre skoleveien ved Svendstuen skole.

Vedlegg

[Brev fra FAU-trafikkgruppen til Svendstuen skole](#)

[Oversendelsesbrev fra Svendstuen skole til Bymiljøetaten av 14.1.2013](#)

[Brev fra Bymiljøetaten av 30.1.2013.](#)

[Brev fra FAU-trafikkgruppen ved Svendstuen skole til bydelsutvalget](#)

57/13 Informasjonssaker til Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteens møte 7. oktober 2013

Arkivsak-dok. 13/00096-13

Arkivkode. 027

Saksbehandler Berit Nilsen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen	07.10.2013	57/13

Saksframstilling:

Følgende informasjonssaker vedlegges:

1. Kopi av brev fra Fylkesmannen i Oslo og Akershus av 3.9.2013 vedrørende Klage til forberedende klagebehandling Røahagan 49 A-F.
2. Kopi av e-post fra Terje Paulsen av 15.9.2013 vedrørende Skytestøy Løvenskioldbanen. Brev fra politiet til Terje Paulsen.
3. Brev fra Byrådsavdeling for miljø og samferdsel av 18.9.2013 vedrørende Aksjon skolevei – Forslag om fartssoningsiltak i tilknytning Uranienborg, Hasle, Bekkelaget, Munkerud, Nordstrand, Bolteløkka og Vinderen skoler.

Bydelsdirektørens forslag til vedtak

1. Kopi av brev fra Fylkesmannen i Oslo og Akershus av 3.9.2013 vedrørende Klage til forberedende klagebehandling Røahagan 49 A-F.
2. Kopi av e-post fra Terje Paulsen av 15.9.2013 vedrørende Skytestøy Løvenskioldbanen. Brev fra politiet til Terje Paulsen.
3. Brev fra Byrådsavdeling for miljø og samferdsel av 18.9.2013 vedrørende Aksjon skolevei – Forslag om fartssoningsiltak i tilknytning Uranienborg, Hasle, Bekkelaget, Munkerud, Nordstrand, Bolteløkka og Vinderen skoler.

Tas til orientering.

Jan Olsen Nytveit
bydelsdirektør

Vedlegg:

1. [Kopi av brev fra Fylkesmannen i Oslo og Akershus av 3.9.](#)
2. [Kopi av e-post fra Terje Paulsen av 15.9.2013](#)
3. [Brev fra Byrådsavdeling for miljø og samferdsel av 18.9.2013](#)