

Endringsforslag fra Grünerløkka SV til sak 22/13

HØRING OM LOVFESTING AV MEDVIRKNING FOR UNGDOM

Begrunnelse for endringsforslag:

Bydelsdirektøren skriver i innstillingen at "Bydelens erfaring med ungdomsråd viser at det er svært sjelden at ungdommer setter temaer og problemstillinger på dagsorden overfor beslutningsorganene." Behandlingen i Ungdomsrådet viser at dette er en situasjonsbeskrivelse ungdommene ikke kjenner seg igjen i. Dette tyder på at ungdomsrådet i dag mener at de har mange viktige saker å komme med. Samtidig peker de på behovet for økt administrativ støtte, råd og veiledning.

Bydelsdirektøren mener videre at for å styrke ungdommers medvirkning er det ikke viktig å gi de valgte ungdomsrepresentantene sterkere formelle kanaler inn til bydelsutvalget enn i dag og avviser forslaget om tale- og forslagsrett i bydelsutvalget. For å styrke medvirkningen til ungdom mener bydelsdirektøren at det er viktig å heller satse på enda mer uformell organisering knyttet til skoler, fritidsvirksomhet eller i form av workshops og samlinger i tilknytning til særlige utfordringer i lokalmiljøet.

Grünerløkka SV mener at dette er et blindspor i diskusjonen om ungdomsrådene. Hvis ungdomsrådets rådgivende funksjon skal fungere bedre enn i dag er det viktig at vi tar ungdommene på alvor og gir de flere formelle kanaler for medvirkning. Ungdomsrådet skiller seg ut fra de andre rådgivende organene vi har, fordi denne gruppen er fullstendig uten formell innflytelse i demokratiet i dag. Barn og unge har ikke mulighet til å stille til valg, de har ikke stemmerett og dermed heller ikke mulighet til å være med på å velge de som skal fatte beslutninger. Derfor er det viktig at ungdomsrådene sikres talerett og forslagsrett i kommunestyre/ bydelsutvalg. Dette betyr selvfølgelig ikke at mer uformell medvirkning på skoler og fritidsaktiviteter ikke er viktig, men at det ikke vil styrke ungdomsrådernes rolle sammenlignet med dagens situasjon.

Videre mener Grünerløkka SV i likhet med bydelsdirektøren at det er svært viktig med bredest mulig representasjon i ungdomsrådet, men det blir feil å se på det som en svakhet at ungdommer som stiller til valg er engasjert fra før. Det er viktig å få frem at det er en styrke for rådets arbeid om ungdommene som velges inn er engasjert i fritidsaktiviteter, lag og foreninger. Det viktigste må være å sikre en bredde i miljøene som er representert i rådet.

Forslag til endringer i bydelsdirektørens forslag til høringstekst:

~~Forslag til strøket tekst er strøket over.~~

Forslag til ny tekst er understreket.

Eksisterende tekst som ikke ønskes endret står som ordinær tekst uten formattering.

Forslag 1

Bydel Grünerløkka støtter at det innføres lovfestede nasjonale retningslinjer for lokale ungdomsråd eller andre medvirkningsorganer for ungdom, men mener det er svært viktig at en lovfesting på dette området ikke kommer i veien for lokalt tilpassede løsninger. Kommuner og bydeler har ulike utfordringer og arbeidsformer som også må gjenspeile en lokal medvirkningsordning for ungdom.

Forslag 2

Strykes:

~~Bydelens erfaring med ungdomsråd viser at det er svært sjelden at ungdommer setter temaer og problemstillinger på dagsorden overfor beslutningsorganene. Dette kan skyldes måten utvalget er organisert på eller måten bydelen inviterer Ungdomsrådet til å delta.~~

Erstattes med:

Bydelens erfaring med ungdomsråd viser at ungdommer i langt større grad enn i dag bør sette temaer og problemstillinger på dagsorden overfor beslutningsorganene. Dette kan skyldes for svak institusjonell forankring av ungdomsrådet eller måten det blir tilbudt administrativ støtte til rådet på i dag.

Forslag 3

Strykes:

~~Bydel Grünerløkka er av den oppfatning at et medvirkningsorgan for ungdom ikke skal innebære tale og forslagsrett i saker som behandles i formelle organer. Slike forslag kan eventuelt fremmes via medlemmer i bydelsutvalget e.l. dersom dette er ønskelig.~~

Erstattes med:

Bydel Grünerløkka er av den oppfatning at et medvirkningsorgan for ungdom bør innebære tale og forslagsrett i angjeldende saker som behandles i formelle organer.

Enkeltungdommer, grupper av ungdommer og ungdomsrådet ~~står i dag bør i tillegg, som i dag, stå~~ fritt til å fremme sine saker i åpen halvtime i forkant av alle politiske møter.

Strykes:

~~Medvirkningsorganet bør være et rådgivende organ på linje med andre sammenlignbare råd som eldreråd og råd for funksjonshemmede. Bydelen mener at dette ikke reduserer muligheten for medvirkning og innflytelse. Bydelens erfaring er at Bydelsutvalget og underliggende utvalget er svært lydhøre overfor ungdommers innspill og forslag i den grad de artikuleres og fremmes. En slik bevissthet i de formelle organene er en forutsetning for all medvirkning.~~

Forslag 4

Strykes:

~~Det er ikke uvanlig at ungdommer som stiller til valg i slike utvalg i utgangspunktet er engasjert og ikke nødvendigvis speiler gjennomsnittet av bydelens eller kommunens ungdommer.~~

Erstattes med:

Samtidig er det viktig å sikre representativitet slik at medlemmene av ungdomsrådet ikke bare representerer seg selv. Dette vil også være med på å skape eierskap til påvirkningsstrukturen, øke mulighetene for kunnskapsoverføring samt bidra til å ta vare på konkret sakskunnskap og engasjement for bydelen.