



Oslo kommune Kommunerevisjonen

Kontrollutvalget

Dato: 20.01.2014

Deres ref:

Vår ref (saksnr.):

201200973-13

Revisjonsref:

614

Saksbeh:

Frode Grønvold

Tlf.:

916 799 45

Arkivkode

126.1

ORIENTERING OM MISLIGHETSARBEIDET AV OSLO VEI

Saken gjelder:

Kontrollutvalget behandlet 29.01.2013 (sak 3/2013) *Undersøkelser i forbindelse med konkursen i Oslo Vei AS*. Om mislighetsrettede undersøkelser vedtok kontrollutvalget «Utvalget ber også Kommunerevisjonen rapportere resultatet av de mislighetsrettede undersøkelser som Kommunerevisjonen og andre instanser foretar».

Eierskapskontrollen i Oslo Vei AS, som ble vedtatt i samme sak, er rapportert til kontrollutvalget i sak 101/2013.

Av vedtaket i sak 3/2013 framgår det at de mislighetsrettede undersøkelsene skulle rettes mot to påstander som hadde kommet fram i et anonymt tips: Misligheter i forbindelse med innleie av arbeidskraft og leie av eiendommen Uelandsgate 85.

Etter konkursen har Kommunerevisjonen ikke hatt full tilgang til relevante dokumenter i saken, som sakspapirer til styret og regnskapsdokumentasjon. Kommunerevisjonens egen undersøkelse har derfor i stor grad bestått av innsamling av registeropplysninger og intervjuer. Med denne bakgrunn har Kommunerevisjonen gått gjennom bostyrets vurderinger og konklusjoner slik de er gjengitt i *Innberetning til Oslo Byfogdembete, Rapport med status for boets gransking*. Innberetningen er tidligere utsendt til kontrollutvalgets medlemmer. I tillegg til boets innberetning har Kommunerevisjonen hatt tilgang til PwCs undersøkelse og borevisors rapport. Det er ikke funn i Kommunerevisjonens undersøkelse som strider mot bostyrets konklusjoner om samme forhold.

Saksfremstilling:

Det fremkommer i kontrollutvalgets sak 3/2013 at internrevisjonen iverksatte en gransking med bakgrunn i påstandene i et anonymt varsel. PwCs forundersøkelse datert 25.09.2012, som blant annet ga indikasjoner på rolleblanding i forbindelse med leie av Uelandsgate 85, ledet til bestilling av en ytterligere undersøkelse. Resultatet av PwCs ytterligere undersøkelse har ikke vært ferdig før høsten 2013 og ble tilgjengelig for Kommunerevisjonen ved Byrådslederens kontor 09.12.2013.

Kommunerevisjonen startet sine undersøkelser av eventuelle mislige forhold med bakgrunn i påstander i det anonyme varselet og forundersøkelsen til PwC. Kommunerevisjonen har blant annet intervjuet den anonyme varsleren og de ansattes representanter i styret for Oslo Vei AS.

Kommunerevisjonen har også samlet inn registeropplysninger om firma som har tilknytning til eierskap i Uelandsgate 85 og dokumenter om styrets behandling av leie av Uelandsgate 85. Kommunerevisjonen har videre hatt kontakt med Oslo kommunes internrevisjon, kommuneadvokaten, konkursboet og politiet.

Etter at boet overtok styringen av Oslo Vei AS var det lenge usikkert om boet hadde midler slik at PwC kunne avslutte sitt arbeid, i tillegg til at disposisjonsretten til materialet PwC hadde innsamlet var usikkert. Da det ble klarlagt at PwC skulle ferdigstille sine undersøkelser til boet, valgte Kommunerevisjonen å avstå fra kontakt med personer som var nevnt i forundersøkelsen. Dette for å unngå påstander om mulig påvirkning av vitner i en eventuell fremtidig rettstvist.

Innleie av arbeidskraft

Kommunerevisjonen intervjuet varsleren i mars 2013. I intervjuet utdypet varsleren forholdene rundt innleie av arbeidskraft til Oslo Vei AS. Varslerens hovedbudskap var at Oslo Vei AS hadde leid inn arbeidskraft til fortrenging av egne ansatte. Vedkommende viste blant annet til anbud som Oslo Vei AS hadde vunnet til så lav pris at de ikke dekket kostnadene ved bruk av egne ansatte. For øvrig er eieren av utleieselskapet varsleren har pekt på, også en av eierne av Uelandsgate 85 AS.

Av interesse for den mislighetsrettede undersøkelsen var varslerens påstand om et nært forhold mellom ledelsen i Oslo Vei AS og ledelsen i det firmaet som leide ut arbeidskraft. Arbeidskraften som ble innleid, var hovedsakelig litauere som ifølge varsleren skal ha blitt tilbudt dårlig innlosjering, og hvor det var uklart om de hadde riktig registrering hos norske myndigheter.

Kommunerevisjonens samtaler med tidligere ansatterepresentanter i Oslo Vei AS` styre bekreftet at også disse hadde opplysninger og erfaringer som kunne underbygge påstanden fra varsleren.

Kommunerevisjonen har ikke rett til innsyn i konkursboets dokumentasjon, og det har blant annet grunnet forhold rundt taushetsplikt og pågående undersøkelser ikke vært informasjonsutveksling av vesentlig grad mellom bostyret og Kommunerevisjonen.

Erfaringsmessig er det tidkrevende å gå inn i undersøkelser om riktig pris mv fra underleverandører. I tillegg anser Kommunerevisjonen at verdien for Oslo kommune av å eventuelt få bekreftet uriktig pris eller andre forhold rundt innleie av arbeidskraft nå er marginal. Det er forøvrig usikkert om man vil få tilgang til nødvendig informasjon for å kunne undersøke slike forhold.

Kommunerevisjonen har derfor så langt ikke bedt om å få innsyn i forholdet mellom Oslo Vei AS og utleieren av arbeidskraft. Utleieren er ikke leverandør til andre virksomheter i Oslo kommune.

Leie av Uelandsgate 85

I PwCs forundersøkelse var mulig sammenblanding av private interesser og selskapets interesser i forbindelse med leie av Uelandsgate 85 det viktigste punktet. Selskapet som eier eiendommen heter Uelandsgate 85 AS.

Kommunerevisjonen har søkt å kontrollere opplysningene i PwCs forundersøkelse gjennom registersøk og intervjuer med de ansattes representanter i Oslo Vei AS' styre. PwCs endelige rapport var ventet i juni 2013, og Kommunerevisjonen ønsket å avvente denne før eventuelle videre undersøkelser ble gjennomført. Etter en rekke utsettelse fikk konkursboet rapporten sent høsten 2013. Konkursboet sendte denne videre til internrevisjonen i Oslo kommune, hvor Kommunerevisjonen fikk lese rapporten 09.12.2013.

Bostyret har rapportert om status for boets gransking til Oslo Byfogdembete i innberetning datert 11.12.2013. Innberetningen er offentlig og redegjør for boets arbeid. Den oppsummerer også borevisors rapport og resultatene av PwCs undersøkelser.

Hovedpunktene i status for boets gransking av mulige misligheter finnes i innberetningen til Oslo Byfogdembete, kapittel 5 *Spørsmålet om ansvar knyttet til selskapets leieavtale med Uelandsgate 85 AS*.

Om leiekontrakten i Uelandsgate 85 sammenfatter bostyrer (side 46 og 47) bl.a. med følgende punkter (punktene presenteres forkortet):

- Avtalt leie var langt høyere enn markedsleie.
- Ved styrets behandling av leiekontrakten har vesentlig informasjon ikke blitt formidlet fra daglig leder til styret. Bostyret skrev også at innstillingen bar preg av bevisst pynting på sannheten og underslag av vesentlige opplysninger.
- At styreleder erklærte seg inhabil, og at han ikke har «formidlet viktig informasjon han besatt, som han måtte forstå at var viktig for styret for å få et riktig bilde av situasjonen». Som slik informasjon nevnes at leder for anleggsavdelingen var på eiersiden og eiendommens behov for oppgradering.
- At leder for anleggsavdelingen var aktiv med i inngåelsen av leiekontrakten.
- «På enkelte punkter var den informasjon som ble forelagt styret feilaktig og/eller misvisende. (...) Boet mener at styret ikke ville godkjent inngåelsen av avtalen på eksisterende vilkår dersom styret hadde vært informert på riktig måte».
- Oslo Vei AS' nettokostnad på rehabilitering og oppussing var nær 47 millioner kroner. «Beløpet står i skarp kontrast til det scenarioet» daglig leder presenterte for styret forut for inngåelsen av leiekontrakten. «Kostnadene innebærer en overføring av betydelige verdier til Uelandsgate 85 AS der både» styreleder og leder for anleggsavdelingen hadde eierinteresser. Sistnevnte «påtok seg arbeidet med å effektivere alle disse arbeidene».

Bostyret oppsummerer med (side 47):

Basert på ovenstående er det bostyrerens oppfatning at sentrale og betroede medarbeidere samt tidligere styreleder i Oslo Vei AS har opptrådt kritikkverdig og ansvarsbetingende. Ved sin handlemåte har de pådratt selskapet kostnader som ikke var i selskapets interesse. Kostnadene som Oslo Vei AS be påført innebar en berikelse av Uelandsgate 85 AS og en motsvarende tapping av midler fra Oslo Vei AS. Dette ble muliggjort ved at styret i Oslo Vei AS mottok feilaktig og mangelfull informasjon.

Slik saken nå fremstår for bostyrer bør det fremmes krav mot Oslo Vei AS' tidligere styreleder, daglig leder og leder for anleggsavdelingen. For å unngå at foreldelse inntreffer for noen krav vil det sammen med oversendelsen av denne rapporten vil det overleveres prosessvarsel i samsvar med tvisteloven § 5-2 til hver av disse.

Oslo-politiets finans- og miljøseksjon uttalte til Aftenposten 21.12.2013 at de i 2014 ville vurdere å starte etterforskning konkursen i Oslo Vei AS.

Kommuneadvokaten fikk i møte 16.01.2014 fått en redegjørelse fra Kommunerevisjonen om Oslo Vei AS' innleie av Uelandsgate 85.

Kommunerevisjonens vurdering:

Grunnlaget for kontrollutvalgets vedtak om mislighetsrettede undersøkelser var påstander om misligheter i forbindelse med leie av Uelandsgate 85 og innleie av arbeidskraft. Hverken PwCs rapport eller bostyret rapport behandler påstanden om økonomisk misligheter knyttet til innleie av arbeidskraft.

Kommunerevisjonens tilgang til informasjon om eventuelle økonomiske misligheter/sosial dumping i forbindelse med Oslo Vei AS' innleie av arbeidskraft er meget begrenset. I tillegg ansees nytten av eventuelle funn å være av begrenset verdi for Oslo kommune etter at Oslo Vei AS gikk konkurs. Ytterligere undersøkelser vil etter Kommunerevisjonens vurdering derfor være uhensiktsmessig.

De undersøkelser og intervjuer Kommunerevisjonen har foretatt, understøtter konklusjonene i innberetningens kapittel 5 *Spørsmålet om ansvar knyttet til selskapets leieavtale med Uelandsgate 85 AS*. Det er beskrevet forhold som kan være straffbare, og Kommunerevisjonen mener at spørsmålene avklares i forbindelse med den politietterforskning som vurderes av Oslo-politiet.

Kommunerevisoren fremmer følgende forslag til vedtak:

Kontrollutvalget tar Kommunerevisjonens redegjørelse om undersøkelser av mulige mislige forhold rundt innleie av arbeidskraft og forhold mellom Uelandsgate 85 AS og Oslo Vei AS til orientering.

Utvalget viser til Kommunerevisjonens vurdering om begrenset nytte av videre undersøkelser rundt innleie av arbeidskraft. Utvalget slutter seg til Kommunerevisjonens vurdering om ikke å gå videre med undersøkelser rundt innleie av arbeidskraft.

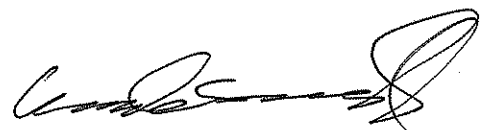
Politiet vurderer etterforskning av forholdene rundt Oslo Vei AS og Uelandsgate 85 AS. Dette gjør det lite formålstjenlig med ytterligere undersøkelser fra Kommunerevisjonen rettet mot forhold rundt Uelandsgate 85, og utvalget slutter seg til denne vurderingen.

Kontrollutvalget ber om å bli holdt orientert om konkursen i Oslo Vei AS får et rettslig etterspill.

Med hilsen



Unn H. Aarvold
kommunerevisor



Frode Grønvold
revisjonsrådgiver