



Oslo kommune Kommunerevisjonen

Kontrollutvalget

Dato: 14.02.2014

Deres ref:

Vår ref (saksnr.):

201400108-1

Revisjonsref:

Saksbeh:

Kristin Skaane

Tlf.:

Arkivkode

SAKER I KLAGENEMNDA FOR OFFENTLIGE ANSKAFFELSER (KOFA) I 2013 SOM GJELDER OSLO KOMMUNE

Saken gjelder:

Kommunerevisjonen har de senere årene lagt fram årlige oversikter over saker behandlet i Klagenemnda for offentlige anskaffelser (KOFA) for kontrollutvalget. I denne saken gir Kommunerevisjonen en oversikt over klager som KOFA har behandlet i løpet av 2013 hvor Oslo kommune har vært innklaget. Det er også en oversikt over innkomne saker som gjelder Oslo kommune og som venter på behandling. Oversiktene er i hovedsak basert på opplysninger publisert på hjemmesidene til KOFA, www.kofa.no, og opplysninger innhentet fra KOFAs sekretariat.

Fra 01.07.2012 mistet KOFA sin myndighet til å ilegge gebyrer. Domstolene skal fra denne dato sanksjonere på brudd på anskaffelsesregelverket (se nærmere om dette i punkt 1), mens KOFA vil være et rådgivende organ. Klagenemnda har i en overgangsperiode myndighet til å ilegge gebyrer for ulovlig direkteanskaffelser der kontrakt var inngått før 01.07.2012.

I saksframstillingens punkt 1 er det gitt en kort orientering om KOFAs oppgaver og kompetanse. Deretter følger i punkt 2 en oversikt over alle saker KOFA har behandlet i 2013 og hvordan resultatet av behandlingen fordeler seg. Deretter følger en tilsvarende oppstilling over resultatet i saker som gjaldt Oslo kommune. I punkt 2.1 er det en oversikt og nærmere omtale av de sakene KOFA behandlet i 2013 som gjaldt Oslo kommune. I punkt 2.2 er en oversikt over innkomne saker som gjelder Oslo kommune og som venter på behandling.

Gjennomgangen viser at av åtte behandlede saker i 2013 som gjaldt Oslo kommune, konkluderte nemnda med brudd på regelverket i én sak, ikke brudd på regelverket i én sak mens seks saker ble avvist. I tillegg var Sporveisannonsene AS innklaget i en sak. Selskapet er heleid av Sporveien Oslo AS (tidligere Kollektivtransportproduksjon AS), som igjen er et heleid selskap av Oslo kommune. Klagen ble avvist av KOFA. Forekomsten av brudd utgjør tilnærmet elleve prosent av disse ni innklagede sakene, og er på et noe lavere nivå enn i KOFAs samlede portefølje i 2013.

Det ble ikke ilagt gebyr eller avgitt uttalelse om at vilkårene for erstatning var til stede i noen av sakene som gjaldt Oslo kommune i 2013.

Kommunerevisjonen fortsetter å følge med på KOFAs arbeid. KOFAs saker kan gi innspill til vurderingen av risiko og vesentlighet både med hensyn til hvilke virksomheter det er aktuelt å revidere og hvilke deler av regelverket som kan skape utfordringer for kommunens innkjøpsvirksomhet.

Saksframstilling:

1. Kort om KOFA – oppgaver og kompetanse

Klagenemnda for offentlige anskaffelser (KOFA) er et uavhengig statlig organ som behandler klager fra leverandører eller andre med saklig klageinteresse som gjelder brudd på regelverket for offentlige anskaffelser. Den som klager får en avgjørelse der nemnda uttaler seg om den offentlige oppdragsgiveren har brutt regelverket eller ikke. Klagenemndas sekretariat har også myndighet til å avvise saker fra behandling i nemnda.

Alle statlige, fylkeskommunale eller kommunale organer kan gjøres til gjenstand for klage. Det samme gjelder selskaper som kan betegnes som "offentligrettslige organer" og selskaper som er gitt særskilte rettigheter innen vann-, olje- og energiforsyning og transportsektoren. En oppdragsgiver som blir innklaget, har plikt til å delta i klagebehandlingen. Hvis nemnda finner grunn til det, kan den uttale seg om den anser at vilkårene for å kreve erstatning er oppfylt. Hvis partene ikke oppnår enighet og klageren ønsker å gå videre med erstatningsspørsmålet, må saken bringes inn for de ordinære domstolene.

Fra 01.07.2012 ble det innført nye regler om håndheving av offentlige anskaffelser. Formålet var å gjøre håndhevingen av regelverket mer effektiv. Blant annet ble nye sanksjoner innført. En viktig endring var at domstolene ved grove brudd på anskaffelsesreglene kan annullere den inngåtte kontrakten. Domstolene ble også gitt mulighet til å avkorte kontraktslengden og å ilegge overtredelsesgebyr. Samtidig ble KOFAs mulighet til å ilegge et slikt gebyr fjernet.

De nye reglene skal bidra til å bekjempe ulovlige direkteanskaffelser og andre alvorlige brudd på anskaffelsesregelverket. Dette gjelder særlig tilfeller der kontrakten kan være tildelt "feil" leverandør, samtidig som øvrige leverandører er avskåret fra å stanse kontraktsinngåelsen. I forskriften presiseres det i hvilke tilfeller brudd på regelverket skal føre til de nevnte sanksjoner, og det fastsettes også nærmere bestemmelser om frister for slike søksmål.

2. Oversikt over saker i KOFA i 2013

KOFA avgjorde totalt 211 saker i 2013. Resultatet av behandlingen fordelte seg slik:

Kategori	Antall saker	Andel
Brudd på regelverket	69	33 %
Ikke brudd på regelverket	65	31 %
Sak trukket av klager	18	8 %
Sak avvist av sekretariatet	59	28 %

Oslo kommune var innklaget i åtte av sakene. I tillegg var Sporveisannonsene AS innklaget i en sak. Selskapet er heleid av Sporveien Oslo AS (tidligere Kollektivtransportproduksjon AS), som igjen er et heleid selskap av Oslo kommune.

For å kunne sammenlikne tallene for Oslo kommune med KOFAs samlede portefølje har vi har vi vist til prosentvise tall for Oslo, selv om det er lave tall. Sakene fordelte seg slik (kolonnen til høyre viser tilsvarende tall for 2012):

Antall saker som vedrørte Oslo kommune	9 (2013)		11 (2012)	
Brudd på regelverket:	1	11 %	3	27 %
Ikke brudd på regelverket:	1	11 %	3	27 %
Sak trukket av klager:	0	0 %	2	18 %
Sak avvist av sekretariatet:	7	78 %	3	27 %

Det ble ikke ilagt gebyr eller avgitt uttalelse om at vilkårene for erstatning var til stede i noen av sakene som gjaldt Oslo kommune i 2013.¹

Tallene viser at prosentvis antall saker med påvist brudd fra Oslo kommunes side i 2013 ligger lavere enn nivået på KOFAs øvrige portefølje. Det klare flertallet av klagen på Oslo kommune ble avvist.

Det er gjort nærmere rede for de avgjorte sakene i punkt 2.1 under. I punkt 2.2 er en oversikt over saker hvor Oslo kommune er innklaget til KOFA, men som ennå ikke er ferdig behandlet.

2.1 Oversikt over saker behandlet i 2013 hvor Oslo kommune var innklaget

	Saksnr	Innklaget	Resultat
1.	2012/67	NAV Frogn	Avvist – saken ubegrunnet eller kan klart ikke føre fram
2.	2012/17	Utviklings- og kompetansetaten v/Konserninnkjøp	Brudd på regelverket
3.	2012/14	Sporveisansønsene AS	Avvist – saken ubegrunnet eller kan klart ikke føre fram
4.	2011/362	Sykehjemsetaten	Avvist – saken ubegrunnet eller kan klart ikke føre fram
5.	2011/307	Renovasjonsetaten	Avvist – saken ubegrunnet eller kan klart ikke føre fram
6.	2011/302	Undervisningsbygg Oslo KF	Ikke brudd på regelverket
7.	2011/299	Oslo kommune, Utbyggingsprosjektet Holmenkollen nasjonalanlegg	Avvist - saken ubegrunnet eller kan klart ikke føre fram
8.	2011/282	Oslo Havn KF	Avvist – uhensiktsmessig for behandling
9.	2011/185	Helse- og velferdsetaten	Avvist - saken ubegrunnet eller kan klart ikke føre fram

¹ Endringene som trådte i kraft 1. juli/1. november 2012, får anvendelse på anskaffelser der konkurransen kunngjøres etter ikrafttreddelsen. For anskaffelser der konkurransen ikke kunngjøres, får endringene anvendelse på anskaffelser der kontrakt inngås etter ikrafttreddelsen.

Oversiktene er oppdatert per 31.12.2013 og er basert på opplysninger på hjemmesiden til KOFA, www.kofa.no, og opplysninger innhentet fra KOFA's sekretariat.

Saker behandlet av KOFA – brudd på regelverket

Sak 2012/17

Utviklings- og kompetanseetaten utlyste 20.06.2011 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtale om kontorrekvisita, kopipapir og skolemateriell. Anskaffelsens verdi var i konkurransegrunnlaget angitt til kroner 28 millioner per år. Avtalen skulle gjelde 2 år med opsjon på ytterligere 1+1 år. Tildelingen skulle skje på basis av hvilket tilbud som var det økonomisk mest fordelaktige ut fra tildelingskriteriene som var pris (60 %), kvalitet (20 %) og miljø (20 %). I kravspesifikasjonen fremgikk det at de enkelte produktene ville scores ut fra en poengskala fra 1-10 og at oppdragsgiver ønsket å «foreta en skjønnsmessig vurdering av kvalitet for et utvalg av tilbudte produkter[...]». I prisskjemaet som var vedlagt konkurransegrunnlaget var det oppstilt 425 varelinjer med estimert antall produkter for hver varelinje. På 66 av varelinjene var det oppgitt merkenavn, f.eks. «Post-It» notatblokker og flippoverblokk, korrekturlakk «Rapid», merkemaskin «Dymo» osv.

Av tildelingsvurderingen fremkom det at gjennomsnittspoengene som de enkelte produkter hadde oppnådd, var blitt multiplisert med estimert antall enheter som skulle kjøpes av hvert produkt. Klagenemnda fant at etaten ved evalueringen av tildelingskriteriet "kvalitet" hadde lagt uforholdsmessig stor vekt på kvaliteten til de produktene som det var estimert at det skulle kjøpes mest av, i strid med grunnleggende krav til forutberegnelighet i loven § 5. Klagenemnda kom også til at innklagedes bruk av merkenavn i kravspesifikasjonen var i strid med forskriften § 17-3 (10).

Saker behandlet av KOFA - ikke brudd på regelverket

Sak 2011/302

Undervisningsbygg Oslo KF kunngjorde 18.06.2011 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale om produksjon, levering og montering av modulbaserte skolebygg kalt Superkuben. Det kom inn to tilbud, et fra BYFA Bygg for alle AS og et fra Arcaflex AB. Tilbudet fra BYFA Bygg for alle AS ble avvist fordi selskapet ikke ble ansett å oppfylle kvalifikasjonskravet som var satt til «økonomisk kapasitet til å gjennomføre kontrakten», og kontrakt ble inngått med Arcaflex AB. Klager anførte blant annet at Undervisningsbygg hadde brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør fra konkurransen ettersom valgte leverandør ble benyttet som rådgiver for utarbeidelsen av spesifikasjonene på en måte som kunne utelukke konkurranse. Forut for anskaffelsen hadde Undervisningsbygg Oslo KF (Undervisningsbygg) inngått en kontrakt med et arbeidsfellesskap bestående av flere selskaper om prosjektering, produksjon, levering og bygging/montasje av prototyp volumelementer for skole. Fordi ett av selskapene i arbeidsfellesskapet gikk konkurs, ble selskapet Arcaflex AB hentet inn som underentreprenør for å fullføre bygging av prototypen.

Klagenemnda fant at innklagede ikke hadde brutt regelverket selv om valgt leverandør hadde bygget prototypen til det aktuelle prosjektet samt bidratt som konsulent for et tidligere prosjekt. Det ble ansett klart at valgte leverandør hadde hatt en slik rolle i forhistorien til Superkuben, og at det kunne utgjøre en fordel i den foreliggende konkurransen. Fordelen besto imidlertid hovedsakelig i utstrakt kunnskap om Superkuben. Det følger av klagenemndas avgjørelse i sak 2003/36 at det i vurderingen av om det foreligger

konkurransevridding må sees hen til hvor vanskelig det er for andre leverandører å tilfredsstille spesifikasjonene. Tilbyderne fikk tilbud om å befare prototypen av Superkuben, og å gjøre seg kjent med denne. Det ble også gitt en relativt lang tilbudsfrist fra kunngjøring til tilbudsfrist (nesten 9 uker). Den fordel valgte leverandør kan ha fått gjennom kjennskap til prosjektet ved å bygge prototypen ble på denne bakgrunn ansett tilstrekkelig utjevnet. Heller ikke klagers øvrige anførsler førte frem.

Saker avvist – ubegrunnet eller kan klart ikke føre frem

Sak 2012/67

Bydel Frogner gjennomførte en åpen anbudskonkurranse vedrørende alarm- og vaktjenester ved NAV Frogner. I konkurransegrunnlaget krevde Oslo kommune at vaktpersonalet skulle være fremme på utløsningsstedet innen fem minutter ved eventuell utløsning av alarm. Klager anførte at et slikt krav utgjorde et ulovlig minstekrav til ytelsen, fordi det innebar et konkurransefortrinn for leverandører som allerede har vektere i området, og utelukket andre fra å levere tilbud. På denne bakgrunn unnlot klager å delta i anbudskonkurransen.

Sekretariatet fant at innklagede hadde et legitimt behov for å stille krav om responstid. Det kan da ikke ha avgjørende betydning at et slikt minimumskrav rent faktisk avskjærer enkelte leverandører fra å inngi tilbud i konkurransen. Innklagedes skjønnsutøvelse var ifølge sekretariatet i samsvar med det grunnleggende kravet om konkurranse i lovens § 5. Klagen kunne klart ikke føre fram, og sekretariatet avviste den dermed som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Sak 2012/14

Sporveisannonsene AS inngikk kontrakter vedrørende drift og videre utvikling av trafikkreklame i Oslo med JCDecaux Norge AS (JCD) i 2004. Innklagede inngikk en tilsvarende avtale for Akershus med Clear Channel Norway AS i 2010. Ingen av disse kontraktene ble kunngjort i henhold til forordningen §§ 9-1 eller 18-1. Klager mente inngåelse av kontraktene måtte anses som ulovlige direkteanskaffelser. Sporveisannonsene bestred kravet. Prinsipielt fordi selskapet ikke er underlagt regelverket for offentlige anskaffelser, ettersom selskapet er av forretningsmessig karakter. Subsidiært ble det anført at kontraktene måtte anses som tjenestekonsepsjonskontrakter.

Sekretariatet tok først stilling til om kontraktene måtte anses som tjenestekontrakter eller tjenestekonsepsjonskontrakter. Dette fordi det kun er tjenestekontrakter som er omfattet av anskaffelsesregelverket. En tjenestekonsepsjonskontrakt er det samme som en tjenestekontrakt med det unntak at vederlaget for tjenesten «enten utelukkende består av retten til å utnytte tjenesten eller i en slik rett sammen med betaling» jf. forordningen § 4-1 bokstav e. Det avgjørende for om en kontrakt skal karakteriseres som en tjenestekonsepsjonskontrakt, er om leverandøren har overtatt risikoen som er forbundet med driften av tjenesten jf. EF-domstolens avgjørelse i sak C-348/10 premiss 44. Sekretariatet fant at kontrakten måtte anses som en tjenestekonsepsjon fordi leverandørene måtte anses å ha påtatt seg den økonomiske risikoen og ansvaret for driften av reklamering på innklagedes trafikkreklameplasser og i tillegg får betaling gjennom retten til å utnytte ytelsen kommersielt. Saken ble derfor avvist.

Sak 2011/299

Oslo kommune (Utbyggingsprosjektet Holmenkollen nasjonalanlegg) kunngjorde 24.06.2011 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av anleggsgartnerarbeider i Holmenkollen nasjonalanlegg. Anskaffelsens anslåtte verdi var oppgitt å være på mellom 3 og 5 millioner

kroner. Av konkurransegrunnlaget fremgikk det at konkurransen skulle gjennomføres etter forskriften del I og III. Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket ved å avvise tilbudet fra klager med den begrunnelse at klagers tilbud inneholdt forbehold mot levering av platekonstruksjoner av stål og elektrikerarbeider for lys. Sekretariatet kom til at tilbudet inneholdt forbehold og at forbeholdet kunne «medføre tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene» jf. Forskriften § 20-13(1) bokstav f. Innklagede hadde dermed plikt til å avvise tilbudet. Saken ble avvist som uhensiktsmessig for behandling i klagenemda.

Sak 2011/307

Renovasjonsetaten kunngjorde 16.02.2011 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av innsamling, transport og levering av glass- og metallemballasje fra returpunkter i Oslo, samt snørydding og strøing rundt returpunkt og tekstiltårn. Anskaffelsens verdi var i anskaffelsesprotokollen angitt til å være på ca 22 300 000,- kroner. Innklagede hadde i konkurransegrunnlaget bl.a. som kvalifikasjonskrav krevd følgende «Det kreves et godt og velfungerende kvalitetssikringssystem» Dette skulle dokumenteres med «Redegjørelse for kvalitetssikringssystemet for gjennomføring av oppdraget». Det fremgikk videre av konkurransegrunnlaget at kontrakt ville bli tildelt det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert på kriteriene pris (60 %), oppdragsforståelse (20 %) og miljø (20 %). Innklagede mottok fem tilbud innen fristen, blant annet fra klager.

Klager anførte at innklagede hadde brukt et ulovlig tildelingskriterium «oppdragsforståelse» fordi det ikke var egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet med det innhold tildelingskriteriet var gitt. Det fremgikk at kriteriet skulle dokumenteres med en «Beskrivelse av hvordan leveransen tenkes utført med de viktigste utfordringene i oppdraget. Herunder risiko og HMS». Nemda var ikke enig i dette. Klager anførte videre at innklagede hadde brutt forskriften § 20-12(1) bokstav a ved å avvise klager fra konkurransen med den begrunnelse at kvalifikasjonskravet om et velfungerende kvalitetssikringssystem ikke var dokumentert oppfylt. Bestemmelsen i forskriften § 11-10 (2) bokstav g innebærer at oppdragsgiver har rett til å avvise leverandører som ikke har levert etterspurt dokumentasjon, uansett om leverandøren på annen måte har vist at kvalifikasjonskravet er oppfylt. Saken ble avvist.

Sak 2011/185

Helse- og velferdsetaten kunngjorde i april 2011 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av kontrakt om gjennomføring av en brukerundersøkelse i kommunen. Innklagede hadde blant annet stilt krav til leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner. Som dokumentasjon hadde Helse- og velferdsetaten krevd liste over de mest relevante/viktigste leveransene de siste to årene. Oppdragene skulle dokumenteres ved «attester, hvor verdi på oppdrag er oppgitt, utstedt eller bekreftet av oppdragsgiver». Helse- og velferdsetaten (innklagede) avviste klager fra konkurransen under henvisning til forskriften § 11-10 (1) bokstav a, hvor det fremgår at oppdragsgiver har plikt til å avvise leverandører som «ikke oppfyller krav som er satt til leverandørenes deltakelse i konkurransen, med forbehold av § 12-3 (tilleggsfrist for ettersending av dokumenter)». Avvisningen var begrunnet med at klager ikke hadde lagt ved attester fra oppdragsgivere for tidligere utførte oppdrag.

Klagenemda fant ikke grunn til å vurdere hvorvidt innklagede hadde plikt til å avvise klager fra konkurransen etter forskriften § 11-10 (1) bokstav a, fordi innklagede uansett hadde rett til å avvise klager fra konkurransen etter forskriften § 11-10 (2) bokstav g. Etter forskriften § 11-10 (2) bokstav g kan oppdragsgiver avvise leverandører som «har gitt grovt misvisende eller

feilaktige opplysninger eller unnlatt å gi opplysninger i henhold til det som kreves etter denne paragraf eller krav til leverandøren.».

Sak 2011/362

Klage over avvisningsvedtak, Sykehjemsetaten. Lovisenberg sykehusapotek klaget på vedtak fra KOFA-sekretariatet om å avvise saken. Lovisenberg sykehusapotek hadde deltatt i en anbudskonkurranse vedrørende tjenester for å gjennomgå bruk av legemidler ved sykehjem i Oslo. Tilbudet fra klager ble avvist fordi det inneholdt tre forbehold som enkeltvis ble ansett tilstrekkelig til at det forelå avvisningsplikt. Det første forbeholdet gjaldt prisjustering ved endring i offentlige avgifter, det andre gjaldt fakturering av avlyste møter og det tredje gjaldt endret omfang av anskaffelsen i det klager mente at man uansett måtte ha rett til å fakturere for minst 1600 gjennomganger av medisinerbruken. Klager anførte at KOFA-sekretariatet i sitt avvisningsvedtak utelukkende hadde tatt stilling til det siste av disse forbeholdene. Klager mente at sekretariatet også skulle tatt stilling til det første forbeholdet da det var prinsipielt viktig for klager.

Nemndas leder påpekte at innklagede i konkurransegrunnlaget hadde angitt at gjennomgangen skulle omfatte i alt ca. 1700 pasienter, mens klager i tilbudet ville ha rett til å fakturere minst 1600 legemiddelgjennomganger. I avvisningsvedtaket hadde sekretariatet konstatert at innklagede ved sin angivelse ikke hadde forpliktet seg til 1700 gjennomganger. Det eksakte tall kunne bli høyere, og det kunne bli lavere. Risikoen for at det ble lavere enn 1600 ville med klagers forbehold bli overført fra klager til innklagede. Det var derfor i tilbudet tatt et vesentlig forbehold fra konkurransegrunnlaget, og innklagede måtte avvise tilbudet etter forskrift om offentlige anskaffelser § 11-11(1) bokstav d. Nemndas leder sluttet seg til denne vurderingen. Nemndas leder påpekte at det ikke var plikt for sekretariatet til å ta stilling til andre anførte grunnlag. Sekretariatets vedtak ble opprettholdt.

Sak avvist – uhensiktsmessig for behandling

Sak 2011/282

Klage over avvisningsvedtak, Oslo Havn KF. Klager hadde deltatt i en åpen anbudskonkurranse vedrørende anskaffelse av kraft- og teletekniske installasjoner med heiser. Klagenemndas sekretariat besluttet 13.06.2013 å avvise klage fra OneCo Teksal Øst AS over anskaffelsen. Bakgrunnen for avvisningen var at klagen ble ansett uhensiktsmessig for behandling i nemnda, jf. klagenemndsforskriften § 9, fordi en realitetsbehandling av klagen forutsatte en teknisk kompetanse som klagenemnda ikke besitter. Lederen kom til samme konklusjon som sekretariatet. Innklagede ble i anskaffelsesprosessen bistått av et fagkyndig firma som gikk gjennom de referanseprosjektene klager hadde vist til i sitt tilbud. Disse prosjektene ble ikke funnet relevante. Det innkjøpsfaglige skjønn innklagede har utvist på bakgrunn av den nevnte sakkyndige vurdering, har klagenemnda begrensede rettslige muligheter for å overprøve. I samsvar med praksis blir derfor klagen å avvise som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforskriften § 9.

2.2 Oversikt over innkomne saker som ikke er ferdigbehandlet i KOFA

Oslo kommune er innklaget i 12 av sakene som per 31.12.2013 hadde kommet inn til og ventet på behandling i KOFA.

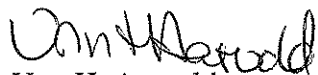
	Saksnr og innklaget	Saken gjelder
1.	2013/130 Oslo kommune v/ordføreren	<i>Avvisning av leverandør</i> Klager har deltatt i en åpen anbudskonkurranse om kjøp av TT-tjenester. Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å avvise klager fra konkurransen. Klager anfører videre at innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør grunnet manglende oppfyllelse av kvalifikasjoner.
2.	2013/127 Omsorgsbygg Oslo KF	<i>Feil i/uklart konkurransegrunnlag, evaluerings- eller prismodell, tildelingsevaluering, de generelle kravene i § 5, kvalifikasjons-/dokumentasjonskrav</i> Klager deltok i en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtale om kontroll av lekeplassutstyr, gjerder og porter på Omsorgsbygg Oslo KFs eiendommer. Klager anfører blant annet at innklagede har brutt regelverket ved å benytte en ulovlig prisberegningsmodell og som er i strid med de grunnleggende kravene i loven § 5. Klager anfører også at regelverket er brutt ved at konkurransegrunnlaget er uklart, samt at det også er i strid med loven § 5. Det anføres også at klager har brutt regelverket ved tildelingsevalueringen.
3.	2013/114 Byrådsavdeling for kultur og næring	<i>Tildelingsevaluering, de generelle kravene i § 5, habilitet, endring av konkurransegrunnlag</i> Innklagede har gjennomført en begrenset anbudskonkurranse om kartlegging av interesse for et mangfoldscharter for næringslivet. Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å endre konkurransegrunnlaget underveis i konkurransen, og ved å evaluere tilbudene på en måte som ikke samsvarer med de angitte tildelingskriteriene. Klager anfører videre at innklagede har brutt habilitetsreglene ved anskaffelsesprosessen, i det valgte leverandør skal presentere kartleggingsresultatene på et seminar hvor innklagede er både sponsor og deltagende samarbeidspartner.
4.	2013/90 Sykehjemsetaten	<i>Ulovlig tildelingskriterium, tildelingsevaluering, de generelle kravene i § 5</i> Klager har deltatt i en åpen anbudskonkurranse om levering av utstyr og tjenester for etablering av velferdsteknologi. Klager anfører at innklagede har brutt de grunnleggende kravene i anskaffelsesloven § 5 ved å benytte ulovlige tildelingskriterier. Klager anfører videre at tildelingsevalueringen var i strid med anskaffelsesloven § 17-3 (10), og at evalueringen for øvrig er gjennomført på en mangelfull måte.
5.	2013/65 Undervisningsbygg Oslo KF	<i>Ulovlig direkteanskaffelse</i> Innklagede kunngjorde en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av komplette anlegg for elkraft- og teletekniske installasjoner i den gamle Kunst- og Håndverkskolen i Oslo. Som følge av at det kun kom inn to tilbud, og ett av disse ble avvist, videreførte innklagede konkurransen som en konkurranse med forhandling uten forutgående kunngjøring. Klager anfører at innklagede har foretatt en ulovlig direkte anskaffelse ved å gå fra åpen anbudskonkurranse til konkurranse med forhandling uten forutgående kunngjøring etter anskaffelsesforskriften § 14-4 b, når det forelå et gyldig tilbud i den åpne anbudskonkurransen.

6.	2013/52 Utviklings- og kompetanseetaten	<i>Avvisning av leverandør, avvisning av tilbud</i> Klager har deltatt i en konkurranse med forhandling for inngåelse av rammeavtale for anskaffelse av tiltak i barnevernstjenesten. Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise to tilbydere som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav. Videre anføres at innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise et tilbud som følge av forbehold om pris. Subsidiært ble det anført at innklagede hadde brutt regelverket ved ikke å prissette dette forbeholdet.
7.	2013/18 Utviklings- og kompetanseetaten	<i>Avvisning av tilbud, de generelle kravene i § 5</i> Klager har deltatt i en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtale for kaffemaskiner og vannkjølere. Klager anfører at klagede har brutt kravet til likebehandling og at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist.
8.	2012/244 Bymiljøetaten	<i>Tildelingsevaluering, endring av konkurransegrunnlag</i> Innklagede har gjennomført en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av knutekolling m/ opsjon på felling og beskjæring av trær. Klager anfører at innklagede har brutt forskriften § 17-2 nr. 1 ved å foreta en vesentlig endring i konkurransegrunnlaget. Videre anfører klager at innklagede har brutt regelverket ved at vurderingen av klagers tilbud var foretatt på en uforsvarlig måte. Endelig anfører klager at innklagede har brutt regelverket ved å kun oversende en sladdet versjon av valgte leverandørs tilbud der all relevant informasjon var utelatt til klager.
9.	2012/177 Rådhusets forvaltningstjeneste	<i>Avvisning av leverandør, avlysning/totalforkastelse</i> Klager har deltatt i en åpen anbudskonkurranse om rammeavtale for rådgivende arkitekttjenester. Klager anfører at den innstilte leverandør skulle ha vært avvist fra konkurransen som følge av manglende/mangelfulle skatteattester. For det andre anføres det at innklagede ikke hadde saklig grunn for å avlyse konkurransen.
10.	2012/176 Eiendoms- og byfornyelsesetaten	<i>Avvisning av tilbud</i> Klager har deltatt i en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rådgivningstjeneste for programmering og gjennomføring av bylivsundersøkelse med rapport for Oslo sentrum 2012-2013. Klager anfører at innklagede har brutt forskriften § 20-13 (1) bokstav f ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud. Det bes om at klagenemnda uttaler seg om hvorvidt vilkårene for erstatning for den positive kontraktsinteresse kan være oppfylt.
11.	2012/153 Helseetaten	<i>Ulovlig tildelingskriterium</i> Klager deltok i en åpen anbudskonkurranse om kjøp av transporttjenester til Helseetaten. Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å anvende et ulovlig tildelingskriterium, ved at "alder" og "personlig erfaring fra tilsvarende tjeneste" ikke er et kriterium som er egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet.
12.	2012/27 Bydel Grünerløkka	<i>Ulovlig direkteanskaffelse</i> Klager anfører at innklagede har foretatt ulovlig direkte anskaffelser av tjenester innen barnevernet for bydel Grünerløkka. (Her ble det 14.01.2014 fattet vedtak om tvangsgebyr på 9 prosent av kontraktssummen)

Kommunerevisoren fremmer følgende forslag til vedtak:

Kontrollutvalget tar Kommunerevisjonens oversikt over saker i KOFA i 2013 som gjelder anskaffelser i Oslo kommune, til orientering.

Med hilsen



Unn H. Aarvold
kommunerevisor



Lars Normann Mikkelsen
avdelingsdirektør

Utskrift av protokoll sendes:

Finanskomiteen

Byråden for finans

Byråden for kultur og næring

Utviklings- og kompetanseetaten