



## PROTOKOLL 1/14

**Protokoll fra møte i bydelsutvalget i Bydel Grünerløkka 20. februar 2014 kl. 19.00 – 20.20 i bydelsadministrasjonens lokaler i Markveien 57.**

### Åpen halvtime

Det var 1 person i åpen halvtime.

Aase Risberg Ottersen, daglig leder på Egget Kafe, tok ordet til sak 12/14 der hun ba bydelsutvalget om å godkjenne deres søknad om uteservering på Rathkes plass.

### Opprop

**Til stede:** Per Østvold (SV) leder, Marius Helland Sørensen- Sjømæling (A), Magnus Worren (A), Raena Aslam (A), André Munkvold (A), Fredrik Bjerch- Andresen (H), Knut Tvedten (H), Svein Eilertsen (H), Sunniva Holmås Eidsvoll (SV), Jarl W. Alnæs (V), Anita Wold (V), Patrik Sahlstrøm (MDG)

**Forfall:** Torgeir Fjeld (SV), Ulf Granli (H), Henny-Wanda Paulsen (A)

**I stedet møtte:** Mari Røsjo (R), Camilla Verdich (H), Harald Steinsrud (A)

**Fra administrasjonen møtte:** Bydelsdirektør Heidi Larssen, avdelingsdirektør økonomi Veronica Bruce, møtesekretær Lise Olsen

**Jarl W. Alnæs ble enstemmig valgt som settenestleder når Ulf Granli har forfall.**

### Godkjenning av innkalling

Innkallingen godkjent uten merknader.

### Godkjenning av sakskart

Sakskartet godkjent.

### Informasjon

- Ny permanent barnehage på Teglverkstomta skal bygges i kommunal regi. Den var planlagt utlyst i privat regi, men det er nå bestemt at kommunen (OBY) selv skal bygge den. Den skal være ferdigstilt sommeren 2016 slik at de midlertidige paviljongene på Ola Narr da kan fjernes. Barn og ansatte kan da flytte tilbake til Hasle sommeren 2016 i ny permanent barnehage. Den planlegges for 8 avdelinger.

### Innmeldte spørsmål

#### Spørsmål fra Rødt angående barne- og ungdomsrådets protokoll:

Under sak 3, Prioritering av søknader om støtte fra nasjonal tilskuddsordning for bekjempelse av barnefattigdom, registrerer Rødt at Ungdomsrådet også skulle ønske Grüner Fotball var høyere prioritert. De ønsker også å få tilsendt søknader til vurdering og prioritering før de sendes til OMK neste år. Er dette mulig å få til?



**Svar fra administrasjonen:**

Ungdomsrådet har møter dagen før OMK. Det kan la seg gjøre at OMK får Ungdomsrådets vurderinger av søknadene overlevert ved start på sitt møte.

**Eventuelt****-Merknad fra Rødt til sak 110/13 Protokoll fra møte i bydelsutvalget 31.oktober 2013:**

I protokollen fra BU-møtet 31. oktober 2013, sak 106/13 Revidering av forskrift om åpningstider for serverings- og skjenkesteder i bydel Grünerløkka, står det under votering 10 at Rødt stemte mot å sende forskriften ut på høring. Rødts representant misforsto avstemninga og var selvsagt for å sende forskriften ut på høring, men mot forslagene som betyr en utvidelse av åpningstidene.

**- Folkemøte med UNICEF:**

Fredrik Bjerch-Andresen tok opp ønske om folkemøte med UNICEF om deres prosjekt - voksne ser barn som har vanskeligheter. Samarbeidet er i en tidlig fase, og vil bli lagt frem for komiteer og bydelsutvalget på et senere tidspunkt.

**Vedtak:**

Bydelsutvalget ga fullmakt til å jobbe videre med saken med sikte på et folkemøte. Bydelsutvalget ber om at det også vurderes å ta kontakt med andre aktuelle aktører.

**Saker behandlet under møtet:****SAK 1/14 PROTOKOLL FRA MØTE I BYDELSUTVALGET 12. DESEMBER 2013****Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Protokollen godkjennes.

**Vedtak:**

Protokollen enstemmig godkjent.

**SAK 2/14 PROTOKOLL FRA MØTE I BYUTVIKLINGSKOMITEEN 3. FEBRUAR 2014****Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Protokollen tas til orientering.

**Vedtak:**

Protokollen tatt til orientering.

**SAK 3/14 PROTOKOLL FRA MØTE I OPPVEKST-, MILJØ- OG KULTURKOMITEEN 4. FEBRUAR 2014****Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Protokollen tas til orientering.

**Vedtak:**

Protokollen tatt til orientering.

**SAK 4/14 PROTOKOLL FRA MØTE I HELSE- OG SOSIALKOMITEEN 5. FEBRUAR 2014**

**Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**  
Protokollen tas til orientering.

**Vedtak:**  
Protokollen tatt til orientering.

**SAK 5/14 PROTOKOLL FRA MØTE I ELDRERÅDET 10. FEBRUAR 2014**

**Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**  
Protokollen tas til orientering.

**Vedtak:**  
Protokollen tatt til orientering.

**SAK 6/14 PROTOKOLL FRA MØTE I UNGDOMSRÅDET 10. FEBRUAR 2014**

**Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**  
Protokollen tas til orientering.

**Vedtak:**  
Protokollen tatt til orientering.

**SAK 7/14 PROTOKOLL FRA MØTE I RÅDET FOR FUNKSJONEHEMMEDE 11. FEBRUAR 2014**

Møtet ble avlyst.

**SAK 8/14 PROTOKOLL FRA MØTE I ARBEIDSUTVALGET 12. FEBRUAR 2014**

**Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**  
Protokollen tas til orientering.

**Vedtak**  
Protokollen tatt til orientering.

**SAK 9/14 ÅRSBERETNING OG ÅRSSTATISTIKK 2013 FOR BYDEL GRÜNERLØKKA**

**Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

1. Årsberetning 2013 for bydel Grünerløkka godkjennes.
2. Årsstatistikk 2013 for bydel Grünerløkka tas til orientering.

**Votering:**  
Bydelsdirektørens forslag enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

1. Årsberetning 2013 for bydel Grünerløkka enstemmig godkjent.
2. Årsstatistikk 2013 for bydel Grünerløkka tatt til orientering.

#### **SAK 10/14 BUDSJETTJUSTERING 2014 – KJØP/SALG HJEMMETJENESTER INTERNT I BYDELEN**

##### **Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Vedtatt budsjett (funksjonsområde 3) justeres for kjøp/salg av hjemmetjenester internt i bydelen - brutto budsjett økes med 55,378 millioner, netto budsjett forblir uendret.

##### **Votering:**

Bydelsdirektørens forslag enstemmig vedtatt.

##### **Vedtakk:**

Vedtatt budsjett (funksjonsområde 3) justeres for kjøp/salg av hjemmetjenester internt i bydelen - brutto budsjett økes med 55,378 millioner, netto budsjett forblir uendret.

#### **SAK 11/14 DISPONERING MINDREFORBRUK SÆRSKILT TILDELING 2013 «QUO VADIS?»**

##### **Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Kr 1,1 mill. av bydelens mindreforbruk 2013 disponeres til «Quo Vadis?»

##### **Votering:**

Bydelsdirektørens forslag enstemmig vedtatt.

##### **Vedtakk:**

Kr 1,1 mill. av bydelens mindreforbruk 2013 disponeres til «Quo Vadis?»

#### **SAK 12/14 SØKNAD OM LEIE AV KOMMUNAL GRUNN TIL UTESERVERING – EGGET KAFÉ**

##### **Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Bydelsutvalget godkjenner søknad fra KGT AS (Egget Kafé) om leie av kommunal grunn til uteservering på Rathkes plass og ber bydelsadministrasjonen om å inngå slik leieavtale.

Bydelsadministrasjonen gis fullmakt til å inngå fremtidige 1-årige leieavtaler om servering på Rathkes plass uten ny behandling i Bydelsutvalget.

##### **Forslag fra Rødt:**

Forslag til vedtak:

Bydelsutvalget avslår søknad fra KGT AS (Egget Kafé) om leie av kommunal grunn til uteservering på Rathkes plass.

##### **Begrunnelse:**

Det bor flere barn i området som bruker plassen til å møtes for å blant annet spille ball. Det er stadig færre steder i bydelen de under 18 år kan ferdes. Det er også flere barnehager som pleier å leke og spise matpakke her. Det er viktig at det finnes offentlige plasser uten kjøpepress og uten aldersgrenser. En uteservering vil også skape enda mer støy enn det som allerede er for de

som bor rundt. Nå er det allerede mottatt en klage på støy. Det er allerede nok skjenkesteder i bydelen og det er synd å skremme bort de småbarnsfamiliene som fortsatt bor i dette området. Rødt vil minne om at Bydelsutvalget gikk tydelig imot både bruksendring og skjenkebevilling i første omgang. Det er bydelen som forvalter grunnen, så selv om PBE og Næringsetaten har godkjent bruksendring og bevilling står bydelen fritt til å gjøre det den vil i denne saken.

**Forslag fra Arbeiderpartiet:**

AP's forslag til vedtak:

Saken utsettes til neste møte i OMK og BU, slik at den kan behandles i samsvar med nye retningslinjer for utleie av park og gatetun.

**Voteringsorden:**

Det ble først stemt over A's utsettelsesforslag.

Deretter ble bydelsdirektørens forslag satt opp mot R's forslag.

**Votering:**

1. A's forslag falt med 7 (5 A, 1 MDG, 1 R) stemmer mot 8 (4 H, 2 SV, 2 V) stemmer.
2. Bydelsdirektørens forslag vedtatt med 14 (5 A, 4 H, 2 SV, 2 V, 1 MDG) stemmer mot 1 (1 R) stemme for R's forslag.

**Vedtak:**

Bydelsutvalget godkjenner søknad fra KGT AS (Egget Kafé) om leie av kommunal grunn til uteservering på Rathkes plass og ber bydelsadministrasjonen om å inngå slik leieavtale.

Bydelsadministrasjonen gis fullmakt til å inngå fremtidige 1-årige leieavtaler om servering på Rathkes plass uten ny behandling i Bydelsutvalget.

**SAK 13/14 ENDRET REPRESENTASJON FOR MILJØPARTIET DE GRØNNE I OPPVEKST-, MILJØ – OG KULTURKOMITEEN**

**MDG fremmer følgende forslag:**

Fast medlem: Kristin Myrvang Gjørsv

Varaer: 1. Solveig Arnesen, 2. Nina Pathamanabhan, 3. Hallvard Surlien

**Vedtak:**

Forslaget enstemmig vedtatt.

**SAK 14/14 BUDSJETTJUSTERING SOM FØLGE AV ENDRET PRAKSIS FOR REGNSKAPSFØRING PÅ KOSTRAFUNKSJON 120- ADMINISTRASJON**

**Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Funksjonsområde F01 Helse, sosial og nærmiljø reduseres med	19.872.447 kroner
Funksjonsområde F02A Barnehager økes med	6.532.528 kroner
Funksjonsområde F02B Oppvekst økes med	3.214.202 kroner
Funksjonsområde F03 Pleie og omsorg økes med	9.473.083 kroner
Funksjonsområde F04 Økonomisk sosialhjelp og KVP økes med	652.634 kroner

**Votering:**

Bydelsdirektørens forslag enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Funksjonsområde F01 Helse, sosial og nærmiljø reduseres med	19.872.447 kroner
Funksjonsområde F02A Barnehager økes med	6.532.528 kroner
Funksjonsområde F02B Oppvekst økes med	3.214.202 kroner
Funksjonsområde F03 Pleie og omsorg økes med	9.473.083 kroner
Funksjonsområde F04 Økonomisk sosialhjelp og KVP økes med	652.634 kroner

**SAK 15/14 STARTMØTE BUDSJETTOPPFØLGING 2014 – BYDEL GRÜNERLØKKA****Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Referatet tas til orientering.

**Vedtak:**

Referatet tatt til orientering.

**SAK 16/14 NY 2. VARA I OPPVEKST-, MILJØ- OG KULTURKOMITEEN FOR RØDT****Forslag til vedtak:**

Isabell Skagen utgår som 2. vara for Rødt i Oppvekst, Miljø- og Kulturkomiteen og erstattes av Camilla Medvik

**Vedtak:**

Forslaget enstemmig vedtatt.

**SAK 17/14 HØRING- EVALUERING AV RESSURSFORDELINGSMODELL GRUNNSKOLER****Bydelsdirektørens forslag til uttalelse:****Generelt:**

Bydelsutvalget mener grunnlaget for evalueringen er fornuftig. En ressursfordelingsmodell bør bidra til god ressursutnyttelse, framstå som rettferdig, mest mulig objektiv, kunne forstås på en enkel måte, være enkel å operasjonalisere og være etterprøvbare.

Videre støtter bydelsutvalget at bygningsrelaterte utgifter holdes utenfor modellen, og nødvendigheten av å supplere tildeling ut fra en enhetsats pr. elev med sosiodemografiske tildelingskriterier.

**De sosiodemografiske kriteriene:**

Bydelsutvalget merker seg at ved eventuell innføring av den foreslåtte modellen vil skolene i sentrumsbydelene gjennomgående få mindre ressurser enn ved dagens tildeling, mens skolene i ytre øst, spesielt skolene i Groruddalen, vil få mer ressurser.

Skolene i Bydel Gamle Oslo og Bydel Grünerløkka vil få de aller største reduksjonene.

I høringsnotatet er skolene gjennomgående skilt i kategori «øst» og «vest». Alle skoler i Oslo indre øst og Oslo ytre øst inngår i kategori «øst». Denne framstillingen kamuflerer



ressursoverføringen fra indre øst til Groruddalen. I sammendraget er dette framstilt som «det vil flytte ressurser til skoler i Oslo øst som i dag har knappere rammer for å håndtere vedtakselever enn øvrige skoler».

Overføringseffekten skyldes utelukkende forslaget til endringer i sosiodemografiske kriterier. Intensjonen i forslaget er bedre å fange opp dagens variasjoner mellom skolene til spesialundervisning og tilpasset opplæring.

Det framkommer i rapporten at andel elever som får spesialundervisning varierer betydelig mellom skolenes inntaksområder. Det er ikke noe tydelig øst/vest mønster. Hvordan spesialundervisning tildeles og i hvilken grad tildeling kan påvirkes for eksempel av skoler og foresatte problematiseres ikke.

De foreslåtte kriteriene fanger selvsagt ikke opp disse variasjonene 100 %. Det er ikke intensjonen heller.

Som en slags kompensasjon for dette foreslås at andelen midler fordelt etter sosiodemografiske kriterier ikke fullt dekker de totale utgiftene til spesialundervisning, til gjengjeld er andelen som fordeles pr. antall barn noe høyere. Dette innebærer at skoler med stort behov for spesialundervisning må omprioritere midler til dette.

Det er tankevekkende å lese at et knippe vestkantskoler har høyest sosiodemografisk tildeling pr. vedtakselev (spesialundervisning) så vel i ny som gammel modell, mens skolene i Oslo indre øst får en klar reduksjon. Dette innebærer etter bydelsutvalgets syn at sammensetningen av de sosiodemografiske kriteriene både i gammel og ny modell favoriserer skolene i vest.

Dette oppfattes ikke som rettferdig.

Bydelsutvalget mener dette er forhold som burde vært behandlet ved gjennomgangen av kriteriemodellen.

### **Mobilitet:**

Mobilitet inngår som kriterium i nåværende fordelingsmodell, men ikke i den foreslåtte modellen. Dette er forklart med at mobilitet som kriterium ikke har noen prediksjonskraft for antall vedtakselever. Det er særlig denne endringen som slår ut for «gjennomtrekksskolene» i sentrum.

Likevel sies det i notatet at enkelte skoler opplever høy mobilitet av 5-åringer i inntaksområdet i forkant av skolestart, og gjennomtrekk i elevmassen fra trinn til trinn. Ofte de samme skolene, sies det. Dette kan gi uforutsigbarhet i budsjettering og planlegging. Det påstås at det er vanskelig å bake dette inn i en ressursfordelingsmodell, men sies likevel at det kan vurderes særskilte kompensasjonsordninger utenfor modellen.

Bydelsutvalget mener primært hensyn til mobilitetsutfordringer fortsatt må inngå som del av ressursfordelingsmodellen, sekundært at det vurderes særskilte ordninger utenfor modellen.

## **Barnevern:**

Høringsnotatet peker på at analyser på bydelsnivå indikerer at antall barnevernssaker er en faktor som påvirker behovet for spesialundervisning.

Bydelsutvalget mener antall barnevernssaker bør tas inn i kriteriemodellen.

## **Øvrige kommentarer/konklusjon:**

Bydel Grünerløkka er blant de bydeler der flest barn vokser opp i fattige familier og er blant de med høyest andel barn i familier som har økonomisk sosialhjelp som hovedinntekt. Bydelen er også blant de som har flest barn med tiltak fra barnevernet.

Osloskolen har i dag jevnt over gode resultater, kanskje nettopp fordi "utfordrende skoler" som våre klarer å utjevne sosiale forskjeller med dagens modell.

Flere av våre skoler kan vise til gode resultater, hvor mange elever gis muligheten til å lykkes i utdanningsløpet, til tross for at våre elever har et langt dårligere utgangspunkt enn elever i andre deler av byen.

Som det framgår over mener bydelsutvalget den foreslåtte ordningen har svakheter.

Dersom forslaget blir vedtatt støtter Bydelsutvalget anbefalingen om en overgangsordning.

## **Rødts forslag til uttalelse:**

### **Generelt:**

~~Bydelsutvalget mener grunnlaget for evalueringen er fornuftig. En ressursfordelingsmodell bør bidra til god ressursutnyttelse, framstå som rettferdig, mest mulig objektiv, kunne forståes på en enkel måte, være enkel å operasjonalisere og være etterprøvbare.~~

*Bydelsutvalget reagerer på at evalueringen ikke ser ut til å ta utgangspunkt i bystyrets vedtak fra 21. november 2012. Vedtaket viser tydelig at bystyret ønsker å få innsikt i hvilke konsekvenser dagens modell har og hva den langsiktige effekten kan være. Evalueringen tar utgangspunkt i vedtaket fra 2002 da modellen først ble innført, og ser på om dagens modell oppfyller kriteriene som ble bestemt dengang. Dette er ikke det samme.*

Videre støtter bydelsutvalget at bygningsrelaterte utgifter holdes utenfor modellen, og nødvendigheten av å supplere tildeling ut fra en enhetssats pr. elev med sosiodemografiske tildelingskriterier.

### **De sosiodemografiske kriteriene:**

Bydelsutvalget merker seg at ved eventuell innføring av den foreslåtte modellen vil skolene i sentrumsbydelene gjennomgående få mindre ressurser enn ved dagens tildeling, mens skolene i ytre øst, spesielt skolene i Groruddalen, vil få mer ressurser.

Skolene i Bydel Gamle Oslo og Bydel Grünerløkka vil få de aller største reduksjonene. I høringsnotatet er skolene gjennomgående skilt i kategori «øst» og «vest». Alle skoler i Oslo indre øst og Oslo ytre øst inngår i kategori «øst». Denne framstillingen kamuflerer



ressursoverføringen fra indre øst til Groruddalen. I sammendraget er dette framstilt som «det vil flytte ressurser til skoler i Oslo øst som i dag har knappere rammer for å håndtere vedtakselever enn øvrige skoler».

Overføringseffekten skyldes utelukkende forslaget til endringer i sosiodemografiske kriterier. Intensjonen i forslaget er bedre å fange opp dagens variasjoner mellom skolene til spesialundervisning og tilpasset opplæring.

Det framkommer i rapporten at andel elever som får spesialundervisning varierer betydelig mellom skolenes inntaksområder. Det er ikke noe tydelig øst/vest mønster. Hvordan spesialundervisning tildeles og i hvilken grad tildeling kan påvirkes for eksempel av skoler og foresatte problematiseres ikke.

De foreslåtte kriteriene fanger selvsagt ikke opp disse variasjonene 100 %. Det er ikke intensjonen heller.

Som en slags kompensasjon for dette foreslås at andelen midler fordelt etter sosiodemografiske kriterier ikke fullt dekker de totale utgiftene til spesialundervisning, til gjengjeld er andelen som fordeles pr. antall barn noe høyere. Dette innebærer at skoler med stort behov for spesialundervisning må omprioritere midler til dette. Det er tankevekkende å lese at et knippe vestkantskoler har høyest sosiodemografisk tildeling pr. vedtakselev (spesialundervisning) så vel i ny som gammel modell, mens skolene i Oslo indre øst får en klar reduksjon. Dette innebærer etter bydelsutvalgets syn at sammensetningen av de sosiodemografiske kriteriene både i gammel og ny modell favoriserer skolene i vest. Dette oppfattes ikke som rettferdig.

Bydelsutvalget mener dette er forhold som burde vært behandlet ved gjennomgangen av kriteriemodellen.

#### **Mobilitet:**

Mobilitet inngår som kriterium i nåværende fordelingsmodell, men ikke i den foreslåtte modellen. Dette er forklart med at mobilitet som kriterium ikke har noen prediksjonskraft for antall vedtakselever. Det er særlig denne endringen som slår ut for «gjennomtrekksskolene» i sentrum.

Likevel sies det i notatet at enkelte skoler opplever høy mobilitet av 5-åringer i inntaksområdet i forkant av skolestart, og gjennomtrekk i elevmassen fra trinn til trinn. Ofte de samme skolene, sies det. Dette kan gi uforutsigbarhet i budsjettering og planlegging. Det påstås at det er vanskelig å bake dette inn i en ressursfordelingsmodell, men sies likevel at det kan vurderes særskilte kompensasjonsordninger utenfor modellen.

Bydelsutvalget mener primært hensyn til mobilitetsutfordringer fortsatt må inngå som del av ressursfordelingsmodellen, sekundært at det vurderes særskilte ordninger utenfor modellen.

#### **Barnevern:**

Høringsnotatet peker på at analyser på bydelsnivå indikerer at antall barnevernssaker er en faktor som påvirker behovet for spesialundervisning.

Bydelsutvalget mener antall barnevernssaker bør tas inn i kriteriemodellen.

### **Øvrige kommentarer/konklusjon:**

Bydel Grünerløkka er blant de bydeler der flest barn vokser opp i fattige familier og er blant de med høyest andel barn i familier som har økonomisk sosialhjelp som hovedinntekt.

Bydelen er også blant de som har flest barn med tiltak fra barnevernet.

Osloskolen har i dag jevnt over gode resultater, kanskje nettopp fordi "utfordrende skoler" som våre klarer å utjevne sosiale forskjeller med dagens modell.

Flere av våre skoler kan vise til gode resultater, hvor mange elever gis muligheten til å lykkes i utdanningsløpet, til tross for at våre elever har et langt dårligere utgangspunkt enn elever i andre deler av byen.

Som det framgår over mener bydelsutvalget den foreslåtte ordningen har svakheter. Dersom forslaget blir vedtatt støtter Bydelsutvalget anbefalingen om en overgangsordning.

*Det sentrale problemet med dagens modell er at pengene følger eleven. Utgiftene følger faktisk ikke eleven, utgiftene følger klassen. Dagens modell for ressursfordeling skaper uforutsigbarhet både for elever og lærere, dette har negative konsekvenser for læringssituasjonen og opplæringstilbudet. Antall klasser er langt mer stabilt enn antall elever, og en skole er i hovedsak organisert rundt antall klasser på den ene eller andre måten. Det hadde vært bedre om antall klasser var utgangspunkt for ressursfordelingen.*

### **Tilleggsforslag fra Rødt:**

*Dette avsnittet foreslår Rødt at legges til på slutten av høringsvaret til bydelsdirektøren eller Rødts forslag:*

Bydelsutvalget reagerer på den korte fristen for høringsvar. Høringsbrevet ble sendt fra Utdanningsetaten 30.01.2014 og fristen for høringsvar er 28.02.2014. Med så lite tid til å behandle et høringsdokument på nesten 90 sider gir man ikke reell mulighet til en god demokratisk behandling.

### **Voteringsorden:**

Bydelsdirektørens forslag ble satt opp mot R's forslag. Deretter ble det stemt over R's tilleggsforslag.

### **Votering:**

1. Bydelsdirektørens forslag vedtatt med 14 (5 A, 4 H, 2 SV, 2 V, 1 MDG) stemmer mot 1 (1 R) stemme for R's forslag.
2. R's tilleggsforslag enstemmig vedtatt. Nytt avsnitt settes først i høringsuttalelsen.

### **Bydelsutvalgets høringsuttalelse er etter dette:**

Bydelsutvalget reagerer på den korte fristen for høringsvar. Høringsbrevet ble sendt fra Utdanningsetaten 30.01.2014 og fristen for høringsvar er 28.02.2014. Med så lite tid til å behandle et høringsdokument på nesten 90 sider gir man ikke reell mulighet til en god demokratisk behandling.

## **Generelt:**

Bydelsutvalget mener grunnlaget for evalueringen er fornuftig. En ressursfordelingsmodell bør bidra til god ressursutnyttelse, framstå som rettferdig, mest mulig objektiv, kunne forståes på en enkel måte, være enkel å operasjonalisere og være etterprøvbart.

Videre støtter bydelsutvalget at bygningsrelaterte utgifter holdes utenfor modellen, og nødvendigheten av å supplere tildeling ut fra en enhetssats pr. elev med sosiodemografiske tildelingskriterier.

## **De sosiodemografiske kriteriene:**

Bydelsutvalget merker seg at ved eventuell innføring av den foreslåtte modellen vil skolene i sentrumsbydelene gjennomgående få mindre ressurser enn ved dagens tildeling, mens skolene i ytre øst, spesielt skolene i Groruddalen, vil få mer ressurser.

Skolene i Bydel Gamle Oslo og Bydel Grünerløkka vil få de aller største reduksjonene.

I høringsnotatet er skolene gjennomgående skilt i kategori «øst» og «vest». Alle skoler i Oslo indre øst og Oslo ytre øst inngår i kategori «øst». Denne framstillingen kamuflerer ressursoverføringen fra indre øst til Groruddalen. I sammendraget er dette framstilt som «det vil flytte ressurser til skoler i Oslo øst som i dag har knappere rammer for å håndtere vedtakselever enn øvrige skoler».

Overføringseffekten skyldes utelukkende forslaget til endringer i sosiodemografiske kriterier. Intensjonen i forslaget er bedre å fange opp dagens variasjoner mellom skolene til spesialundervisning og tilpasset opplæring.

Det framkommer i rapporten at andel elever som får spesialundervisning varierer betydelig mellom skolenes inntaksområder. Det er ikke noe tydelig øst/vest mønster. Hvordan spesialundervisning tildeles og i hvilken grad tildeling kan påvirkes for eksempel av skoler og foresatte problematiseres ikke.

De foreslåtte kriteriene fanger selvsagt ikke opp disse variasjonene 100 %. Det er ikke intensjonen heller.

Som en slags kompensasjon for dette foreslås at andelen midler fordelt etter sosiodemografiske kriterier ikke fullt dekker de totale utgiftene til spesialundervisning, til gjengjeld er andelen som fordeles pr. antall barn noe høyere. Dette innebærer at skoler med stort behov for spesialundervisning må omprioritere midler til dette.

Det er tankevekkende å lese at et knippe vestkantskoler har høyest sosiodemografisk tildeling pr. vedtakselev (spesialundervisning) så vel i ny som gammel modell, mens skolene i Oslo indre øst får en klar reduksjon. Dette innebærer etter bydelsutvalgets syn at sammensetningen av de sosiodemografiske kriteriene både i gammel og ny modell favoriserer skolene i vest.

Dette oppfattes ikke som rettferdig.

Bydelsutvalget mener dette er forhold som burde vært behandlet ved gjennomgangen av kriteriemodellen.

#### **Mobilitet:**

Mobilitet inngår som kriterium i nåværende fordelingsmodell, men ikke i den foreslåtte modellen. Dette er forklart med at mobilitet som kriterium ikke har noen prediksjonskraft for antall vedtakselever. Det er særlig denne endringen som slår ut for «gjennomtrekksskolene» i sentrum.

Likevel sies det i notatet at enkelte skoler opplever høy mobilitet av 5-åringer i inntaksområdet i forkant av skolestart, og gjennomtrekk i elevmassen fra trinn til trinn. Ofte de samme skolene, sies det. Dette kan gi uforutsigbarhet i budsjettering og planlegging. Det påstås at det er vanskelig å bake dette inn i en ressursfordelingsmodell, men sies likevel at det kan vurderes særskilte kompensasjonsordninger utenfor modellen.

Bydelsutvalget mener primært hensyn til mobilitetsutfordringer fortsatt må inngå som del av ressursfordelingsmodellen, sekundært at det vurderes særskilte ordninger utenfor modellen.

#### **Barnevern:**

Høringsnotatet peker på at analyser på bydelsnivå indikerer at antall barnevernssaker er en faktor som påvirker behovet for spesialundervisning.

Bydelsutvalget mener antall barnevernssaker bør tas inn i kriteriemodellen.

#### **Øvrige kommentarer/konklusjon:**

Bydel Grünerløkka er blant de bydeler der flest barn vokser opp i fattige familier og er blant de med høyest andel barn i familier som har økonomisk sosialhjelp som hovedinntekt. Bydelen er også blant de som har flest barn med tiltak fra barnevernet.

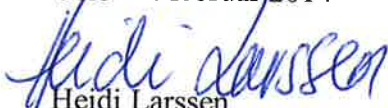
Osloskolen har i dag jevnt over gode resultater, kanskje nettopp fordi "utfordrende skoler" som våre klarer å utjevne sosiale forskjeller med dagens modell.

Flere av våre skoler kan vise til gode resultater, hvor mange elever gis muligheten til å lykkes i utdanningsløpet, til tross for at våre elever har et langt dårligere utgangspunkt enn elever i andre deler av byen.

Som det framgår over mener bydelsutvalget den foreslåtte ordningen har svakheter.

Dersom forslaget blir vedtatt støtter Bydelsutvalget anbefalingen om en overgangsordning.

Oslo 24. februar 2014

  
Heidi Larssen  
bydelsdirektør