



170214

Svar på høringsnotat, saksnummer 201400104

Brenneriveien Jazzhus AS, (heretter kalt Blå), ønsker å komme med følgende svar på høringsnotatet om endringer av forskrift om åpningstider for skjenke – og serveringssteder i bydel Grünerløkka, Oslo.

Blå har i skrivende stund eksistert i 16 år i Brenneriveien 9, og har i løpet av disse årene gått fra å være en ensom jazzklubb i et bortgjemt og øde område, til å etablere seg som en av Oslos og Norges viktigste kulturinstitusjoner, med kulturell tyngde langt utenfor landets grenser. Både Blå og Grünerløkka er i en voldsom endring, særlig området rundt Brenneriveien og Vulkan. Tilstedeværelse fra profesjonelle aktører og livlige uteserveringer har også vist seg å gjøre området nederst ved Akerselva tryggere og mindre utsatt for både vold og dop. Blå har i likhet med alle andre seriøse aktører fullstendig nulltoleranse på dop og vold, og gjør alt i vår makt for å gjøre området lite attraktivt for alle som har ulovlige hensikter.

Som konsertscene og nattklubb er lydlekkasje noe vi konstant har fokus på. Både med tanke på ansatte, gjester og naboer. Etter en periode med klager fra naboer sommeren 2012, har vi iverksatt omfattende tiltak. Vi har investert i nye høyttalere med langt mindre spredning av lyden, vi har kjøpt støymålere som til enhver tid er synlige for publikum og vi har kjøpt støyreducerende kompressorer som demper skadelige og gjennomtrengende frekvenser. Vi har også kjøpt nye dører med bedre lydisolering ut mot Akerselva og de nærmeste naboene. Etter at det siste utstyret var på plass, sommeren 2013, har vi ikke mottatt naboklager på Blå.

Det er også viktig å få frem at klagene som tidligere har kommet ikke har vært på grunn av uteserveringen.

Blå skal være en aktør for hele Norge, men vi kan ikke leve med et dårlig forhold våre naboer. De tilbakemeldingene vi har fått har vi fulgt opp umiddelbart og på en ordentlig måte. Dette er dokumentert, og jeg opplever i dag at vi har et godt forhold til våre naboer.

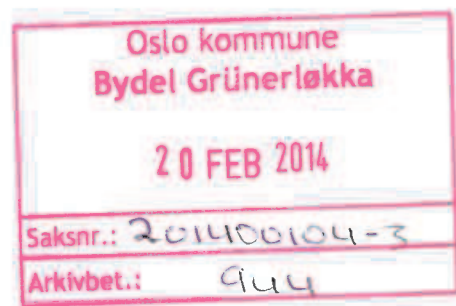
Blå stiller seg meget positivt til forslaget om utvidet skjenketid ute for Brenneriveien og de øvrige nevnte områdene. Vi mener dette vil bidra til økt trygghet og trivsel i området nederst på Grünerløkka og vekst i bydelens kulturliv. Vi er også meget bevisst vårt ansvar, og vil fortsette å jobbe aktivt for at støynivået holdes både på et lovlig, og et akseptabelt nivå for våre naboer.

Med Vennlig Hilsen

Eyvind Brox
Daglig Leder

Brenneriveien jazzhus AS
Brenneriveien 9c – 0182 Oslo
Eyvind@blaaoslo.no
OrgNr: 979 194 803

Stolmakergata borettslag
Stolmakergata 9 E
0551 Oslo



Bydel Grünerløkka
Postboks 2128
0505 Oslo

Oslo, 18.2.2014

**Sak nr. 201400104 - HØRINGSSVAR FORSLAG TIL ENDRINGER AV FORSKRIFT
OM ÅPNINGSTIDER FOR SERVERINGS- OG SKJENKESTEDER I BYDEL
GRÜNERLØKKA, OSLO**

Vi viser til mottatt høringsbrev datert 22.1.2014.

Stolmakergata borettslag er et borettslag med mange leiligheter med fasade bl.a. ut mot Korsgata/ Nedregata og Akerselva. Rett over Akerselva ligger utestedene Blå og Ingensteds. Beboerne i borettslaget har i mange år vært plaget av musikkstøy på kvelds- og nattetid fra utesteder og øvingslokaler i nærmiljøet, samt støy fra personer som skråler og roper på vei hjem fra utestedene på sen kveld og natt. Leilighetene i borettslaget er utformet slik at mange soverom vender ut mot elva/gangsti og Nedre gate. Vi viser til kontakt med bydelens helsemyndigheter gjennom mange år i så måte.

Vi ser i forslaget til endringer av forskrift om åpningstider at bydelen vurderer Brenneriveien som et egnet sted å utvide åpningstider for utesteder. Som beboere i nærområdet vurderer vi imidlertid at dette er allerede i dag til så stor helseplage for oss at vi på det sterkeste må protestere på en utvidelse av åpningstider. Nedre Grünerløkka er allerede belastet som boområde pga. mye støy og åpenlys narkotikaomsetning. En utvidelse av åpningstider for utsteder med økt tilstrømning av folk må forventes å forverre begge disse problemene.

Gjennom mange år har vi hatt kontakt med bydelens helsekonsulent og bydelsoverlege i forbindelse med støy fra Blå. Vi oppfatter Blå som en seriøs aktør i byens musikkliv, og de har iverksatt enkelte tiltak som har bidratt til noe forbedring. Likevel er det til stor plage med arrangement og høy musikk utendørs hele sommerhalvåret flere ganger i uka. Etter at Ingensteds også har åpnet i det samme området er det igjen blitt en betydelig forverring av støyforholdene. Høringsforslaget legger til rette for en ytterligere forverring, både ved at det gjør det mer attraktivt å etablere nye utesteder i vårt nærområde og ved at utendørs musikk skal kunne holde på til midnatt på utesteder med adresse langs hele Brenneriveien (i retning øst/mot Akerselva). Dette er bare få meter fra fasaden til vårt borettslag.

Borettslaget ønsker også å kommentere at forslaget kan virke "uskyldig" ved at det gjelder en prøveordning. Erfaring tilsier imidlertid at det er sterke "mothaker" og problemer med å få strammet inn igjen. Det argumenteres i slike tilfeller ofte med forutberegnelighet (for utelivsbransjen), men det gjelder i mindre grad for oss som bor i området og ønsker et godt bomiljø. Høringsforslaget åpner for at det kan etableres flere nye utesteder med lang åpningstid langs Brenneriveien (jf. at utvidet åpningstid til 03.30 vil gjelde hele Brenneriveien 1 til 11, og ikke bare Brenneriveien 9 som i dag). Jo flere steder en ev. senere innstramming i åpningstider vil berøre, jo vanskeligere vil en måtte forvente at det blir å få det gjennomført.

Stolmakergata borettslag
Stolmakergata 9 E
0551 Oslo

I forslag til ny forskrift er det i tillegg til Brenneriveien 1 – 11, spesielt adressene Møllerveien 2 – 6 og Maridalsveien 3 – 19 som berører vårt borettslag direkte. Vi ber derfor om at ny forskrift om åpningstider for serverings- og skjenkesteder på disse adressene *ikke* blir utvidet. Av hensyn til beboernes helse ber vi tvert imot om at åpningstidene blir innskrenket. På alle utestedene er det arrangement flere ganger i uka. I sum betyr det støy for beboerne fra forskjellige kilder nesten hver eneste dag.

Med hilsen

Stolmakergata borettslag
v/Kari S. Smaaland

Styremedlem Stolmakergata borettslag





Torbakkagata

BORETTSLAG

Oslo, februar 2014

Høringssvar til Oslo Kommune bydel Grünerløkka's forslag til endringer av forskrift om åpningstider for serverings- og skjenkesteder i Bydel Grünerløkka

Saksnummer 201400104

Torbakkagata borettslag er plassert sånn at vi har Doga-bygget (Østre Elvebakke) rett overfor oss på den andre sida av elva, og karaokebaren Syng som en av de nærmeste naboene.

Styret har gjennom flere år hatt mange henvendelser vedrørende diverse utesteder i Doga-bygget siden lyden derfra høres ut som den beveger seg gjennom en ressonanskasse – det bærer svært godt over elva. Men, aldri har styret mottatt så mange fortvilede henvendelser om en og samme sak som etter at Bydelsutvalget utvidet åpningstiden til karaokebaren Syng. Mange av våre beboere har soverommene sine ut mot Øvregate og trappa ned til Syng, og de opplever svært mange våkenetter – særlig fortvilende når det er en arbeidsdag dagen etter. De vekkes av taxitrafikk, bråk, roping, sang og slossing – både fra gjester som kommer og fra gjester som går. Når folk skal på karaokebar kommer de sjelden en og en – de kommer i store gjenger. Lydnivået er høyt når de kommer, og enda høyere når de drar. Mange av våre beboere melder om en forringelse av livskvalitet som gjør at tanken om å flytte dessverre har nådd flere av dem.

Styret i borettslaget opplevde situasjonen for så mange beboere som så prekær at vi vedtok at styret skulle ta saken opp med våre lokale folkevalgte.

Vi har sendt et klagebrev med en bønn til politikerne om å reverse det vi trodde var en prøveordning med utvidet åpningstid for Syng. Vi har møtt i helse- og sosialkomiteen og lagt fram vår sak. Vi har møtt i Bydelsutvalget og lagt fram vår sak.

Vi har hatt tro på at når de folkevalgte fikk forståelse av konsekvensene den utvidede åpningstiden har for beboerne, så ville noe skje. Vi har hatt tro på at dette marerittet ikke var politikernes intensjon. Skuffelsen var derfor stor da Bydelsutvalget ikke ville foreta seg noe, men heller "vente til hele forskriften skulle behandles".

Det er med stor vantro vi har mottatt høringsforslaget og lest at bydelens egne folkevalgte foreslår at Østre Elvebakke og Øvregate 7 skal få åpningstider inne til 3.30 og at de vil gi Østre Elvebakke utvidet åpningstid ute til kl 24:00.

I Oslo kommunes forskrifter står det: "Serveringssteder i boligområder skal alltid holde lukket inne mellom kl. 01.00 og kl. 06.00 i boligområder, mens uteserveringen skal holde lukket mellom kl. 22.00 og kl. 06.00. Byrådet avgjør etter en konkret, individuell vurdering om serveringsstedet befinner seg i boligområder utenfor sentrum."

Som en forsøksordning er dette ansvaret gitt til bydelen. Det betyr vel og at det er bydelen som avgjør hvilke serveringssteder som befinner seg i boligområdet. Det er vanskelig å se for seg at bydelens politikere mener at Øvre gate 7 ikke er et boligområde, all den tid Torvbakkagata borettslag har boliger opp hele bakken i Øvre gate og at Øvre gate 5 i tillegg består av ganske mange boliger. Trappa ned til Syng ligger max 15 meter fra soveromsvinduene til mange leiligheter i Torvbakkagata borettslag. Avstanden fra de samme soveromsvinduene og over til

uteserveringen i Østre Elvebakke er kun bittelitt mer enn Akerselvas bredde. Hvis dette ikke er serveringssteder i boligområder ber vi om at Bydelsutvalget sender oss en beskrivelse av kriteriene for å bli vurdert som et boligområde.

Vi noterer oss at høringsnotatet nevner hensynet til forutsigbarhet for serveringsstedene og likebehandling etter forvaltningslovens bestemmelser. Det er trist å se at levekår for beboerne ikke på noen måte har fått samme fokus som omsorgen for næringslivet.

Vi ber om at Grünerløkkas folkevalgte tar hensyn til folks helse og livskvalitet og IKKE utvider åpningstider inne til 03.30 og ute til 24.00 for **serveringsstedene som omkranser våre boliger – da i særdeleshet Østre Elvebakke og Øvre gate 7**. Dette må selvsagt da endres for Syng som allerede har fått utvidet sin åpningstid til 03.30, hverdager som lørdager.

Bydelsoverlegen har som kjent uttalt seg mot en slik utvidelse. Det, sammen med massiv fortvilelse hos plagede Løkkabeboere, burde veie tungt når en er folkevalgt.

For Torvbakkgata borettslag



Anne Mikkelsen

Styreleder

TORVBÅKKGATA BORETTSLAG

Fra: Sverre Landmark <Sverre.Landmark@aspelinramm.no>
Sendt: 21. februar 2014 09:19
Til: POSTMOTTAK BGA
Emne: Sak 201400104 Skjenketider, Grunerløkka bydel

Det vises til høringsbrev.

Innenfor Bydel Grunerløkka ligger også Hausmanns gt 16 og Østre Elvebakke 3-7.

Vi finner det unaturlig at disse adressene ikke er med i når reglene for bydelen nå utformes.

Beste hilsen
Aspelin Ramm Eiendom AS
Sverre L
+47 9183 1230

Bydel Grünerløkka
Bydelsadministrasjonen
postmottak@bga.oslo.kommune.no

21. februar 2014

Saksnr. 201400104

Høringssvar Endring av forskrift om åpningstider for serverings- og skjenkesteder i Bydel Grünerløkka, Oslo

Grünerløkka er definert som UTELIVSSTRØKET med store bokstaver i Oslo. Vi som bor her har måttet venne oss til støy og forstyrrelser i form av feststemte mennesker om natten. Det betyr ikke at det er en god idé at vi blir utsatt for enda mer.

Borettslaget vårt ligger rett innenfor Markveien 35 B, og har Grünerhagen park langs hele den andre siden. I parken er det i sommerhalvåret tilnærmet Woodstock-stemning med masse fyll, søppel og menn som bruker Grünerhagen barnehage som pissoar. Nedenfor har vi Vulkan-området og Blå med dundrende bass. Olav Ryes plass er rett ovenfor oss. Gården vår er åpen i begge ender og er en gjennomfartsåre for feststemte mennesker mellom bl.a. disse områdene nattetid. Ofte stopper de opp, og kanskje tar de en pause på benkene i gården. Det blir mye skråling og skriking når folk er skikkelig i farta, og mange trette mennesker i de over 200 leilighetene rundt gården vår som ikke får nattero.

Etter å ha lest dokumentene som ble lagt ut sammen med høringen virker det som om Bydelsutvalget har mest fokus på ett og ett skjenkested, mens et minst like stort problem er bevegelsen mellom disse stedene: Vennegjenger som ikke er klar over hvor høyt de skråler, og at benkene de setter seg på mens de fortsetter festen til taxikøen blir mindre er midt mellom mennesker som fortvilet prøver å sove. Utryggheten mange opplever i forbindelse med bråkete berusete mennesker, og søppel og oppkast på gaten når morgenen gryr.

En annen side av saken er det generelle Løkkamiljøet. Vi ønsker å bevare det som gjør Løkka spesielt; at det bor alle typer mennesker her, i alle aldre. At det er rom for det lille og spesielle som ikke bare er drevet av rask profit. Man ødelegger dette med rovdrift på Grünerløkkas popularitet.

Man skal heller ikke glemme dopsalget som vi stadig sliter med. Den økte trafikken av berusete mennesker som vil følge med utvidete åpningstider vil føre til at vi får flere selgere i området. Barnefamilier på piknik ved elven gir færre selgere, berusete mennesker med svekket dømmekraft gir flere selgere. Bare se på øverste del av Torggata ved serveringsstedene der. La oss sørge for å ha et godt bomiljø for barnefamilier på Grünerløkka i fremtiden også.

Det er vanskelig å forstå hvorfor bydelsutvalget skulle ønske å tillate at en del skjenkesteder får enda lengre åpningstid enn det vi lever med i dag. Hva vil dette gi oss som bor her, som veier opp for alle ulempene som følger med? En mer restriktiv skjenkepolitikk ville heller vært veien å gå hvis Grünerløkka fremdeles skal være et godt og trygt sted å bo.

På vegne av Grünerhagen II borettslag

Ina Frimannslund
styremedlem

Sofienberggata 3B, 0551 Oslo

Fra: tom@shortstay.no
Sendt: 23. februar 2014 12:46
Til: POSTMOTTAK BGA
Emne: Høringssvar

Hei,

Jeg viser til høring om forslag til endringer av forskrift om åpningstider for serverings- og skjenkesteder i Bydel Grünerløkka, saksnummer 201400104.

I høringsforslaget er det foreslått at serveringssteder i Østre Elvebakke og Øvre gate 7 skal få utvidede åpningstider inne til 03.30. Dette forslaget går jeg i mot, da det vil føre til negative konsekvenser for våre gjester.

Chateau Apartments i Nedre Gate 8 er et leilighetshotell som har fått utestedet Syng som nærmeste nabo. Tvers over elva for oss har vi Østre Elvebakke og Brenneriveien 9, som faktisk holder et for høyt støynivå ifølge gjester allerede. Et visst støynivå må man regne med i en by, men med de foreslåtte utvidede åpningstidene vil dette støynivået øke dramatisk hele natten igjennom i området rundt vårt hotell, et område av bydelen som til nå har vært relativt rolig. Vi ønsker våre gjester nattesøvn, spesielt siden vi baserer oss på kundemasse blant turister, familier og bedrifter. Også på bakgrunn av at hærverk har blitt forårsaket i og på våre lokaler på nattestid i forbindelse med disse skjenkestedene, så går vi imot de utvidede åpningstidene.

Have a nice day!

Best regards,

TOM ARILD VANVIK

Hotel Manager

Short Stay Apartments AS

E-mail: tom@shortstay.no

TIL:

Oslo kommune (postmottak@bga.oslo.kommune.no)

FRA:

Borettslaget Olaf Ryes Plass 6

v/ Bernt Natvig

HØRINGSUTTALELSE OM UTVIDING AV ÅPNINGSTIDER, SAKSNR. 201400104

Som beboere på Olaf Ryes Plass gleder vi oss over den levende bydelen vår og de mange tilbudene vi har i vårt nabolag. Nabolaget vårt er et område som inviterer til et yrende folkeliv både dag og kveld. Dette synes vi er med på å gjøre området til et attraktivt sted å bo.

Vi synes det er fint å kunne kombinere alle de flotte tilbudene man får ved å bo sentralt med et godt bomiljø for barn og voksne. Det er derfor viktig at det skapes en sunn balanse mellom næringsinteresser og bomiljø.

Utvidelse av skjenketidene vil ha stor innvirkning på beboere i nabolaget. Vi opplever allerede i dag et støybilde fra serveringsstedene. I sommerhalvåret åpner serveringsstedene dører og vinduer og gjestene oppholder seg utenfor inngangspartiene. Dette medfører naturlig nok en ekstra belastning for de som har bolig i nærheten. Vi opplever også at dette fører til ekstra forsøpling i gater og parker, noe som forøvrig burde følges bedre opp.

Vi ser svært negativt på en utvidelse av dagens skjenketider og oppfordrer kommunen om å revurdere sitt forslag om utvidede åpningstider.

Med vennlig hilsen

Bernt Natvig

Linn Slettli

Janne Stavadahl

Harald Økern Jensen

Karin Gammelsæther

Jan Thomas Espedal

Atle Sørensen

Ingrid Lomelde

Guttorm Aanes

Bjørn Heier

Vedis Viik



SYNG AS
Øvre gate 7
0551 Oslo

Oslo kommune
Bydel Grünerløkka
Bydelsadministrasjonen
Att. Marita Watne

24. februar 2014

Høringsuttalelse - forslag til endringer av forskrift om åpningstider for serverings- og skjenkesteder i Bydel Grünerløkka

I forbindelse med forslaget til endringer av forskrift om åpningstider, har vi i SYNG lyst til å komme med noen kommentarer både til åpningstider innendørs, og til åpningstider utendørs.

1. Åpningstid innendørs

SYNG har hatt utvidet åpnings- og skjenketid innendørs siden høsten 2012, og er naturlig nok fornøyd med at forslaget til ny forskrift viderefører dette. Grunnen til at vi likevel ønsker å komme med noen kommentarer er at vi synes det er naturlig å følge opp naboklagen fra Torvbakkgata borettslag fra juni i fjor, der de klaget over støy fra gjester på vei til og fra SYNG, samt noe støy fra røykende gjester på SYNGs uteområde (saksnnummer 201290383-12, arkivkode 944). Vi viser til vårt svar fra september, der vi lovet å iverksette ulike tiltak for å begrense denne støyen, og her følger en gjennomgang av de tiltakene vi har iverksatt:

- Vi har gitt ansvarlig vaktelskap beskjed om at vaktene som er hos oss skal sluse gjester som forlater SYNG i andre retninger enn opp trappa mot Torvbakkgata borettslag (dvs. mot Nedre gate eller nedover gangveien langs elva mot Eventyrbrua), samt dempe støy ute fra gjester som er ute og røyker. Dette står nå i vaktinstruksen for SYNG, og vi gir også vaktene som kommer en påminnelse om det. På lørdager har vi dessuten økt bemanningen til to vakter, hvor en av disse til enhver tid har ansvar for uteområdet. Dette gjør vi også på fredager hvis vi på forhånd vet at det vil bli en travel kveld, og økt bemanning på fredager vil bli gjort permanent så snart behovet tilsier det.
- Vi har endret adressen vår til Nedre gate 7 på diverse nettsteder, som hjemmesiden vår, Facebook, Google, 1881, Gule Sider og diverse andre sider hvor folk kan tenkes å lete etter adressen vår på nett. (I Nedre gate 7 er det kun næringslokaler.)



SYNG AS
Øvre gate 7
0551 Oslo

- Vi har bedt alle større taxiselskaper om å kjøre gjester til Nedre gate 7, og de har registrert oss med adresse Nedre gate 7 i sine datasystemer.
- Alle våre ansatte har fått beskjed om å oppgi Nedre gate 7 som taxiadresse til gjester. Om gjester vil ha en veibeskrivelse prøver vi også å løse folk den veien.
- Som nevnt oppfordrer vaktene alle gjester som forlater stedet om å benytte seg av andre veier i helgene, mens på hverdager og søndager (når vi ikke har vakter) har alle ansatte fått beskjed om å gjøre dette – selv om vi da ikke benytter oss av muligheten for utvidet åpningstid.

De av tiltakene som det var mulig å iverksette umiddelbart har vært på plass siden vi mottok klagen fra Torvbakkgata borettslag, og samtlige tiltak har vært iverksatt siden 29.01.14 i forbindelse med åpningen av gangveien langs Akerselva. Allerede nå har vi fått gode tilbakemeldinger fra både vakthold og ansatte om at de aller fleste av gjestene våre som drar og kommer benytter seg av andre veier enn opp trappa mot Torvbakkgata borettslag.

Et siste poeng å ta med i denne sammenhengen er at nå som gangveien langs Akerselva har åpnet igjen, brukes strekket fra Nedre gate til Torvbakkgata naturligvis av andre enn SYNGs gjester også. Vi observerer et stadig økende antall forbipasserende både på dagtid, kveldstid og nattestid, og vi har ikke alltid samme mulighet til å oppfordre disse til å benytte seg av andre veier. Dermed er det selvsagt ikke slik at alle som går forbi Torvbakkgata borettslag nødvendigvis er på vei til eller fra SYNG.

Kort oppsummert mener vi at vi har kommet klagen fra Torvbakkgata borettslag godt i møte, ved å sette i verk flere tiltak som reduserer støy fra SYNGs til- og frareisende gjester. Vi er dessuten overbevist om at effekten av disse tiltakene vil øke ettersom rutinene blir mer innarbeidet hos vakselskap og ansatte, og ikke minst ettersom gjester på vei til og fra SYNG i stadig større grad blir kjent med at gangveien er åpnet. Vi er selvsagt også åpne for å sette inn nye tiltak etter behov.

2. Åpningstid ute

Når det gjelder åpningstider utendørs, ser vi at forslaget til forskrift gir utvidet åpningstid til langt flere adresser langs eller ved Akerselva enn tidligere – men at SYNG ikke er inkludert her. Hvis vi har forstått det riktig: Av de adressene langs og ved Akerselva som er foreslått å få utvidet åpningstid *inne*, er det kun Vestre Elvebakke 14, Østre Elvebakke 7 og Øvre gate 7 (SYNG) som *ikke* også er foreslått å få utvidet åpningstid *ute*. (Se vedlegg/kart) Dette synes vi er pussig av flere grunner:

- Slik vi ser det tilsier likebehandlingshensyn at SYNG bør ha de samme vilkårene som eksempelvis Blå, Ingensteds, The Crossroad Club, Vulkan og Fyrhuset Kuba, som alle ligger innenfor det området som er foreslått å få utvidet skjenketid ute. (Det samme mener vi naturlig nok om Vestre Elvebakke 14 og Østre Elvebakke 7, men vi får nøye oss med å snakke for oss selv.) Hvis denne delen av Akerselva



SYNG AS
Øvre gate 7
0551 Oslo

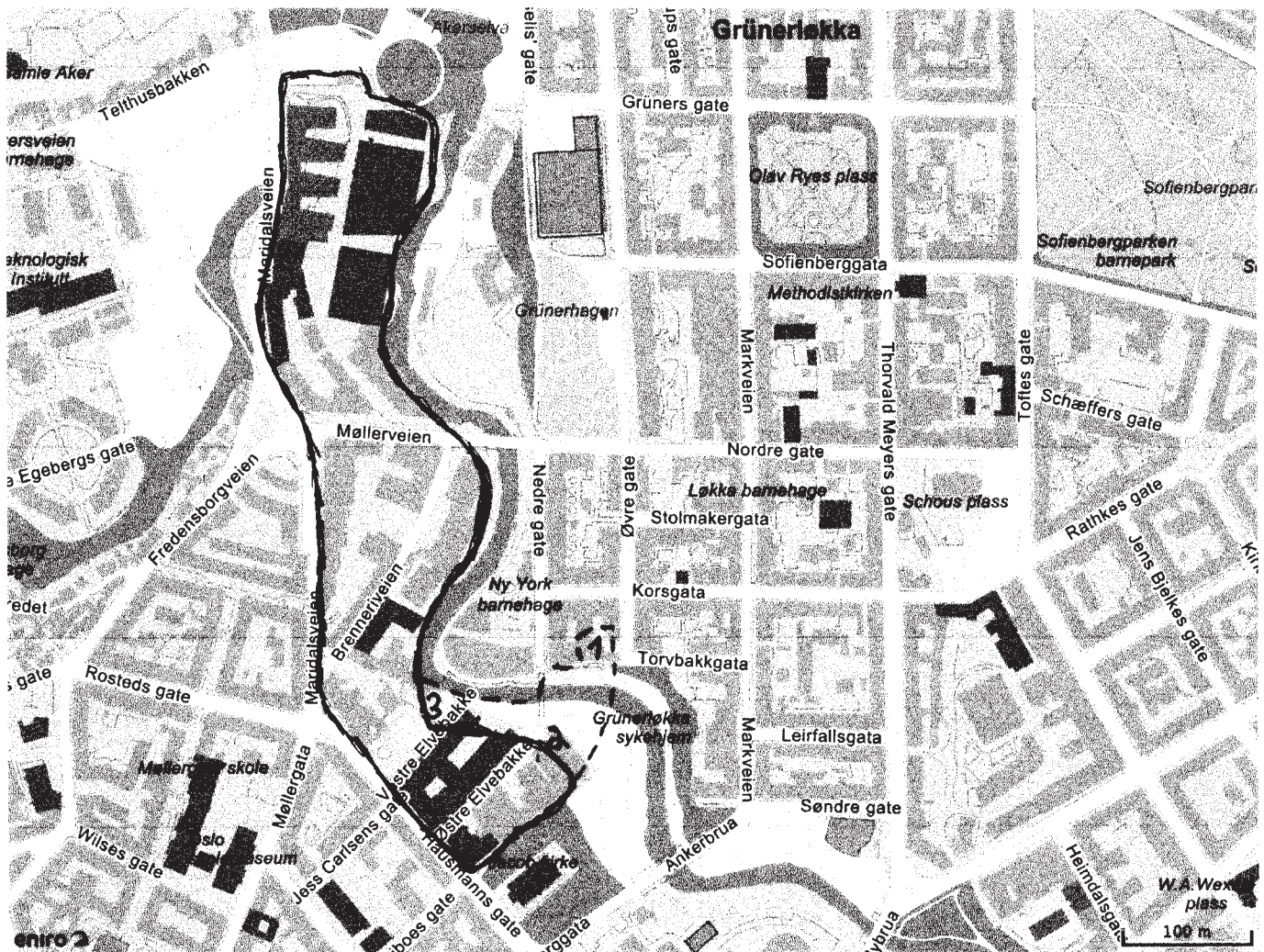
skal bli mer levende og tryggere, er det viktig at næringsgrunnlaget er det samme i hele området.

- Som Bydel Grünerløkka selv viser til i sitt høringsforslag, har Næringsetaten anbefalt bydelen å benytte «mest mulig områdeavgrensning i stedet for gateadresser.» I tråd med forrige punkt, mener vi at det er naturlig å anse Akerselva som et slikt område, og syns derfor at det virker kunstig at SYNG faller utenfor, mens eksempelvis de stedene nevnt over faller innenfor.
- Det er naturlig for oss å anta at naboklagene fra Torvbakkgata borettslag (omtalt over) er en viktig grunn til at SYNG er definert ut av det området som er foreslått å ha utvidet åpningstid ute. Derfor syns vi det er viktig å påpeke at vi har svært vanskelig for å se sammenhengen mellom (1) det Torvbakkgata borettslag har klaget på, nemlig støy fra gjester som kommer og går *etter midnatt*, og (2) hvor vidt SYNG har tillatelse til å ha gjester på uteserveringen sin *frem til midnatt* eller ikke.
- I alle tilfelle kan vi iallfall ikke se at slik naboproblematikk er noe annerledes for SYNG enn for andre steder langs elva.)

Kort oppsummert syns vi at SYNG bør innlemmes det i området som er foreslått utvidet åpningstid ute.

Mvohh (Med vennlig og håpefull hilsen)

Jørgen Horn Gulliksen og Eirik Espolin Johnson, annenhver daglig ledere, SYNG



1. Øvre gt. 7 (SYNG)
2. Østre Elvebakke 7 (Hereford Steakhouse?)
3. Vestre Elvebakke 14 (Hausmania?)

Inntegnet område $\frac{1}{2}$ hel streket: Inne til 03.30 OG ute til 24.00

Inntegnet område $\frac{1}{2}$ stiplet linje: Inne til 03.30 MEN ute til 23.00

Oslo kommune
Bydel Grünerløkka
Postboks 2128
0505 Oslo
postmottak@bga.oslo.kommune.no

24. februar 2014

Saksnummer 201400104

Høringssvar – utkast til endringer i forskrift om åpningstider for serverings- og skjenkesteder i bydel Grünerløkka, Oslo

Sameiet H16 består av 49 seksjoner med 43 leiligheter og er beliggende i Østre Elvebakke 5 med vinduer/terrasser ut mot Akerselva. For Sameiet H16 vil følgende foreslåtte endringer i den nye forskriften være relevante:

- (i) Østre Elvebakke 1-7, Vestre Elvebakke 3-14 samt Øvregate 7 får utvidet åpningstid inne frem til 03:30 (alle dager i uka); og
- (ii) Østre Elvebakke 1-5 og Vestre Elvebakke 3-12 får utvidet åpningstid ute frem til 00:00 (alle dager i uka).

Vi er meget skeptiske til en generell utvidelse av åpningstidene til klokken 03:30 inne alle (!) dager i uken for adressene nevnt under punkt (i), og vil protestere på dette. Vi er tilsvarende skeptiske til utvidede åpningstider utendørs frem til 00:00.

Allerede med dagens åpningstider plages beboerne i sameiet av betydelig bråk og støy fra skjenkesteder i Østre Elvebakke og i Øvregate 7. Øvregate 7 huser en karaokebar, og støynivået som oppstår med økende alkoholinntak utover kveldene og nettene er betydelig. En ytterligere utvidelse helt frem til 03:30 vil i praksis føre til at det vil være bråk, roping, slåssing og sang (jf. karaokebar) samtlige dager i uka helt frem til 03:30. Særlig gjelder dette etter stengetid - da skal folk skal hjem og støynivået er på sitt høyeste. Det sier seg selv at dette vil forverre livskvaliteten til beboerne i området på en helt unødvendig måte, ikke minst i ukedagene når beboerne må sove og skal på jobb om morgenen.

Området langs Akerselva har i motsetning til hva som er lagt til grunn i forarbeidene, betydelig bebyggelse og en rekke borettslag/sameier som vil berøres av dette. Dette har tradisjonelt vært et rolig område hva angår nattklubber, og det er blant annet i denne forventning at mange av beboerne har bosatt seg her. En utvidelse av dagens åpningstider i Øvregate/Østre Elvebakke vil endre områdets karakter betydelig, ettersom dette er et boligområde, i motsetning til f eks sentrale Grünerløkka hvor det allerede finnes mange skjenkesteder. Nedre del av Akerselva er intet sentralt utelivsområde, og det er overraskende at bydelsutvalget ser det som en prioritert oppgave å

opprette et slikt område her. Man må spørre seg hva som er årsaken til at bydelsutvalget ønsker en så dramatisk utvidelse av åpningstidene som til 03:30 hver dag hele uka? Det skulle være unødvendig, idet dette både Grünerløkka og området rundt Torggata i umiddelbar nærhet allerede har en stor tetthet av skjenkesteder. Det er dermed vanskelig å se hva en åpning for skjenkesteder på sen nattestid langs nedre del av Akerselva vil tilføre positivt. Negativt vil det imidlertid tilføre en hel del i form av støy, hærverk, forsøpling og vold. Det burde være i bydelens interesse å bevare noen områder i bydelen for andre formål enn uteliv.

Vi vil dessuten påpeke at området rundt Akerselva er lagt opp for rekreasjon, en grønn lunge i byen med park og turstier langs elva. Et ønske og en prioritering fra kommunens side om dette har senest kommet til uttrykk gjennom oppgradering av turstien og belysning langs elva ifm Midgardsormen-prosjektet. En annen uttalt målsetning for kommunen har vært å få bukt med betydelig kriminalitet langs nederste del av Akerselva. Det er en kjent sak at området har vært blant de mest belastede i Oslo, blant annet med voldsbruk, narkotikasalgs og voldtekter. Utvidelse av åpningstidene i Øvre og i Østre Elvebakke vil uvilkårlig føre til større menneskesamlinger nattestid, mer alkohol, mer støy, mer bråk og slåssing, mer kriminalitet, mer narkotikasalgs og mer voldsbruk. Dette er kjente sammenhenger. Det forbauser derfor at bydelsutvalget ønsker å risikere den positive utviklingen området er inne i. Er dette virkelig ønsket politikk fra bydelsutvalget? Vi frykter at den gode utviklingen i området vil reverseres. Det burde være helt unødvendig, all den tid skjenkesteder med generøse åpningstider allerede finnes mange andre steder i nærheten.

Vi mener at det er viktigere med en forbedring av området med fokus på sikkerhet, trygghet og livskvalitet, og det er vår oppfatning at utvidede åpningstider vil ha langt flere negative konsekvenser enn positive. Vi mener at hensynet til beboerne, som må leve med konsekvensene, burde veie tyngst i en sak som denne, og anmoder bydelsutvalget om å IKKE vedta utvidede åpningstider til skjenkesteder i Øvre og i Østre og Vestre Elvebakke.

Med vennlig hilsen

For beboere i Østre Elvebakke 5

Daniel Seeger

Kopi:

Asbjørn Gjerde Lund
Paal Schiefloe



Oslo Handelsstands Forening

HØRINGSSVAR – FORSKRIFT OM ÅPNINGSTIDER FOR SERVERINGS- OG SKJENKESTEDER I BYDEL GRÜNERLØKKA, OSLO

Saksnummer: 201400104

Oslo Handelsstands Forening ønsker å meddele følgende synspunkter knyttet til det oversendte høringsutkastet fra Oslo kommune, bydel Grünerløkka:

Om forslaget i sin alminnelighet:

- Oslo Handelsstands Forening setter pris på å være invitert i høringsrunden.
- Oslo Handelsstands Forening bygger på den grunnholdning at bedriftene virker i et markedsorientert system med fri konkurranse, fri forhandlingsrett og organisasjonsfrihet.
- Oslo Handelsstands Forening støtter løsningen med delegering av forvaltningen rundt åpningstider til bydelene, slik at regelforvaltningen ligger nærmest mulig næringsdrivende, brukerne og innbyggerne. Dette setter derimot særlige krav til at den overordnede politikken er tydelig, og bygger på fornuftige politiske målsettinger. Vi mener den alkoholpolitiske handlingsplanen Oslo kommune har vedtatt er fornuftig på mange felt, men mangler elementer når det gjelder politikk for å understøtte serveringsbransjen betydning for det sosiale og kulturelle Oslo.
- Alkoholpolitikk er ofte en kritisk faktor når det gjelder økonomi, arbeidsplasser og aktivitet i serveringssteder og salgssteder. En særlig oppmerksomhet knyttet til forutsigbarhet og etterrettelighet må derfor forventes av lokalforvaltningen i bydelene.

Om forslagets enkelte deler:

- Vi støtter forenklingen i stedsangivelsene i § 4. Den varslede endringen der gateadresser erstattes med områdebeskrivelser vil vi kommentere når forslaget foreligger.
- Vi støtter innføringen av en generell klausul til å vurdere egne arrangementer, § 5. Vi setter spørsmålstegn ved områdepresiseringen «friluft- eller grøntområder», med tanke på de ulike typer arrangementer som kan være aktuelle. Så fremt friluftsområder menes å dekke de mest vanlige arrangementer som kan gjøres utendørs i en by – f.eks. gatemarked, torgfest etc. – vil vi finne presiseringen adekvat.



Oslo Handelsstands Forening

- Vi har forståelse for bydelens behov for hjemmelen i § 6, og er også positive til forskriftsendringen som presiserer nærmere kravet om dokumentasjon. Vi vil i tillegg fremheve behovet for at bydelsadministrasjonen i størst mulig grad kommuniserer eksternt om de tilfeller der innskrenking skjer. Dette for å sikre at våre medlemmer og andre næringsaktører kan få en forutsigbar situasjon om hva som er «erfaringsmessig støy og ordensmessige problemer», og sikre at like tilfeller behandles likt i forvaltningen.
- I § 8 beskrives en prosedyre for behandling av klage på enkeltvedtak i forbindelse åpningstid. Ny § 8 3.pkt. har en uklarhet. Det kan virke som alle klager etter å ha blitt avvist av bydelen, sendes direkte til fylkesmannen for endelig avgjørelse. Vi vil anta dette avhenger av at klageren opprettholder sin klage.

Et annet forhold er at dersom det er vedtatt en restriksjon i bevilgningen, og denne er gal etter fylkesmannens syn, vil konsekvensene for den næringsdrivende ha blitt svært alvorlige. Endrete rammebetingelser for en kommersiell virksomhet, har umiddelbar effekt på lønnsomhet og arbeidsplasser. Vi vil derfor be om at så lenge en klage er til behandling i enten bydel, fylkesmann eller i domstol, må den næringsdrivende få kunne fortsette salg og servering frem til saken er rettskraftig avgjort.

For Oslo Handelsstands Forening

Jon Anders Henriksen
Næringspolitisk direktør

BEBOERREAKSJON på utkast til endring av forskrift om åpningstider for serverings- og skjenkesteder i Bydel Grünerløkka

Vi viser til Oslo Kommune bydel Grünerløkkas høring om forslag til endringer av forskrift om åpningstider for serverings- og skjenkesteder i Bydel Grünerløkka, saksnummer 201400104. Vi har følgende høringsuttalelse til forslaget:

I høringsforslaget er det foreslått at Østre elvebakke og Øvregate 7 skal få utvidede åpningstider inne til 3.30. Dette protesterer vi sterkt i mot.

Øvre gate 7 får ikke utvidet åpningstid ute. Dette støtter vi på det sterkeste ettersom vi allerede plages med støy og musikk fra uteserveringen der i dag. Slik vi forstår høringsforslaget så gis ikke Østre elvebakke 6 og 7 utvidet åpningstid ute. Det støtter vi i det vi allerede plages med musikk fra uteserveringen på stedet som ligger der i dag.

Slik vi forstår det gis det utvidet åpningstid ute og inne til en rekke adresser i Østre og Vestre elvebakke der det i dag ikke ligger serveringssteder. Det gjelder Østre elvebakke 1 til 5 og Vestre elvebakke 3 til 14. Dersom det etableres serveringssteder på disse adressene vil støy fra disse kunne gå utover oss. Vi protesterer derfor mot at disse adressene gis adgang til utvidet åpningstid inne og ute.

Vi som bor i Torvbakgata borettslag har valgt å bosette oss i et rolig strøk på Grünerløkka, der det tidligere ikke har vært utvidede åpningstider for skjenkesteder. Vi opplever nå at dette endres. Vi har fått en karaokenattklubb med utvidede åpningstider som nabo, i Øvregate 7.

Vi er et stort borettslag der det bor folk i alle aldre og livssituasjoner, inkludert mange barn og flere på vei. Bygården ble bygd i 1986. Det var jo lenge før Syng kom og bråket startet. Torvbakkgata var en rolig gate. Bygget ble derfor tegnet slik at mange fikk soverommene sine vendt ut mot gata. Det betyr at det ikke finnes en stille side eller en rolig bakgård for mange av de berørte leilighetene, ettersom alle sove- og oppholdsrom vender ut mot Øvregate 7 og/eller retning friområdet ved Østre Elvebakke.

Konsekvensen av at Syng i Øvregate 7 allerede har fått innvilget utvidet åpningstid til kl 03:30, er at vi ikke får sove om natta. Spesielt ille er det natt til fredag, lørdag og søndag. Dette går utover vår helse. Vi vekkes av bråk, roping, sang, slossing, lekeslossing, skrik og skrål - både fra gjester som kommer og fra gjester som går. Noen kommer til fots, mange fra andre utesteder som stenger tidligere, andre kommer med taxi eller kollektivt. Lydnivået er høyt når de kommer, og enda høyere når de drar. Vi ser at Syng gjør hva de kan for å begrense støy. Dette er dessverre ikke nok til å avhjelpe problemet. Syng kan ikke kontrollere hva gjestene deres gjør når de ikke er i lokalene. Vi har heller ikke sett noen bedring av forholdene etter at veien opp langs Akerselva ble åpnet. Vi tør å påstå at gjester som har vært på en karaokebar er betydelig mer høyrøstet enn den gjennomsnittlige nattklubbgjest. Det viser seg for eksempel når en gjest på vei hjem, i stedet for å ta oppfordringen på Syngs skilt, om å være stille og ta hensyn til naboene, velger å synge teksten på skiltet av sine lungers fulle kraft. Dette sier litt om stemningsleiet til klientellet som er på vei hjem forbi våre soveromsvindu.

Vi mener det er galt at fyll, bråk, roping og utdrikningslag som kommer til Grünerløkka fra andre deler av byen, prioriteres over helsa til oss som bor i nabolaget. Bydelsutvalget har et ansvar for å ivareta oss som er beboere på løkka.

Vi mener bydelen bør legge vekt på beboernes behov for forutberegnelighet når de vedtar åpningstidsforskriften. Dersom du bosetter deg i en av gatene som hører til skjenkeblekspruten, så er det påregnelig at du kan få en nattklubb som nærmeste nabo. Vi i Torvbakkgata borettslag har derimot bosatt oss i et boligområde utenfor skjenkeblekspruten, som fram til Syng åpnet var et svært rolig område. Vi mener Bydelsutvalget må ta hensyn til at det er et boligstrøk i området som berøres av den nye forskriften. Derfor bør man ikke utvide åpningstidene på bekostning av beboerne.

Når det gjelder Østre elvebakke så vet vi av erfaring at støy fra disse lokalene slår over i vår bygård med en voldsom kraft. Det er overhodet ingen støyskjerming fra utservering og inngangsparti over elven og inn mot soveromsvinduene våre. Dette gjelder musikk ute og inne, samt støy fra gjester utenfor lokalene og fra gjester som kommer og går. Det åpne området genererer et ekstra "ekko" som forsterker all lyd. Det kommer derfor til å få alvorlige følger for oss dersom Østre elvebakke får utvidet åpningstid, både inne og ute.

I sakspapirene skriver Høyre som begrunnelse for sitt forslag at det er lite boligbebyggelse som vil berøres av utvidelsene nedover langs Akerselva. Dette stemmer ikke. Vi i Torvbakkgata kommer til å berøres. Beboerne på Grünerløkka sykehjem kommer til å berøres. Det gjør også de andre borettslagene som ligger ut mot elva mellom oss og Ankerbrua. I tillegg vil selvfølgelig også beboerne i leilighetene i Østre Elvebakke berøres. De bor jo tross alt i etasjene over serveringsstedet. Vi mener at politikerne i bydelsutvalget må være såpass ærlige og redelige at de vedkjenner seg at utvidet åpningstid for Østre elvebakke og Øvregate 7 åpenbart vil påvirke livskvaliteten til beboerne i området. Vi håper vår livskvalitet vil prioriteres av Bydelsutvalget.

Vi har også en mer lovteknisk merknad til høringsforslaget. Vi mener utkast til § 6 må gås gjennom av en jurist og omformuleres. Slik forslaget er formulert vil Bydelsutvalget vanne ut sin mulighet til å fatte vedtak om innskrenkning av åpningstider. I utkastet § 6 annet ledd stilles det opp en rekke vilkår som alle må være oppfylt for at man skal kunne gi innskrenket åpningstid. Dette er antagelig ikke tilsiktet. Se mer om denne problemstillingen i vedlegg 7.

Dersom bydelen etter høringsrunden, vil vedta øvrige endringer i forslaget som vil få betydning for vårt borettslag, ønsker vi gjerne å høres på nytt.

Borettslaget har tidligere klaget på gjeldende forskrift som gir utvidet åpningstid til Syng. Vi viser til denne klagen og til våre innlegg i Bydelsutvalgets åpne halvtime om saken, samt til debattinnlegg i Aftenposten om saken. Vedlagt ligger:

1. Klage på utvidelse av Syngs åpningstid av juni 2013
2. Vårt innlegg i Bydelsutvalgets åpne halvtime 20. juni 2013
3. Vårt protokollførte innlegg i Bydelsutvalgets åpne halvtime 31. oktober 2013
4. Håkon Fossmarks debattinnlegg i Aftenposten 12. november 2013
5. Per Østvolds debattinnlegg i Aftenposten den 20. november 2013

6. Kjerstin Falkum Løviks debattinnlegg i Aftenposten den 10. januar 2014
7. Høringskommerntar til § 7

Med vennlig hilsen beboerne i Torvbakkgata borettslag

Alan Aam	Pouffe Himuan
Tone Hagror	Stu Røed
Quishen	Ida Wesseth Bjørn
Håh Fossum	Jene Kverneng
Daykar	Wenche Jakobsen
Anna Othage	Ellen Andersen
gemma Killeheim	Nina Engedal
Karin Andersen	Göndelberg
Ana Sægaard	d. Spindler
Mr. Espersen	Kristian
Jørn L. H. M. W. M.	Rolf Clulien
Ester Othelid Oidhans	Spete Faller Laila
Vani Andreassen	Emu F. Erdingstad
Shazadi B. pi	Birte W. L. K.
Hålm Eyr	John Arter
Grete Andersen	Karin Benan
Suura Sheikh Mayad	Peter F. F.
Thomas Halme	Kristine



Torvbakkagata

BORETTSLAG

Bydelsutvalget, Grünerløkka
Kopi: Til Næringssetaten

Juni 2013

**VEDRØRENDE NATTESTØY FRA SYNG AS
(organisasjonsnummer 997 307 399)-
KLAGE OVER BYDELSUTVALGET GRÜNERLØKKAS VEDTAK I SAK 100/12**

Bydelsutvalget Grünerløkka vedtok den 4. oktober 2012 Forskrift om åpningstider for serverings- og skjenkesteder i bydel Grünerløkka ("**Forskriften**").

På vegne av Borettslaget Torvbakkagata 2 inngis med dette klage over vedtaket, jf Forskriften §7.

1. Materielt

Mange av leilighetene i Torvbakkagata borettslag har soverom ut mot gaten (Øvregate og Torvbakkagata) som inntil nylig har vært rolige gater uten støy på nattestid. Utover vinteren har dette blitt vesentlig forandret på grunn av Syng. Beboerne plages jevnlig av sjenerende støy på nattestid og styret i Torvbakkagata har mottatt veldig mange klager, fra mange andelseiere. Dette gjelder i hovedsak bråk natt til fredag, lørdag og søndag.

Støyen består av skrik og skråll fra Syngs klientell, som i stor grad består av utdrikkingslag og liknende arrangementer, når disse kommer og når de drar etter stengetid, gjenger som venter på taxi i krysset Øvregate Torvbakkagata, taxier som står og venter på tomgang, og av gjester som er ute og røyker i åpningstiden.

Beboerne opplever å bli vekket flere ganger hver natt Syng holder natteåpent. Dette representerer en uakseptabel forringelse av bokvaliteten.

Fra høringsuttalelse datert 20. august 2012 fra Syng hitsettes:

"Området er skjermet for boligbebyggelse, det vil være begrenset med støy

a. Som nevnt i punkt 1 er SYNG/Øvre gate 7 en del av elveområdet, og etter vårt syn kan det derfor ikke anses for å være en del av boligområdene på nedre Grünerløkka.

b. Når det gjelder den mer spesifikke beliggenheten til SYNGs lokaler i Øvre gate 7, er det viktig å påpeke at SYNG ligger svært gunstig til med tanke på avskjerming fra boligbebyggelse. Hele sameiet Øvre gate 7, samt nabogården i Nedre gate 8, benyttes til næringsvirksomhet. Videre vender SYNGS fasade mot elvebredden, og på motsatt side av elva er det også næringsvirksomhet. Nærmeste boligbebyggelse er Torvbakkagata borettslag og leilighetskomplekset i Korsgata 5, som begge ligger naturlig avskjermet fra SYNG med tanke på både retning og nivåforskjeller i terrenget."

Dette har altså vist seg positivt uriktig all den tid beboerne i Torvbakkagata opplever svært sjenerende støy fra Syngs virksomhet.

2. Prosessuelt

Syng er omfattet av Forskriftens bestemmelse om utvidet åpningstid, og har således åpningstid inne til kl 03:30, jf Forskriftens § 4.

Proessen frem til Forskriften ble vedtatt synes beheftet med saksbehandlingsfeil. Av saksdokumentene fremgår at Syng i bydelsutvalgets møte den 7. mars 2012 ble innvilget normal åpningstid/skjenketid inne: 01:00/00:30 og åpningstid/skjenketid ute 23:00/23:30.

Deretter ansøkte Syng utvidet åpningstid/skjenketid inne: 03:30 åpningstid/skjenketid ute 23:00/23:30. Bydelsdirektøren anbefalte den 6. juni 2012 ikke å innvilge utvidet åpningstid av hensyn til nærliggende boligområder.

Forslag til Forskrift om åpningstider for serverings- og skjenkesteder i bydel Grünerløkka ble sendt på høring sommeren 2012 med høringsfrist 20. august d.s. Utkastet til Forskrift § 4 lød som følger:

§4 Utvidede åpningstider

Følgende steder kan få utvidet åpningstid inne til kl 03:00:

Olaf Ryes plass 11

Brenneriveien 9

Møllerveien 2

Maidalsveien 3, 13 A-E, 17 A og B(...)"

Blant høringsuttalelsene var en uttalelse fra Syng selv med angitt formål å bli inkludert i forskriftens bestemmelse om utvidet åpningstid.

Forskriftens § 4 slik den ble vedtatt inkluderer Syng (Øvregate 7).

Næringsetaten tilskrev bydel Grünerløkka den 16. oktober 2012 og etterlyste uttalelse fra bydelen hvor utvidet åpningstid for Syng ble anbefalt.

Helse og sosialkomiteen i bydel Grünerløkka ga deretter slik uttalelse i møte den 17. oktober 2012:

"I forbindelse med ny åpningstidsforskrift for bydel Grünerløkka ble det gjort en revurdering av støyproblematikken for adressen Øvregate 7. Basert på dette kan nå en utvidet åpnings og skjenketid inne til kl 03:30 for Syng, Øvregate 7, anbefales så fremt tilgjengeligheten for bevegelseshemmede ivaretas og støynivåene for alle tekniske installasjoner tilknyttet virksomheten tilfredsstillende gjeldende tekniske forskrifter før disse tas i bruk. Videre forutsettes det at Folkehelseinstituttets anbefalte grenseverdier i lokaler og publikumsområder overholdes".

Det fremkommer ikke noe sted hva som er bakgrunnen for at støyproblematikken er revurdert eller grunnlaget for den endrede konklusjon. Spørsmålet om utvidet åpningstid for Syng/Øvregate 7 har ikke vært gjenstand for høring og saken har derfor heller ikke vært så godt opplyst som mulig, jf forvaltningsloven § 37.

Vi er forundret over at forskriftendringen ikke er sendt på høring når hensynet til beboerne er revurdert.

3.Klage

På bakgrunn av ovenstående anmodes om at Syngs åpningstid innskrenkes. Vilklårene i Forskriftens § 5 er åpenbart oppfylt.

Ettersom saken medfører søvnproblemer for de beboerne som rammes og problemet allerede har vedvart i lang tid og i tillegg synes å eskalere, er saken presserende.

På vegne av Torvbakkgata borettslag

Anne Mikkelsen
Styreleder

Innlegg fra Torvbakkgata borettslag i åpen halvtime 31.10.13

1. Jeg representerer beboerne i Torvbakkgata borettslag
2. Vi som bor i Torvbakkgata borettslag har valgt å bosette oss i et rolig strøk på Grünerløkka, der det tidligere ikke har vært utvidede åpningstider for skjenkesteder. Vi opplever nå at dette endres.
3. Vi har fått en karaokenattklubb med utvidede åpningstider som nabo. Dette går utover oss, vår nattesøvn og vår helse.
4. Jeg har lyst til å fortelle litt kort om borettslaget vårt. Vi er et herlig borettslag der det bor folk i alle aldre og livssituasjoner. Vi har sytten barn og flere på vei. Vi har et fantastisk godt miljø. Vi inviterer hverandre på vafler til frokost, vi griller i hagen, vi har hagefester. Vi elsker å bo på løkka og i Torvbakkgata. Dette er vår bydel.
5. Vi er ett av de største borettslagene på løkka. Bygården ble bygd i 1986. Det var jo lenge før Syng kom og fikk utvidede skjenketider og bråket starte. Torvbakkgata var en rolig gate. Bygget ble derfor tegnet slik at mange fikk soverommene sine vendt ut mot gata.
6. Jeg vil at dere skal få vite litt om hvem vi er. Bare på hjørnet ut mot Syng, i krysset Torvbakkgata/Øvregate bor vi tre barnefamilier over hverandre. I første etasje er det en kommunal Ungbo-leilighet. Jeg snakket med en av guttene som bor der i går, og han sa at bråket fra Syng er forferdelig for ham. Han jobber masse, også i helgene, og han får ikke sove. Det er altså ikke bare oss småbarnsforeldrene og de eldre beboerne som reagerer her.
7. I de tre barnefamiliene som bor over Ungbo, så er det til sammen seks barn i alderen null til 13 år. To av barna har alvorlig nedsatt funksjonsevne. Alle vi, både voksne og barn har soverom som vender ut mot veien.
8. Vi får ikke sove om natta. Dette går utover vår helse. Vi vekkes av bråk, roping, sang, slossing, lekeslossing, skrik og skrål. Vi ser at Syng gjør hva de kan for å begrense støy. Dette er uansett ikke nok til å avhjelpe problemet. Det vil heller ikke de tiltakene Syng skisserer i sitt siste brev til bydelen. Syng kan, slik de selv også skriver, ikke kontrollere hva gjestene deres gjør når de ikke er i lokalene. Den naturlige veien til Syng vil fortsatt være forbi vår bygård, også når Midgardsormen ferdigstilles. Folk kommer med taxi og med kollektivtrafikk til løkka, og da tar de raskeste vei forbi vårt borettslag.
9. BU har myndighet till å innskrenke åpningstiden till Syng etter åpningstidsforskriften § 5. Dette har BU valgt ikke å gjøre.
10. Her har vi et spørsmål til dere. Jeg leser forskriften § 5: *"Bydelen kan fastsette innskrenket åpningstider inne og ute for områder brutt ned til enkelteiendommer der det er erfaringsmessig støy og ordensmessige problemer. Innskrenket åpningstid kan fastsettes med 14 dagers varsel basert på kvalifiserte klager fra beboere i nabolaget."*
11. Hva mener dere i BU er en kvalifisert klage? Vi har sendt inn klage der vi har beskrevet hvordan dette går utover vår nattesøvn og helse. Dere ser av underskriftene at dette

gjelder mange beboere. Hvis vår klage ikke er en kvalifisert klage? Hva er det da? Hva mener dere at vi skal gjøre for å bli hørt og tatt hensyn til? Kan dere fortelle oss det?

12. Dere er også vårt bydelsutvalg!! Jeg blir så lei meg når jeg ser at fyll, bråk, roping og utdrikningslag som kommer hit fra andre deler av byen, prioriteres over helsa til oss som bor i nabolaget. Dere som sitter her har et ansvar for å ivareta oss som er beboere på løkka, dere skal ikke bare prioritere næringa.
13. Vi føler at bydelsutvalgets prioritering av interessene her er snudd på hodet. Utgangspunktet i det her område med boligbebyggelse er en normalåpningstid til klokken ett. Selv *det* vil jo være en belastning for oss, med et sånt serveringssted som Syng. Vi legger jo oss tross alt før klokka ett både i helge- og ukedager.
14. Hvilke hensyn er det som begrunner at man her skal utvide skjenketidene på bekostning av vår helse? Vi mener at dere må begrunne dette før dere dispenserer. Syng ble opprinnelig innvilget normalåpningstid til kl ett. Etter at de søkte på nytt om utvidet åpningstid, så anbefalte bydelsdirektøren å ikke innvilge det av hensyn til nærliggende boligområder. Og likevel fikk de utvidet åpningstid. Hva skjedde her? Hva skjedde med prioriteringene? Det skjedde i alle fall uten at noen hørte med oss om hva vi synes. Og slik kan dere faktisk ikke drive saksbehandling. Dere er gitt et ansvar her, og det må forvaltes på en forsvarlig måte. Nå synes jeg dere skal ta oss på alvor.
15. Vi håper så inderlig at prioriteringene endrer seg. Jeg tror jo heller ikke at dette var intensjonen til BU den gangen man ga utvidet åpningstid til Syng. Jeg har derfor fortsatt troen på at dere vil ta hensyn til oss fra nå av.
16. Vi ber dere om å bruke den kompetansen dere har etter § 5 til å innskrenke åpningstiden til Syng. For oss holder det ikke at dere ønsker å se på forskriften i sammenheng. Vi vil ha tilbake søvnen vår nå! Dere kan gi oss det med 14 dagers frist.
17. Vi har også til vår store skrekk sett at det er foreslått å gi Østre Elvebakke utvidede åpningstider i utkastet til forskrift som skal behandles her i dag. Vi vet av erfaring at støy fra disse lokalene slår over i vår bygård med en voldsom kraft. Dette gjelder musikk ute og inne, samt støy fra gjester utenfor lokalene og fra gjester som kommer og går. Dette kommer til å få alvorlige følger for oss dersom det blir vedtatt. Jeg har sett i sakspapirene at det skrives at det er lite boligbebyggelse som berøres av dette forslaget. Dette stemmer ikke. Vi kommer til å berøres. Beboerne på Grünerløkka sykehjem kommer til å berøres. Det gjør også de andre borettslagene som ligger ut mot elva mellom oss og Ankerbrua. I tillegg vil selvfølgelig også beboerne i leilighetene i Østre Elvebakke berøres. De bor jo tross alt i etasjene over serveringsstedet, i samme bygård.
18. Vi ber dere så inderlig om å stryke Nedre gate 7 og Østre Elvebakke fra forskriften § 4 før dere vedtar å sende forskriftene ut på høring. Vi ber dere om å se oss, og om å prioritere oss, og vår helse. Det er trist om man ikke skal kunne bo på løkka, fordi at bydelen ikke legger opp til å ivareta beboerne og deres helse.
19. Jeg ser at Syng argumenterer med at det å ikke innvilge dem utvidet åpningstid, vil være en slags straff. Til det må vi bare si at det ikke er en menneskerettighet å åpne

nattklubb midt i et boligstrøk der utgangspunktet er at alle serveringssteder skal stenge klokken ett. Det at Syng har fått lov å holde åpent på nattestid fram til nå, på grunnlag av et mangelfullt vedtak fra bydelen, må heller ikke få fungere som et argument for at dette skal fortsette.

Formelle betraktninger

1. Klagen vår er ikke realitetsbehandlet

- Klage av juni 2013 på bakgrunn av saksbehandlingsfeil og ubegrunnet revurdering av hensynet til nærliggende boligbebyggelse
- Klagen ble behandlet i BU september 2013
- Klagen er ikke realitetsbehandlet men utsatt til revidering av forskriften på nyåret 2014 – manglende realitetsbehandling av klagen representerer en ny saksbehandlingsfeil
- BU plikter å realitetsbehandle klagen – vi har allerede levd med dette i et år, og klagen ble inngitt for et halvt år siden. Vi aksepterer ikke at klagebehandlingen utsettes ytterligere
- Har BU videresendt klagen til klageinstansen (Fylkesmannen, jf kommuneadvokatens kommentarer til forskriften)?
- Saksbehandlingsfeilen består i brudd på grunnleggende demokratiske prinsipper om høring
- Hadde spørsmålet om utvidet åpningstid for Syng blitt underlagt forsvarlig saksbehandling, ville det fremkommet naboprotester som BU er pliktig å hensynta i sin vurdering. Det er vår påstand at Syng aldri skulle ha vært innvilget utvidet åpningstid, og at en høringsrunde om dette ville ha ledet til dette resultat
- Saksbehandlingsfeilen medfører at Syng driftes på bakgrunn av et ugyldig, og derfor uvirksomt vedtak på bekostning av vår helse og livskvalitet
- BU har mulighet til å rette opp feilen med 14 dagers varsel med hjemmel i forskriftens § 5 og innskrenke til normal åpningstid inntil spørsmålet om hvorvidt Syng skal innvilges utvidet åpningstid underlegges forsvarlig saksbehandling i revideringsprosessen
- Dersom BU ikke realitetsbehandler klagen og innskrenker åpningstiden for Syng med hjemmel i § 5, vil vi forfølge saken via Fylkesmannen og kommuneadvokaten i påvente av revisjon av forskriften

2 Revidering av forskrift om åpningstider for serverings- og skjenkesteder i bydel Grünerløkka

- Vi vil naturligvis inngi en høringsuttalelse i revisjonsprosessen
- Det er viktig at BU har klart for seg at Syng i revideringsprosessen ikke skal behandles som et sted etablert med utvidet åpningstid
- Utgangspunktet er normal åpningstid til kl 01:00 – noe som i seg selv er belastende nok
- Vi skal slippe å argumentere MOT utvidet åpningstid for Syng – utgangspunktet er det motsatte: Syng må argumentere FOR utvidet åpningstid i revisjonsprosessen og det må gjøres en avveining mellom alle involverte interesser
- BU må begrunne et eventuelt vedtak om utvidet åpningstid på bekostning av vår helse og livskvalitet – det holder ikke å vise til at "støyproblematikken er revurdert". Det må begrunnes på en måte som er mulig å ettergå
- Foreliggende dokumenter fra vedtaket i 2012 viser at Syngs egen uttalelse ensidig er lagt til grunn – uten at andre interesser en gang er varslet eller hørt

vedlegg 7

Publiseringsinformasjon
Byline: HÅKON FOSSMARK
DC-ID: doc6cnzg zgq4x33ddb s3pn
Sidenummer: 9
Del: 3
Utgave: E1
Seksjon: Oslodebatt
Publikasjonsdato: 12/11/2013
Publikasjon: APHA/M1

SV i skjenkespagat på Grünerløkka

Debatt

Skjenketider. Er det noe Grünerløkka ikke trenger, er det mer alkohol.
Håkon Fossmark Grünerløkka-beboer

Oslo SV ønsker en balansert og restriktiv skjenkepolitikk, skal vi tro programmet deres. Og det skal vi jo. I programmet til Oslo SV heter det blant annet at «SV vil ha en balansert og restriktiv skjenkepolitikk» og at «skjenketiden bør begrenses til klokken 02.00».

Bare ikke på Grünerløkka. Her gjelder en annen politikk. En stemme til Grünerløkka SV ved valget i 2011 skulle vise seg å være en stemme til en svært liberal skjenkepolitikk - ikke en restriktiv skjenkepolitikk, slik SV lover i programmet. I bydelsutvalget på Grünerløkka har SV og leder Per Østvold stemt for at utesteder som Syng og Argentina Grill - plassert midt i boligområder og like overfor Grünerløkka sykehjem, skal få utvidet åpningstid til klokken 03.30. Stikk i strid med hva Oslo SV lover i sitt program om å jobbe for at skjenketiden bør begrenses til 02.00. Hva er det som er så spesielt ved Grünerløkka som gjør at SV stemmer mot sitt eget program og for mer og lenger skjenking? Er det noe Grünerløkka ikke trenger, er det mer alkohol.

Bydelspolitikkerne på Grünerløkka er valgt av beboerne på Grünerløkka og for beboerne på Grünerløkka. Ikke av nattklubb gjester fra andre steder i byen. Politikerne er også valgt ut fra hvilken politikk som er formulert i programmene de gikk til valg på. Dette handler ikke om skjenkemoralisme, som Per Østvold liker å forsvare seg med. Det handler om å være ansvarlige politikere som står for det de ble valgt for og representerer dem de ble valgt av.

Den besværlige skjenkepolitikken

Beboernes behov for nattero er viktigere enn flere nye skjenkesteder.

Debatt

Per Østvold leder (SV), Grünerløkka bydelsutvalg

Oppdatert: 20.nov. 2013 10:48

I et debattinnlegg av Håkon Fossmark 12. november kritiseres Grünerløkka SV for at vi ikke følger opp SVs vedtatte program om en restriktiv skjenkepolitikk. Dette er en påstand som må bygge på manglende kunnskaper om skjenkepolitikken i bydelen.

Før jeg svarer på hans innlegg, vil jeg minne om at Grünerløkka ikke bare er Grünerløkka. Bydelen strekker seg helt fra Maridalsveien i vest til Økern i øst og fra Vaterlands bro i sør til Sinsenkrysset i nord. De store utbyggingsområdene på Hasle og Løren har gitt bydelen tusenvis av nye innbyggere. Med vel 50.000 innbyggere er Grünerløkka Oslo nest største bydel.

Det opprinnelige Grünerløkka er blitt et av Oslos mest besøkte utelivsområder med tallrike barer, kafeer og restauranter. Det er positivt for næringslivet og Grünerløkkas og Oslos befolkning. Men det er ikke konfliktfritt. Folk som bor i restaurantgatene Thorvald Meyers gate, Nedre del av Markveien eller Trondheimsveien utsettes daglig for støy, nattebråk og økt kriminalitet.

Nattero

Balansegangen mellom beboere og næringsliv kan være vanskelig. Grünerløkka SV mener at beboernes behov for nattero skal gå foran når nye skjenkesteder søker om bevilling, eller når bydelen fastsetter åpnings- og skjenketider for serveringsstedene.

Det er ikke alltid det lar seg gjøre, men det bør være målet.

Av og til får bydelen klager om bråk fra enkelte serveringssteder. Som leder av bydelsutvalget vet jeg at slike klager alltid følges grundig opp. Bydelslegen kan foreta støy målinger. Og bydelen ber alltid serveringsstedet om å uttale seg. Hvis vi får kvalifiserte klager, og serveringsstedet ikke tar klagen alvorlig, kan bydelsutvalget fastsette innskrenket åpningstid med 14 dagers varsel.

I de mest hektiske restaurantgatene har bydelen åpenbart nådd et metningspunkt. Men som bydelspolitiker må jeg konstatere at det ikke finnes noe tak på antall skjenkesteder i Oslo. Dette er ikke noe som SV eller bydel Grünerløkka har bestemt. Det er det borgerlige bystyreflertallet vedtatte skjenkepolitikk at det ikke skal være noe tak på antall skjenkesteder.

Skjenkeblekkspruten

Like viktig å merke seg er at bydelen ikke kan bestemme åpningstidene på skjenkestedene i de travleste restaurantgatene i den nedre delen av Grünerløkka. Disse gatene tilhører den såkalte skjenkeblekkspruten, som har et eget skjenkeregime vedtatt i bystyret. Mens Oslo indre sentrum har åpningstid til 03.30 både inne og ute, har et utvidet sentrumsområde åpningstid til 03.30 innendørs og til 24.00 utendørs. Hele den nedre sentrumsdelen av Grünerløkka er omfattet av disse reglene. Det lokale bydelsutvalget har ingen innflytelse på åpningstidene. Samtidig er det her de fleste skjenkestedene i bydelen er lokalisert.

Det bydelsutvalget bestemmer, er åpnings- og skjenketidene for skjenkesteder utenfor skjenkeblekkspruten. I en egen forskrift vedtatt av bydelsutvalget er hovedregelen at serveringssteder skal stenge klokken 01.00 inne og 23.00 ute. Dette er godt innenfor SVs vedtatte skjenkepolitikk.

Tradisjonelt har bydelen gitt enkelte kultursteder utvidet

åpningstid. Dette gjelder steder som Parkteatret, Blå, Dansens Hus og Syng, for å nevne noen. SV har støttet dette. Vi ønsker å støtte opp om kulturlivet. SV stemte også for at hele Vulkanområdet skal ha utvidet åpningstid. Vulkan er et skjermet område som tåler et hektisk uteliv.

Mer liv langs elven

Det som har fått Håkon Fossmark til å skrive et sint leserinnlegg, er antagelig bydelsutvalgets vedtak om å gi ytterligere noen skjenkesteder utvidet åpningstid. Dette gjelder blant annet serveringssteder langs Akerselva, hvor SV og flertallet i bydelsutvalget ønsker mer folk, mer liv og større trygghet. Allfor lenge har den nedre delen av Akerselva vært mørk, utrygg og overlatt til lyssky virksomhet. Nå vil vi ta elven tilbake. Og for å få til det, må vi spille på lag med serveringsstedene langs elven.

Flertallet i bydelsutvalget har med SVs støtte også gått inn for å gi noen få andre steder i bydelen utvidet skjenketid, men bare innendørs. Det er to hensyn som taler for dette: Dels at noen skjenkesteder er innringet av skjenkeblekkspruten og bør få samme konkurransevilkår som flertallet i området, dels at vi ivaretar spesielle behov i enkelte deler av bydelen. Men dette gjelder ikke mange steder. Det er ikke tale om et frislipp. Hovedregelen ligger fast.

Nå skal skjenkeforskriften ut på høring i bydelen. Da håper jeg at Håkon Fossmark og mange andre beboere i bydelen benytter anledningen til å uttale seg. Først når bydelsutvalget har fått inn alle høringssvar, vil den endelige beslutningen bli tatt. Det er i samspillet med bydelens mange innbyggere, borettslag, næringslivsorganisasjoner og serveringssteder at vi som er lokalpolitikere, kan finne det beste beslutningsgrunnlaget.

Publiseringsinformasjon
Byline: Kjerstin Falkum Løvik
DC-ID: doc6diax4udwtv1gus15hgy
Sidenummer: 9
Del: 3
Utgave: E1
Seksjon: Oslodebatt
Publikasjonsdato: 10/01/2014
Publikasjon: APHA/M1

Skjenkepolitikk. Vi er frarøvet nattesøvnen tre netter i uken.

Debatt

Kjerstin Falkum Løvik Grünerløkka-beboer

I et debattinnlegg for en tid siden spør Håkon Fossmark hvorfor Grünerløkka SV har stemt for å innvilge utvidet åpningstid for flere utesteder, stikk i strid med eget program. Per Østvold, leder av bydelsutvalget, har forsøkt å tilbakevise kritikken. Fossmarks spørsmål står imidlertid ubesvart.

Bydelsutvalget fastsetter skjenketider utenfor skjenkeblekkspruten. Østvolds henvisning til denne og bystyrets vedtak om at det ikke skal være tak på antall skjenkesteder, kan ikke forstås som annet enn et forsøk på ansvarsfraskrivelse.

Østvold hevder at «Grünerløkka SV mener at beboernes behov for nattero skal gå foran når nye skjenkesteder søker om bevilling». Dette er positivt uriktig. Jeg bor i en stille sidegate på Grünerløkka. For et år siden fikk vi karaokenattklubben Syng til nærmeste nabo. For oss innebærer dette at vi er frarøvet nattesøvnen tre netter i uken.

På tross av at bydelsdirektøren og bydelsoverlegen i 2012 anbefalte at Syng ikke skulle innvilges utvidet åpningstid av hensyn til nærliggende boligområder, tok SV initiativ til å innvilge stedet utvidet åpningstid.

Prioriteter ikke nattero

Denne konkrete saken viser med all tydelighet at Grünerløkka SV ikke prioriterer nattero for beboerne.

Spørsmålet om utvidet åpningstid for Syng har aldri vært gjenstand for høring. Manglende høring representerer et brudd på grunnleggende demokratiske prinsipper. Det er derfor lite troverdig når Østvold i sitt innlegg søker å overlate problemstillingen til fremtidig høring. Grünerløkka SV og bydelsutvalget har innstilt på fortsatt utvidet åpningstid for Syng - vel vitende om at dette er i konflikt med beboerinteresser.

Østvold hevder videre at han som leder av bydelsutvalget vet at klager på bråk fra serveringssteder alltid følges nøye opp. Som beboer i et borettslag som har klaget til bydelsutvalget ved flere anledninger, vet jeg at dette er usant. Vi har klaget og bedt om at vedtaket omgjøres. Østvold forsøker i sitt innlegg å avdramatisere virkningen av et vedtak under henvisning til omgjøringsadgangen. Sannheten er at bydelsutvalget ikke benytter denne til tross for kvalifiserte klager. Jeg stiller meg svært kritisk til bydelsutvalgets klagebehandling. Bydelsutvalget begrunner ikke sine vedtak. Dette gjør det umulig å ettergå vedtaket, og vanskeliggjør derfor også en eventuell overprøving. Dette er udemokratisk.

Østvold forsøker å legitimere etableringen av blant annet Syng og Argentina Grill og bruddet med eget partiprogram med at dette er «kultursteder». For beboerne spiller det liten rolle om det dreier seg om et biffhus eller en karaokeklubb og hvordan Østvold definerer kulturbegrepet. Nattklubb er nattklubb. Nattklubb besøkes av fulle folk på natten. Fulle folk på natten bråker. Rett utenfor våre soveromsvinduer. Så enkelt er det. Østvold nevner til sist i sitt debattinnlegg at SV må spille på lag med serveringsstedene langs elven for å ta «elven tilbake». Det er vel og bra. Men ønsket om å ta tilbake elven kan ikke tilsidesette tungtveiende beboerinteresser. Her ligger svaret på Fossmarks spørsmål. Grünerløkka SV bruker skjenkepolitikken som virkemiddel for å oppnå andre politiske mål, i stedet for å være tro mot eget program.

De som ønsker å bevare nattesøvnen, bør ikke stemme SV ved neste lokalvalg.

Bildetekst i artikkel:

Nattklubber besøkes av fulle folk på natten. Fulle folk på natten bråker. Rett utenfor våre soveromsvinduer, skriver Kjerstin Falkum Løvik.

Høringskommentar til ny §6:

Reglene for klagebehandling er uklare. Det bør fremgå av forskriften hvorvidt personer med rettslig klageinteresse i forskriftsperioden skal sende klagen til Næringsetaten eller bydelsutvalget og hvilke saksbehandlingsregler som gjelder for behandling av klagesaker i forskriftsperioden. Vi anmoder om at bydelsutvalget forelegger spørsmålene for en jurist.

Den foreslåtte endringen innskrenker beboernes klagemuligheter til fordel for næringen. Det er besynderlig at et samlet bydelsutvalg går inn for dette.

Ny §8 gjelder klage over åpningstidsbestemmelser. Da vi klaget over åpningstidsbestemmelsen for Syng i juni 2013 fikk vi tilbakemelding fra Næringsetaten at klagefristen var utløpt, ettersom dette var klage over enkeltvedtak. (Forvaltningslovens hovedregel om klagefrist på 3 uker).

Samtidig åpner ny §6 indirekte for at naboer kan klage på åpningstidsbestemmelser i forskriftsperioden.

Klageadgang for personer med rettslig klageinteresse i forskriftsperioden er uklar. Det må klargjøres om naboklager kan inngis til Næringsetaten etter ny § 8 fordi unntakene i forvaltningsloven for klagefrist kommer til anvendelse (der konsekvensene av vedtaket materialiserer seg langt senere enn 3 uker etter vedtaket). Samtidig synes ny §6 å forutsette at naboklager i forskriftsperioden skal sendes til bydelsutvalget. Forholdet mellom ny § 8 og ny §6 må avklares.

Dersom naboklager i forskriftsperioden faller utenfor ny §8 vil ny §6 indirekte regulere den eneste klagemuligheten for personer med rettslig klageinteresse i forskriftsperioden. Det bør da fremgå tydelig at naboklager skal behandles av bydelsutvalget. Det er etter vår oppfatning svært viktig at denne bestemmelsen sikrer en forsvarlig saksbehandling for alle involverte. Det bør derfor fremgå av bestemmelsen at bydelsutvalgets behandling av formelle klager vil utgjøre et enkeltvedtak ikke bare i forhold til den angjeldende serveringssted, men også i forhold til klager. Dette betyr at klagebehandlingen skal følge forvaltningslovens kap. IV-VI. Dette bør fremgå av forskriften.

Det tidligere vilkåret *"kvalifiserte klager fra beboere i nabolaget"* er nå endret til *"støyp problemer dokumentert gjennom advarsler, naboklager, lydmålinger og saksbehandling som gir pålegg om tiltak om å rette opp forholdene kan gi innskrenket åpningstid dersom forholdene ikke rettes opp innen angitt frist etter at serveringsstedet er gjort kjent med klagen."* Slik bestemmelsen er formulert vil vilkårene som her listes opp være kumulative. Dette medfører en vesentlig innstramming av vilkårene for å treffe endringsvedtak i forskriftsperioden ettersom terskelen for å treffe vedtak om innskrenkning av åpningstid er betydelig høyere. Dette er vi imot.

Den foreslåtte endringen fjerner også regelen om 14. dagers varsel og synes å erstatte denne med et vilkår om at serveringsstedet på forhånd må ha fått pålegg om tiltak om å

rette forholdene. Dette er en uheldig endring ettersom bydelsutvalget dermed fratar seg selv muligheten til å treffe nødvendige vedtak raskt der det er behov for det. Serveringsloven § 15 (3) sikrer serveringsstedet tilstrekkelig ved at et vedtak om innskrenkning av åpningstid tidligst kan tre i kraft tre måneder etter at bydelsutvalget har truffet vedtak om det. Bydelsutvalget bør derfor være forpliktet til å behandle klager og treffe vedtak innen relativt korte frister.

Vilkårene bør være alternative og ordlyden derfor endres til "støyproblemer dokumentert gjennom advarsler, naboklager, lydmålinger **ELLER** saksbehandling som gir pålegg om tiltak om å rette opp forholdene kan gi innskrenket åpningstid dersom forholdene ikke rettes opp innen angitt frist etter at serveringsstedet er gjort kjent med klagen."

Ettersom bestemmelsen regulerer den eneste klagemuligheten for personer med rettslig klageinteresse i forskriftsperioden bør bydelsutvalgets vedtak kunne overprøves av overordnet klageorgan. Dette bør fremgå av bestemmelsen.

Fra: Pernille Dørstad <pernille.dorstad@hotmail.com>
Sendt: 24. februar 2014 16:53
Til: POSTMOTTAK BGA
Emne: Saksnr. 201400104 - Høringsuttalelse

Styret I Sameiet Torvbakkgata 12 (Merk: vi er ikke de same som Borettslaget Torvbakkgata, men et annet sameie.) vil klage på at vi ikke er blitt informert som berørt part I denne høringen. Vi er virkelig berørt part som nære naboer. Vi be rom at vi I fremtiden blir inkludert I slike saker som omhandler vårt nærmiljø. Vi ber på dette grunnlag også om at vår mening blir tatt med i vurderingen i denne høringen på lik linje med de andre naboene som har fått høringsutkast tilsendt. Vi ber dere inkludere oss videre i denne saken. Vi ser på det som meget beklagelig at vi ikke er blitt informert om denne saken. Heldigvis har vi fått vite om den ved en tilfeldighet og skriver derfor til dere nå.

Hva gjelder innholdet i forslaget på høring er vi imot utvidede åpningstider. Dette fordi det samlet sett vil ha svært negative konsekvenser for vårt nærmiljø. Utvidede åpningstider vil føre til:

- Mer støy om natten fra DogA og fra Syng. Dette er ikke kun fra musikken, men fra gjester, gjerne høyrøstede og berusede, som vil være i området rundt disse utestedene i et lengere tidspunkt utover natten. Dette gjelder særlig for leilighetene som har vinduer mot gata og særlig Torvbakkgata. Dette vil gå utover beboernes livskvalitet og helse med dårlig nattesøvn og i tillegg vil det være umulig å sove med soveromsvinduene åpne for nødvendig utlufing om natten.
- Mer narkotikasal. Det har vært en økning i narkotikasal i perioder der det har vært mye berusede folk på vei til og fra utesteder, i Torvbakkgata og Markveien. Narkotikasal er et stort problem i området og utvidede åpningstider vil ikke bidra til at det blir mindre narkotikasal gatelangs, snarere tvert imot.
- Økt forsøpling i Torvbakkgata og i Markveien. Vi har allerede et stort problem med forsøpling og hærverk fra fulle folk om natten utenfor huset vårt. Vi må stadig rydde opp sneiper, kebabsøppel og kjøpe nye blomster til blomsterkassene våre etter at noen i løpet av mang en helgenatt har ødelagt og forsøplet. Utvidede åpningstider vil, etter vårt mening , forsterke dette problemet.

Vi ønsker å gjøre bydelen oppmerksom på at vi i Sameiet Torvbakkgata 12 og åre naboer i Borettslaget Torvbakkgata investerer mye tid og ressurser i å holde bomiljøet og bakgården vår barnevennlig. Vi ønsker et mangfold av beboere i et trygt bomiljø som inkluderer et trygt bomiljø for barnefamilier med små barn. Utvidede åpningstider, men økt fyll, bråk, narkotikasal og søppel, vil gjøre det mindre barnevennlig å bo i dette området.

Vi i Sameiet Torvbakkgata 12 stiller oss slik også solidarisk med Borettslaget Torvbakkgata sin protest mot dette forslaget gitt i saksnummer: 201400104

Vennligst bekreft at dere har fått denne e-posten.

Mvh

Pernille Dørstad,

Styreleder i Sameiet Torvbakkgata 12