



Oslo kommune
Plan- og bygningsetaten

Bydel Grünerløkka
Postboks 2129 Grünerløkka
0505 OSLO

Dato: 30.04.2014

Deres ref:

Vår ref (saksnr): 201214603-78
Oppgis alltid ved henvendelse

Saksbeh: Mathias Carl Mangor Bjornes

Arkivkode: 531

UTBETALING AV INNVILGEDE SAKSKOSTNADER - KORSGATA 25

Det vises til brev fra Advokatfirma Ræder DA v/Bjørn Erling Christiansen på vegne av Korsgata 25 AS datert 15.17.2013, med krav om dekning av sakskostnader etter forvaltningsloven § 36.

Plan- og bygningsetaten har behandlet kravet på vegne av bydelen etter anmodning fra byrådsavdelingen for byutvikling i anledning prøveprosjektet.

Bydel Grünerløkka bes utbetale beløpet kr 43 275,-. Beløpet skal utbetales av bydel Grünerløkka og overføres til klientkonto nr. 1602 55 7800 hos Advokatfirma Ræder DA og merkes 110300/BEC.

Kopi av etatens vedtak i saken vedlegges til orientering.

PLAN- OG BYGNINGSETATEN
Avdeling for byggeprosjekter
Tett by

Dette dokumentet er elektronisk godkjent 30.04.2014 av:

*Mathias Carl Mangor Bjornes - Saksbehandler
Per-Arne Horne - for avdelingsdirektør Karen Marie Glad Visnes*

Vedlegg i sak 201214603-78	
Nr	Beskrivelse
1	Utbetaling av innvilgede sakskostnader - Korsgata 25 (Dette dokument)
2	Vedtak om sakskostnader - Korsgata 25

Kopi til:



Plan- og bygningsetaten
Boks 364 Sentrum
0102 Oslo

Besøksadresse:
Vahls gate 1, 0187 Oslo
www.pbe.oslo.kommune.no

Sentralbord: 02 180
Kundesenteret: 23 49 10 00
Telefaks: 23 49 10 01
Bankgiro: 1315.01.01357
Org.nr.: 971 040 823 MVA
E-post: postmottak@pbe.oslo.kommune.no

Advokatfirma Ræder DA, v/Bjørn Erling Christiansen, Postboks 2944 Solli, 0230 OSLO, bec@raeder.no



Oslo kommune
Plan- og bygningsetaten

Advokatfirma Ræder DA
v/Bjørn Erling Christiansen
Postboks 2944 Solli
0230 OSLO

Dato: 29.04.2014

Deres ref:

Vår ref (saksnr): 201214603-77
Oppgis alltid ved henvendelse

Saksbeh: Mathias Carl Mangor Bjornes

Arkivkode: 531

VEDTAK OM SAKSKOSTNADER - KORSGATA 25

Krav fra Advokatfirma Ræder DA v/Bjørn Erling Christiansen om dekning av sakskostnader i forbindelse med byggesaken i Korsgata 25 innvilges jf. forvaltningsloven (fvL) § 36. Kravet innvilges med kr. 43 275,- eks. mva.

Plan- og bygningsetaten beklager saksbehandlingstiden.

Dette er et enkeltvedtak som kan påklages, jf. fvL § 28 første ledd.

Fremsatt krav

Plan- og bygningsetaten viser til brev av 15.17.2013 samt e-post av 09.01.2014 og 31.03.2014, der Advokatfirma Ræder DA v/Bjørn Erling Christiansen på vegne av Korsgata 25 AS har satt frem krav om dekning av sakskostnader etter forvaltningsloven (fvL) § 36. Advokatfirma Ræder DA har satt frem krav om til sammen kr 43 275,- eks. mva.

Ræders arbeid i klagesaken er utført av henholdsvis Arve Lønnum og Bjørn Erling Christiansen, og har bestått av:

- Befaring av eiendommen og gjennomgang av sakens dokumenter
- Utarbeidelse av klage
- Gjennomgang av PBEs oversendelse til Bydel Grünerløkka
- Diverse kontakt med bydelspolitikere, herunder befaring på eiendommen for byutviklingskomiteens medlemmer
- Gjennomgang av administrasjonens innstilling til bydelspolitikere
- Deltakelse i åpen halvtime i byutviklingskomiteens møte 24.06.2013

Som dokumentasjon for kravet er det innsendt timeliste. Det kreves dekning for totalt 10 timer advokatbistand fra Arve Lønnum i perioden 30.01.2013 til 21.06.2013. Det kreves dekning for totalt 7,75 timer advokatbistand fra Bjørn Erling Christiansen i perioden 18.06.2013 til 24.06.2013.

Kravet er rettidig fremsatt, jf. fvL § 36 tredje ledd.

Sakens bakgrunn

Plan- og bygningsetaten innvilget 25.01.2013 delvis søknad om bruksendring for Korsgata 25, men avslø den del av søknaden som gjaldt etablering av uteservering og fritak fra TEK 10 vedrørende etablering av



Plan- og bygningsetaten

Boks 364 Sentrum
0102 Oslo

Besøksadresse:
Vahls gate 1, 0187 Oslo
www.pbe.oslo.kommune.no

Sentralbord: 02 180 Bankgiro: 1315.01.01357
Kundesenteret: 23 49 10 00 Org.nr.: 971 040 823 MVA
Telefaks: 23 49 10 01
E-post: postmottak@pbe.oslo.kommune.no

blant annet rullestolrampe på fortau. Advokatfirma Ræder DA v/Arve Lønnum påklaget den delen av søknaden som ble avslått i brev datert 15.02.2013. Plan- og bygningsetaten tok ikke klagen til følge, og sendte saken til bydelsutvalget i Bydel Grünerløkka den 14.06.2013. Bydelsutvalget behandlet klagen i sitt møte 24.06.2013, og ga klager medhold, enstemmig om dispensasjon fra reguleringsplan mot to stemmer for fritaket fra TEK10.

Plan- og bygningsetatens vurdering

Hjemmel for å tilkjenne dekning av saks kostnader følger av forvaltningsloven § 36:

”Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.”

Regelen går ut på at en part skal få dekket vesentlige og nødvendige saks kostnader ved endring av enkeltvedtak til gunst for parten. Etaten legger til grunn at vedtaket i denne saken er endret til gunst for parten etter klage, og at vesentlighetskriteriet er oppfylt.

Spørsmålet er dermed om de aktuelle utgiftene til advokatbistand har vært ”nødvendige” for å få endret vedtakene.

Om kostnadene var nødvendige

Nødvendighetskriteriet oppstiller krav til tilstrekkelig årsakssammenheng mellom de utgifter klager har pådratt seg i klageprosessen og vedtaksendringen. Utgangspunktet er at arbeid utført i perioden mellom det påklagede vedtaket ble fattet til vedtaket ble endret, danner grunnlaget for hvilke kostnader som potensielt er å anse som ”nødvendige”.

Det er således kostnader påløpt i perioden 25.01.2013 (etatens delvise avslag) til 24.06.2013 (Bydel Grünerløkkas omgjøringsvedtak) som i utgangspunktet kan være dekningsberettigede. Av den vedlagte timelisten fremgår det at alle utgiftene som kreves dekket er påløpt i den dekningsberettigede perioden.

I vurderingen av hvilke kostnader som er nødvendige, kreves det ikke at utgiftene objektivt sett har vært nødvendig for å få endret vedtaket. Det må foretas en konkret vurdering med utgangspunkt i hva parten eller partens representant med rimelighet har oppfattet som naturlige tiltak for å få endret vedtaket, jf. blant annet ombudsmannens årsmelding 2009 s.373. I denne vurderingen er partens og representantens subjektive oppfatning ett av flere momenter som forvaltningen må ta hensyn til. Andre momenter i vurderingen er alminnelige forventninger til advokaters kunnskap om regelverket og forvaltningssystemet, sakens vanskelighetsgrad og sannsynligheten for å nå frem med de aktuelle anførselene.

Plan- og bygningsetaten legger til grunn at de spørsmål saken har reist medførte at det fremstod som nødvendig for parten å søke profesjonell hjelp i forbindelse med utarbeidelse av klage. Spørsmålet er dermed om de påløpte kostnadene har vært nødvendige sett opp mot de øvrige momentene i vurderingen av nødvendighetskriteriet.

Det nødvendige arbeid vil i alminnelighet være arbeid i forbindelse med utarbeidelse av klagebrev, og det naturlige utgangspunktet for vurderingen er klagebrevene og den fremlagte timelisten. Anførsler i klagebrev vil som regel rette seg mot forståelsen av de juridiske forhold som saken reiser og sakens faktum. For det tilfelle at klager er av den oppfatning at saken er uklar/misvisende fra kommunens side, vil det kunne aksepteres at en bruker noe tid på å fremstille bakgrunnen for saken.

Plan- og bygningsetaten vurderer først kostnader til arbeid utført av Arve Lønnum, for deretter å vurdere kostnader til arbeid utført av Bjørn Erling Christiansen

Arbeid utført av Arve Lønnum

Det kreves dekning for totalt 10 timer advokatbistand fra Arve Lønnum i perioden 30.01.2013 til 21.06.2013. Plan- og bygningsetaten anser etter en gjennomgang av klagen, bydelsdirektørens forslag til vedtak, byutviklingskomiteens vedtak og timelisten arbeidet for å ha vært nødvendig for å få vedtaket av 25.01.2013 endret.

Arbeid utført av Bjørn Erling Christiansen

Det kreves dekning for totalt 7,75 timer advokatbistand fra Bjørn Erling Christiansen i perioden 18.06.2013 til 24.06.2013. Arbeidet til Christiansen knytter seg til oppfølging av saken opp mot bydelspolitikere. Med tanke på at både Plan- og bygningsetaten og bydelsdirektøren har foreslått å opprettholde Plan- og bygningsetatens opprinnelige vedtak, anser etaten arbeidet for å ha vært nødvendig for å få vedtaket av 25.01.2013 endret.

Merverdiavgift

Plan- og bygningsetaten legger til grunn at parten har fradragsrett for inngående merverdiavgift i henhold til merverdiavgiftsloven § 8-1.

Konklusjon

Det gis dekning for til sammen 17,75 timer advokatbistand, totalt kr 43 275,- eks. mva.

Pengene overføres til klientkonto med kontonummer 1602 55 7800, og merkes med 110300/BEC.

Klageadgang

Dette vedtaket kan påklages. Frist for å klage er satt til tre uker etter mottakelse av dette brevet. Se vedlagte orientering om klageadgang.

PLAN- OG BYGNINGSETATEN
Avdeling for byggeprosjekter
Tett by

Dette dokumentet er elektronisk godkjent 29.04.2014 av:

***Per-Arne Horne - enhetsleder
Karen Marie Glad Visnes - avdelingsdirektør***