



Møteinnkalling **4/14**

Møte: Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen
Møtested: Sørkedalsveien 150 A. Møterom Bogstad, 3 etg.
Møtetid: 10.06.2014 kl. 18:00
Sekretariat: 23 47 60 64

SAKSKART

Opprop

Åpen halvtime

Godkjenning av innkalling

Godkjenning av sakskart

Informasjon

Eventuelt

Saker til behandling

35/14	14/00020-7	Protokoll fra møte i byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen 12. mai 2014	3
36/14	14/00499-2	Aasmund Vinjes vei 36 Klage over Plan- og bygningsetatens avslag på søknad om utvidelse av enkelt garasje. Dispensasjon fra reguleringsplan	4
37/14	12/00311-6	Åpning av Svenstuveien	10
38/14	12/01235-23	Kunstgressbane - Sørkedalsveien 148	12

39/14	14/00578-1	Støygjerde langs Sørkedalsveien ved Makrellbekken	14
40/14	14/00579-1	Areal mellom Griniveien 10/Vækerøveien 210	15
41/14	14/00080-7	Informasjonssaker til Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteens møte 10. juni 2014	16

Bydel Vestre Aker

Arild Gjervan (H)
leder

Saker til behandling

35/14 Protokoll fra møte i byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen 12. mai 2014

Arkivsak-dok. 14/00020-7
Arkivkode. 027.9
Saksbehandler Berit Nilsen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen	10.06.2014	35/14

Saksframstilling:

Vedlagt følger protokollen fra møte i Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen 12. mai 2014 til godkjenning.

Bydelsdirektørens forslag til vedtak

Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen godkjenner protokollen fra møte 12. mai 2014.

Vedlegg:

[Protokoll.](#)

36/14 Aasmund Vinjes vei 36 Klage over Plan- og bygningsetatens avslag på søknad om utvidelse av enkelt garasje. Dispensasjon fra reguleringsplan

Arkivsak-dok. 14/00499-2
Arkivkode. 531.0
Saksbehandler Berit Nilsen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen	10.06.2014	36/14
2 Bydelsutvalget	19.06.2014	103/14

Saksframstilling:

Plan- og bygningsetatens avslag på søknad om utvidelse av eksisterende enkelt garasje til dobbeltgarasje i sokkeletasje på hus oppført på byantikvarens Gule liste er påklaget av WANG-NORDERUD arkitekter.

Klagens innhold går i hovedsak ut på:

- Det er gitt tillatelse til flere andre tiltak i nærområdet, eller politisk klagebehandling, under samme regulering, i den senere tid. Det anses således som urimelig å avslå det omsøkte tiltaket.
- Avslag i saken er basert på ikke innvilget dispensasjon fra § 4.2 i reguleringsbestemmelsene. Klager bemerker at dette ikke er i tråd med forarbeidene til planen, og den påfølgende politiske behandling i BUK og Bystyret
- Det bør legges vekt på strøksopplevelsen, og ikke enkeltverdien til hver enkelt bolig.
- Byantikvarens fraråding, og PBEs vurdering er vurdert ut fra at boligen er på Gul liste. Det er den ikke, og vedtaket er således fattet på feil grunnlag.
- Boligens verneverdi er overvurdert. Tiltaket vil ikke påvirke boligens visuelle kvaliteter nevneverdig.

UTDAPENDE SAKSFREMSTILLING

Gjeldende regulering og eksisterende forhold

Eiendommen er regulert til spesialområde bevaring gjennom reguleringsplan for Vinderen 1, S-4022, vedtatt 17.12.2003.

§ 4. Spesialområde - bevaring (bolig):

Alt arbeid ut over ordinært vedlikehold på bygningenes eksteriør skal forelegges Byantikvaren til uttalelse. Eksisterende bygninger, trapper murer, gjerder, terrasseringer og lignende elementer i bygningsmiljøet tillates ikke revet eller fjernet med mindre fraværet av verneverdier dokumenteres av Byantikvaren. Bygningene tillates ombygd, påbygd eller modernisert under forutsetning av at eksteriøret beholdes uendret, føres tilbake til opprinnelige utseende, eller gis en annen utforming tilpasset det bevaringsverdige miljøet.'

Ved restaurering og/eller reparasjon av eksisterende bygninger og anlegg skal de opprinnelige materialer søkes bevart i sin sammenheng. Det opprinnelige eller karakteristiske uttrykk med hensyn til utforming, materialbruk, farger og utførelse skal bevares.

Eiendommen er stor og bebygget med eksisterende enebolig med en enkel, delvis underjordisk garasje. Boligen er oppført i tre, med murt sokkel etasje, som eksisterende enkelt garasje er del av.

Søknad om rammetillatelse

Søknad om rammetillatelse for tiltak i Aasmund Vinjes vei 36 ble mottatt etaten den 15.11.2014. Søknaden omhandler utvidelse av eksisterende enkeltgarasje delvis under bakken, til dobbeltgarasje, og inneholdt søknad om dispensasjon fra reguleringsplanens § 4, vedrørende spesialområde bevaring. Garasjen ligger på boligens øst fasade, som henvender seg mot Aasmund Vinjes vei, og således utgjør bygningens hovedfasade.

Søknaden om dispensasjon ble i korthet begrunnet slik:

- Tiltaket vil i tilstrekkelig grad verne om områdets opprinnelige identitet og karakter. Tiltaket vil ikke tilføre nye stilelementer, og vil fremstå som et mindre, og tilpasset inngrep i sin sammenheng. Den arkitektoniske utformingen er godt tilpasset boligen, og det er sannsynlig at en slik utforming kunne blitt gitt, dersom en dobbeltgarasje hadde vært del av det opprinnelige romprogrammet.
- Det bemerkes at en ikke kan se at hensynet bak bestemmelsen om vemeparagrafen vesentlig tilsidesettes, slik at det ikke er forhold som tilsier at omsøkt dispensasjon ikke kan innvilges.
- Det vises også til at det i to lignende saker i nærområdet (Aasmund Vinjes vei 34 og 35) er gitt dispensasjoner etter politisk behandling.

Uttalelser fra annen myndighet

Det foreligger uttalelse fra Byantikvaren datert 14.02.2014. I uttalelsen står det blant annet:

“Bygningen er typisk for sin tid og sitt stiluttrykk og boligens sokkeletasje i mur med enkel garasje er et karakteristisk funksjonalistisk trekk, og viser til tidlig bilisme. Den foreslåtte utvidelsen av sokkelen med ny garasje fremstår som dominerende ovenfor boligens enkle form og uttrykk. Utvidelsen innebærer at det stiltypiske funksjonalistiske fasadeuttrykket svekkes i vesentlig grad.”

“Tiltaket vil etter Byantikvarens vurdering være en vesentlig endring av den bevaringsregulerte bygningen og i konflikt med reguleringsbestemmelsene. Med bakgrunn i dette frarådes en utvidelse av eksisterende garasje.”

Avslag

Det ble den 24.02.2014 gitt avslag på tiltaket, i medhold av reguleringsplanens § 4 jfr. Plan- og bygningslovens § 31- 1.

Tiltaket er i strid med reguleringsplanens § 4, bestemmelser vedrørende spesialområde bevaring. Det ble ikke innvilget dispensasjon fra reguleringsbestemmelsenes § 4, vedrørende spesialområde bevaring, da Plan- og bygningsetaten ikke anså vilkårene for dispensasjon etter pbl. § 19- 2 for å være oppfylt. Plan- og bygningsetaten anså hensynet bak bestemmelsen til å bli vesentlig tilsidesatt. Hensynet bak vernebestemmelsen i planens § 4 er å sikre at boligens kulturminneverdi i forhold til seg selv og omgivelsene bevares. Plan- og bygningsetaten anså tiltaket å vesentlig svekke boligens bevaringsverdi, og dermed i vesentlig grad tilsidesette hensynet bak bestemmelsen for spesialområde- bevaring.

Klage

Det er ansvarlig søker WANG- NORDERUD arkitekter som har påklaget vedtaket. Klager har rettslig klageinteresse jf. fvl. § 28. Klagen ble mottatt av Plan- og bygningsetaten den 18.03.2014, og er således rettidig innkommet jf. fvl. § 29.

Klageanførslene går i korthet ut på

- Det er tillatt mange tilbygg, nybygg og utvidelser av garasjer på bygninger i nærområdet de siste årene. Det anses således som urimelig og usaklig forskjellsbehandling at denne saken ikke kan tillates. Det vises her spesielt til at Byantikvaren tillot omfattende utbygging av garasjen på naboeiendommen; Aasmund Vinjes vei 34.
- Avslag i saken er basert på ikke innvilget dispensasjon fra § 4.2 i reguleringsbestemmelsene. Klager bemerker at dette ikke er i tråd med forarbeidene til planen, og den påfølgende politiske behandling i BUK og Bystyret
- Det bør legges vekt på strøksopplevelsen, og ikke ensidig å bevare enkeltbygninger. Boligen i Aasmund Vinjes vei 36 bør ikke underlegges et strengt objektvern da dette kun bør gjelde enkeltobjekter med større verneverdi.
- Byantikvarens fraråding er vurdert og fattet på feil grunnlag. Vedtaket belager seg på denne vurderingen og er således fattet på feil grunnlag. Vedtaket bør erkjennes ugyldig på grunn av saksbehandlingsfeil. Klager bemerker at både Byantikvaren og Plan- og bygningsetaten vektlegger og vurderer tiltaket ut i fra at det omsøkte huset hvor det ønskes utvidelse av garasje, er på Gul liste. Klager bemerker at dette ikke er tilfelle og at hele vurderingen således er gjort på feil grunnlag.
- Plan- og bygningsetaten overvurderer verneverdien av boligen. Tiltaket er ansett å ha liten innvirkning på boligens visuelle kvaliteter, samtidig som boligen vil bli nærmere hva som forventes av dagens standard med to garasjeplasser.
- Mener PBEs grunnlag for avslag om at boligens autensitet og kulturminneverdi i stor grad svekkes er feil, da tiltaket vil være lite synlig.

Utsatt iverksetting av vedtak

Klagen er ikke gitt oppsettende virkning. Dette begrunnes med at iverksetting av tiltaket ikke medfører irreversible inngrep. Det er ikke gitt igangsettingstillatelse for tiltaket.

Plan- og bygningsetatens vurdering og anbefaling

Plan- og bygningsetatens kommentarer til klageanførslene:

Plan- og bygningsetaten vurderer hver enkelt søknad om dispensasjon individuelt. Plan- og bygningsetaten anser adgangen til å dispensere fra bestemmelser om bevaring som svært restriktiv, og bør forbeholdes uvanlige og særegne tilfeller. Boligene i Aasmund Vinjes vei er regulert til bevaring og blir vurdert individuelt av både Byantikvaren og Plan- og bygningsetaten ved eventuelle søknader om tiltak.

Klager bemerker at tiltak på bygningene, både i henhold til forarbeidene og planens § 4, skal være mulig å gjennomføre, og at det således er i strid med dette å ikke innvilge dispensasjonen. I planens § 4 står det: *“Bygningene tillattes ombygd, påbygd eller modernisert under forutsetning av at eksteriøret beholdes uendrer, føres tilbake til opprinnelig utseende, eller gis en annen utforming tilpasset det bevaringsverdige miljøet.”* Det fremgår av Byrådets innstilling til Bystyret at det i planarbeidet er foretatt en avveining av ulike bygningers verneverdi. og at det kun er *“de mest verdifulle miljøene og*

enkelthbygningene er foreslått regulert til spesialområde bevaring – bolig.” Byråden uttaler videre under 'Byråden bemerker at “Byrådet finner at reguleringsbestemmelsene går noe langt i å detaljere videre utnyttelse og endring, men er klar over at dette er nødvendig for å nå målet om å bevare områdets særegne karakter.” En streng fortolkning av § 4 og en restriktiv holdning til nye tiltak innenfor bevaringsområdet vil derfor slik Plan- og bygningsetaten ser det være i tråd med planens intensjon. Både Byantikvaren og Plan- og bygningsetaten har vurdert den omsøkte utvidelsen av garasjen til å ikke være tilstrekkelig tilpasset det bevaringsverdige miljøet, og således ikke være i tråd med planen.

Den omsøkte boligen er oppført på Gul liste. Byantikvarens, og Plan- og bygningsetatens vurdering av verneklasse og objektvern anses således for å være korrekt, den videre vurderingen av tiltaket har basert seg på korrekt utgangspunkt. Vurderingene i vedtaket er således gyldig og det er ikke forekommet saksbehandlingsfeil.

Boligens verneverdier er vurdert av to fagetater. Det vises til Byantikvarens uttalelse og Plan- og bygningsetatens avslag for ytterligere beskrivelse og vurdering av tiltakets påvirkning på boligen.

Plan- og bygningsetatens vurdering:

Den omsøkte eiendommen fremstår godt bevart med et enkelt uttrykk. Boligens enkeltgarasje i sokkelen er et tydelig uttrykk for tiden bygningen ble oppført i; bilismens barndom, og fremstår som en godt integrert, men underordnet, del av bygningen.

Bebyggelse av den typen som er representert langs Aasmund Vinjes vei er generelt svært sårbar for endringer. Dette fordi bygningenes uttrykk og verneverdi ofte knytter seg til en svært enkel men finstemt volumoppbygging og detaljering, typisk for funksjonalistisk arkitektur. Det fremgår klart av forarbeidene til planen at denne sårbarheten er bakgrunnen for de strenge reguleringsbestemmelsene.

Den omsøkte utvidelsen av sokkeletasjen gjør at boligens sokkeletasje vil fremstå meget dominerende i forhold til huset. En enkeltgarasje i boligens sokkeletasje i mur er et typisk kjennetegn på funksjonalistisk arkitektur, og det er således meget viktig å bevare dens opprinnelige størrelse og utførelse. Boligens sokkeletasje fremstår i dag klart som boligens fundament, godt plassert ned i terrenget, slik datidens kjellere var. Samtidig fremstår sokkeletasjen med kun en enkelt garasje som beskjedne og lite dominerende i forhold til resten av boligen. Fra å være godt tilpasset til boligen i sin størrelse, vil den i dobbelt størrelse vesentlig tilsidesette boligens funksjonalistiske og enkle uttrykk, og dermed dens bevaringsverdige karakter. Garasjen vil bli meget fremtredende, i forhold til eksisterende situasjon, hvor den på en god måte underordner seg boligen og dens utforming. Plan- og bygningsetaten anser tiltaket for ikke være tilstrekkelig utformet til den eksisterende verneverdige bebyggelsen.

Tiltaket vil medføre at bygningens fasade fremstår endret, samtidig som de arkitektoniske og kulturhistoriske verdiene knyttet til boligen i vesentlig grad vil forsvinne, har Plan- og bygningsetaten konkludert med at tiltaket er i strid med bestemmelsene i § 4.

Plan- og bygningsetaten ber bydelen bemerke at to separate fagetater har konkludert med at tiltaket er i strid med reguleringsplanens bestemmelser om ivaretagelse av bevaringsverdig bebyggelse.

Plan- og bygningsetatens vurdering av dispensasjon:

Fra Plan- og bygningsetatens avslag på søknad om rammetillatelse hitsettes:

"Tiltaket er i strid med reguleringsplan og er avhengig av dispensasjon for å kunne få rammetillatelse

Plan og bygningsloven § 19-2 åpner for at det kan gis dispensasjon dersom ikke hensynet bak bestemmelsen det dispenseres fra blir vesentlig tilsidesatt. Videre er det et vilkår at fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Det er søkt dispensasjon fra reguleringsplanens § 4, vedrørende tiltak på bebyggelse regulert til bevaring. § 4 i reguleringsplanen sier:

“Alt arbeid ut over ordinært vedlikehold på bygningenes eksteriør skal forelegges Byantikvaren til uttalelse. Eksisterende bygninger, trapper, murer, gjerder, terrasser og lignende elementer i bygningsmiljøet tillates ikke revet eller fjernes med mindre fraværet av verneverdier dokumenteres av Byantikvaren.

Bygningene tillates ombygd, påbygd eller modernisert under forutsetning av at eksteriøret beholdes uendret, føres tilbake til opprinnelige utseende, eller gis en annen utforming tilpasset der bevaringsverdige miljøet.

Ved restaurering og/eller reparasjon av eksisterende bygninger og anlegg skal de opprinnelige materialer søkes bevart i sin sammenheng. Det opprinnelige eller karakteristiske uttrykk med hensyn til utforming, materialbruk, farger og utførelse skal bevares”.

Søknaden omfatter utvidelse av eksisterende enkelt garasje i bygningens sokkel etasje delvis under terreng og en utvidelse av overliggende terrasse. Bygningens eksteriør endres således og er avhengig av dispensasjon.

Der vises til søkers begrunnelse for dispensasjon.

Etatens vurdering av om hensynet/hensynene bak bestemmelsen vesentlig tilsidesettes: Hensynet bak vernebestemmelsen i planens § 4 er å sikre at boligens kulturminneverdi i forhold til seg selv og omgivelsene bevares.

Boligen har verneverdi både i seg selv og som en del av et homogent miljø med funksjonalistiske boliger i nrområdet. Boligens eksteriør og ytterflater har stor betydning for hvordan boligen oppleves, og da spesielt boligens fasade mot øst og Aasmund Vinjes vei, hvor boligen henvender seg. Boligen har et stiltypisk funksjonalistisk fasadeuttrykk og arkitektonisk særpreg; enkeltgarasje i boligens sokkeletasje i mur er et typisk funksjonalistisk trekk, samtidig som enkeltgarasjen er et eksempel på datidens bilisme. Den omsøkte utvidelsen av sokkel etasjen med garasje gjør at sokkeletasjen blir meget dominerende i forhold til huset. Utvidelsen fordrer innsettelse av en ekstra garasjedør, som gjør at garasjen blir betydelig mer fremtredende i situasjonen enn i dagens situasjon. Enkeltparasje i sokkeletasje er et stiltypisk funksjonalistisk trekk. Boligens form skulle gjenspeile boligens funksjon og behov, og enkeltgarasjen gir uttrykk for datidens bilisme. Enkeltparasje i sokkelgarasje er således både et stiltypisk funksjonalistisk trekk og også et historiefortellende element. Ved å endre enkeltgarasjen til en dobbelgarasje vil boligens tidstypiske trekk forsvinne og garasjen som historiefortellende element om datidens bilisme vil bli borte. Boligens autenticitet og kulturminneverdi vil i stor grad svekkes.

Plan- og bygningsetaten anser tiltaket å vesentlig svekke boligens bevaringsverdi, og dermed vesentlig grad tilsidesette hensynet bak bestemmelsene for spesialområde —bevaring

Plan- og bygningsetaten mener etter ovennevnte at vilkårene for dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2 ikke er oppfylt, og søknaden om dispensasjon innvilges ikke.

Konklusjon:

Plan- og bygningsetaten ønsker å bemerke at adgangen til å dispensere fra bestemmelser om bevaring bør benyttes svært restriktivt, og bør forbeholdes uvanlige og særegne tilfeller. I den sammenheng bemerkes det at ved en dispensasjon vil arkitektoniske og kulturhistoriske kvaliteter og verdier gå tapt. Plan- og bygningsetaten og Byantikvaren anser tiltaket for å vesentlig svekke boligens bevaringsverdi, både forhold til seg selv og som del av et homogent miljø med funksjonalistiske boliger i nærområdet.

Bydelsdirektørens forslag til vedtak

Vestre Aker bydelsutvalg finner ikke grunn til å omgjøre Plan- og bygningsetatens avslag av 24.02 2014 om i medhold av plan- og bygningslovens § 19-2 å gi dispensasjon fra gjeldende regulering hva gjelder utvidelse av eksisterende enkelt garasje til dobbeltgarasje på bolig i Aasmund Vinjes vei 36, dispensasjon fra reguleringsplanens § 4.

Klagen fra WANG- NORDERUD arkitekter tas ikke til følge.

Saken sendes Fylkesmannen til endelig avgjørelse"

Jan Olsen Nytveit
bydelsdirektør

Vedlegg:

[Brev fra Plan- og bygningsetaten av 13.05.2014 med saksdokumenter.](#)

[Kopi av brev til tiltakshaver](#)

37/14 Åpning av Svenstuveien

Arkivsak-dok. 12/00311-6
Arkivkode. 615.6
Saksbehandler Berit Nilsen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen	10.06.2014	37/14
2 Bydelsutvalget	19.06.2014	

Saksframstilling:

Høyre fremmet sak vedrørende åpning av Svenstuveien:

Bydelsutvalget behandlet sak angående åpning av Svenstuveien i møte 03.05.2012, sak 67/12.

«Med referanse til AU – protokoll av 16 april 2012 ble sak om åpning av Svenstuveien diskutert. Det har tidligere vært politisk enighet i bydelsutvalget om at Svenstuveien åpnes for å bedre den totale trafikkbelastningen for nærmiljøet slik den fordeles på flere veier i nærområdet.

Deler av Svenstuveien er privat og kan ikke bli offentlig før utbedringstiltak foretas. Dagen krav til veistandard medfører i denne forbindelse en investering. Saken er fra før belyst fra tidligere Samferdselsetaten som nå er en divisjon under Bymiljøetaten.

Arbeidsutvalget ba administrasjon forfatte et oversendelsesbrev til bymiljøetaten med den hensikt om å få åpnet veien slik at trafikkbelastningen fordeles på en bedre måte i nærmiljøet og trafiksikkerheten bedres.

Administrasjonen foreslår følgende ordlyd i brev til Bymiljøetaten med kopi til byrådsavdelingen for miljø og samferdsel:

Bydelsutvalget har tidligere arbeidet for å åpne Svenstuveien.. Deler av veien er i dag privat og veien er stengt for gjennomgangstrafikk med en bom. Bymiljøetaten skal være kjent med saken og har også ved en anledning vurdert at overtakelse av veien vil kreve en oppgradering i forhold til dagens krav for veistandard. Disse kravene medfører investeringer som kommunen ikke tidligere har ønsket å prioritere.

I denne henvendelse vil Vestre Aker Bydelsutvalg be Bymiljøetaten om å gjøre en ny vurdering og prioritering av en offentlig overtakelse av veien slik at veien kan åpnes. Bydelsutvalget mener at den totale trafikkbelastningen for området vil fordeles på en mer hensiktsmessig måte og dermed også bedre trafiksikkerheten for nærmiljøet

Bydelsutvalget imøteser en ny vurdering av saken.

Bydelsutvalget fattet følgende vedtak:

Bydelsutvalget ber administrasjonen oversende brev til Bymiljøetaten som beskrevet i saksframstillingen.»

Bymiljøetaten svarte som følger i brev av 16.05.2012:

«Vi viser til brev av 07.05.2012 med orientering om Bydelsutvalgets vedtak i BU-sak 67/12 om åpning av Svenstuveien for allmenn ferdsel.

Bymiljøetaten bekrefter å være godt kjent med saken. Vi har startet arbeidet med å se på gjenåpning av veien og etablering av fortau helt opp til t-banestasjonen. Av flere årsaker er imidlertid både fremdrift og finansiering av tiltaket meget usikkert, men vi jobber for at vi kan starte arbeidene med fortauet i 2013.»

Forslag til vedtak

Vestre Aker bydelsutvalg ber Bymiljøetaten redegjøre for det videre arbeidet med å åpne Svenstuveien.

38/14 Kunstgressbane - Sørkedalsveien 148

Arkivsak-dok. 12/01235-23

Arkivkode. 531

Saksbehandler Berit Nilsen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen	10.06.2014	38/14
2 Bydelsutvalget	19.06.2014	

Saksframstilling:

Høyre fremmet følgende sak:

Viser til kopi av brev fra Spor Arkitekter AS av 14.05.2014 til Plan- og bygningsetaten vedrørende Uttalelse til klager på godkjent byggesak. Saken gjelder bygging av fotballbane.

I følge ovennevnte brev er det innkommet tre klager på den godkjente byggesaken. Klagene kommer fra henholdsvis:

Sørkedalsveien 150, Overkommandoen AS v/ Høegh Eiendom

Huseby Idrettspark

Vestre Aker bydelsutvalg

Bydelsutvalgets leder fikk fullmakt i Arbeidsutvalgets møte 2. juni 2014 å skrive et brev til Plan- og bygningsetaten som tilsvar på Spor Arkitekter AS påstander vedrørende ovennevnte sak da svarfristen er 4. juni. Brevet fremlegges for bydelsutvalget til orientering.

Følgende brev er sendt Plan- og bygningsetaten 4. juni 2014:

Vestre Aker bydelsutvalg viser til brev fra Spor Arkitekter AS av 14. mai 2014. «Uttalelse til klager på godkjent byggesak.», og vil derfor spesielt gi vår reaksjon på påstanden i avsnittene om «Bydel Vestre Aker.»

Vestre Aker bydelsutvalg forbauses nok en gang over Tiltakshaver Skifte, ved Spor Arkitekter AS, sin argumentasjon i denne saken da vi har forventet at Tiltakshaver har satt seg skikkelig inn i teksten hva gjelder forarbeidet for Rekkefølgebestemmelsene. Vestre Aker bydelsutvalg kan derfor på ingen måte akseptere at Skifte anser seg kapabel til å definere bydelens behov, det er BU via sitt samarbeid med bydelens idrettslag og organisasjoner/skoler som har, noe teksten i reguleringsarbeidet klart har definert. En slik form for tilnærmet formynderskap fra Skiftes side er derfor helt uakseptabel og absolutt ikke ønsket!

At vi som et tilleggsmoment mener at en 11-er bane også kan være gunstig for Gardens behov er ut i fra det nære naboskapet den har til banen for flere hundre Gardister, men BU har intet ønske om at det er Garden som skal drifte banen da det forutsetter et tett samarbeid mellom idrettslagene og organisasjoner/skoler i bydelen for deling av banens bruk, hvilket ikke eksisterer pr. i dag. Et slikt samarbeid kan selvfølgelig opparbeides, men det er bydelens behov som skal være overordnet – ikke Gardens. Dog ser vi at Garden kan ha glede av den på dagtid, eventuelt også meget sen kveldstid, i forbindelse med behovet for fysisk fostring da

den ikke vil være så mye brukt av andre. Garden må derfor på lik linje som alle andre søke, om brukstid hos den som vil få driftsansvaret for banen.

Hvis Skifte skulle mene at det er Gardens behov som skal være tellende i denne saken, vil det være at Staten ved Skifte tilgodeser egne interesser, noe som definitivt er imot Rekkefølgebestemmelsenens hensikt. Vi finner det derfor nødvendig å minne om at det er Forsvaret ved Skifte sitt salg av tomten til USA ambassade som har medført de nødvendige kompensatoriske tiltakene og denne banen er en del av dem. Ingen andre som har vært med på utarbeidelsene av disse kompensatoriske tiltakene har ansett en liten 7-er bane å være en del av dem, men en 11-er bane er. Dette var tydeligvis også Skiftes oppfatning da det først ble utarbeidet et forslag til en slik 11-er bane, men så virker det som at Skifte kom på ideen om at de av økonomiske grunner ville forsøke «å komme unna med» bare en 7-er bane, og har siden benyttet alle muligheter og argumenter for å greie det. Dette blir tydeliggjort ved Skiftes gjentagende påstand om «internasjonal standard» der det menes å henvise til det aller første ønsket om en arena med garderober og tribune, noe vi alle gikk fra på et meget tidlig tidspunkt og som er gjentatt utallige ganger for Skifte.

Derimot betyr «internasjonal standard» banestørrelse med lengder og bredder vedtatt at FIFA, for en 11-er bane er det 68 x 104 m. I tillegg har Norges Fotballforbund gitt enkelte dispensasjoner, men ikke til mindre enn til 64 x 100m. Alle forstår jo at skal det være en bane for vanlige junior- og seniorklasser er ikke en 7-er bane et alternativ da det er 11-er baner de spiller på, mens en 7-er bane er beregnet for barn i tillegg til klasser med deltagere i ulike alder med behov for mindre baner, f.eks UNIFIED lag. Slike baner anrettes oftest ved at man deler opp 11-er baner til flere baner med målene på tvers, og en 11-er bane her vil derfor også hvis helt nødvendig, noen ganger kunne avhjelpe behovet for enda flere av bydelens tusener av spillere i alle aldre og med ulike forutsetninger.

Som kjent for de fleste er bydel Vestre Aker i kontinuerlig boligfortetting, og behovet for flere idrettsarenaer nesten umettelig slik at barn og unge kan få drive idretter, og størst er behovet for de fotballinteresserte. Dessverre er det få store nok tomter tilgjengelig i bydelen til å anlegge slike baner, og derfor var, er og blir bydelens behov en 11-er bane.

Da en vanlig 7-er bane normalt er å anse som et nærmiljøanlegg for barn og ved at dette områdets beliggenhet ikke er det, begynner vi å undres på om dette er bevisst strategi fra Tiltakshaver Skifte for å sikre at en slik bane vil hovedsakelig da blir å tilgodese Gardens bruk, en mistanke vi håper Skifte snarest vil avsanne ved nå gå inn for rekkefølgebestemmelsenens intensjoner og anlegge en 11-er bane uten mer disputt.

For øvrig vil Vestre Aker bydelsutvalg minne om at det er godkjent Rammetillatelse vi klager på. En Byggesak er ikke godkjent før ferdigattest er gitt så den klager vi ikke på nå, og fastholder herved vår Klage på alle punkter.

Forslag til vedtak

Vestre Aker bydelsutvalg støtter leders brev til Plan- og bygningsetaten vedrørende bygging av kunstgressbane.

Vedlegg:

[Brev fra Spor Arkitekter AS av 14.05.2014](#)

39/14 Støygjerde langs Sørkedalsveien ved Makrellbekken

Arkivsak-dok. 14/00578-1
Arkivkode. 612.5
Saksbehandler Berit Nilsen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen	10.06.2014	39/14
2 Bydelsutvalget	19.06.2014	

Saksframstilling:

Høyre fremmet følgende sak:

Bydel Vestre Aker har mottatt brev datert 30.05.2014 fra Vestre Holmens vel. Saken gjelder støygjerde langs Sørkedalsveien ved Makrellbekken.

Vestre Holmen Vel ber bydelsutvalget ta opp følgende sak:

«Det er i dag naturlig nok støygjerde langs store deler av Sørkedalsveien, men noen steder mangler det støygjerder uten at det er lett å forstå hvorfor. Et slikt sted er ved Makrellbekken stasjon, se vedlagt kartskisse. Det er støygjerde mot boligbebyggelsen nedenfor og ovenfor partiet det er snakk om, men altså ikke her.

Et støygjerde langs Sørkedalsveien i denne svingen bør, kombinert med beplantning, være et åpenbart prioritert og positivt tiltak soma) reduserer støy, b) skjerner det tilliggende bomiljøet for eksponering mot en svært trafikkert vei (visuelt/støv/eksos) og c) øker sikkerheten ved at barn/dyr ikke kan løpe ut i Sørkedalsveien.

Det er ikke bare for beboerne i umiddelbar nærhet til tiltaket at dette er viktig. Ikke minst for barna i området vil dette være en betydelig forbedring av miljøet. Veldig mange går og sykler i denne delen av Arnebråtveien/Jensmessveien/Bernhard Herres vei, på vei til og fra jobben, skole, trening, butikk og besøk hos lekekamerater. Det er et viktig miljøfremmende tiltak at disse småveiene skjernes fra den sterkt trafikkerte Sørkedalsveien slik at denne typen «myk» ferdsel ikke domineres av støy, støv og eksos fra en stor hovedvei.»

Forslag til vedtak

Vestre Aker bydelsutvalg ber Bymiljøetaten vurdering muligheten av å oppføre støygjerde i Sørkedalsveien ved Makrellbekken stasjon.

Vedlegg:

[Brev fra Vestre Holmens Vel av 30.05.2014 med skisse.](#)

40/14 Areal mellom Griniveien 10/Vækerøveien 210

Arkivsak-dok. 14/00579-1
Arkivkode. 518.2
Saksbehandler Berit Nilsen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen	10.06.2014	40/14
2 Bydelsutvalget	19.06.2014	

Saksframstilling:

Høyre fremmet følgende sak:

Saken gjelder en henvendelse angående arealet mellom Griniveien 10 og Vækerøveien 210, den gamle delen av Harald Løvenskioldvei og eventuell tilbakeføring til eierne av tidligere ekspropriert tomteareal hvor erstatning ikke ble gitt. Kommunen vil nå ha kr. 6 mill. for eiendommen.

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

41/14 Informasjonssaker til Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteens møte 10. juni 2014

Arkivsak-dok. 14/00080-7
Arkivkode. 027.0
Saksbehandler Berit Nilsen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Byutvikling-, miljø- og samferdselskomiteen	10.06.2014	41/14

Saksframstilling:

Følgende informasjonssaker vedlegges:

1. Brev fra Forsvarsdepartementet av 14.05.2014 vedrørende BU-sak 71-14
Sørkedalsveien 148 – kunstgressbane-rammetillatelse.
2. E--post fra Erik Hoff av 24.05.2014 vedrørende Slemdal sentrum – sogneprestboligen.

Bydelsdirektørens forslag til vedtak

1. Brev fra Forsvarsdepartementet av 14.05.2014 vedrørende BU-sak 71-14
Sørkedalsveien 148 – kunstgressbane-rammetillatelse.
2. E--post fra Erik Hoff av 24.05.2014 vedrørende Slemdal sentrum – sogneprestboligen.

Jan Olsen Nytveit
Bydelsdirektør

Vedlegg:

Følgende informasjonssaker vedlegges:

1. Brev fra Forsvarsdepartementet av 14.05.2014.
2. E--post fra Erik Hoff av 24.05.2014.