

## Forvaltningsrevisjonsprosjekter, oppfølgingsundersøkelser og eierskapskontroller med oppstart 2. halvår 2014 (august 2014 – januar 2015).

*De nye prosjektene er nærmere beskrevet på side 5-25*

<b>1. FOKUSOMRÅDE – MYNDIGHETSUTØVELSE OG BRUKERTILPASSEDE TJENESTER</b>		
	<b>Undersøkelsens arbeidstittel</b>	<b>Antatt behandling i KU</b>
1.1	Oppfølging av rapport 18/2011 <i>Forvaltning av beboermidler i samlokaliserte boliger</i>	4. kvartal 2014
1.2	Oppfølging av rapport 11/2012 <i>Informasjon om tannhelsetjenester til mottakere av hjemmesykepleie</i>	1. kvartal 2015
1.3	Samhandlingsreformen – utskrivning og reinnleggelse av pasienter (Vedtatt tidligere som uprioritert)	2. kvartal 2015
1.4	Saksbehandling av klagesaker i klagenemda i Oslo kommune	1. kvartal 2015
1.5	Kvalitet i skolen: Grunnskolenes bruk av vikarer og assistenter	UPRIORITERT
<b>2. FOKUSOMRÅDE – MILJØ OG BÆREKRAFTIG BYUTVIKLING</b>		
2.1	Kommunens oppfølging av den overordnede ROS-analysen	1. kvartal 2015
2.2	Kildesortering – mål og resultater	1. kvartal 2015
2.3	Forurenset grunn - kommunens ansvar som tiltakshaver (Vedtatt tidligere som uprioritert)	UPRIORITERT

<b>3. FOKUSOMRÅDE – ANSKAFFELSER OG KONTRAKTSOPPFØLGING</b>		
	<b>Undersøkelsens arbeidstittel</b>	<b>Antatt behandling i KU</b>
3.1	Oppfølging av rapport 14/2011 <i>Offentlige anskaffelser - kontroll av utvalgte innkjøp utført av Omsorgsbygg Oslo KF</i>	4. kvartal 2014
3.2	Oppfølging av lønns- og arbeidsvilkår hos underleverandører (Vedtatt tidligere som uprioritert)	1. kvartal 2015
3.3	Anskaffelser knyttet til oppføring av nytt Deichmanske hovedbibliotek	UPRIORITERT
<b>4. FOKUSOMRÅDE – VIRKSOMHETSSTYRING OG INVESTERINGSKONTROLL</b>		
4.1	Oppfølging av rapport 19/2011 <i>Eierstyring og selskapsledelse i Ruter AS</i>	4. kvartal 2014
4.2	Oppfølging av rapport 12/2012 <i>Etterlevelse av finansreglementet i Oslo kommune</i>	4. kvartal 2014
4.3	Oppfølging av rapport 4/2012 <i>Utleie av kommunal grunn – saksbehandling, kontroll og oppfølging</i>	1. kvartal 2015
4.4	Oppfølging av rapport 7/2011 <i>Konsulentbruk i Oslo kommune; strategier og oppfølging</i>	4. kvartal 2014
4.5	Oppfølging av rapport 3/2012 <i>Styringsinformasjon i Utviklings- og kompetanseetaten</i>	4. kvartal 2014
4.6	Gerica - infrastrukturkapasitet	2. kvartal 2015
4.7	Styringsdialog mellom byrådsavdeling og virksomhet (Vedtatt tidligere som uprioritert)	UPRIORITERT
<b>5. EIERSKAPSKONTROLLER</b>		
5.1	Eierskapskontroll VEAS (Vedtatt tidligere som uprioritert)	1. kvartal 2015
5.2	Eierskapskontroll AS Varbas	UPRIORITERT

## Pågående forvaltningsrevisjonsprosjekter, oppfølgingsundersøkelser og eierskapskontroller, oppdatert per 15.08.2014

<b>1. FOKUSOMRÅDE – MYNDIGHETSUTØVELSE OG BRUKERTILPASSEDE TJENESTER</b>		
	<b>Undersøkelsens arbeidstittel</b>	<b>Antatt behandling i KU</b>
1403	Bymiljøetatens behandling av drosjeløyvesaker	3. kvartal 2014
1402	Særskilt språkopplæring i grunnskolen for elever fra språklige minoriteter	4. kvartal 2014
1406	Hjemmetjeneste – måltider og ernæring	4. kvartal 2014
<b>2. FOKUSOMRÅDE – MILJØ OG BÆREKRAFTIG BYUTVIKLING</b>		
1312	Informasjonssikkerhet i Energigjenvinningsetaten, utvidet oppfølging	4. kvartal 2014
<b>3. FOKUSOMRÅDE – ANSKAFFELSER OG KONTRAKTSOPPFØLGING</b>		
1322	Ny driftsavtale IKT – kontroll og oppfølging	4. kvartal 2014
1325	Oppfølging av OPS-kontrakter	3. kvartal 2014
1410	Anskaffelse av barnevernstiltak – ivaretagelse av barn og unges rettigheter	4. kvartal 2014

<b>4. FOKUSOMRÅDE – VIRKSOMHETSSTYRING OG INVESTERINGSKONTROLL</b>		
	<b>Undersøkelsens arbeidstittel</b>	<b>Antatt behandling i KU</b>
1312	Informasjonssikkerhet kollektivtransportsektoren	4. kvartal 2014
1408	Benyttes Kvalitetslosen som forutsatt?	4. kvartal 2014
1407	Internkontroll for KOSTRA-rapportering	4. kvartal 2014
1409	Kommunens organisering av sykehjemstjenester – kvalitet og effektivitet	4. kvartal 2014

Vedlegg 1

## **Nye forvaltningsrevisjonsprosjekter, oppfølgingsundersøkelser og eierskapskontroller med oppstart 2. halvår 2014 - Prosjektskisser**

**1. FOKUSOMRÅDE - MYNDIGHETSUTØVELSE OG BRUKERTILPASSEDE TJENESTER**

<b>Undersøkelsens arbeidstittel</b>	<b>Antatt behandling i KU</b>
<p><b>1.1 Oppfølging av rapport 18/2011 Forvaltning av beboermidler i samlokaliserte boliger</b></p> <p>I rapport 18/2011 ble forvaltningen av beboermidler i tre samlokaliserte boliger i bydelene Grorud, Grünerløkka og Vestre Aker undersøkt. Undersøkelsen avdekket vesentlige mangler blant annet knyttet til bruk av gjeldende standardavtale, begrenning av antall personer med tilgang til beboernes kontanter, bankfullmakter, føring av bankregnskap. Rutiner og praksis varierte mellom boligene, ikke alle mangler gjaldt alle tre. De avdekkede manglene innebar redusert grunnlag for hensiktsmessig kontroll med forvaltningen og kunne utgjøre en risiko for økonomiske misligheter. Videre viste undersøkelsen at vesentlige mangler ikke var avdekket gjennom bydelenes overordnede kontroll med forvaltningen.</p> <p>Byrådsavdelingen og bydelene varslet relevante tiltak basert på rapportens anbefalinger og konklusjoner. Byrådsavdelingen ville blant annet styrke kommunikasjonen av instruksen til bydelene og påpekte bydelsdirektørens ansvar knyttet til å følge opp instruksen. Daværende Helse- og velferdsetat fikk også i oppdrag å kartlegge og bidra til å implementere gode modeller for hvordan bydelene kunne arbeide for å etablere tilfredsstillende internkontrollsystemer knyttet til instruksen.</p> <p>Kontrollutvalget behandlet saken i møte 13.12.2011 (sak 107). Kontrollutvalget vedtok blant annet følgende i innstillingen:</p> <p style="padding-left: 40px;">(...) Kontrollutvalget viser til at bystyret i sak 183/07 og 282/09 forutsatte at byrådet iverksatte tiltak for å sikre en betryggende forvaltning av beboermidler i samlokaliserte boliger. Kontrollutvalget ser alvorlig på at det fremdeles avdekkes vesentlige mangler på dette området og forutsetter at byrådet iverksetter tiltak for å sikre en betryggende forvaltning av beboermidler i samlokaliserte boliger. (...)</p> <p>Helse- og sosialkomiteen behandlet saken i møte 14.03.2012 (sak 22), og fattet et innstillingsvedtak til bystyret som var likelydende med kontrollutvalgets innstilling. Bystyret behandlet saken i møte 28.03.2012 (sak 59) og vedtok komiteens innstilling.</p> <p><b>Problemstilling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Har Byrådsavdelingen og bydelene iverksatt tiltak i tråd med det som ble varslet og i tråd med politiske vedtak og føringer etter hovedundersøkelsen?</li> </ul> <p><b>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling)</b></p> <p>Bydelene Grorud, Grünerløkka, Vestre Aker og Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester</p>	<p style="text-align: center;"><b>4. kvartal 2014</b></p>

<b>1. FOKUSOMRÅDE – MYNDIGHETSUTØVELSE OG BRUKERTILPASSEDE TJENESTER</b>	
<b>Undersøkelsens arbeidstitel</b>	<b>Antatt behandling i KU</b>
<p><b>1.2 Oppfølging av rapport 11/2012 Informasjon om tannhelsetjenester til mottakere av hjemmesykepleie</b>            Kommunerevisjonen undersøkte i 2012 om mottakere av hjemmesykepleie i Bydel Alna og Bydel Vestre Aker hadde fått tilfredsstillende informasjon om det offentlige tannhelsetjenestetilbudet. Rapporten viste at det forelå samarbeidsavtaler mellom tannhelsetjenesten og de to bydelene om å gi informasjon til brukerne, og bydelene hadde rutiner for informasjonsarbeidet. Samlet sett var det imidlertid Kommunerevisjonens vurdering at det var betydelige svakheter knyttet til informasjon til mottakere av hjemmesykepleie om rett til offentlige tannhelsetjenester. Det ble ikke systematisk sikret at alle som burde få informasjonen, fikk den, og den informasjonen som ble gitt, var mangelfull. Eksempelvis ble det ikke informert om at alle mottakere av hjemmesykepleie hadde rett til offentlige tannhelsetjenester fra første dag.</p> <p>Både Helseetaten og begge bydelene varslet relevante tiltak på bakgrunn av rapportens anbefalinger.</p> <p>Kontrollutvalget behandlet saken i møte 19.06.2012 (sak 63) og merket seg blant annet</p> <p style="padding-left: 40px;">(...) at Helseetaten og de to bydelene har varslet tiltak som følge av rapporten, og at Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester vil påse at samarbeidsavtalene mellom tannhelsetjenesten og bydelene følges opp og at ytterligere informasjonstiltak gjennomføres.</p> <p>Kontrollutvalget påpekte viktigheten av at alle mottakere av hjemmesykepleie mottar tilfredsstillende informasjon om sin rett til offentlige tannhelsetjenester på en hensiktsmessig måte, slik at de kan ta et informert valg om å motta eller avslå tilbudet om offentlige tannhelsetjenester.</p> <p>Helse- og sosialkomiteen behandlet saken i møte 12.09.2012 (sak 83). Komiteen sluttet seg enstemmig til kontrollutvalgets vedtak og saken ble avsluttet i komiteen. Helsebyråden orienterte helse- og sosialkomiteen om status for iverksetting av tiltak etter rapporten i notat 117 av 22.05.2013.</p> <p><b>Problemstilling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Har Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester, Helseetaten, Bydel Alna og Bydel Vestre Aker iverksatt tiltak i tråd med det som ble varslet og i tråd med politiske føringer etter hovedundersøkelsen?</li> </ul> <p><b>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling)</b>            Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester, Helseetaten, Bydel Alna og Bydel Vestre Aker.</p>	<p><b>1. kvartal 2015</b></p>

<b>1. FOKUSOMRÅDE - MYNDIGHETSUTØVELSE OG BRUKERTILPASSEDE TJENESTER</b>		<b>Antatt behandling i KU</b>
<b>Undersøkelsens arbeidstittel</b>		
<b>1.3</b>	<p><b>Samhandlingsreformen – utskrivning og reinnleggelse av pasienter (Vedtatt tidligere som uprioritert)</b>            Samhandlingsreformen trådte i kraft 01.01.2012. Ved reformen fikk kommunen blant annet et medfinansieringsansvar av spesialisthelsetjenesten, samt et utvidet betalingsansvar for utskrivningsklare pasienter. Regjeringen har foreslått å avvikle kommunal medfinansiering fra og med 2015.</p> <p>Dersom pasienter kan ha behov for hjelp fra den kommunale helse- og omsorgstjenesten etter utskrivning, skal sykehuset varsle kommunen om dette, og gi nødvendig informasjon for at kommunen skal kunne gi pasienten forsvarlig oppfølging. Dette stiller krav til gode rutiner i bydelene og mellom bydelene og sykehusene for å sikre at nødvendig informasjon framskaffes.</p> <p>Basert på informasjon fra blant annet notater fra byråden for helse og sosiale tjenester til helse- og sosialkomiteen og NO-VA-rapport nr. 8/13 <i>Samhandlingsreformen</i>, kan det se ut som det er et vedvarende press på bestillerkontorene og hjemme-tjenestene i bydelene. Dette kan gi risiko for svikt knyttet til manglende informasjon om pasientens hjelpebehov, noe som igjen kan innebære en risiko for at tjenestetilbudet ikke blir utformet i samsvar med pasientens behov, og i visse tilfeller reinnleggelse på sykehus. Økt arbeidspress kan også gi risiko for svikt når det gjelder å videreformidle informasjon til utfører, og når det gjelder å sikre de aktuelle ansatte tilgang til nødvendig informasjon av betydning for tjenesteutøvelsen.</p> <p>Undersøkelsen vil også gi informasjon om status knyttet til økonomiske konsekvenser av samhandlingsreformen, informasjonsutvekslingen mellom spesialisthelsetjenesten og kommunen og reinnleggelser.</p> <p><b>Problemstillinger</b>            Aktuelle spørsmål å belyse</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hva er status når det gjelder informasjonsutvekslingen ved utskrivning av pasienter mellom spesialisthelsetjenesten og bydel, herunder kvaliteten på den informasjonen bydelene får fra spesialisthelsetjenesten?</li> <li>• Hva er status og utvikling når det gjelder antallet reinnleggelser til sykehus, og hvilke tiltak er ev. iverksatt på området?</li> <li>• Bidrar bydelenes rutiner og praksis til å sikre at               <ul style="list-style-type: none"> <li>- det foreligger nødvendig informasjon for vurderingen av hjelpebehovet til utskrivningsklare pasienter?</li> <li>- bydelene følger opp eventuelle avvik og uheldig praksis knyttet til sykehusenes utskrivning av pasienter?</li> <li>- ansatte i hjemmetjenesten får nødvendig informasjon av betydning for tjenesteutøvelsen til den enkelte bruker?</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling)</b>            Utvalgte bydeler og Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester</p>	<b>2. kvartal 2015</b>



<b>1. FOKUSOMRÅDE – MYNDIGHETSUTØVELSE OG BRUKERTILPASSEDE TJENESTER</b>	
<b>Undersøkelsens arbeidstittel</b>	<b>Antatt behandling i KU</b>
<p><b>1.4 Saksbehandling av klagesaker i klagenemnda i Oslo kommune</b> Oslo kommunes klagenemnd ble opprettet ved bystyrevedtak 28.08.1996, sak 519. Oslo kommunes klagenemnd behandler klager over enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 28 annet ledd. Byrådsavdelingene og Velferdsetaten er faglig sekretariat for klagenemnda. Bystyrets sekretariat er faglig sekretariat når det gjelder klager over vedtak fattet i byrådsavdelingene.</p> <p>Bystyret vedtok 07.05.2014 sak 115/14 et privat forslag hvor det het i pkt. 2: Bystyret ber kontrollutvalget vurdere om det bør foretas en forvaltningsrevisjon knyttet til klagebehandlingen i kommunen.</p> <p>I det private forslaget ble det gitt informasjon om saksbehandlingstiden i 2012 hentet fra årsberetningen til Oslo kommunale klagenemnd. Det het bl.a. I henhold til årsberetningen fra Oslo kommune klagenemnd for 2012 er saksbehandlingstiden i gjennomsnitt om lag 340 dager fra klagen blir registrert innkommet førsteinstansen til klagenemnda har fattet vedtak. Dette er en økning i gjennomsnittlig saksbehandlingstid på 60 dager (20 %) sammenlignet med 2011.</p> <p>I klagenemndas årsberetning for 2013 fremgår det at gjennomsnittlig saksbehandlingstid hadde økt ytterligere til 374 dager i 2013.</p> <p>I notat 9/2014 fra byrådslederen til bystyrets organer, datert 11.03.2014, het det bl.a.: For å effektivisere klagesaksbehandlingen, vil byrådet derfor nedsette en hurtigarbeidende arbeidsgruppe for bl.a. å utrede om det kan etableres et internt krav om at mottatte klager skal vurderes innen en viss tid, f.eks. 14 dager.</p> <p>Dette var informasjon bystyret hadde da bystyret fattet vedtak om å be kontrollutvalget vurdere om det bør foretas en forvaltningsrevisjon.</p> <p><b>Problemstillinger</b> Hovedproblemstilling:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hva er tidsbruken på klagesaksbehandlingen i klagenemnda i Oslo kommune?</li> </ul> <p>Aktuelle tilleggsproblemstillinger:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hva er mulige årsaker til at saksbehandlingen eventuelt tar mer tid enn rimelig?</li> <li>• Er det satt inn relevante tiltak for å redusere saksbehandlingstiden?</li> <li>• Hva er status for arbeidet i byrådets arbeidsgruppe?</li> </ul> <p><b>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling)</b> Oslo kommunes klagenemnd, byrådsavdelingene og Velferdsetaten</p>	<p><b>1. kvartal 2015</b></p>

<b>1. FOKUSOMRÅDE – MYNDIGHETSUTØVELSE OG BRUKERTILPASSEDE TJENESTER</b>	
<b>Undersøkelsens arbeidstittel</b>	<b>Antatt behandling i KU</b>
<p>1.5 <b>Kvalitet i skolen: Grunnskolenes bruk av vikarer og assistenter</b>  Assisterer er personale uten formell lærerkompetanse som blant annet hjelper læreren i opplæringen. Ressursbruken til assistenter i norsk skole har økt de senere årene, og utdanningsforbundet har uttrykt bekymring for eventuelle konsekvenser for kvaliteten på undervisningen. I media har det videre vært hevdet at det sjeldent blir satt inn vikarer når lærere er borte, at lærervikarer sjeldent har formell pedagogisk utdanning og at fravær ofte løses ved at klasser slås sammen.</p> <p>I opplæringsloven er det ikke gitt åpning for at personer uten relevant faglig og pedagogisk kompetanse kan tilsettes som undervisningspersonale, med unntak av ansettelse i midlertidig stilling. Stortingsmelding 18 (2010-2011) slår fast at skolen stadig må prøve å finne søkere som fyller kompetansekravene og at midlertidig tilsetninger derfor ikke kan vare lenger enn til 31.juli. Ifølge stortingsmeldingen er assistenter ikke regnet som undervisningspersonale og derfor ikke omfattet av kompetansekravene eller kravene om midlertidig ansettelser. Bruk av assistenter i skolen var frem til juni 2013 ikke regulert i lovverket, men i forarbeidene til opplæringsloven ble det gitt adgang til at personale uten tilstrekkelig formell kompetanse kunne assistere i arbeidet med å gi spesialundervisning. Fra 2013 ble følgende presisering tilføyd i opplæringsloven</p> <p><i>§ 10-11- Personale som ikkje er tilsett i undervisningsstilling og som skal hjelpe til i opplæringa</i>  Personale som ikkje er tilsett i undervisningsstilling etter § 10-1 eller § 10-6 kan hjelpe til i opplæringa dersom dei får nødvendig rettleiing. Slik hjelp må berre skje på ei slik måte og i eit slikt omfang at eleven får forsvarleg utbytte av opplæringa. Personale som ikkje er tilsett i undervisningsstilling, skal ikkje ha ansvaret for opplæringa.</p> <p><b>Problemstillinger</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hvilken informasjon om omfanget av grunnskolenes bruk av vikarer og assistenter finnes?</li> <li>• I hvilken utstrekning benytter utvalgte skoler vikarer ved hhv. korttids- og langtidsfravær – og er bruken i tråd med regelverket?</li> <li>• I hvilken utstrekning benytter utvalgte skoler assistenter – og er bruken i tråd med regelverket?</li> </ul> <p><b>Virksomheter (inkl. berørt byråsavdeling)</b>  Utdanningssetaten og Byråsavdeling for kunnskap og utdanning.</p>	<p>UPRIORITERT</p>

## 2. FOKUSOMRÅDE – MILJØ OG BÆREKRAFTIG UTVIKLING

Undersøkelsens arbeidstitel	Antatt behandling i KU
<p><b>2.1 Kommunens oppfølging av den overordnede ROS-analysen</b>            Samfunnssikkerhet og beredskap er et komplekst felt hvor mange og varierte risikoer skal håndteres. Ifølge forskrift om kommunal beredskapsplikt, skal Oslo kommune på bakgrunn av risiko -og sårbarhetsanalysen utarbeide langsiktige mål, strategier, prioriteringer og plan for oppfølging av samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet.</p> <p>Overordnet ROS-analyse Oslo kommune ble vedtatt av byrådet 22.08.2013, (sak 1085). Analysen gir et overordnet risikobilde for kommunen. Ifølge analysen var risikoen uakseptabel i to hovedkategorier: Kritisk infrastruktur: Strømbortfall og Tilsiktede handlinger: Terror. For disse kategoriene var risikoen ifølge ROS-analysen så høy at den ikke kunne tolereres,. I de to hovedkategoriene blir ikke konkrete virksomheter pekt ut som ansvarlige for å iverksette spesifikke tiltak.</p> <p>Byrådssak 1085/13 Overordnet risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) for Oslo kommune slo fast at hver enkelt kommunale virksomhet har et selvstendig ansvar for å videreutvikle sine beredskapsplaner, inkludert vurdering av eventuelle behov for utstyr og øvingsopplegg. Den overordnede ROS-analysen skulle legges til grunn for det videre beredskapsarbeidet i kommunen og skulle danne grunnlag for lokal ROS-analyser og beredskapsplaner. Ifølge byrådssaken måtte den enkelte virksomhet "... gjennomgå den nye ROS-analysens hovedkategorier og scenarier, avklare hvordan disse påvirker virksomhetenes beredskapsplaner og beredskapstiltak, og gjennomføre de justeringer og oppfølginger som er nødvendige." Beredskapetsetaten skulle føre tilsyn med at virksomhetene fulgte opp den overordnede ROS-analysen.</p> <p><b>Problemstillinger</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Har utvalgte virksomheter gjennomgått den overordnede ROS-analysens hovedkategorier og scenarier, og avklart hvordan de påvirker deres risikovurderinger og beredskapsplaner?</li> <li>• Har virksomhetene i så fall gjennomført de justeringer og oppfølginger som er nødvendige etter gjennomgangen av ROS-analysen?</li> </ul> <p><b>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling)</b>            Utvalgte virksomheter og overordnede byrådsavdelinger</p>	<p><b>1. kvartal 2015</b></p>

## 2. FOKUSOMRÅDE – MILJØ OG BÆREKRAFTIG BYUTVIKLING

Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
<p><b>2.2 Kildesortering – mål og resultater</b>            Renovasjonsetaten har ansvaret for Oslo kommunes renovasjon av husholdningsavfall, mens Energigjenvinningsetaten skal sørge for tilstrekkelig behandlingsskapasitet for dette avfallet. I avfallsplan for Oslo kommune 2006-2009 var det et sentralt mål å redusere avfallsmengden fra publikum. Videre la avfallsplanen opp til 50 prosent materialgjenvinning innen 2014. Dette målet ble i 2013 revidert til 40 prosent i 2014 og 50 prosent i 2018.</p> <p>I Oslo kommune startet kildesorteringen høsten 2009. Ved utgangen av 2012 hadde alle byens innbyggere tilbud om å utsortere matavfall og plastemballasje. Kildesortert avfall sorteres i optiske sorteringsanlegg og restavfallet energigjenvinnes, og varmeenergien selges til Hafslund Varme AS. Etatens produksjon av strøm selges til Undervisningsbygg KF. Plaste materialgjenvinnes i Tyskland via Grønt Punkt Norge, mens matavfallet blir gjenvunnet i eget anlegg i Nes kommune. Måloppnåelsen knyttet til kildesortering avhenger av at publikum kildesorterer, at Renovasjonsetaten legger til rette for og motiverer publikum til kildesortering og at Energigjenvinningsetaten sorterer og behandler avfallet.</p> <p><b>Problemstillinger</b>            Hovedproblemstillingen er: I hvilken grad oppnås målene for kildesortering i Oslo kommune?</p> <p>Mulige underproblemstillinger kan være:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hva er utviklingstrekkene i avfallsmengde, materialgjenvinning og kildesortering i husholdningssektoren Oslo kommune og oppnås målene for kildesortering?</li> <li>• Hvordan utarbeides statistikk for avfallsmengde, materialgjenvinning og kildesortering?</li> <li>• Gjennomføres det tilfredsstillende internkontroll av statistikken?</li> <li>• Hva er hovedutfordringene til å nå mål knyttet materialgjenvinning og kildesortering?</li> </ul> <p><b>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling)</b>            Renovasjonsetaten, Energigjenvinningsetaten, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel og Byrådsavdeling for kultur og næring.</p>	<p style="text-align: center;"><b>1. kvartal 2015</b></p>

<b>2. FOKUSOMRÅDE – MILJØ OG BÆREKRAFTIG BYUTVIKLING</b>	
<b>Undersøkelsens arbeidstitel</b>	<b>Antatt behandling i KU</b>
<p>2.3 <b>Forurenset grunn - kommunens ansvar som tiltakshaver (Vedtatt tidligere som uprioritert)</b> Oslo kommune er en stor byggherre som blant annet bygger veier, vann- og avløpssystem. Som byggherre og tiltakshaver har kommunen plikt til å vurdere og eventuelt undersøke om det er forurenset grunn i området der det skal bygges. Hvis grunnen er forurenset skal tiltakshaver utarbeide tiltaksplan som skal godkjennes av Plan- og bygningsetaten. Når grave- eller anleggsvirksomhet settes i gang i et forurenset område, kan det øke faren for at forurensningen spres. I noen tilfeller kan også kontakt med forurensete masser medføre fare for helseskade. De som ønsker å bygge på forurenset grunn eller gjennomføre opprydningstiltak på slike områder, må derfor innhente tillatelse fra forurensningsmyndighetene.</p> <p>På Miljødirektoratets hjemmesider er det gitt en oversikt over steder med forurenset grunn for hele landet og per kommune. For Oslos vedkommende er det listet opp 595 slike. Oslo kommune har for øvrig også et aktsomhetskart over hvor i Oslo det er rimelig å anta at det kan være forurenset grunn. Kartet viser likevel ikke registrerte forekomster.</p> <p>Bymiljøetaten, Divisjon samferdsel utfører anleggsarbeid av ulik art en rekke steder i byen. Prosjektoversikten i etatens budsjett for 2014 på etatens hjemmesider viser flere ti-talls prosjekter der etaten alene eller sammen med andre utfører eller skal utføre slike arbeider. Eiendoms- og byfornyelsesetaten har et pågående prosjekt vedrørende rensing av forurenset grunn i Groruddalen. Ifølge byråden vil resultatene av samtlige kartlegginger og vurderinger utført av prosjektet bli sammenstilt i en sluttrapport som vil bli oversendt byrådsavdelingen slutten av 2014.</p> <p><b>Problemstillinger</b> Har Bymiljøetaten tilfredsstillende prosedyrer og praksis for å</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vurdere om det kan være forurenset grunn i området der et terrenginngrep planlegges</li> <li>• gjennomføre nødvendige undersøkelser for å få klarlagt omfanget og betydningen av en eventuell forurensning og utarbeide tiltaksplan der dette er nødvendig og</li> <li>• innhente nødvendige tillatelser fra forurensningsmyndighetene</li> </ul> <p>En undersøkelse kan rettes mot tiltak/terrenginngrep i Groruddalsområdet. Det kan også bli aktuelt å se på hvordan Bymiljøetaten koordinerer sitt arbeid med andre utbyggere når det gjelder forurenset grunn.</p> <p><b>Virksomheter (inkl. berørte byrådsavdelinger)</b> Bymiljøetaten og Byrådsavdeling for miljø og samferdsel</p>	<p>UPRIORITERT</p>

### 3. FOKUSOMRÅDE – ANSKAFFELSER OG KONTRAKTSOPPFØLGING

Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
<p><b>3.1</b> <b>Oppfølging av rapport 14/2011 Offentlige anskaffelser - kontroll av utvalgte innkjøp utført av Omsorgsbygg Oslo KF</b>  I undersøkelsen som er omhandlet i rapport 14/2011, kontrollerte Kommunerevisjonen etterlevelsen av anskaffelsesregelverket ved utvalgte innkjøp utført av Omsorgsbygg Oslo KF. Undersøkelsen viste at Omsorgsbygg hadde gjennomført en rekke av trinnene i anskaffelsesprosessen i samsvar med lov og forskrift om offentlige anskaffelser. Men det ble også avdekket faktiske og mulige avvik av vesentlig betydning ved seks av de ni innkjøpene. Avvikene varierte når det gjaldt hvor vesentlige de var. De spente fra brudd på de grunnleggende prinsippene for anskaffelser; det vil si brudd på anskaffelsesloven § 5 om blant annet konkurranse, forutberegnelighet og etterprøvnbarhet, til brudd på enkeltbestemmelser i anskaffelsesforskriften.</p> <p>Brudd på anskaffelsesregelverket kan gi risiko for økonomisk ugunstige anskaffelser, risiko for uregelmessigheter, misligheter, erstatningskrav og tap av omdømme.</p> <p><b>Problemstilling</b>  Har Omsorgsbygg Oslo KF og Byrådsavdeling for kultur og næring iverksatt tiltak i tråd med det som ble varslet og i tråd med eventuelle øvrige politiske føringer etter hovedundersøkelsen?</p> <p><b>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling)</b>  Omsorgsbygg Oslo KF og Byrådsavdeling for kultur og næring.</p>	<p><b>4. kvartal 2014</b></p>

### 3. FOKUSOMRÅDE – ANSKAFFELSER OG KONTRAKTSOPPFØLGING

Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
<p><b>3.2 Oppfølging av lønns- og arbeidsvilkår hos underleverandører (Vedtatt tidligere som uprioritert)</b>  <i>Forskrift om lønns- og arbeidsvilkår i offentlige kontrakter</i> stiller krav til kommunale oppdragsgivere til å inn ta krav til lønns- og arbeidsvilkår i bygge-, anleggs - og tjenstekontrakter som overstiger 1,6 millioner kroner ekskl. mva. Forskriften pålegger også oppdragsgiverne å gjennomføre nødvendig kontroll med at kravene til lønns- og arbeidsvilkår overholdes i kontraktsperioden.</p> <p>Tidligere undersøkelser fra Kommunerevisjonen har avdekket svakheter ved kommunens oppfølging av forskriften og at kommunen i større grad fokuserer på hovedleverandører og i mindre grad på underleverandører. Arbeidstilsynet har på generell basis uttalt at omfanget av sosial dumping øker, og at det har blitt mer organiserte ulovligheter enn tidligere. Flere oppslag i media kan tyde på at virksomheter i Oslo kommune ikke har fulgt opp sitt kontrollansvar godt nok.</p> <p>Finansbyråden fremmet i juni 2014 endringer i Oslo kommunes standardkontrakter for å motvirke og bekjempe sosial dumping. Endringene innebærer blant annet krav om at det som hovedregel kun skal være to lag med underleverandører, at underleverandører skal godkjennes av byggherren før kontrakter undertegnes og at krav knyttet til bruk av underleverandører innarbeides i kommunens standardkontrakter. Endringene innebærer også økt innsynsrett og sanksjonsmuligheter</p> <p><b>Problemstillinger</b>  Er virksomhetenes oppfølging av lønns- og arbeidsvilkår hos underleverandører tilfredsstillende?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Har virksomhetene gjennom kontraktsinngåelse i tilstrekkelig grad sikret at underleverandører etterlever sine plikter knyttet til ansattes lønns- og arbeidsvilkår?</li> <li>• Utfører virksomhetene tilfredsstillende kontroll med at kravene i kontraktene etterleveres?</li> <li>• Sørger virksomhetene for tilfredsstillende oppfølging av funn etter gjennomførte kontroller?</li> <li>• Benytter virksomhetene seg av muligheten for utøvelse av sanksjoner når situasjonen tilsier det?</li> </ul> <p><b>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling)</b>  Et utvalg virksomheter som anskaffer bygg- og anleggstjenester med overordnede byrådsavdelinger.</p>	<p style="text-align: center;"><b>1. kvartal 2015</b></p>

### 3. FOKUSOMRÅDE – ANSKAFFELSER OG KONTRAKTSOPPFØLGING

Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
<p>3.3 <b>Anskaffelser knyttet til oppføring av nytt Deichmanske hovedbibliotek</b>            Kulturbyggene i Bjørvika ble opprettet som midlertidig etat ved byrådsvedtak 22.12.2009 (sak 1168/09) med byggherre-funksjon for kulturbyggene i Bjørvika. Brutto kostnadsramme for nytt hovedbibliotek ble i bystyrevedtak 178/13 satt til noe under 3 mrd kroner. Kulturbyggene i Bjørvika har fått bistand fra Utviklings- og kompetanseetaten ifm anskaffelsene. Selv om ikke alle kontraktene er utlyst/tildelt, synes det å være så pass mange og store kontrakter som vil være inngått at det kan være grunnlag for oppstart høsten 2014.</p> <p>Regelverket for offentlige anskaffelser stiller strenge krav til gjennomføring av kjøp. Det skal bidra til kostnadseffektive kjøp gjennom konkurranse, og det skal motvirke forskjellsbehandling, korrupsjon og annen myndighetsmisbruk. Brudd på regelverket kan bl.a. medføre erstatningsansvar og påføre kommunen renommétap.</p> <p><b>Problemstilling</b>            Hovedproblemstillingen i prosjektet vil være: Er regelverket for offentlige anskaffelser fulgt?</p> <p>Hovedproblemstillingen kan f.eks. belyses ved å undersøke om</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• korrekt innkjøpsprosedyre er valgt</li> <li>• konkurransegrunnlag er utarbeidet i samsvar med regelverket</li> <li>• kunngjøringen tilfredsstiller gjeldende krav</li> <li>• det er stilt obligatoriske krav til leverandørene</li> <li>• øvrige kvalifikasjonskrav er i samsvar med regelverket</li> <li>• det foreligger hjemmel for eventuelle avvisninger av leverandører, og om informasjon i avvisningsbrevene er i samsvar med regelverket</li> <li>• tildelingskriteriene er i samsvar med regelverket</li> <li>• valgt tilbud er begrunnet i de oppgitte tildelingskriteriene</li> <li>• valg av tilbyder er begrunnet tilstrekkelig i meddelelsesbrevene</li> <li>• meddelelsesbrevene er i samsvar med regelverket</li> <li>• anskaffelsesprotokoll er ført i samsvar med regelverket</li> </ul> <p>I tillegg vil Kommunerevisjonen kontrollere at prosjektet har vært underlagt nødvendig ekstern kvalitetssikringen før budsjettvedtak.</p> <p><b>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling)</b>            Kulturbyggene i Bjørvika og Byrådsavdeling for kultur og næring</p>	<p>UPRIORITERT</p>



**4. FOKUSOMRÅDE – VIRKSOMHETSSTYRING OG INVESTERINGSKONTROLL**

<b>Undersøkelsens arbeidstitel</b>	<b>Antatt behandling i KU</b>
<p><b>4.1 Oppfølging av rapport 19/2011 Eierstyring og selskapsledelse i Ruter AS</b>  I rapport 19/2011 Eierstyring og selskapsledelse i Ruter AS undersøkte Kommunerevisjonen Oslo kommunes eierstyring av Ruter AS, samt den interne styringen i selskapet, med vekt på styrets ansvar. Undersøkelsen viste at styringsforholdene i Ruter AS var preget av at Oslo kommune har flere roller overfor selskapet. Oslo kommune har hatt en tett oppfølging av Ruter AS både som eier og tilskuddsyter. Styret i selskapet hadde i all hovedsak ivaretatt sitt forvaltnings- og tilsynsansvar i tråd med aksjelovens krav.</p> <p>Oslo kommune hadde ikke utarbeidet en egen eierstrategi for selskapet. Det var ikke oppnevnt og benyttet valgkomité ved valg av styremedlemmer i 2010 og 2011, slik vedtektene krevde. Det var svakheter ved styrets protokollering av viktige spørsmål og innspill og ved styrets gjennomgang av selskapets samlede system for internkontroll og risikostyring.</p> <p>Kontrollutvalget behandlet saken i møte 13.12.2011 (sak 108) og merket seg blant annet at det er:</p> <p>(...) viktig med klar rolleforståelse og ryddighet i styringen av selskapet. Eierstrategien for selskapet forelå ikke som eget dokument. Det var heller ikke oppnevnt og benyttet valgkomité ved valg av styremedlemmene i 2010 og 2011, slik vedtektene krever.</p> <p>Utvalget ser at styret i selskapet i all hovedsak har ivaretatt sitt forvaltnings- og tilsynsansvar i tråd med aksjelovens krav, men at styret i enkelte saker bør legge vekt på å protokollere viktige spørsmål og innspill for å dokumentere at tilsynsansvaret er tilstrekkelig ivaretatt, samt foreta en årlig gjennomgang av selskapets system for internkontroll og risikostyring for hele virksomheten (...)</p> <p>Kontrollutvalget merket seg videre at Byrådsavdeling for miljø og samferdsel og styret i Ruter AS varslet relevante tiltak med tanke på Kommunerevisjonens anbefalinger. Samferdsel- og miljøkomiteen behandlet rapporten i møtet 11.01.2012 (sak 6). Komiteen sluttet seg enstemmig til kontrollutvalgets vedtak. Saken ble avsluttet i Samferdsel- og miljøkomiteen.</p> <p><b>Problemstilling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Har Byrådsavdeling for miljø og samferdsel og Ruter AS iverksatt tiltak i tråd med det som ble varslet og i tråd med politiske føringer etter hovedundersøkelsen?</li> </ul> <p><b>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling)</b>  Byrådet for miljø og samferdsel og Ruter AS</p>	<p><b>4. kvartal 2014</b></p>

<b>4. FOKUSOMRÅDE – VIRKSOMHETSSTYRING OG INVESTERINGSKONTROLL</b>	
<b>Undersøkelsens arbeidstittel</b>	<b>Antatt behandling i KU</b>
<p><b>4.2</b> <b>Oppfølging av rapport 12/2012 Etterlevelse av finansreglementet i Oslo kommune</b>            Rapport 12/2012 Etterlevelse av finansreglementet i Oslo kommune viste at den utøvende finansforvaltningen i Oslo kommune var tilfredsstillende på de punktene som ble vurdert i undersøkelsen. Når det gjaldt den interne kontrollen, påpekte Kommunerevisjonen at det viktigste IT-verktøyet i likviditetsforvaltningen ikke hadde tilstrekkelige sikkerhetstiltak. Kommunerevisjonen mente videre at den skriftlige informasjonen i styringsdokumenter og i rapporteringene til bystyret var knapt formulert og krevende å tolke.</p> <p>Kontrollutvalget behandlet saken i møte 19.06.2012 (sak 64) og merket seg blant annet at</p> <p style="padding-left: 40px;">(...) Det viktigste IT-verktøyet i likviditetsforvaltningen hadde ikke tilstrekkelige sikkerhetstiltak. Den skriftlige informasjonen i styringsdokumenter og i rapporteringene til bystyret var knapt formulert og krevende å tolke.(...)</p> <p>Kontrollutvalget merket seg videre at Byrådsavdeling for finans ville vurdere anbefalingene i rapporten i forbindelse med planlagt sak til bystyret om revidering av finansreglementet, og at det ble planlagt bredere omtale av kapitalkostnadene i framtidige plan- og budsjett dokumenter,</p> <p>Finanskomiteen behandlet rapporten i møtet 12.09.2012 (sak 118). Komiteen sluttet seg enstemmig til kontrollutvalgets vedtak. Saken ble avsluttet i finanskomiteen.</p> <p><b>Problemstilling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Har Byrådsavdeling for finans iverksatt tiltak i tråd med det som ble varslet og i tråd med politiske føringer etter hovedundersøkelsen?</li> </ul> <p><b>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling)</b>            Byrådsavdeling for finans</p>	<p><b>4. kvartal 2014</b></p>

<b>4. FOKUSOMRÅDE – VIRKSOMHETSSTYRING OG INVESTERINGSKONTROLL</b>	
<b>Undersøkelsens arbeidstittel</b>	<b>Antatt behandling i KU</b>
<p><b>4.3 Oppfølging av rapport 4/2012 Utleie av kommunal grunn – saksbehandling, kontroll og oppfølging</b>            Rapport 4/2012 baserte seg på en undersøkelse av rutiner og praksis for saksbehandling av søknader om leie av kommunal grunn i bydelene Frogner, Gamle Oslo, Grünerløkka og St. Hanshaugen, samt i Bymiljøetaten, og disse virksomhetenes kontroll og oppfølging av bruken av kommunalt areal.</p> <p>Undersøkelsen viste at flere av de undersøkte forholdene ved virksomhetenes rutiner og praksis var i tråd med krav og føringer. Samtidig var det en del mangler og forbedringspunkter knyttet til delegert myndighet, virksomhetenes rutinebeskrivelser, kvalitetssikring og dokumentasjon, og til virksomhetenes kontroll og oppfølging med bruken av kommunal grunn. Rutiner og praksis varierte mellom de undersøkte virksomhetene, ikke alle mangler og forbedringspunkter gjaldt alle fem.</p> <p>Alle de undersøkte virksomhetene, og de berørte byrådene varslet i sine uttalelser til rapporten at tiltak enten var eller ville bli iverksatt.</p> <p>Kontrollutvalget behandlet saken i møte 27.03.2012 (sak 23) og merket seg blant annet</p> <p style="padding-left: 40px;">(...) at flere av de undersøkte forholdene ved de fem virksomhetenes rutiner og praksis var i tråd med krav og føringer. Samtidig var det en del mangler og forbedringspunkter knyttet til delegert myndighet, virksomhetenes rutinebeskrivelser, kvalitetssikring og dokumentasjon, og til virksomhetenes kontroll og oppfølging med bruken av kommunal grunn. (...)</p> <p>Kontrollutvalget merket seg videre at bydelene opplevde manglende sanksjonsmuligheter ved ulovlig bruk av kommunens eiendom.</p> <p>Samferdsels- og miljøkomiteen behandlet saken i møte 09.05.2012 (sak 37). Komiteen sluttet seg enstemmig til kontrollutvalgets vedtak og saken ble avsluttet i komiteen.</p> <p><b>Problemstilling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Har byrådsavdelingene, Bymiljøetaten og bydelene iverksatt tiltak i tråd med det som ble varslet etter rapport 4/2012?</li> </ul> <p><b>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling)</b>            Bymiljøetaten, bydelene Frogner, Gamle Oslo, Grünerløkka og St. Hanshaugen, Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester og Byrådsavdeling for miljø og samferdsel</p>	<p><b>1. kvartal 2015</b></p>

**4. FOKUSOMRÅDE – VIRKSOMHETSSTYRING OG INVESTERINGSKONTROLL**

<b>Undersøkelsens arbeidstittel</b>	<b>Antatt behandling i KU</b>
<p><b>4.4 Oppfølging av rapport 7/2011 Konsulentbruk i Oslo kommune; strategier og oppfølging</b></p> <p>I hovedundersøkelsen så Kommunerevisjonen nærmere på om Oslo kommune hadde en målrettet og effektiv bruk av konsulent tjenester. Undersøkelsen var gjennomført som en breddeundersøkelse som omfattet åtte av kommunens virksomheter og til sammen 26 konsulentoppdrag i disse virksomhetene. Virksomhetene som inngikk i undersøkelsen var daværende Byrådsavdeling for finans og næring (nå Byrådsavdeling for finans), Byrådsleders kontor, Eiendoms- og byfornyelsessetaten, Kemneren, Plan- og bygningsetaten, daværende Samferdselsetaten (nå innunder Bymiljøetaten), Utdanningsetaten og Vann- og avløpsetaten.</p> <p>Undersøkelsen viste at de undersøkte virksomhetene hadde et gjennomtenkt forhold til sin konsulentbruk, at det lå behovsvurderinger til grunn for kjøp av konsulent tjenestene og at kompetanseoverføring fra konsulenten til virksomheten var regulert i så godt som alle gjennomgåtte avtaler. Etter Kommunerevisjonens vurdering ville skriftlig nedfelte strategier for konsulentbruk i virksomhetene, større grad av skriftlighet og økt fokus på kvalitet i oppfølgingen, samt skriftlige sluttevalueringer ved bruk av konsulenter, kunne bidra til en mer målrettet og effektiv konsulentbruk.</p> <p>Rapport 07/2011 ble behandlet av kontrollutvalget i møtet 14.06.2011 (sak 54) med følgende vedtak:</p> <p style="padding-left: 40px;">Kommunerevisjonens rapport 7/2011 <i>Konsulentbruk i Oslo kommune; strategier og oppfølging</i> viser at viktige elementer var på plass for å sikre en målrettet og effektiv bruk av konsulenter i de åtte undersøkte virksomhetene. Kontrollutvalget viser til at skriftlig nedfelte strategier for konsulentbruk i virksomhetene, større grad av skriftlighet og økt fokus på kvalitet i oppfølgingen, samt skriftlige sluttevalueringer ved bruk av konsulenter, vil kunne bidra ytterligere til en målrettet og effektiv konsulentbruk, og oppfordrer virksomhetene til å iverksette tiltak i tråd med disse anbefalingene.</p> <p style="padding-left: 40px;">Kontrollutvalget tar for øvrig Kommunerevisjonens rapport 7/2011 til orientering.</p> <p>Rapporten ble behandlet i finanskomiteen i møte 25.05.2011 (sak 53), og i bystyret i møte 16.11.2011 (sak 368). Begge sluttet seg til kontrollutvalgets vedtak.</p> <p><b>Problemstilling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Har virksomhetene iverksatt tiltak i tråd med det som ble varslet etter rapport 7/2011?</li> </ul> <p><b>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling)</b></p> <p>Hovedundersøkelsen omfattet Byrådsavdeling for byutvikling, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, Byrådsavdeling for finans, Byrådsleders kontor, Eiendoms- og byfornyelsesetaten, Kemneren, Plan- og bygningsetaten, Bymiljøetaten, Utdanningsetaten og Vann- og avløpsetaten. Ved planlegging av undersøkelsen vil det bli tatt stilling til om alle disse skal omfattes av oppfølgingsundersøkelsen.</p>	<p style="text-align: center;"><b>4. kvartal 2014</b></p>

<b>4. FOKUSOMRÅDE – VIRKSOMHETSSTYRING OG INVESTERINGSKONTROLL</b>	
<b>Undersøkelsens arbeidstittel</b>	<b>Antatt behandling i KU</b>
<p><b>4.5 Oppfølging av rapport 3/2012 Styringsinformasjon i Utviklings- og kompetanseetaten</b>            Rapporten viste at Utviklings- og kompetanseetatens ledelse hadde mye styringsinformasjon om virksomheten, men i varierende grad skriftlig styringsinformasjon om kvalitet, produktivitet og effektivitet for avdelingene omfattet av denne undersøkelsen. Styringsinformasjonen var ikke i tilstrekkelig grad skriftlig og aggregert med fokus på utvikling over tid og årsaker til vesentlige avvik. Fravær av slik informasjon kunne gi dårligere grunnlag for helhetlig og overordnet styring og gjøre toppledelsen mer sårbar.</p> <p>Utviklings- og kompetanseetaten varslet i sin uttalelse til rapporten at den ville revidere sitt virksomhets- og risikostyringsdokument, noe som blant annet ville innebære gjennomføring av risikovurderinger på ulike områder i etaten. Etaten oppga at det på de fleste områder i allerede var iverksatt tiltak. Etaten varslet at de ville vurdere anbefalingene fra Kommunerevisjonen i sitt videre arbeid. Byrådsavdelingen varslet at forbedringspunktene påpekt av Kommunerevisjonen ville inngå i det videre arbeidet med å utvikle etatsstyringen i Utviklings- og kompetanseetaten.</p> <p>Kontrollutvalget behandlet saken i møte 28.02.2012 (sak 11) og merket seg blant annet følgende i vedtaket:</p> <p style="padding-left: 40px;">Utviklings- og kompetanseetatens etatsledelse hadde mye styringsinformasjon om virksomheten, men i varierende grad skriftlig styringsinformasjon om kvalitet, produktivitet og effektivitet. Styringsinformasjonen var ikke i tilstrekkelig grad aggregert med fokus på utvikling over tid og årsaker til vesentlige avvik.</p> <p>Finanskomiteen behandlet rapporten i møtet 30.05.2012 (sak 71). Komiteen sluttet seg til kontrollutvalgets vedtak og saken ble avsluttet i komiteen.</p> <p><b>Problemstilling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Har Byrådsavdeling for finans og Utviklings- og kompetanseetaten iverksatt tiltak i tråd med det som ble varslet og i tråd med politiske føringer etter hovedundersøkelsen?</li> </ul> <p>Undersøkelsen vil ikke vurdere tiltak knyttet til IKT-driftsavtalen ettersom oppfølgingen av avtalen er gjenstand for en egen forvaltningsrevisjon.</p> <p><b>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling)</b>            Byrådsavdeling for finans og Utviklings- og kompetanseetaten</p>	<p style="text-align: center;"><b>4. kvartal 2014</b></p>

#### 4. FOKUSOMRÅDE – VIRKSOMHETSSTYRING OG INVESTERINGSKONTROLL

Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
<p><b>4.6 Gerica - infrastrukturkapasitet</b>  I 2010 avga Kommunerevisjonen rapport 20/2010 <i>Ti år med Gerica</i> etter en undersøkelse av aspekter ved Oslo kommunes innføring og implementering av Gerica, som er Oslo kommunes valgte IKT-sektorsystem for pleie- og omsorgssektoren. Rapporten ble fulgt opp i 2012, men på grunn av kommunens pågående utviklingsarbeid omfattet ikke oppfølgingen funn knyttet til kapasiteten til infrastrukturen. Rapport 20/2010 avdekket blant annet utfordringer knyttet til infrastrukturens kapasitet når det gjaldt tilgjengeligheten til datautstyr på tjenestestedene og overføringskapasitet, samt til dels betydelige utfordringer med tilgangen til og kapasiteten i systemet, samt lange responstider.</p> <p>I behandlingen av oppfølgingsundersøkelsen av rapport 20/2010 (sak 130/12) vedtok kontrollutvalget blant annet:</p> <p style="padding-left: 40px;">Kontrollutvalget (...) imøteser Kommunerevisjonens oppfølging av infrastrukturkapasiteten knyttet til Gerica i 2013 eller i 2014. I den forbindelse ber utvalget Kommunerevisjonen vurdere om undersøkelsen også bør omfatte status for innføring og bruk av håndholdte terminaler, den samlede pasientjournalføringen og opplæring i norsk og Gerica.</p> <p>Det foreslås nå en utvidet oppfølgingsundersøkelse av rapport 20/2010, med fokus på om kapasitetsbegrensninger i infrastrukturen reduserer tilgjengeligheten og nytten i Gerica. Det er også aktuelt å undersøke status for innføring og bruk av håndholdte terminaler. Av hensyn til undersøkelsens omfang og innretning vil øvrige tema foreslått fra kontrollutvalget vurderes i senere planprosesser.</p> <p><b>Problemstilling</b>  Følgende hovedproblemstilling er aktuell:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er infrastrukturkapasiteten til Gerica tilfredsstillende?</li> </ul> <p>Det kan være aktuelt å belyse hovedproblemstillingen gjennom kartlegging og vurdering av følgende forhold:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Applikasjonsserverens (Gericas) kapasitet, herunder om serveren har tilstrekkelig lagringskapasitet.</li> <li>• Linje-/nettverkskapasiteten, herunder både sentralt og lokale nettverk av betydning for tilgjengeligheten.</li> <li>• Terminalkapasiteten, herunder om det er tilstrekkelig antall håndholdte og stasjonære terminaler i virksomhetene.</li> <li>• Systemets oppetid, herunder om oppetiden som opplevd av brukerne er tilfredsstillende.</li> <li>• Om aspekter ved kontinuitetsplanleggingen (planer for opprettholdelse av tjenestetilbudet når Gerica ikke er tilgjengelig) er tilfredsstillende ivaretatt.</li> </ul> <p><b>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling)</b>  Helseetaten (PROSIT), Sykehjemsetaten, bydeler, Utviklings- og kompetansetaten, Byrådsavdeling for finans og Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester</p>	<p style="text-align: center;"><b>2. kvartal 2015</b></p>

<b>4. FOKUSOMRÅDE – VIRKSOMHETSSTYRING OG INVESTERINGSKONTROLL</b>		<b>Antatt behandling i KU</b>
<b>Undersøkelsens arbeidstitel</b>		
4.7	<p><b>Styringsdialog mellom byrådsavdeling og den enkelte virksomhet (Vedtatt tidligere som uprioritert)</b> Mål- og resultatstyring er det overordnede styringsprinsippet på og mellom alle nivåer i Oslo kommune, og kan defineres som: Å sette mål for hva virksomheten skal oppnå, å måle resultater og sammenligne dem med målene, og bruke denne informasjonen til styring, kontroll og læring for å utvikle og forbedre virksomheten, jf. bystyremeldingene 3/87 og 2/95.</p> <p>En grunnleggende forutsetning for mål- og resultatstyring er at virksomhetene har overordnede mål som konkretiseres, slik at måloppnåelsen kan måles og vurderes ved kvantitative eller kvalitative metoder.</p> <p>I kontrollutvalget er det over tid reist spørsmål om virksomhetene klarer å etterleve de parameterne/målene som er satt for virksomhetene og om disse er hensiktsmessig satt: Er målene i budsjettokumentet gode og hensiktsmessige eller er det andre mål for virksomheten som er bedre egnet til å beskrive virksomhetens oppgaver og byråds politikker? Blir målene litt for automatisk stående fra år til år? Hvordan blir målene tatt ned i den enkelte virksomhet? God virksomhetsstyring er særlig viktig i en tid med stor befolkningsvekst og økt press på kommunens tjenester.</p> <p>Det er utarbeidet nye prinsipper for virksomhetsstyring innenfor kommunens mål- og resultatstyringsmodell. 2012 var det første året alle kommunens virksomheter skulle forholde seg til disse.</p> <p>Styringsdialogen mellom byrådet (byrådsavdelingene) og kommunens virksomheter er en del av kommunens helhetlige virksomhetsstyring. Formålet med virksomhetsstyringen er å bidra til å sikre måloppnåelse i henhold til politiske vedtak, tildelt budsjett og å forebygge styringssvikt. Dårlig styringsdialog kan medføre risiko for at målene for de aktuelle virksomhetene ikke etableres, operasjonaliseres, evaluere eller justeres i tråd med nye vedtak og forutsetninger og at det ikke legges til rette for god måloppnåelse og effektiv ressursbruk.</p> <p><b>Problemstillinger</b> Aktuelle problemstillinger vil være:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hvordan etableres og justeres målene som er satt for virksomhetene? <ul style="list-style-type: none"> <li>- Virksomhetenes mål og rapportert måloppnåelse i en avgrenset tidsperiode – endres målene over tid?</li> <li>- Hvordan gjennomføres styringsdialogen knyttet til fastsetting og endring av mål i virksomhetene?</li> <li>- Hvordan omsettes politiske mål til konkrete mål i virksomhetenes planer?</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Virksomheter (inkl. byrådsavdeling)</b> En av kommunens virksomheter med overordnet byrådsavdeling</p>	UPRIORITERT

<b>5. EIERSKAPSKONTROLLER</b>	
<b>Undersøkelsens arbeidstittel</b>	<b>Antatt behandling i KU</b>
<p><b>5.1 Eierskapskontroll i VEAS (Vedtatt tidligere som uprioritert)</b> Eierskapskontroll innebærer en kontroll med forvaltningen av kommunens eierinteresser i selskapet, og omfatter blant annet å kontrollere om den som utøver kommunens eierinteresser gjør dette i samsvar med bystyrets vedtak og forutsetninger.</p> <p>VEAS er et interkommunalt samarbeid etter kommunelovens § 27, og er eid av kommunene Asker (8 % eierandel), Bærum (21,5 %) og Oslo (70,5 %). Selskapet renser avløpsvannet fra mer enn en halv million mennesker. VEAS hadde i 2012 knapt 206 millioner kroner i driftsutgifter. VEAS er finansiert ved at eierne overfører midler finansiert av vann- og avløpsavgiftene.</p> <p>Blant annet på grunn av sterk befolkningsvekst er avløpsreanleggene i ferd med å nå sine kapasitetsbegrensninger. VEAS har utarbeidet planer for oppgradering og utvidelser av anlegg og utstyr de nærmeste seks år. Arbeidet har en forventet kostnadsramme på omtrent 900 mill. 2013-kroner, hvorav kr 865 mill.kr. ønskes lånefinansiert. Byrådet har anbefalt å gi lånegaranti for de prosjektene der det var gjennomført ekstern kvalitetssikring. Søknaden om lånegaranti ligger p.t. til behandling i bystyret, mens kommunestyret i både Asker og Bærum har fattet vedtak om lånegarantier for samtlige prosjekter.</p> <p>Rådet er selskapets øverste organ og består av 21 medlemmer hvorav 11 er oppnevnt fra Oslo kommune. Selskapet ledes av et styre som rapporterer til rådet.</p> <p><b>Problemstillinger</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Utøves kommunens eierinteresser i samsvar med bystyrets vedtak og forutsetninger, aktuelle lovbestemmelser og etablerte normer for god eierstyring?</li> <li>• Har byråden <ul style="list-style-type: none"> <li>– utarbeidet klare forventninger og mål til rådet, styret og selskapet</li> <li>– etablert rutiner for innhenting og vurdering av informasjon fra selskapet</li> <li>– ivaretatt opplysningsplikten overfor bystyret</li> <li>– ivaretatt eventuelle særskilte føringer fra bystyret</li> </ul> </li> <li>• Har generelle og særskilte plikter som kommuneloven stiller til utforming av vedtekter og til innkalling og gjennomføring av rådsmøter blitt ivaretatt?</li> </ul> <p><b>Virksomheter (inkl. byrådsavdeling)</b> VEAS og Byrådsavdeling for miljø og samferdsel</p>	<p><b>1. kvartal 2015</b></p>



<b>5. EIERSKAPSKONTROLLER</b>	
<b>Undersøkelsens arbeidstittel</b>	<b>Antatt behandling i KU</b>
<p>5.2 <b>Eierskapskontroll i AS Varbas</b> Eierskapskontroll innebærer en kontroll med forvaltningen av kommunens eierinteresser i selskapet, og omfatter blant annet å kontrollere om den som utøver kommunens eierinteresser gjør dette i samsvar med bystyrets vedtak og forutsetninger.</p> <p>AS Varbas er den største arbeidsmarkedsbedriften i Oslo kommune og ivaretar interessene til svake og utsatte grupper i arbeidsmarkedet. Den økonomiske utviklingen i selskapet sett over noen år, viser at det er risiko knyttet til den økonomiske styringen i denne typen selskapet. Antall ansatte ved årsskiftet var 56 ordinære ansatte, hvorav to lærlinger i mekanisk avdeling. I løpet av 2012 hadde 456 personer deltatt i tiltak i selskapets regi. AS Varbas hadde ved utgangen av 2009 tapt hele sin egenkapital. Etter det hadde selskapet ifølge årsberetningene hatt fokus på å redusere kostnadene. Ved utgangen av 2013 var egenkapitalen på 1,935 mill.kr (2012: 1,335 mill.kr.). Årsresultatet var i 2013 på kr. 119 000, mot 1,07 mill.kr. i 2012. Byrådet har foreslått at virksomheten i det kommunale foretaket Karea overføres til AS Varbas i 2015.</p> <p><b>Problemstillinger</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Utøves kommunens eierinteresser i samsvar med bystyrets vedtak og forutsetninger, aktuelle lovbestemmelser og etablerte normer for god eierstyring?</li> <li>• Har byråden <ul style="list-style-type: none"> <li>- utarbeidet klare forventninger og mål til rådet, styret og selskapet</li> <li>- etablert rutiner for innhenting og vurdering av informasjon fra selskapet</li> <li>- ivaretatt opplysningsplikten overfor bystyret</li> <li>- ivaretatt eventuelle særskilte føringer fra bystyret</li> </ul> </li> <li>• Har generelle og særskilte plikter som kommuneloven stiller til utforming av vedtekter og til innkalling og gjennomføring av rådsmøter blitt ivaretatt?</li> </ul> <p><b>Virksomheter (inkl. byrådsavdeling)</b> AS Varbas og Byrådsavdeling for eldres og sosiale tjenester</p>	<p>UPRIORITERT</p>