



PROTOKOLL 4/14

Protokoll fra møte i bydelsutvalget i Bydel Grünerløkka 19. juni 2014 kl. 17.00 – 19.45 i bydelsadministrasjonens lokaler i Markveien 57.

Åpen time

Det var 7 personer til åpen time.

Andreas Fætten, leder for Lille Tøyen fotballklubb hadde spørsmål til bydelsutvalget om bydelen vil være pådriveren for å sikre barneidretten bedre rammevilkår, bidra til å øke Oslo's ambisjonsnivå for idrettsanlegg og følge opp arbeidet med Tøyenløftet. Innlegget han holdt ble også utdelt på møtet.

Christian Geelmuyden fra Höegh Eiendom tok ordet til sak 69/14 Navnsetting av to nye gater på Hasle-Løren. De setter pris på de nye forslagene, og mener Anders Winsvolds vei vil være det mest naturlige av forslagene. Dersom bydelsutvalget ikke velger dette, ønsker de Karveveien fremfor Karvesvingen.

Bjørn Erling Christiansen fra Advokatfirmaet Ræder tok ordet til sak 73/14 Darres gate 20-24-klage over Plan- og bygningsetatens avslag på søknad om endring og dispensasjon fra arealplan. De mener at vindusskiftingen i utgangspunktet ikke er søknadspliktig, og at vilkårene for en eventuell dispensasjon i tillegg også er oppfylt. De ber bydelsutvalget slutte seg til H og V's forslag til saken. Ytterligere begrunnelse ble skriftlig utdelt på møtet.

Opprop

Til stede: Per Østvold (SV) leder, Jarl W. Alnæs (V), Marius Helland Sørensen- Sjømæling (A), Magnus Worren (A), Henny-Wanda Paulsen (A), Raena Aslam (A), André Munkvold (A), Fredrik Bjerch-Andresen (H), Knut Tvedten (H), Svein Eilertsen (H), Sunniva Holmås Eidsvoll (SV), Anita Wold (V)

Forfall: Ulf Granli (H), Torgeir Fjeld (SV), Patrik Sahlstrøm (MDG)

I stedet møtte: Camilla Verdich (H), Mari Røsjø (R), Eivind Nitter (MDG)

Fra administrasjonen møtte: Bydelsdirektør Heidi Larssen, avdelingsdirektør økonomi Veronica Bruce, møtesekretær Lise Olsen

Godkjenning av innkalling

Innkallingen godkjent uten merknader.

Godkjenning av sakskart

Sak 73/14 Darres gate 20-24- klage over Plan – og bygningsetatens avslag på søknad om endring og dispensasjon fra arealplan,

Sak 74/14 Søknad om salgsbevilling, eierskifte, Rema 1000 Lørenveien, Lørenveien 5 og



Sak 75/14 Søknad om serverings- og skjenkebevilling, eierskifte, Kaffekompaniet, Carl Berners plass 2 ble satt på sakskartet.

Sak 69/14 Navnsetting av to nye gater på Hasle- Løren og sak 73/14 ble bestemt behandlet som første saker.

Sakskartet for øvrig godkjent.

Informasjon

- Oversikt over viktige datoer budsjett 2015 er tidligere utsendt.
- Etablering av egne korttidsplasser sykehjem i Oslo- brev fra Sykehjemsetaten er tidligere utsendt.
- Bydelsdirektørens orienterte om:
- Byrådet innstiller til Bystyret å forlenge prøveordningen med driftsstyrer i de kommunale sykehjemmene med ytterligere to år.
- Fremdrift for Hasle midlertidige barnehage på Ola Narr. Etter at Fylkesmannen i Oslo og Akershus avsto klagen fra aksjonsgruppen Bevar Ola Narr, fortsetter nå arbeidet med ferdigstilling. Overlevering skal skje 1. september 2014. Barn og ansatte har nå flyttet til de midlertidige lokalene på Etterstadsletta.
- E-post fra beboer i bydelen vedrørende ivaretagelse av gatemiljø i Grünerløkka bydel, samt svar fra bydelsadministrasjonen ble referert.
- I henhold til SSBs befolkningsframskriving vil Grünerløkka i 2040 bli største bydel.
- Boligeiendommer (Brenneriveien 1, Hausmannsgate 40 og 42 og Hausmannsgate 28-32) i Hauskvartalet skal etter planen legges ut for salg av Eiendoms- og byfornyelsesetaten (EBY) i det åpne markedet høsten 2014. Eiendommene skal selges samlet. Salget omfatter ikke bygningene som Kulturhuset Hausmania leie av Oslo kommune og friområderegulert areal mot Akerselva.

Innmeldte spørsmål

Harald Steinsrud (A) tok i BU-møte 22.mai, under eventuelt opp om noe spesielt skjer i bydelen. Han hadde observert at det var flere Natteravnere ute i gatene. Administrasjonen skulle sjekke og gi tilbakemelding.

Svar fra administrasjonen:

Natteravnene har på grunn av uheldige episoder, med blant annet dopsalg rundt Grünerløkka skole, «ravnet» etter skoletid siden påske.

Eventuelt

Det var ingen saker til eventuelt.

Saker behandlet under møtet:

SAK 56/14 PROTOKOLL FRA MØTE I BYDELSUTVALGET 22. MAI 2014

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Protokollen godkjennes.

Vedtak:

Protokollen enstemmig godkjent.

SAK 57/14 PROTOKOLL FRA MØTE I BYUTVIKLINGSKOMITEEN 2. JUNI 2014

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Protokollen tas til orientering.

Vedtak:

Protokollen tatt til orientering.

SAK 58/14 PROTOKOLL FRA MØTE I OPPVEKST-, MILJØ- OG KULTURKOMITEEN 3. JUNI 2014

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Protokollen tas til orientering.

Vedtak:

Protokollen tatt til orientering.

SAK 59/14 PROTOKOLL FRA MØTE I HELSE- OG SOSIALKOMITEEN 4. JUNI 2014

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Protokollen tas til orientering.

Vedtak:

Protokollen tatt til orientering.

SAK 60/14 PROTOKOLL FRA MØTE I ELDRERÅDET 10. JUNI 2014

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Protokollen tas til orientering.

Vedtak:

Protokollen tatt til orientering.

SAK 61/14 PROTOKOLL FRA MØTE I UNGDOMSRÅDET 10. JUNI 2014

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Protokollen tas til orientering.

Vedtak:

Protokollen tatt til orientering.

SAK 62/14 PROTOKOLL FRA MØTE I RÅDET FOR FUNKSJONSHEMMEDE 10. JUNI 2014

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Protokollen tas til orientering.

Vedtak:

Protokollen tatt til orientering.

SAK 63/14 PROTOKOLL FRA MØTE I ARBEIDSUTVALGET 11. JUNI 2014

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Protokollen tas til orientering.

Vedtak:

Protokollen tatt til orientering.

SAK 64/14 ØKONOMIRAPPORTERING PER 30. APRIL 2014

Kort oppsummering av resultat per 31. mai 2014 ble også gjennomgått.

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Økonomirapportering per 30. april 2014 tas til orientering.

Vedtak:

Økonomirapportering per 30. april 2014 tatt til orientering.

SAK 65/14 BUDSJETTSALDERING – DISPONERING AV MINDREFORBRUK 2013

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

1. Mindreforbruk disponeres slik det er foreslått i denne saken
2. Funksjonsområde 1 Helse og sosial og nærmiljø reduseres med 6 323 000,-
Funksjonsområde 2A barnehager økes med 3 800 000,-
Funksjonsområde 2B oppvekst økes med 7 700 000
Funksjonsområde 3 Pleie og omsorg reduseres med 16 700 000,-
3. Det overføres 11 523 000 fra driftsrammen artsgruppe 11 til rammen for økonomisk sosialhjelp artsgruppe 14.
4. Kveldsåpen barnehage avvikles.

Forslag fra SV:

Det settes av midler til drift av kveldsåpen barnehage ut året 2014, jf. budsjettvedtak 2014 punkt 9. Det prognostiserte merforbruket i 2014 økes tilsvarende. Bydelsdirektøren bes komme tilbake med forslag til saldering etter andre tertial når de usikre forholdene i budsjettprognosen er bedre avklart.

Forslag fra H:

Bakgrunn:

Høyre støtter i hovedsak bydelsdirektørens forslag. Men foreslår at driften av kveldsåpen barnehage opprettholdes ut året og at midlene til dette, NOK 700.000, hentes fra F3. Med den bekymringsfulle situasjonen med økonomisk sosialhjelp foreslår vi også et verbal forslag med gjennomgang av tjenesten.

Endringsforslag fra Høyre (endringer markert med understreking):

1. *Mindreforbruk disponeres slik det er foreslått i denne saken.*

2. Funksjonsområde 1 Helse og sosial og nærmiljø reduseres med 6 323 000,-
Funksjonsområde 2A barnehager økes med 4 500 000,-
Funksjonsområde 2B oppvekst økes med 7 700 000,-
Funksjonsområde 3 Pleie og omsorg reduseres med 17 400 000,-
3. Det overføres 11 523 000 fra driftsrammen artsgruppe 11 til rammen for økonomisk sosialhjelp artsgruppe 14. 4.
4. Det settes av midler til drift av kveldsåpen barnehage ut året 2014, jf. budsjettvedtak 2014 punkt 9.

Verbalforslag fra Høyre:

- Bydelsutvalget ser med bekymring på det økende merforbruket når det gjelder økonomisk sosialhjelp. For å bedre beslutningsgrunnlaget for budsjett 2015 ber Bydelsutvalget om at det legges frem en sak til Helse og sosialkomiteens møte den 10.9.2014 med videre behandling i Bydelsutvalgets møte 25.9.2014. I denne saken ønskes følgende belyst:
 - a) Oversikt over iverksatte og planlagte tiltak for å motvirke økningen i økonomisk sosialhjelp?
 - b) Om det er trendendringer i utbetalingene til økonomisk sosialhjelp og er det satt inn spesielle tiltak for å kompensere for eventuelle slike trendendringer?
 - c) Er den kommunale delen av NAV i dag riktig dimensjonert eller er det grunner til å tro at økt innsats vil gi reduserte utbetalinger grunnet bedre brukeroppfølgning?
 - d) Hva er status på bruk av virkemidler som f.eks. aktivitetsplikt?
 - e) Åpner lovverket for verktøy og virkemidler som ikke er i bruk i bydelen i dag og er det grunn til å tro at eventuelt disse vil ha en effekt?
 - f) Er det andre forhold administrasjonen vil trekke frem?

Voteringsorden:

Bydelsdirektørens forslag punkt 1-3 ble satt først satt opp mot H's forslag 1-3. Som en konsekvens av denne avstemmingen falt SV's forslag og H's punkt 4 ble vedtatt. Det ble deretter stemt over H's verbalforslag punkt a,b,c og f under ett, og punkt d og e hver for seg.

Votering:

1. Bydelsdirektørens forslag punkt 1-3 falt med 6 (2 SV, 2 V, 1 MDG, 1 R) stemmer mot 9 (4 H, 5 A) stemmer for H's forslag 1-3.

Som en konsekvens av denne avstemmingen falt SV's og bydelsdirektørens forslag, og H's forslag punkt 4 ble vedtatt.

2. H's verbalforslag punkt a, b, c og f enstemmig vedtatt.
3. H's verbalforslag punkt d falt med 6 (4 H, 2 V) stemmer mot 9 (5 A, 2 SV, 1 MDG, 1 R) stemmer.
4. H's verbalforslag punkt e vedtatt med 14 (4 H, 5 A, 2 SV, 2 V, 1 MDG) stemmer mot 1 (1 R) stemme.

Bydelsutvalgets vedtak er etter dette:

1. Mindreforbruk disponeres slik det er foreslått i denne saken.

2. *Funksjonsområde 1 Helse og sosial og nærmiljø reduseres med 6 323 000,-
Funksjonsområde 2A barnehager økes med 4 500 000,-
Funksjonsområde 2B oppvekst økes med 7 700 000,-
Funksjonsområde 3 Pleie og omsorg reduseres med 17 400 000,-*
3. *Det overføres 11 523 000 fra driftsrammen artsgruppe 11 til rammen for økonomisk sosialhjelp artsgruppe 14. 4.*
4. *Det settes av midler til drift av kveldsåpen barnehage ut året 2014, jf. budsjettvedtak 2014 punkt 9.*
5. *Bydelsutvalget ser med bekymring på det økende merforbruket når det gjelder økonomisk sosialhjelp. For å bedre beslutningsgrunnlaget for budsjett 2015 ber Bydelsutvalget om at det legges frem en sak til Helse og sosialkomiteens møte den 10.9.2014 med videre behandling i Bydelsutvalgets møte 25.9.2014. I denne saken ønskes følgende belyst:*
 - a) *Oversikt over iverksatte og planlagte tiltak for å motvirke økningen i økonomisk sosialhjelp?*
 - b) *Om det er trendendringer i utbetalingene til økonomisk sosialhjelp og er det satt inn spesielle tiltak for å kompensere for eventuelle slike trendendringer?*
 - c) *Er den kommunale delen av NAV i dag riktig dimensjonert eller er det grunner til å tro at økt innsats vil gi reduserte utbetalinger grunnet bedre brukeroppfølgning?*
 - d) *Åpner lovverket for verktøy og virkemidler som ikke er i bruk i bydelen i dag og er det grunn til å tro at eventuelt disse vil ha en effekt?*
 - e) *Er det andre forhold administrasjonen vil trekke frem?*

SAK 66/14 SOMMERFULLMAKT: DELEGASJON AV MYNDIGHET FOR BEHANDLING AV SAKER TILLAGT BYUTVIKLINGSKOMITEEN SOMMEREN 2014

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

1. Bydelsutvalget gir bydelsdirektøren fullmakt til å behandle saker i henhold til delegasjonsvedtak fra BU til BUK i perioden uke 26 (fra 24.06) – uke 34.
2. BUK vil bli orientert om saker behandlet etter sommerfullmakt på møte 8. september 2014.

Votering:

Bydelsdirektørens forslag enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Bydelsutvalget gir bydelsdirektøren fullmakt til å behandle saker i henhold til delegasjonsvedtak fra BU til BUK i perioden uke 26 (fra 24.06) – uke 34.
2. BUK vil bli orientert om saker behandlet etter sommerfullmakt på møte 8. september 2014.

SAK 67/14 SOMMERFULLMAKT: DELEGASJON AV MYNDIGHET TIL Å BEHANDLE SAKER I HENHOLD TIL RETNINGSLINJER FOR BRUK AV BYDELENS PARKER SOMMEREN 2014

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

1. Bydelsdirektøren delegerer fullmakt til å fatte vedtak etter følgende bestemmelse i ”Retningslinjer for bruk av bydelens parker” i forbindelse med ferieavviklingen 2014 i uke 26 - 34:

13. Arrangementer i parker og friområder skal som hovedregel være alkoholfrie. Søknad om alkoholservering i forbindelse med arrangementer i parker og friområder avgjøres av Oppvekst-, miljø- og kulturkomiteen.
 14. Saker av prinsipiell karakter skal fremlegges for Oppvekst-, miljø- og kulturkomiteen til behandling.
2. Oppvekst-, miljø- og kulturkomiteen vil bli orientert om behandling av eventuelle saker etter denne fullmakten.

Votering:

Bydelsdirektørens forslag enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Bydelsdirektøren delegeres fullmakt til å fatte vedtak etter følgende bestemmelse i "Retningslinjer for bruk av bydelens parker" i forbindelse med ferieavviklingen 2014 i uke 26 - 34:
 13. Arrangementer i parker og friområder skal som hovedregel være alkoholfrie. Søknad om alkoholservering i forbindelse med arrangementer i parker og friområder avgjøres av Oppvekst-, miljø- og kulturkomiteen.
 14. Saker av prinsipiell karakter skal fremlegges for Oppvekst-, miljø- og kulturkomiteen til behandling.
2. Oppvekst-, miljø- og kulturkomiteen vil bli orientert om behandling av eventuelle saker etter denne fullmakten.

SAK 68/14 SOMMERFULLMAKT: DELEGASJON AV MYNDIGHET FOR BEHANDLING AV UTTALELSER ETTER ALKOHOLLOVEN SOMMEREN 2014

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

1. Bydelsutvalget gir bydelsdirektøren fullmakt til å avgi uttalelser til alle søknader om salgs- og skjenkebevilling i perioden uke 26 – 34.
2. Bydelsdirektøren legger frem sak om høringsuttalelser behandlet etter sommerfullmakt på helse- og sosialkomiteens møte 10. september 2014.

Votering:

Bydelsdirektørens forslag enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Bydelsutvalget gir bydelsdirektøren fullmakt til å avgi uttalelser til alle søknader om salgs- og skjenkebevilling i perioden uke 26 – 34.
2. Bydelsdirektøren legger frem sak om høringsuttalelser behandlet etter sommerfullmakt på helse- og sosialkomiteens møte 10. september 2014.

SAK 69/14 NAVNSETTING AV TO NYE GATER PÅ HASLE – LØREN

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Vei markert som gate 1 i kartutsnittet

Bydel Grünerløkka ønsker at veien som strekker seg fra Haslevangen i sør, går nordover tvers gjennom området opp til Alnabanen, og følger Alnabanen mot vest til den treffer Peter Møllers vei får navnet Bøkkerveien.

Vei markert som gate 2 i kartutsnittet

Byutviklingskomiteen anbefaler at veien som går vestover fra den nye rundkjøringa i Økernveien før den går 90 grader mot sør til den munner ut i en et torg får navnet Hasle linje.

Vedtak i BUK:

Vei markert som gate 1 i kartutsnittet

Bydel Grünerløkka ønsker at veien som strekker seg fra Haslevangen i sør, går nordover tvers gjennom området opp til Alnabanen, og følger Alnabanen mot vest til den treffer Peter Møllers vei får navnet Bøkkerveien.

Vei markert som gate 2 i kartutsnittet

Byutviklingskomiteen anbefaler at veien som går vestover fra den nye rundkjøringa i Økernveien før den går 90 grader mot sør til den munner ut i en et torg får navnet Polveien.

Behandling i BU:

Forslag fra A:

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Andre avsnitt:

Vei markert som gate 2 i kartutsnittet

Bydelsutvalget anbefaler at veien som går vestover fra den nye rundkjøringa i Økernveien før den går 90 grader mot sør til den munner ut i et torg får navnet Hasle linje. (vedtak i BUK på denne veien er «Polveien»).

Arbeiderpartiets forslag er at denne veien får navnet *Anders Winsvolds vei*.

Begrunnelse

Veien er oppkalt etter en kjent lærer på gamle Løren skole. Dette veinavnet har eksistert i mange år, og er derfor lett gjenkjennelig i Hasle/Løren-området.

Anders Winsvolds vei ble besluttet fjernet for en tid tilbake, men vi foreslår at veien beholdes og at den forlenges slik at den kan passe inn i 'HasleLinje' prosjektet på Løren.

Forslag fra H:

Bakgrunn:

Høyre støtter vedtaket i BUK om at gate 1 i kartutsnittet får navnet Bøkkerveien. Imidlertid støtter vi ikke etter protester fra utbygger det andre forslaget fra BUK, Polveien, for gate 2 i kartutsnittet. Vi foreslår derfor primært at gate 2 i kartutsnittet blir gitt navnet Karvesvingen etter produksjon og tapping av akevitt ved Vinmonopolets, senere Arcus, sitt anlegg. Som sekundært forslag vil vi foreslå Gunnar Kristian Lindemans vei. Han var adm. dir. ved A/S Vinmonopolet 1945 - 1969. Ulempen med dette navnet er at dette allerede finnes en Lindemans gate på Frogner så navnet kan skape forvirring i nødsituasjoner.

Primært forslag fra Høyre

Vei markert som gate 2 på kartet gis navnet «Karvesvingen». Begrunnelsen for veinavnet er følgende:

Veien går i nærheten av Vinmonopolet, senere Arcus, sitt tidligere produksjonsanlegg. Her ble bl.a. en rekke typer akevitt produsert opp igjennom årene. Veien er oppkalt etter den sentrale norske brennevinstradisjon med bruk av karve for å smaksette akevitt som ble lagret på eikefat. Svingen veien har på 90 grader gjør "svingen" til et passende tillegg og et mer unikt navn enn "veien".

Sekundært forslag fra Høyre

Vei markert som gate 2 på kartet gis navnet «Gunnar Kr. Lindemans vei». Begrunnelsen for veinavnet er følgende:

Gunnar Kristian Lindeman (født 1899 – død 1983) var administrerende direktør for A/S Vinmonopolet i perioden 8. mai 1945 til 31. mars 1969 og sentral i utviklingen av A/S Vinmonopolet etter den annen verdenskrig. Han var formann for byggekomiteen som arbeidet med å få flyttet A/S Vinmonopolets administrasjon til Hasle i et nybygg i tilknytting til det eksisterende produksjonsanlegget. Administrasjonsbygget ble påbegynt 28. september 1964 og var ferdig til innflytting medio juli 1966.

Forslag fra R:

Vei markert som gate 2 i kartutsnittet

Bydelsutvalget anbefaler at veien som går vestover fra den nye rundkjøringa i Økernveien før den går 90 grader mot sør til den munner ut i et torg får navnet Karveveien !

Begrunnelse: Karve er tradisjonelt hovedkrydderet i akevitt, og forslaget vil da både ivareta utbyggers ønske om kryddernavn og henviser til historien i området med mange års produksjon til Vinmonopolet.

Voteringsorden:

Det ble først stemt BUK's innstilling på navn på vei markert som gate 1 i kartutsnittet.

Deretter ble A's forslag satt opp mot enten H's eller R's forslag ,Karvesvingen/ Karveveien.

Til slutt ble H's primærforslag satt opp mot R's forslag.

Votering:

1. BUK's innstilling på navn på vei markert som gate 1 i kartutsnittet enstemmig vedtatt.
2. A's forslag falt med 5 (5 A) stemmer.
3. H's forslag vedtatt med 11 (4 H, 2 A, 2 SV, 2 V, 1 MD) stemmer mot 4 (1 R, 3 A) stemmer for R's forslag.

Bydelsutvalgets vedtak er etter dette:

1.Vei markert som gate 1 i kartutsnittet

Bydel Grünerløkka ønsker at veien som strekker seg fra Haslevangen i sør, går nordover tvers gjennom området opp til Alnabanen, og følger Alnabanen mot vest til den treffer Peter Møllers vei får navnet Bøkkerveien.

2.Vei markert som gate 2 på kartet gis navnet «Karvesvingen».

Begrunnelsen for veinavnet er følgende:

Veien går i nærheten av Vinmonopolet, senere Arcus, sitt tidligere produksjonsanlegg. Her ble bl.a. en rekke typer akevitt produsert opp igjennom årene. Veien er oppkalt etter den sentrale norske brennevinstradisjon med bruk av karve for å smaksette akevitt som ble lagret på eikefat. Svingen veien har på 90 grader gjør "svingen" til et passende tillegg og et mer unikt navn enn "veien".

SAK 70/14 FORVALTNINGSREVISJON OM KOMMUNENS ORGANISERING AV SYKEHJEMSTJENESTER – SPØRSMÅL TIL BYDELSUTVALGET

Forslaget utarbeidet av leder for HSK

SVs endringsforslag (understreket og i rødt)

Rødts endringsforslag merket i lilla og overstrykninger i sort (alle overstrykninger tilhører Rødts forslag).

Omforent forslag fra A og SV er merket i grønt.(SV trakk sitt opprinnelige forslag til spørsmål 4)

Forslagene det ble stemt over, foruten R's overstrykningsforslag, er nummererte i blått.

Bakgrunn:

Helse og sosialkomiteen behandlet denne saken på sitt møte 4. juni d.å. Det forelå ikke noen skriftlige innspill til komiteens behandling utover forslag fra komiteleder. Det ble satt en ny frist som var lørdag 7. juni kl. 12 for forslag som skulle innarbeides her. Det er ikke kommet inn noen forslag. Derfor sendes det opprinnelige forslaget som forelå til HSKs behandling til BU for endelig behandling.

Det er viktig å påpeke at selv om det ikke er innkommet andre forslag så langt i saken betyr ikke dette at det er enighet omkring alle punktene i uttalelsen. Det er lagt opp til at partigruppene signaliserer hvilke deler av uttalelsen de støtter i behandlingen i AU/BU.

Forslag til uttalelse:

Forvaltningsrevisjon om kommunens organisering av sykehjemstjenester – svar fra Grünerløkka bydelsutvalg

Svar på spørsmålene som er stilt:

- 1. Har bydelsutvalget synspunkter på/erfaringer med eventuelle fordeler og ulemper ved dagens organisering av sykehjemstilbudet, for eksempel når det gjelder kapasitet, spesialisering, fritt sykehjemsvalg, kvalitet, effektivitet, eventuelt andre forhold?**

Bydelsutvalget har følgende kommentarer til dagens organisering:

Generelt

Ulemper:

- (1) Vi har mistet det tette samarbeidet og samvirket mellom hjemmetjenestene og sykehjemmet.
- (2) Omorganiseringen har vært enormt kostnadsdrivende og har gitt et topptungt byråkrati.
- (3) Den enkelte sykehjemsledelse har svært få fullmakter, noe som låser muligheten til å la sykehjemmene utvikle seg med forskjellig profil.

- (4) Sykehjemmenes tilbud er svært firkantet der bydelene trenger fleksibilitet. Bydelene har ikke mulighet til å kunne tilpasse og effektivisere driften av sykehjemmene. Dette gir mindre handlefrihet til å sette sammen tjenestetilbudet totalt sett for bydelene fordi flere rammebetingelser er styrt utenifra.
- (trukket) Egne sykehjem for korttidsplasser gjør det vanskeligere for bydelene å drive målrettet rehabilitering.
- (5) Dette punktet foreslås strøket: SYE har en monopolstilling og bydelene har svært begrensede, om noen, mulighet til å forhandle pris og andre betingelser. Det burde legges inn insitamenter for at SYEs drift til enhver tid kan effektiviseres og tilbudet forbedres.

Fordeler:

- ~~Innføringen av SYE har medført et klart grensesnitt mellom bestiller og utfører. Men i denne sammenhengen må det pekes på at bydelene håndterer forholdet mellom utfører og bestiller greit for andre tjenester der bydelen har hele ansvaret.~~
- ~~«Svartepersillet» der bydeler med overskudd av sykehjemsplasser ble sittende med tomme plasser er borte.~~

Bedre kapasitetsutnyttelse

Ulemper:

- Overkapasitet vil medføre at sykehjemsplassene blir dyrere for alle bydelene. Istedenfor at enkelte bydeler blir sittende igjen med «svarteper» får alle bydelene hver sin.

Fordeler:

- SYE burde helt klart ha forutsetningene for at kapasitetsutnyttelsen blir optimal. Bydelsutvalget har ikke gjentakende eksempler på at det ikke har vært mulig å skaffe sykehjemsplasser til de som trenger dette.

Økt spesialisering

Ulemper:

- Det vil være ulike spesielle regionale forskjeller mellom bydelene her. F.eks. har indre øst bydelene spesielle utfordringer med at endel eldre tidlig har behov for sykehjemsplass og ofte kan ha rus og psykiatriutfordringer i tillegg. Bydelene i ytre sør har større innslag av eldre med flerkulturell bakgrunn. Disse regionale utfordringene har ikke SYE klart å løse fullt ut.

Fordeler:

- SYE burde helt klart ha forutsetningene for å kunne tilby plasser med den riktige spesialiseringen. Bydelsutvalget har en oppfatning om at bydelen generelt sett har fått plasser som dekker brukernes behov medisinsk sett. Men mener at det kan gjøres mer for å spesialisere den ikke medisinske siden av tilbudene.

Fritt sykehjemvalg

Ulemper:

- (6) Ikke reelt fritt sykehjemvalg

Fordeler:

- ~~Bydelsutvalget mener fritt sykehjemvalg fungerer langt bedre enn før.~~
- (7) SYE burde helt klart ha forutsetninger for å kunne tilby reelt fritt sykehjemvalg for alle som ønsker dette.

Utvikling i kvalitetsarbeidet

Ulemper:

Fordeler:

- SYE burde helt klart ha forutsetningene for å kunne utvikle kvaliteten i tjenestetilbudet. Men om dette skjer optimalt gitt ~~monopolsituasjonen til SYE er langt fra sikkert.~~ (8) hvordan sykehjemmene er organisert i Oslo som et marked er heller usikkert.
- Bydelsutvalget har ikke eksempler som tyder på systemsvikt hos SYE over tid.

Stordriftsfordeler

Ulemper:

- Bydelene har ikke mulighet til å kunne tilpasse ~~og effektivisere~~ driften av sykehjemmene. Dette gir mindre handlefrihet til å sette sammen tjenestetilbudet totalt sett for bydelene fordi flere rammebetingelser er styrt utenifra (9) med et marked og anbud.
- Det er ikke alltid stort er bedre. Gjennomføringen av bydelsreformen i 1988 med desentralisering av sentrale etater er eksempel på dette. Store etater får ofte sitt eget liv.
- Det er gjennomgående en oppfatning blant bydelsutvalgene at SYE generelt sett driver mindre effektivt enn bydelene gjorde. Dette var tydelig i at snittprisen på sykehjemsplass i SYEs tidlige driftsår var høyere enn bydelssnittet.

Fordeler:

- En etat burde ha alle muligheter for å kunne drive effektivt (10) og samtidig gi et godt tilbud til beboerne.

2. Har det å overdra ansvaret for driften av sykehjem til en sentral etat ført til en svekkelse av bydelssystemet og lokaldemokratiet etter bydelsutvalgets syn?

Ja, dette har ført til en svekkelse av bydelssystemet og lokaldemokratiet. Eksempler er gitt nedenfor.

Bevilgningene til bydelene skjer hovedsakelig igjennom kriteriefordelingssystemet. Når bystyret går inn og subsidierer SYE direkte, være seg med billigere plasser eller på annet vis, istedenfor å kriteriefordele disse midlene fører dette til en svekkelse av kriteriefordelingssystemet. Dette fordi den endelige fordelingen mellom bydelene blir endret i forhold til ren kriteriefordeling noe som gjør forutsigbarheten mindre.

Videre har bydelene ikke mulighet til å kunne tilpasse og ~~effektivisere~~ driften av sykehjemmene. Dette gir mindre handlefrihet til å sette sammen tjenestetilbudet totalt sett for bydelene fordi flere rammebetingelser er styrt utenifra (11) med markedsstyring og anbud.

3. Har bydelsutvalget synspunkter på hvordan tilsynsrollen med sykehjem fungerer innen dagens sykehjemsorganisering?

Her er det to elementer som må sees hver for seg. Det ene er gjennomføring av tilsyn av tilsynsutvalgene og det andre er de grep bydelene kan gjøre for å rette opp svakheter påvist i tilsyn.

Når det gjelder gjennomføring av tilsyn mener bydelsutvalget at dette foregår på samme måten og innenfor de samme rammer som før SYE. Tilsynsutvalgene har ikke rapportert tilbake om problemer med gjennomføring av tilsyn grunnet organisering.

Når det gjelder bydelsutvalgenes mulighet til å følge opp rapportene fra tilsynene er denne helt klart svekket. Istedenfor å kunne gjøre vedtak som direkte retter opp i mangler er man nå avhengig av SYE. I mange tilfeller vil SYE rette opp mangler rapportert av tilsynsutvalgene uten videre. Men der dette ikke skjer har bydelene ingen sanksjonsmidler. Dette blir da to etater som diskuterer med hverandre og hvor byrådet/byrådsavdelingene eventuelt må skjære igjennom ved større uenigheter.

En fordel med SYE er at tilsynet ikke utføres av samme etat som leverer tjenestene, slik at en unngår «bukken og havresekk» situasjoner.

4. Har bydelsutvalget synspunkter på andre organisatoriske løsninger for sykehjemssektoren som kan gi bedre kvalitet og mer effektiv ressursutnyttelse?

Dette avsnittet strykes: Bydelene må få muligheten til å kunne forholde seg til flere tilbydere, dette burde gi bedre kvalitet og mer effektiv ressursutnyttelse. Det store spørsmålet er hvordan dette kan gjennomføres.

Dette avsnittet strykes: Det å tilbakeføre sykehjemmene til bydelene eller en regionsorganisering vil skape et mer dynamisk marked, men samtidig gjeninnføre andre problemstillinger. Det kan også stilles spørsmål med hensiktsmessigheten ved å gjøre dette, f.eks. hvordan skal den kunnskap SYE har opparbeidet seg opprettholdes i et desentralisert system?

Dette avsnittet strykes: En annen mulighet er å skille ut de kommunalt drevne sykehjemmene i et KF. Konkurransetsatte sykehjem gis muligheten til å kunne tilby plasser direkte til bydelen på lik linje med det nye KFet. Den restende delen av SYE står for utføringen av kommunens overordnede policy på området, kontroll av tilbudet o.l.

(13) I realiteten er det bare to alternative organisatoriske løsninger:

1. Sykehjemmene tilbakeføres til bydelen der sykehjemmet ligger.

2. SYE deles i flere «regionale» sykehjemsetater, som er driftet/forankret i bydelene. F.eks. kan Oslo indre by utgjøre én av «regionene».

Forslag 2 er det mest realistiske, men må ses i sammenheng med hvordan Oslo kommune skal organiseres i framtida.

Organisering og drift av sykehjemmene bør i så fall være én av oppgavene som diskuteres. Men konsekvensen vil kunne bli at det frie sykehjemsvalget forsvinner.

Det som ikke kan støttes, er en utvikling med mer privatisering eller omdanning av sykehjem til kommunale foretak.

(12) Sykehjemmene må tilbakeføres til bydelene. Dette vil gi en større lokal forankring.

Slutte med ordningen med kjøp og salg av sykehjemsplasser. Avvikle bestiller/utførermodeellen. Bydelene får dekket sine reelle kostnader som en følge av medisinske og helsemessige vurderinger av behovet for sykehjemsplass. Slutt på anbud og kommersielle sykehjemsdrivere skal ikke kunne inngå kontakter med kommunen.

Voteringsorden:

SV trakk sitt forslag, 5. kulepunkt, under spørsmål 1.

Det ble først stemt over R's overstrykningsforslag.

Deretter ble det stemt over de nummererte endringsforslagene (nummer i parentes).

Votering:

1. Alle R's overstrykningsforslag falt med 1 (1 R) stemme mot 14 (5 A, 4 H, 2 SV, 2 V, 1 MDG) stemmer.
2. SV' forslag (1) vedtatt med 9 (2 SV, 5 A, 1 MDG, 1 R) stemme mot 6 (4 H, 2 V) stemmer.
3. SV, forslag (2) vedtatt med 11 (2 SV, 5 A, 2 V, 1 MDG, 1 R) stemme mot 4 (4 H) stemmer.
4. SV's forslag (3) vedtatt med 11 (2 SV, 5 A, 2 V, 1 MDG, 1 R) stemmer mot 4 (4 H) stemmer.
5. SV's forslag (4) vedtatt med 9 (5 A, 2 SV, 1 MDG, 1 R) stemmer mot 6 (4 H, 2 V) stemmer.
6. SV's forslag (5) falt med 4 (2 SV, 1 MDG, 1 R) stemmer mot 11 (5 A, 4 H, 2 V) stemmer for å opprettholde HSK-leders forslag.
7. R's forslag (6) falt med 1 (1 R) stemme mot 14 (5 A, 4 H, 2 SV, 2 V, 1 MDG) stemmer.
8. R's forslag (7) falt med 1 (1 R) stemme mot 14 (5 A, 4 H, 2 SV, 2 V, 1 MDG) stemmer.
9. R's forslag (8) falt med 1 (1 R) stemme mot 14 (5 A, 4 H, 2 SV, 2 V, 1 MDG) stemmer.
10. R's forslag (9) falt med 3 (1 R, 2 SV) stemmer mot 12 (5 A, 4 H, 2 V, 1 MDG) stemmer.
11. R's forslag (10) vedtatt med 11 (5 A, 2 SV, 2 V, 1 MDG, 1 R) stemmer mot 4 (4 H) stemmer.
12. R's forslag (11) falt med 1 (1 R) stemme mot 14 (5 A, 4 H, 2 SV, 2 V, 1 MDG) stemmer.
13. R's forslag (12) falt med 1 (1 R) stemme mot 14 (5 A, 4 H, 2 SV, 2 V, 1 MDG) stemmer.
14. Opprinnelig forslag fra leder av HSK til spørsmål 4 falt med 6 (4 H, 2 V) stemmer mot 8 (5 A, 2 SV, 1 MDG) for A og SV's omforente forslag (13).

Bydelsutvalgets uttalelse er etter dette:

Forvaltningsrevisjon om kommunens organisering av sykehjemstjenester – svar fra Grünerløkka bydelsutvalg

Svar på spørsmålene som er stilt:

1. Har bydelsutvalget synspunkter på/erfaringer med eventuelle fordeler og ulemper ved dagens organisering av sykehjemstilbudet, for eksempel når det gjelder kapasitet, spesialisering, fritt sykehjemsvalg, kvalitet, effektivitet, eventuelt andre forhold?

Bydelsutvalget har følgende kommentarer til dagens organisering:

Generelt

Ulemper:

- Vi har mistet det tette samarbeidet og samvirket mellom hjemmetjenestene og sykehjemmet.
- Omorganiseringen har vært enormt kostnadsdrivende og har gitt et topptungt byråkrati.
- Den enkelte sykehjemsledelse har svært få fullmakter, noe som låser muligheten til å la sykehjemmene utvikle seg med forskjellig profil.
- Sykehjemmenes tilbud er svært firkantet der bydelen trenger fleksibilitet. Bydelene har ikke mulighet til å kunne tilpasse og effektivisere driften av sykehjemmene. Dette gir mindre handlefrihet til å sette sammen tjenestetilbudet totalt sett for bydelene fordi flere rammebetingelser er styrt utenfra.
- SYE har en monopolstilling og bydelene har svært begrensede, om noen, mulighet til å forhandle pris og andre betingelser. Det burde legges inn insitamenter for at SYEs drift til enhver tid kan effektiviseres og tilbudet forbedres.

Fordeler:

- Innføringen av SYE har medført et klart grensesnitt mellom bestiller og utfører. Men i denne sammenhengen må det pekes på at bydelene håndterer forholdet mellom utfører og bestiller greit for andre tjenester der bydelen har hele ansvaret.
- «Svartepersillet» der bydeler med overskudd av sykehjemsplasser ble sittende med tomme plasser er borte.

Bedre kapasitetsutnyttelse

Ulemper:

- Overkapasitet vil medføre at sykehjemsplassene blir dyrere for alle bydelene. Istedenfor at enkelte bydeler blir sittende igjen med «svarteper» får alle bydelene hver sin.

Fordeler:

- SYE burde helt klart ha forutsetningene for at kapasitetsutnyttelsen blir optimal. Bydelsutvalget har ikke gjentagende eksempler på at det ikke har vært mulig å skaffe sykehjemsplasser til de som trenger dette.

Økt spesialisering

Ulemper:

- Det vil være ulike spesielle regionale forskjeller mellom bydelene her. F.eks. har indre øst bydelene spesielle utfordringer med at endel eldre tidlig har behov for sykehjemsplass og ofte kan ha rus og psykiatriutfordringer i tillegg. Bydelene i ytre sør har større innslag av

eldre med flerkulturell bakgrunn. Disse regionale utfordringene har ikke SYE klart å løse fullt ut.

Fordeler:

- SYE burde helt klart ha forutsetningene for å kunne tilby plasser med den riktige spesialiseringen. Bydelsutvalget har en oppfatning om at bydelen generelt sett har fått plasser som dekker brukernes behov medisinsk sett. Men mener at det kan gjøres mer for å spesialisere den ikke medisinske siden av tilbudene.

Fritt sykehjemvalg

Ulemper:

Fordeler:

- Bydelsutvalget mener fritt sykehjemvalg fungerer langt bedre enn før.

Utvikling i kvalitetsarbeidet

Ulemper:

Fordeler:

- SYE burde helt klart ha forutsetningene for å kunne utvikle kvaliteten i tjenestetilbudet. Men om dette skjer optimalt gitt monopolsituasjonen til SYE er langt fra sikkert.
- Bydelsutvalget har ikke eksempler som tyder på systemsvikt hos SYE over tid.

Stordriftsfordeler

Ulemper:

- Bydelene har ikke mulighet til å kunne tilpasse og effektivisere driften av sykehjemmene. Dette gir mindre handlefrihet til å sette sammen tjenestetilbudet totalt sett for bydelene fordi flere rammebetingelser er styrt utenifra.
- Det er ikke alltid stort er bedre. Gjennomføringen av bydelsreformen i 1988 med desentralisering av sentrale etater er eksempel på dette. Store etater får ofte sitt eget liv.
- Det er gjennomgående en oppfatning blant bydelsutvalgene at SYE generelt sett driver mindre effektivt enn bydelene gjorde. Dette var tydelig i at snittprisen på sykehjemsplass i SYEs tidlige driftsår var høyere enn bydelssnittet.

Fordeler:

- En etat burde ha alle muligheter for å kunne drive effektivt og samtidig gi et godt tilbud til beboerne.

2. Har det å overdra ansvaret for driften av sykehjem til en sentral etat ført til en svekkelse av bydelssystemet og lokaldemokratiet etter bydelsutvalgets syn?

Ja, dette har ført til en svekkelse av bydelssystemet og lokaldemokratiet. Eksempler er gitt nedenfor.

Bevilgningene til bydelene skjer hovedsakelig igjennom kriteriefordelingssystemet. Når bystyret går inn og subsidierer SYE direkte, være seg med billigere plasser eller på annet vis, istedenfor å kriteriefordele disse midlene fører dette til en svekkelse av kriteriefordelingssystemet. Dette fordi den endelige fordelingen mellom bydelene blir endret i forhold til ren kriteriefordeling noe som gjør forutsigbarheten mindre.

Videre har bydelene ikke mulighet til å kunne tilpasse og effektivisere driften av sykehjemmene. Dette gir mindre handlefrihet til å sette sammen tjenestetilbudet totalt sett for bydelene fordi flere rammebetingelser er styrt utenfra.

3.Har bydelsutvalget synspunkter på hvordan tilsynsrollen med sykehjem fungerer innen dagens sykehjemsorganisering?

Her er det to elementer som må sees hver for seg. Det ene er gjennomføring av tilsyn av tilsynsutvalgene og det andre er de grep bydelene kan gjøre for å rette opp svakheter påvist i tilsyn.

Når det gjelder gjennomføring av tilsyn mener bydelsutvalget at dette foregår på samme måten og innenfor de samme rammer som før SYE. Tilsynsutvalgene har ikke rapportert tilbake om problemer med gjennomføring av tilsyn grunnet organisering.

Når det gjelder bydelsutvalgenes mulighet til å følge opp rapportene fra tilsynene er denne helt klart svekket. Istedenfor å kunne gjøre vedtak som direkte retter opp i mangler er man nå avhengig av SYE. I mange tilfeller vil SYE rette opp mangler rapportert av tilsynsutvalgene uten videre. Men der dette ikke skjer har bydelene ingen sanksjonsmidler. Dette blir da to etater som diskuterer med hverandre og hvor byrådet/byrådsavdelingene eventuelt må skjære igjennom ved større uenigheter.

En fordel med SYE er at tilsynet ikke utføres av samme etat som leverer tjenestene, slik at en unngår «bukken og havresekk» situasjoner.

4.Har bydelsutvalget synspunkter på andre organisatoriske løsninger for sykehjemssektoren som kan gi bedre kvalitet og mer effektiv ressursutnyttelse?

I realiteten er det bare to alternative organisatoriske løsninger:

1. Sykehjemmene tilbakeføres til bydelen der sykehjemmet ligger.
2. SYE deles i flere «regionale» sykehjemsetater, som er driftet/forankret i bydelene. F.eks. kan Oslo indre by utgjøre én av «regionene».

Forslag 2 er det mest realistiske, men må ses i sammenheng med hvordan Oslo kommune skal organiseres i framtida. Organisering og drift av sykehjemmene bør i så fall være én av oppgavene som diskuteres. Men konsekvensen vil kunne bli at det frie sykehjemsvalget forsvinner.

Det som ikke kan støttes, er en utvikling med mer privatisering eller omdanning av sykehjem til kommunale foretak.

SAK 71/14 ENDRET REPRESENTASJON FOR GRÜNERLØKKA FRP I HELSE- OG SOSIALKOMITEEN

Forslag:

Morten Andre Ussberg ønsker å fratre som 2.varamedlem av arbeidsmessige grunner.

Nytt 2,varamedlem Andre Moshølen.

Vedtak:

F's forslag enstemmig vedtatt.

SAK 72/14 NYTT VALGOPPGJØR FOR BYDELSUTVALG GRÜNERLØKKA 2011-2015- MILJØPARTIET DE GRØNNE

Eivind Nitter er i ferd med å flytte fra bydelen. Margrete Valler, Nina Brekkli og Andreas Tempel har flyttet ut av bydelen. Det bes derfor om nytt valgoppgjør for Miljøpartiet De Grønne.

Forslag:

Bydelsutvalget ber om at følgende varaliste for Miljøpartiet De Grønne oppnevnes til Bydelsutvalg Grünerløkka:

1. Åsne Andreassen (er vara)
2. Ravinder Leschbrandt
3. Nicolai Dragnes
4. Hans Magne Ekre

Vedtak:

MDG's forslag enstemmig vedtatt.

SAK 73/14 DARRES GATE 20-24 – KLAGE OVER PLAN OG BYGNINGSETATENS AVSLAG PÅ SØKNAD OM ENDRING OG DISPENSASJON FRA AREALPLAN.**Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Bydelsutvalget ved Bydel Grünerløkka finner ikke grunn til å omgjøre Plan- og bygningsetatens avslag av 19.11.2013, om i medhold av plan- og bygningsloven § 19-2, å ikke gi dispensasjon fra gjeldende regulering hva gjelder utskiftning av de siste 5 stk. gjenværende originalvinduer på fasade mot vest.

Klagen fra ansvarlig søker anbefales ikke tatt til følge.

Saken sendes Fylkesmannen til endelig avgjørelse.

Omforent forslag fra H og V:**Bydelsutvalgets vurdering:**

Saken gjelder utskifting av 5 vinduer som er omfattet av vern. I henhold til sakspapirene vil restaurering av disse vinduene påføre søker betydelige ekstrakostnader samtidig som det ikke vil være mulig å gjøre dette på en tilfredsstillende måte i med tanke på energieffektivitet, renhold og senere vedlikehold.

PBE har på side 4 i dokumentet «Avslag på søknad om endring - Darres gate 20 – 24» kommet med følgende vurdering:

I hht. Plan- og bygningsloven § 31-1 skal kommunen se til at historisk, arkitektonisk eller annen kulturell verdi som knytter seg til et byggverks ytre, så vidt mulig blir bevart ved endring av eksisterende byggverk, oppussing og rehabilitering.

Videre gir Plan- og bygningsloven § 29-2 føringer for at ethvert tiltak skal prosjekteres og utføres slik at det etter kommunens skjønn innehar gode visuelle kvaliteter både i seg selv og i forhold til dets funksjon og dets bygde og naturlige omgivelser og plassering.

Plan- og bygningsetaten ser ut fra vedlagte fasadetegninger at tiltaket vil fremstå tilsvarende som i dagens situasjon etter omsøkte vindusutskiftninger, og omsøkte endringer er således å anse i henhold til krav i plan- og bygningsloven til visuelle kvaliteter, jf. pbl. § 29-2.

Her konstateres det at ved en ren estetikkvurdering vil de omsøkte endringene fremstå tilsvarende som i dagens situasjon for bygningens helhetlige uttrykk. Etaten har videre også annet sted uttrykt forståelse for at nye vinduer vil ha økt funksjonalitet og energieffektivitet sammenlignet med originalvinduene.

Slik det er fremstilt både fra PBE og klager dreier saken seg om det etter den understrekte delen av § 9, gjengitt nedenfor, kan stilles krav om rehabilitering/restaurering av enkelte bygningsdeler etter antikvariske prinsipper.

§ 9 Spesialområde bevaring:

Bygning og fabrikkpipe som ligger innenfor byggegrense vist på plankartet skal bevares. Bygningene tillates ombygd og modernisert under forutsetning av at det karakteristiske uttrykk med hensyn til utforming, materialer, farger og utførelse bevares. Også fabrikkpipe med fundament skal ivaretas med størst mulig opprinnelighet i eksteriøret. Dersom bevaringsverdig bebyggelse på grunn av brann eller andre årsaker må erstattes av nybygg, tillates oppført bebyggelse med samme dimensjoner og etasjetall, og forøvrig etter de samme retningslinjer som nevnt ovenfor. Alle søknads- eller meldepliktige arbeider etter plan- og bygningsloven skal forelegges Byantikvaren til uttalelse.

Her har PBE på side 4 kommet med følgende vurdering:

Imidlertid er den aktuelle bygningen regulert til bevaring gjennom reguleringsplan S- 3893, vedtatt 17.11.2009. Dette setter vesentlig strengere føringer til bevaring, som både omfatter ivaretagelse av bygningens overordnede etablerte rammer og visuelle uttrykk samt bevaring av enkelte bygningsdeler som anses viktige for bygningens arkitektoniske og kulturhistoriske karakter. I de tilfeller der bygninger og anlegg omfattes av en bevaringsregulering veier Byantikvarens uttalelse, i dette tilfellet frarådning av utskiftning, tungt i Plan- og bygningsetatens vurdering av tiltaket. Da tiltaket på bakgrunn av Byantikvarens uttalelse anses i strid med § 9 i reguleringsbestemmelsene, vil vurderingen vedrørende bevaring drøftes nærmere i avsnittet under.

Bydelsutvalget finner det videre urimelig at det tillegges implisitte tolkninger av § 9 i ettertid som påfører stor uleilighet for klager. Hvis hensynet til å bevare originaldeler m.m. veier så sterkt mener Bydelsutvalget i likhet med klager at dette skulle ha fremkommet eksplisitt i § 9 fra reguleringsmyndighetens side. Eksempelvis at «deler av eksteriøret tillates ikke revet eller fjernet», fasader skal «tilbakeføres til tidligere utseende» og at «eldre fasadeelementer i størst mulig grad bevares i sin opprinnelige sammenheng».

Bydelsutvalget velger derfor å forholde seg til setningen «Bygningene tillates ombygd og modernisert under forutsetning av at det karakteristiske uttrykk med hensyn til utforming, materialer, farger og utførelse bevares.» slik den står. Som tidligere nevnt er PBEs egen vurdering av dette er «Plan- og bygningsetaten ser ut fra vedlagte fasadetegninger at tiltaket vil fremstå tilsvarende som i dagens situasjon etter omsøkte vindusutskiftninger, og omsøkte endringer er således å anse i henhold til krav i plan- og bygningsloven til visuelle kvaliteter, jf. pbl. § 29-2».

Selv om bydelsutvalget ser viktigheten av kulturminnevernet ved å bevare gamle byggeskikker og uttrykk, må det også være mulig for folk å bo i disse byggene for å kunne bevare dem. I dette tilfellet fremholder så vel søker som Plan- og bygningsetaten at fasaden etter tiltaket vil fremstå tilsvarende som i dagens situasjon. Bydelsutvalget oppfatter det som det viktigste og i tråd ved vår vurdering av § 9.

Bydelsutvalget ved Bydel Grünerløkka finner derfor grunn til å omgjøre Plan- og bygningsetatens avslag av 19.11.2013, om i medhold av plan- og bygningsloven § 19-2, å ikke gi dispensasjon fra gjeldende regulering hva gjelder utskiftning av de siste 5 stk. gjenværende originalvinduer på fasade mot vest så lenge fasadens uttrykk bevares.

Forslag til vedtak:

Bydelsutvalget tar klagen fra Darres gate 20-24 AS ved Nord Arkitektur AS til følge og omgjør Plan- og bygningsetatens avslag. Det gis dispensasjon fra gjeldende regulering i reguleringsplan S-3893 § 9 vedrørende spesialområde bevaring til utskiftning av de 5 gjenværende originalvinduer mot vest i 4. etasje. De nye vinduskopiene skal ha en detaljering og utforming som er godkjent av Byantikvaren.

Voteringsorden:

H og V's omforente forslag ble satt opp mot bydelsdirektørens forslag.

Votering:

H og V's omforente forslag vedtatt med 14 (5 A, 4 H, 2 V, 2 SV, 1 MDG) stemmer mot 1 (1 R) stemme for bydelsdirektørens forslag.

Bydelsutvalgets vedtak er etter dette:

Bydelsutvalget tar klagen fra Darres gate 20-24 AS ved Nord Arkitektur AS til følge og omgjør Plan- og bygningsetatens avslag. Det gis dispensasjon fra gjeldende regulering i reguleringsplan S-3893 § 9 vedrørende spesialområde bevaring til utskiftning av de 5 gjenværende originalvinduer mot vest i 4. etasje. De nye vinduskopiene skal ha en detaljering og utforming som er godkjent av Byantikvaren.

SAK 74/14 SØKNAD OM SALGSBEVILLING, EIERSKIFTE, REMA 1000 LØRENVEIEN, LØRENVEIEN 36

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Søknad om salgsbevilling etter eierskifte fra HÅVARD PEDERSEN AS for Rema 1000 Lørenveien, Lørenveien 36, anbefales så fremt tilgjengeligheten for bevegelseshemmede ivaretas.

Votering:

Bydelsdirektørens forslag enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Søknad om salgsbevilling etter eierskifte fra HÅVARD PEDERSEN AS for Rema 1000 Lørenveien, Lørenveien 36, anbefales så fremt tilgjengeligheten for bevegelseshemmede ivaretas.

SAK 75/14 SØKNAD OM SERVERINGS- OG SKJENKEBEVILLING, EIERSKIFTE, KAFFEKOMPANIET, CARL BERNERS Plass 2**Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Søknad om serverings- og skjenkebevilling etter eierskifte fra BATUHAN KAFÉ INCE for Kaffekompaniet, Carl Berners plass 2, åpningstid/skjenketid inne: 01:00/00:30, åpningstid/skjenketid ute: 23:00/22:30, anbefales så fremt tilgjengeligheten for bevegelseshemmede ivaretas og støynivåene fra alle tekniske installasjoner tilknyttet virksomheten tilfredsstillende gjeldende tekniske forskrifter før disse tas i bruk. Videre forutsettes det at Folkehelseinstituttets anbefalte grenseverdier i lokaler og publikumsområder overholdes.

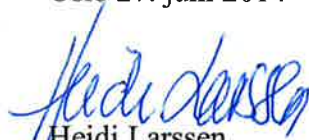
Votering:

Bydelsdirektørens forslag enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Søknad om serverings- og skjenkebevilling etter eierskifte fra BATUHAN KAFÉ INCE for Kaffekompaniet, Carl Berners plass 2, åpningstid/skjenketid inne: 01:00/00:30, åpningstid/skjenketid ute: 23:00/22:30, anbefales så fremt tilgjengeligheten for bevegelseshemmede ivaretas og støynivåene fra alle tekniske installasjoner tilknyttet virksomheten tilfredsstillende gjeldende tekniske forskrifter før disse tas i bruk. Videre forutsettes det at Folkehelseinstituttets anbefalte grenseverdier i lokaler og publikumsområder overholdes.

Oslo 27. juni 2014



Heidi Larssen
bydelsdirektør

