



PROTOKOLL 5/14

Protokoll fra møte i Arbeidsutvalget i Bydel Grünerløkka 17. september 2014 kl. 18.00 – 20.10 i bydelsadministrasjonens lokaler i Markveien 57.

Åpen halvtime

Det 8 personer til åpnehalvtime.

Hans Christian Høegh fra Puls Arkitekter og Arve Lønnum fra advokatfirmaet Ræder DA, snakket om klagen på Plan- og bygningsetatens avslag – Trondheimsveien 110.

Jørgen Horn Gulliksen og Eirik Espolin Johnson fra SYNG ønsket å varsle om at de kommer til å fortsette å jobbe for å få tilbake utvidet åpningstid.

Elisabeth Weidemann fortalte om situasjonen for seg og for en bruker av bydelens tjenester.

Opprop

Til stede: Per Østvold (SV) leder, Jarl W. Alnæs (V), Marius Helland Sørensen- Sjømæling (A)

Forfall: Ulf Granli (H), Torgeir Fjeld (SV)

I stedet møtte: Knut Tvedten (H), Ingrid Grundt (R)

Patrik Sahlstrøm (MDG) og Svein Eilertsen (H) møtte som observatører.

Fra administrasjonen møtte: Bydelsdirektør Heidi Larssen, møtesekretær Lise Olsen

Godkjenning av innkalling

Innkallingen godkjent uten merknader.

Godkjenning av sakskart

Sak 14/14 ble behandlet før sak 13/14.

BU- sak 89/14 Høring: Sykehuscampus ble på grunn av kort høringsfrist vedtatt behandlet i AU i stedet for BU. MDG hadde ingen innvendinger på at dette ble gjort. Saken ble satt kartsatt som sak 15/14.

Sakskartet for øvrig godkjent.

Informasjon

- Jan Reime Kristiansen og Ola Martinsen fra Bymiljøetaten kommer orienterte om status for Nedre Foss park.
- Valgstyret i Oslo's vedtak om nytt valgoppgjør MDG er tidligere utsendt.
- Satser for godtgjøring av folkevalgte verv i Oslo har økt med 3,4 % fra 01.05.2014.
- Det ble minnet om Elvelangs 25.09.2014.



Innmeldte spørsmål

Det var ingen innmeldte spørsmål.

Eventuelt

Det var ingen saker til eventuelt.

Saker behandlet under møtet:

SAK 11/14 PROTOKOLL FRA MØTE I ARBEIDSUTVALGET 11. JUNI 2014

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Protokollen godkjennes.

Vedtak:

Protokollen enstemmig godkjent.

Sak 12/14 HØRING: REGULERING AV TIGGING – OSLO KOMMUNES POLITIVEDTEKT

Bydelsdirektørens innstilling til uttalelse:

Høringsdokumentet etterspør kun høringsinstansene kommentarer til de to alternative forslagene om regulering av tiggning. Bydelsutvalgets arbeidsutvalg har derfor ikke tatt stilling til om en regulering av tiggning i det hele tatt bør innføres. Bydelsutvalget leser dokumentet slik at forslag 1 omfatter kun tiggning, mens forslag 2 omfatter også pengeinnsamling med gitte unntak.

Bydelsutvalgets arbeidsutvalg anser at det må forventes ekstra ressurser fra Politiet for å håndheve begge forslagene.

Forslag 2 gir en beskrivelse av områder for forbud som er uklare. Hvor skal grensene for: «ved all kollektivtrafikk, utenfor kjøpesentre og ved privatboliger» gå? Håndhevelse av forslaget vil kreve skjønnsmessige vurderinger og kan bli vanskelig å håndheve på en god måte. Områdebeskrivelsene bør være noe klarere.

Dersom regulering av tiggning skal innføres mener bydelsutvalgets arbeidsutvalg at forslag 1 vil være enklere å håndheve, og vil derfor anbefale det.

Behandling i Helse- og sosialkomiteen:

Forslag fra V:

Helse- og sosialkomiteén på Grünerløkka går imot forslagene om et helt eller delvis tiggeforbud i Oslo. Komiteén mener forbud vil føre til vesentlige ulemper både for innbyggere og dem som tigger, uten å ha påviselige fordeler for noen parter.

Hensikten med forslagene skal være å verne de fastboende mot ubehag og ulemper ved tiggning, og viktigst å hjelpe de som tigger med å finne verdige alternativer til dette. Det er imidlertid flere faktorer som sannsynliggjør at dette ikke vil skje:

1. Tiggning vil bli erstattet med aktiviteter som gatemusikk, rosesalg, skopuss og lignende som ikke er omfattet av forbudet.
2. En soneinndeling av tiggningen vil føre til større press på folkerike områder utenfor forbudssonene, som parker, butikker utenom kjøpesentra og offentlige institusjoner. Grünerløkka vil særlig bli berørt av dette med områder på begge sider av ring 2.
3. Håndhevelse av forbudet vil kreve store ekstraressurser til Politiet. Hvis en ekstrabevilgning ikke følger med forbudet, vil tiggning fortsette også der det er forbudt. Manglende håndheving av loven kan føre til uthuling av respekten for den, og videre til økt kriminalitet. Man kan også sette spørsmål til realismen i å kreve inn bøter fra mennesker uten midler og uten fast bopel i Norge.
4. De fleste som tigger, gjør det av mangel på muligheter til lønnet arbeid. Det er naivt å tro at et forbud vil hjelpe disse på noen måte. Komitéen støtter kommunens og Politiets innsats for å bryte opp ulovlige bosetninger i parker og andre deler av det offentlige rom. Samtidig har frivillige organisasjoners arbeid med å tilby akuttovernatting bedret situasjonen. Sosiale problemer må møtes med sosiale tiltak, ikke forbud og straff.

Forslag fra H:

Høringsdokumentet etterspør kun høringsinstansene kommentarer til de to alternative forslagene om regulering av tiggning. Bydelsutvalgets arbeidsutvalg har derfor ikke tatt stilling til om en regulering av tiggning i det hele tatt bør innføres. Bydelsutvalget leser dokumentet slik at forslag 1 omfatter kun tiggning, mens forslag 2 omfatter også pengeinnsamling med gitte unntak.

Bydelsutvalgets arbeidsutvalg anser at det må forventes ekstra ressurser fra Politiet for å håndheve begge forslagene.

I utgangspunktet viser Bydelsutvalgets arbeidsutvalg til Innst. 275 L (2013-2014) hvor flertallet i Justiskomiteen ber regjeringen fremme en proposisjon til Stortinget om et nasjonalt forbud rettet mot de organiserte formene for tiggning, og mot tiggning som kan være knyttet til menneskehandel og annen kriminalitet. Justiskomiteen har bedt om at et nasjonalt forbud iverksettes sommeren 2015.

Det er grunn til å anta at et slikt forbud nødvendigvis må være av generell karakter, antakelig nærmere denne høringens forslag 1, som i hovedsak er en videreføring av det tidligere tiggerforbudet i løsgjengerloven. Det er gode grunner til at forskjellen mellom en vedtektsendring i Oslo nå i 2014 og et nasjonalt forbud i 2015 ikke er større en nødvendig. Dette gjelder særlig ovenfor de gruppene som forbudet retter seg imot.

Forslag 2 i høringsbrevet har en del juridiske og tolkningsmessige utfordringer. En eventuell håndhevelse i forhold til den foreslåtte ordlyden vil være problematisk fordi kriteriene er alt for generelle og upresise. Bydelsutvalgets arbeidsutvalg er på prinsipielt grunnlag uenig i at det skal være forskjell på om et eventuelt forbud gjelder utenfor Ring 2 eller ikke. En slik

geografisk avgrensning ansees derfor lite hensiktsmessig. Håndhevelse av forslag 2 vil kreve skjønnsmessige vurderinger og kan bli vanskelig å håndheve på en god måte.

Dersom regulering av tigging skal innføres anbefaler Bydelsutvalgets arbeidsutvalg på bakgrunn av ovenstående forslag 1.

Voteringsorden:

Først ble det stemt over bydelsdirektørens forslag, deretter ble det stemt over Vs forslag eksklusiv setningen «Komitéen støtter kommunens og Politiets innsats for å bryte opp ulovlige bosetninger i parker og andre deler av det offentlige rom».

Deretter ble det stemt over Hs forslag før det ble stemt over Vs forslag inklusiv setningen «Komitéen støtter kommunens og Politiets innsats for å bryte opp ulovlige bosetninger i parker og andre deler av det offentlige rom».

Til slutt ble H og Vs forslag satt opp mot hverandre.

Votering:

Bydelsdirektørens forslag fikk 0 stemmer.

Vs forslag uten setningen «Komitéen støtter kommunens og Politiets innsats for å bryte opp ulovlige bosetninger i parker og andre deler av det offentlige rom» fikk flertall med 6 (2A, 1V, 1SV, 1MDG, 1R) mot 2 (1H, 1F) stemmer.

Hs forslag falt med 2 (1H, 1F) mot 6 (2A, 1V, 1SV, 1 MDG, 1R) stemmer.

Vs forslag med setningen «Komitéen støtter kommunens og Politiets innsats for å bryte opp ulovlige bosetninger i parker og andre deler av det offentlige rom» fikk flertall med 5 (2A, 1H, 1V, 1 leders dobbeltstemme) mot 4 (1R, 1MDG, 1SV, 1F) stemmer.

Hs forslag falt med 2 (1H, 1F) mot 6 (2A, 1H, 1V, 1MDG, 1SV).

Vedtak:

Helse- og sosialkomitéen på Grünerløkka går imot forslagene om et helt eller delvis tiggeforbud i Oslo. Komitéen mener forbud vil føre til vesentlige ulemper både for innbyggere og dem som tigger, uten å ha påviselige fordeler for noen parter.

Hensikten med forslagene skal være å verne de fastboende mot ubehag og ulemper ved tigging, og viktigst å hjelpe de som tigger med å finne verdige alternativer til dette. Det er imidlertid flere faktorer som sannsynliggjør at dette ikke vil skje:

1. Tigging vil bli erstattet med aktiviteter som gatemusikk, rosesalg, skopuss og lignende som ikke er omfattet av forbudet.
2. En soneinndeling av tiggingen vil føre til større press på folkerike områder utenfor forbudssonene, som parker, butikker utenom kjøpesentra og offentlige institusjoner. Grünerløkka vil særlig bli berørt av dette med områder på begge sider av ring 2.
3. Håndhevelse av forbudet vil kreve store ekstraressurser til Politiet. Hvis en ekstrabevilgning ikke følger med forbudet, vil tigging fortsette også der det er forbudt. Manglende håndheving av loven kan føre til uthuling av respekten for den, og videre til økt kriminalitet. Man kan også sette spørsmål til realismen i å kreve inn bøter fra mennesker uten midler og uten fast bopel i Norge.

4. De fleste som tigger, gjør det av mangel på muligheter til lønnet arbeid. Det er naivt å tro at et forbud vil hjelpe disse på noen måte. Komitéen støtter kommunens og Politiets innsats for å bryte opp ulovlige bosetninger i parker og andre deler av det offentlige rom. Samtidig har frivillige organisasjoners arbeid med å tilby akuttovernatting bedret situasjonen. Sosiale problemer må møtes med sosiale tiltak, ikke forbud og straff.

Behandling i arbeidsutvalget:

Høyre opprettholdt sitt forslag i HSK.

Rødt opprettholdt forslag om å stryke setningene: «Komitéen støtter kommunens og Politiets innsats for å bryte opp ulovlige bosetninger i parker og andre deler av det offentlige rom» og «Komitéen støtter kommunens og Politiets innsats for å bryte opp ulovlige bosetninger i parker og andre deler av det offentlige rom» i Venstres forslag i HSK.

Revidert forslag fra Venstre:

Bydelsutvalgets arbeidsutvalg på Grünerløkka går imot forslagene om et helt eller delvis tiggeforbud i Oslo. Komitéen mener forbud vil føre til vesentlige ulemper både for innbyggere og dem som tigger, uten å ha påviselige fordeler for noen parter.

Hensikten med forslagene skal være å verne de fastboende mot ubehag og ulemper ved tigging, og viktigst å hjelpe de som tigger med å finne verdige alternativer til dette. Det er imidlertid flere faktorer som sannsynliggjør at dette ikke vil skje:

1. Tigging vil bli erstattet med aktiviteter som gatemusikk, rosesalg, skopuss og lignende som ikke er omfattet av forbudet.
2. En soneinndeling av tiggingen vil føre til større press på folkerike områder utenfor forbudssonene, som parker, butikker utenom kjøpesentra og offentlige institusjoner. Grünerløkka vil særlig bli berørt av dette med områder på begge sider av ring 2.
3. Håndhevelse av forbudet vil kreve store ekstraressurser til Politiet. Hvis en ekstrabevilgning ikke følger med forbudet, vil tigging fortsette også der det er forbudt. Manglende håndheving av loven kan føre til uthuling av respekten for den, og videre til økt kriminalitet. Man kan også sette spørsmål til realismen i å kreve inn bøter fra mennesker uten midler og uten fast bopel i Norge.
4. De fleste som tigger, gjør det av mangel på muligheter til lønnet arbeid. Det er naivt å tro at et forbud vil hjelpe disse på noen måte. Frivillige organisasjoners arbeid med å tilby akuttovernatting har bedret situasjonen. Sosiale problemer må møtes med sosiale tiltak, ikke forbud og straff.

Sekundært forslag fra Høyre:

Dersom Høyres forslag faller opprettholdes forslag om setningene «Komitéen støtter kommunens og Politiets innsats for å bryte opp ulovlige bosetninger i parker og andre deler av det offentlige rom» og «Komitéen støtter kommunens og Politiets innsats for å bryte opp

ulovlige bosetninger i parker og andre deler av det offentlige rom» i punkt 4 i vedtaket fra HSK.

Voteringsorden:

Bydelsdirektørens trakk sitt forslag.

Først ble H's forslag og V's reviderte forslag satt opp mot hverandre.

Deretter ble det stemt over H's sekundære forslag.

Votering:

1. H's forslag falt med 1 (1 H) stemme mot 4 (1 V, 1 A, 1 SV, 1 R) stemmer for V's reviderte forslag.
2. H's sekundære forslag falt med 1 (1 H) stemme mot 4 (1 V, 1 A, 1 SV, 1 R) stemmer.

Bydelens høringsuttalelse er etter dette:

Bydelsutvalgets arbeidsutvalg på Grünerløkka går imot forslagene om et helt eller delvis tiggeforbud i Oslo. Komitéen mener forbud vil føre til vesentlige ulemper både for innbyggere og dem som tigger, uten å ha påviselige fordeler for noen parter.

Hensikten med forslagene skal være å verne de fastboende mot ubehag og ulemper ved tigging, og viktigst å hjelpe de som tigger med å finne verdige alternativer til dette. Det er imidlertid flere faktorer som sannsynliggjør at dette ikke vil skje:

1. Tigging vil bli erstattet med aktiviteter som gatemusikk, rosesalg, skopuss og lignende som ikke er omfattet av forbudet.
2. En soneinndeling av tiggingen vil føre til større press på folkerike områder utenfor forbudssonene, som parker, butikker utenom kjøpesentra og offentlige institusjoner. Grünerløkka vil særlig bli berørt av dette med områder på begge sider av ring 2.
3. Håndhevelse av forbudet vil kreve store ekstraressurser til Politiet. Hvis en ekstrabevilgning ikke følger med forbudet, vil tigging fortsette også der det er forbudt. Manglende håndheving av loven kan føre til uthuling av respekten for den, og videre til økt kriminalitet. Man kan også sette spørsmål til realismen i å kreve inn bøter fra mennesker uten midler og uten fast bopel i Norge.
4. De fleste som tigger, gjør det av mangel på muligheter til lønnet arbeid. Det er naivt å tro at et forbud vil hjelpe disse på noen måte. Frivillige organisasjoners arbeid med å tilby akuttovernatting har bedret situasjonen. Sosiale problemer må møtes med sosiale tiltak, ikke forbud og straff.

**SAK 13/14 GJENNOMGANG AV ØVRIGE SAKER TIL MØTE I
BYDELSUTVALGET 25. SEPTEMBER 2014**

Følgende tilleggssaker ble meldt:

SAK 96/14 OMLEGGING AV ORDNINGEN MED PRAKTISK BISTAND TIL
DAGLIGVAREHANDEL I BYDEL GRÜNERLØKKA – OVERSENDT SAK FRA HELSE-
OG SOSIALKOMITEEN

SAK 97/14 SØKNAD OM SERVERINGS- OG SKJENKEBEVILLING, HOTELL HAVANA VULKAN, MARIDALSVEIEN 17 A OG HOTEL HAVANA, THORVALD MEYERS GATE 36

RØDT VARSLET SAK OM KVARTALET MARIDALSVEIEN 3

**SAK 14/14 SØKNAD OM SERVERINGS- OG SKJENKEBEVILLING –
UTESERVERING, CHAIR - OVERSENDT SAK FRA HELSE- OG
SOSIALKOMITEEN**

Behandling i Helse- og sosialkomiteen:

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Søknad om serverings- og skjenkebevilling – uteservering, fra STUA AS for Chair, Thorvald Meyers gate 45, åpningstid/skjenketid ute på fortau: 24:00/23:30, åpningstid/skjenketid ute i bakgård: 20:00/19:30, anbefales så fremt tilgjengeligheten for bevegelseshemmede ivaretas og støynivåene fra alle tekniske installasjoner tilknyttet virksomheten tilfredsstillende gjeldende tekniske forskrifter før disse tas i bruk. Videre forutsettes det at Folkehelseinstituttets anbefalte grenseverdier i lokaler og publikumsområder overholdes.

Votering:

Det ble stemt over om saken skulle oversendes AU med begrunnelse i at saken er mangelfullt opplyst.

Oversendelsesforslaget ble vedtatt med 5 (1A, 1V, 1H, 1F, 1R) stemmer mot 3 (1MDG, 1SV, 1A) stemmer.

Vedtak:

Saken oversendes AU for behandling med flere opplysninger fra administrasjonen.

Behandling i arbeidsutvalget:

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Søknad om serverings- og skjenkebevilling – uteservering, fra STUA AS for Chair, Thorvald Meyers gate 45, åpningstid/skjenketid ute på fortau: 24:00/23:30, åpningstid/skjenketid ute i bakgård: 20:00/19:30, anbefales så fremt tilgjengeligheten for bevegelseshemmede ivaretas og støynivåene fra alle tekniske installasjoner tilknyttet virksomheten tilfredsstillende gjeldende tekniske forskrifter før disse tas i bruk. Videre forutsettes det at Folkehelseinstituttets anbefalte grenseverdier i lokaler og publikumsområder overholdes.

Forslag fra Rødt:

Søknad om serverings- og skjenkebevilling – uteservering, fra STUA AS for Chair, Thorvald Meyers gate 45, åpningstid/skjenketid ute på fortau: 24:00/23:30, åpningstid/skjenketid ute i bakgård: 20:00/19:30, anbefales ikke.

Stedet ligger i et område som allerede har mange skjenkesteder, og det er etter næringspolitiske hensyn ønskelig med et mangfold der det er flere forretningstilbud enn alkoholskjenking. Der det er større tilbud enn etterspørsel vil også et press nedover på lønns og arbeidsforholdene bli

større. Generelt gjelder også det alkoholpolitiske synspunkt at bydelen alt har svært mange serveringssteder for alkohol og at det er ønskelig å redusere antallet skjenkesteder.

Votering:

Bydelsdirektørens forslag vedtatt med 4 (1 A, 1 H, 1 SV, 1 V) stemmer mot 1 (1 R) stemme for R's forslag.

Vedtak:

Søknad om serverings- og skjenkebevilling – uteservering, fra STUA AS for Chair, Thorvald Meyers gate 45, åpningstid/skjenketid ute på fortau: 24:00/23:30, åpningstid/skjenketid ute i bakgård: 20:00/19:30, anbefales så fremt tilgjengeligheten for bevegelseshemmede ivaretas og støynivåene fra alle tekniske installasjoner tilknyttet virksomheten tilfredsstillende gjeldende tekniske forskrifter før disse tas i bruk. Videre forutsettes det at Folkehelseinstituttets anbefalte grenseverdier i lokaler og publikumsområder overholdes.

Merknad fra Høyre, med tilslutning fra Venstre, Arbeiderpartiet, Sosialistisk Venstreparti og Rødt:

Høyre finner det utfordrende i forbindelse med uteservering at fortauet i denne delen av Thorvald Meyers gate ikke er mye bredere enn de to meterne som skal være fri passasje utenfor uteserveringsområde og at det går trikkelinje i gaten. Imidlertid mener vi ikke at dette er argumenter mot å anbefale skjenkebevilling ute på sosialpolitisk grunnlag. Men derimot forventes det at bydelen som utleier av gategrunnen tar hensyn til dette i denne og lignende saker og eventuelt forlanger fastmonterte benker eller andre tiltak for å redusere mulighetene for ulykker.

SAK 15/14 HØRING: SYKEHUSCAMPUS

Helse- og sosialkomiteens enstemmige innstilling ble lagt til grunn:

Bydelen er enig i at forslaget om Gaustad Sør med lokk over ring 3 ser ut til å være det mest fremtidsrettede og som også ivaretar behovene for et ekspanderende universitet og arealer for boliger til en voksende befolkning.

En organisasjonsmodell med klyngeløsning rundt funksjoner som indremedisin/geriatri, mor/barn og ortopedi angis som den som vil fungere best for fremtidens sykehus med gode helhetlige pasientforløp. En nivådelingsmodell ville etter vår mening ivaretatt område- og lokalsykehusfunksjonen best, men denne blir ikke anbefalt av utvalget.

Lokalsykehus/områdesykehusfunksjonen er lite drøftet i den fylldige rapporten, men det er i kapittel 4 nevnt at denne kan reduseres med 1/2 til 2/3 og overføres til eksterne enheter.

Her bør Aker sykehus som et fullverdig lokalsykehus for Groruddalen og hele eller deler av Oslo sør/øst tas med i vurderingen. Dette vil kunne dekke opp befolkningsveksten også i disse områdene.

BGA mener kommunen i sin høringsuttalelse og i sitt fremtidige samarbeid med OUS om de videre planene bør vektlegge at den resterende lokalsykehusfunksjonen i det høyt spesialiserte sykehuset blir ivaretatt til beste for pasientene.

Bydelen er tilfreds med at det fastslås at Lovisenberg Diakonale Sykehus og Diakonhjemmets sykehus vil få en styrket lokalsykehusfunksjon i tiden som kommer og er tenkt å ta mye av den befolkningsveksten som forventes for byen. Dette vil muligens kunne åpne for at sykehusene i

fremtiden vil være store nok til å få tilbake et akuttkirurgisk mottak for opptaksområdet. Det vil da fremstå som et "fullverdig" lokalsykehus med de tre kjernefunksjonene som det i en tidligere definisjon var forventet av et lokalsykehus: medisinsk klinikk og mottak, kirurgisk klinikk og akuttmottak og psykiatri/rusklinikk med akuttmottak.

Votering:

HSK's innstilling enstemmig vedtatt.

Bydelens innspill til Oslo kommunes høringsuttalelse er etter dette:

Bydelen er enig i at forslaget om Gaustad Sør med lokk over ring 3 ser ut til å være det mest fremtidsrettede og som også ivaretar behovene for et ekspanderende universitet og arealer for boliger til en voksende befolkning.

En organisasjonsmodell med klyngeløsning rundt funksjoner som indremedisin/geriatri, mor/barn og ortopedi angis som den som vil fungere best for fremtidens sykehus med gode helhetlige pasientforløp. En nivådelingsmodell ville etter vår mening ivaretatt område- og lokalsykehusfunksjonen best, men denne blir ikke anbefalt av utvalget.

Lokalsykehus/områdesykehusfunksjonen er lite drøftet i den fyldige rapporten, men det er i kapittel 4 nevnt at denne kan reduseres med 1/2 til 2/3 og overføres til eksterne enheter.

Her bør Aker sykehus som et fullverdig lokalsykehus for Groruddalen og hele eller deler av Oslo sør/øst tas med i vurderingen. Dette vil kunne dekke opp befolkningsveksten også i disse områdene.

BGA mener kommunen i sin høringsuttalelse og i sitt fremtidige samarbeid med OUS om de videre planene bør vektlegge at den resterende lokalsykehusfunksjonen i det høyt spesialiserte sykehuset blir i varetatt til beste for pasientene.

Bydelen er tilfreds med at det fastslås at Lovisenberg Diakonale Sykehus og Diakonhjemmets sykehus vil få en styrket lokalsykehusfunksjon i tiden som kommer og er tenkt å ta mye av den befolkningsveksten som forventes for byen. Dette vil muligens kunne åpne for at sykehusene i fremtiden vil være store nok til å få tilbake et akuttkirurgisk mottak for opptaksområdet. Det vil da fremstå som et "fullverdig" lokalsykehus med de tre kjernefunksjonene som det i en tidligere definisjon var forventet av et lokalsykehus: medisinsk klinikk og mottak, kirurgisk klinikk og akuttmottak og psykiatri/rusklinikk med akuttmottak.

Oslo 18. september 2014


Heidi Larssen
bydelsdirektør

