

**Fra:** Kjerstin Falkum Løvik <Kjerstin.Lovik@adeb.no>  
**Sendt:** 4. november 2014 11:23  
**Til:** POSTMOTTAK BGA; Finn Arne Bovim  
**Kopi:** mariwaam@gmail.com; sigurd@ucm.no  
**Emne:** FW: Til kommuneadvokaten - HASTER

Til bydelsadministrasjonen,

Jeg viser til e-post nå nettopp fra undertegnede til Kommuneadvokaten med kopi til bydelsadministrasjonen og bydelsoverlegen.

Videresender også en ytterligere henvendelse jeg hadde til kommuneadvokaten i dag i anledning bydelsutvalgets forslag oml å gjøre endring i forskrift om åpningstid for skjenkestedet Syng.

Ettersom bydelsadministrasjonen forbereder saken for bydelsutvalget anmoder jeg herved administrasjonen om å rette nedenstående spørsmål samt spørsmålene i forrige e-post til Kommuneadvokaten, slik at Bydelsutvalget vet hva de gjør.

Beste hilsen,  
Kjerstin Falkum Løvik  
Beboer i Torvbakkgata 2A

---

**From:** Kjerstin Falkum Løvik  
**Sent:** Tuesday, November 04, 2014 10:55 AM  
**To:** 'postmottak@kao.oslo.kommune.no'  
**Subject:** RE: Til kommuneadvokaten - HASTER

Hei igjen,

Jeg har ytterligere spørsmål:

Bydelsutvalget utleder sin forskriftshjemmel blant annet fra forskrift om serverings-, salgs- og skjenkebevillinger, Oslo kommune, Oslo (FOR – 2006-05-03-490).

I forskriften § 1 litra b) heter det at «serveringssteder i boligområder skal holde lukket inne mellom kl 01.00 og kl 06.00».

Det heter videre i siste ledd at «Byrådet avgjør etter en konkret og individuell vurdering om serveringsstedet befinner seg i eller utenfor boligområde».

I vår sak har bydelsoverlegen innstilt på at stedet ikke skal få utvidet åpningstid nettopp av hensyn til nærliggende boliger. Bydelsutvalget har likevel innstilt på å gi stedet utvidet åpningstid bare etter en ubegrunnet «revurdering av støyproblematikken» (dette var i 2012). Bydelsutvalget har aldri lagt til grunn at adressen Øvregate 7 ikke er et boligområde, men finner ikke beboerinteressene tungtveiende nok.

- Gitt at dette er et boligområde, kan da bydelsutvalget uten hinder av hjemmelsgrunnlaget tildele utvidet åpningstid?

- Tilligger myndigheten etter forskriftens § 1 siste setning til å avgjøre om noe er et boligområde bydelsutvalget?

- Dersom det er strid om hvorvidt det er et boligområde, og man som borger vil påklage et forskriftsvedtak fordi man mener det er i strid med hjemmelsgrunnlaget, hvordan går man fram?

På forhånd tusen takk,  
Beste hilsen,  
Kjerstin Falkum Løvik

---

**From:** Kjerstin Falkum Løvik  
**Sent:** Tuesday, November 04, 2014 9:54 AM  
**To:** 'postmottak@kao.oslo.kommune.no'  
**Subject:** Til kommuneadvokaten - HASTER

Undertegnede er beboer i borettslaget Torvbakkagata 2A.

Bydelsutvalget i bydel Grûnerløkka vedtok endring av åpningstidsforskriften for bydelen i mars 2014. På bakgrunn av massive beboerklager på nattestøy fra karaokeklubben Syng (Øvre gate 7) fikk ikke stedet utvidet åpningstid.

Vedlagt oversendes saksinnstilling for bydelsutvalgets møte på førstkommende torsdag. Som det fremgår er dette en enkeltsak til endring av forskriften hvor Øvre gate 7 foreslås likevel å få utvidet åpningstid. Vi forstår ikke hva som har endret seg siden mars, annet enn at Syngs innehavere har vært i kontakt med bydelsutvalgets politiske grupper.

Jeg lurer på følgende:

- Et vedtak i tråd med ovenstående – er ikke det et enkeltvedtak, jf forvaltningsloven § 2 b)?
- Hva er «begrenset høring»? jf forvaltningsloven § 37
- Skal bydelsutvalget innhente medisinskfaglig uttalelse fra bydelsoverlegen forut for vedtak?

Ettersom bydelsutvalget skal behandle saken i møte førstkommende torsdag og basert på tidligere erfaringer med bydelsutvalget vil det bli satt stor pris på rask tilbakemelding.

Beste hilsen,  
Kjerstin Falkum Løvik