

Forvaltningsrevisjonsprosjekter, oppfølgingsundersøkelser og eierskapskontroller med oppstart 1. halvår 2015 (januar - august).

De nye prosjektene er nærmere beskrevet på side 6-26

1. FOKUSOMRÅDE – MYNDIGHETSUTØVELSE OG BRUKERTILPASSEDE TJENESTER		
	Undersøkelsens arbeidstitel	Antatt behandling i KU
1.1	Oppfølging av rapport 14/2012 <i>Sosialtjenestens oppfølging av rusmiddelavhengige ved behandlingsopphold</i>	2. kvartal 2015
1.2	Oppfølging av rapport 8/2012 <i>Skolenes saksbehandling knyttet til spesialundervisning</i>	3. kvartal 2015
1.3	Integrering av nyankomne innvandrere i introduksjonsprogrammet - virkemidler og måloppnåelse	3. kvartal 2015
1.4	Barneverntjenestens oppfølging av bekymringsmeldinger	4. kvartal 2015
1.5	Kvalitet i barnehage	UPRIORITERT
2. FOKUSOMRÅDE – MILJØ OG BÆREKRAFTIG BYUTVIKLING		
2.1	Informasjonssikkerhet i Vann- og avløpsetaten	3. kvartal 2015
2.2	Planlegging og gjennomføring av vedlikehold i eiendomsforetak	4. kvartal 2015
2.3	Selvkost og effektiv drift	4. kvartal 2015
2.4	Forurenset grunn - kommunens ansvar som tiltakshaver (Vedtatt tidligere som uprioritert)	4. kvartal 2015
2.5	Byutvikling – fra planer til virkelighet	UPRIORITERT

3. FOKUSOMRÅDE – ANSKAFFELSER OG KONTRAKTSOPPFØLGING		
	Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
3.1	Oppfølging av rapport 5/2012 <i>Anskaffelse, kontroll og oppfølging av tjenester til utviklingshemmede</i>	2. kvartal 2015
3.2	Oppfølging av rapport 15/2012 <i>Ledelsesforankring av innkjøpsområdet i Sykehjemsetaten</i>	2. kvartal 2015
3.3	Anskaffelser og kontraktsoppfølging i Bymiljøetaten	3. kvartal 2015
3.4	Anskaffelser knyttet til oppføring av nytt Deichmanske hovedbibliotek (Vedtatt tidligere som uprioritert)	UPRIORITERT
4. FOKUSOMRÅDE – VIRKSOMHETSSTYRING OG INVESTERINGSKONTROLL		
4.1	Oppfølging av rapport 16/2012 <i>Kontroll og oppfølging av kvalitet i kommunale institusjoner for rusmiddelavhengige</i>	2. kvartal 2015
4.2	Oppfølging av rapport 17/2012 <i>Rapportering av statistikk for pleie- og omsorgstjenester</i>	3. kvartal 2015
4.3	Tilgangskontroll, endringsstyring mv. i IT-systemer	3. kvartal 2015
4.4	Nye Deichmanske bibliotek – kvalitetssikring og styring	4. kvartal 2015
4.5	Styringsdialog mellom byrådsavdeling og virksomhet (Vedtatt tidligere som uprioritert)	UPRIORITERT
5. EIERSKAPSKONTROLLER		
5.1	Eierskapskontroll Konserthuset	3. kvartal 2015
5.2	Eierskapskontroll AS Varbas (Vedtatt tidligere som uprioritert)	UPRIORITERT

Pågående forvaltningsrevisjonsprosjekter, oppfølgingsundersøkelser og eierskapskontroller, oppdatert per 14.01.2015

1. FOKUSOMRÅDE – MYNDIGHETSUTØVELSE OG BRUKERTILPASSEDE TJENESTER		
	Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
1402	Særskilt språkopplæring i grunnskolen for elever fra språklige minoriteter	1. kvartal 2015
1422	Saksbehandling av klagesaker i klagenemnda i Oslo kommune	1. kvartal 2015
1425	Samhandlingsreformen – utskrivning og reinnleggelse av pasienter	2. kvartal 2015
1435	Kvalitet i skolen: Grunnskolenes bruk av vikarer og assistenter	3. kvartal 2015
2. FOKUSOMRÅDE – MILJØ OG BÆREKRAFTIG BYUTVIKLING		
1312	Informasjonssikkerhet i Energigjenvinningsetaten, utvidet oppfølging	2. kvartal 2015
1420	Kildesortering – mål og resultater	1. kvartal 2015
1431	Kommunens oppfølging av den overordnede ROS-analysen	2. kvartal 2015

3. FOKUSOMRÅDE – ANSKAFFELSER OG KONTRAKTSOPPFØLGING		
	Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
1419	Oppfølgingsundersøkelse etter rapport 4/2012 Utleie av kommunal grunn – saksbehandling, kontroll og oppfølging	1. kvartal 2015
1421	Oppfølging av lønns- og arbeidsvilkår hos underleverandører	1. kvartal 2015
4. FOKUSOMRÅDE – VIRKSOMHETSSTYRING OG INVESTERINGSKONTROLL		
1424	Gericca - infrastrukturkapasitet	2. kvartal 2015
5. EIERSKAPSKONTROLLER		
1432	Eierskapskontroll VEAS	2. kvartal 2015

Vedlegg 1

Nye forvaltningsrevisjonsprosjekter, oppfølgingsundersøkelser og eierskapskontroller med oppstart 1. halvår 2015 - Prosjektskisser

1. FOKUSOMRÅDE –MYNDIGHETSUTØVELSE OG BRUKERTILPASSEDE TJENESTER

Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
<p>1.1 Oppfølging av rapport 14/2012 Sosialtjenestens oppfølging av rusmiddelavhengige ved behandlingsopphold I rapport 14/2012 undersøkte Kommunerevisjonen sosialtjenestens oppfølging av rusmiddelavhengige under og i etterkant av frivillig behandlingsopphold i Bydel Sagene og Bydel Østensjø. De to sosialtjenestene hadde i hovedsak fulgt opp de rusmiddelavhengige under behandlingsoppholdet. Mangelen på dokumentasjon som mer konkret anga brukernes behov, og hyppigheten og innholdet i sosialtjenestens oppfølging under behandlingsopphold, gjorde det imidlertid vanskelig å vurdere om oppfølgingen var tilfredsstillende. Utskrivelsene for de som fullførte behandlingsoppholdet, var i all hovedsak planlagt i samarbeid med brukerne og behandlingsinstitusjonene. Vedtak om opphold i institusjon under Rusmiddeletaten etter behandlingsoppholdet ble iverksatt ved utskrivningen. Ved brudd i behandlingen ble det relativt raskt etablert kontakt mellom brukerne og sosialtjenesten, og det så ut til å bli gitt oppfølging relatert til den enkeltes situasjon.</p> <p>Undersøkelsen viste imidlertid at ingen av bydelene etterlevde kravet om å fatte vedtak om booppfølging. Begge bydelene hadde et forbedringsbehov når det gjaldt arbeidet med individuell plan og etablering av skriftlige rutiner. Bydel Sagene hadde i tillegg et forbedringsbehov når det gjaldt å dokumentere sosialtjenestens kartlegging, vurdering og oppfølging av brukernes hjelpebehov i etterkant av behandlingsoppholdet.</p> <p>Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester og de to bydelene varslet relevante tiltak på bakgrunn av anbefalingene i rapporten.</p> <p>Kontrollutvalget behandlet rapporten 19.06.2012 (sak 66). Utvalget vedtok blant annet:</p> <p style="padding-left: 40px;">Kontrollutvalget forutsetter at bydelene etterlever kravet om å fatte vedtak om booppfølging også når denne tjenesten utføres av sosialtjenesten. (...) Kontrollutvalget merker seg videre at byråden og bydelene varsler relevante tiltak i forhold til Kommunerevisjonens anbefalinger.</p> <p>Helse- og sosialkomiteen behandlet saken 12.09.2012 (sak 88). Komiteen fattet et likelydende vedtak som kontrollutvalget, og avsluttet saken. Komiteen fremhevet i en merknad «...viktigheten av individuell plan i arbeidet med å forplikte og koordinere alle som er involvert i rehabiliteringsprosessen.»</p> <p>Problemstilling</p> <ul style="list-style-type: none"> • Har Bydel Sagene, Bydel Østensjø og Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester iverksatt tiltakene de varslet, og fulgt opp føringene fra den politiske behandlingen av rapport 14/2012? <p>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling) Bydel Sagene, Bydel Østensjø og Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester</p>	<p>2. kvartal 2015</p>

1. FOKUSOMRÅDE – MYNDIGHETSUTØVELSE OG BRUKERTILPASSEDE TJENESTER

Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
<p>1.2 Oppfølging av rapport 8/2012 Skolens saksbehandling knyttet til spesialundervisning I rapport 8/2012 så Kommunerevisjonen på fire skolers saksbehandling knyttet til spesialundervisning. Skolene var Korsvoll, Lindeberg, Skøyenåsen og Tiurleiken.</p> <p>Undersøkelsen viste at det var stor variasjon i saksbehandlingstid fra sakkyndig vurdering var datert til vedtak ble fattet og individuell opplæringsplan (IOP) var datert. Ved én av skolene avdekket ikke undersøkelsen ugrunnede opphold i saksbehandlingen. For tre av skolene viste undersøkelsen at det i varierende grad var mangler eller svakheter ved saksbehandlingen. Blant annet gikk det ved to av skolene i gjennomsnitt over et halvt år fra sakkyndig vurdering var datert til vedtak ble fattet. For den siste skolen var det i noen av sakene ugrunnede opphold i saksbehandlingen før vedtak ble fattet og før IOP ble datert. Undersøkelsen tydet imidlertid på at alle de fire skolene hadde et sterkt fokus på å ivareta elevenes faglige behov i løpet av saksbehandlingsprosessen.</p> <p>Både Utdanningsetaten og de fire skolene viste til relevante tiltak på bakgrunn av undersøkelsen.</p> <p>Kontrollutvalget behandlet saken 27.03.2012 (sak 27). Utvalget vedtok blant annet:</p> <p style="padding-left: 40px;">Kontrollutvalget forutsetter at byråden og Utdanningsetaten påser at saksbehandling knyttet til spesialundervisning gjennomføres uten ugrunnet opphold og i tråd med formelle krav og føringer.</p> <p>Kultur- og utdanningskomiteen behandlet saken 09.05.2012 (sak 23). I innstillingen til bystyret sluttet komiteen seg til kontrollutvalgets vedtak. Bystyret behandlet saken 13.06.2012 (sak 163) og vedtok blant annet komiteens innstilling.</p> <p>Problemstilling</p> <ul style="list-style-type: none"> • Har de fire skolene, Utdanningsetaten og Byrådsavdeling for kunnskap og utdanning iverksatt tiltakene de varslet, og fulgt opp føringene fra den politiske behandlingen av rapport 8/2012? <p>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling) Korsvoll skole, Lindeberg skole, Skøyenåsen skole, Tiurleiken skole, Utdanningsetaten og Byrådsavdeling for kunnskap og utdanning.</p>	<p style="text-align: center;">3. kvartal 2015</p>

1. FOKUSOMRÅDE – MYNDIGHETSUTØVELSE OG BRUKERTILPASSEDE TJENESTER

Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
<p>1.3 Integrering av nyankomne innvandrere i introduksjonsprogrammet - virkemidler og måloppnåelse Introduksjonsprogrammet utgjør et sentralt og lovpålagt tiltak i kommunens arbeid med integrering av nyankomne innvandrere. Formålet med programmet er ifølge introduksjonsloven «å styrke nyankomne innvandreres mulighet for deltakelse i yrkes- og samfunnslivet, og deres økonomiske selvstendighet». Med tanke på at målgruppen for introduksjonsprogrammet omfatter personer som i utgangspunktet har høy sannsynlighet for å bli varige mottakere av offentlige ytelser, har programmet potensielt stor positiv samfunnsøkonomisk effekt.</p> <p>I 2013 mottok Oslo kommune 431 mill. kroner i tilskudd fra staten, som ifølge Integrerings- og mangfoldsdirektoratet skulle bidra til at kommunen gjennomførte et planmessig og aktivt bosettings- og integreringsarbeid, med sikte på at de bosatte skulle komme i jobb og greie seg selv. I perioden 2010–2013 var det til dels stor variasjon mellom bydelene med hensyn til andelen deltakere som startet i jobb eller utdanning direkte etter avsluttet program, fra 74 prosent (Bydel Grünerløkka) til 30 prosent (Bydel Frogner). Det kan ikke utelukkes at enkelte bydeler hadde flere deltakere med dårlige forutsetninger enn i andre bydeler, men det er grunn til å spørre om bydelenes gjennomføring av introduksjonsprogrammet lå bak noe av variasjonen.</p> <p>Problemstilling</p> <ul style="list-style-type: none"> • I hvilken grad har bydelene sørget for et introduksjonsprogram som tilrettelegger for overgang til arbeid eller utdanning? <p>Noen aktuelle spørsmål for å belyse problemstillingen kan være::</p> <ul style="list-style-type: none"> • I hvilken grad har bydelene identifisert tiltak som kan forberede nyankomne innvandrere til arbeid eller utdanning? • Har bydelene kartlagt den enkelte deltakers opplæringsbehov og hvilke tiltak deltakeren kan nyttiggjøre seg? • Vurderer bydelene på nytt og med jevne mellomrom den enkelte deltakers opplæringsbehov og hvilke tiltak deltakeren kan nyttiggjøre seg? • Hvilke forskjeller mellom bydelenes introduksjonsprogram kan ha betydning for måloppnåelsen? <p>Ressurser til en eventuell IT-revisjon vil komme i tillegg.</p> <p>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling) Utvalgte bydeler og Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester. Undersøkelsen kan også berøre Helseetaten, Utdanningsetaten, Velferdsetaten og Byrådsavdeling for kunnskap og utdanning.</p>	<p>3. kvartal 2015</p>

1. FOKUSOMRÅDE – MYNDIGHETSUTØVELSE OG BRUKERTILPASSEDE TJENESTER

Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
<p>1.4 Barneverntjenestens oppfølging av bekymringsmeldinger Oversikter viser at barneverntjenesten i enkelte bydeler i Oslo kommune i 2013 henla over 25 prosent av alle meldinger som ble mottatt og ikke foretok nærmere undersøkelser. Gjennomsnittlig henleggelsesandel for alle bydelene i 2013 var 19,6 prosent. Det skal være en lav terskel for å foreta undersøkelser etter barnevernloven. God kvalitet på saksbehandlingen av meldinger og i gjennomføringen av undersøkelser er viktig for å sikre at barn og unge som lever under skadelige forhold, får nødvendig hjelp og omsorg til rett tid.</p> <p>En barnevernssak starter ofte med at barnevernet mottar en melding fra noen som er bekymret for den situasjonen et barn lever under. Det finnes ingen begrensninger i barnevernloven når det gjelder hvem som kan melde fra til barnevernet. Ansatte i skole, barnehage og helsetjenesten har plikt etter barnevernlovens § 6-4 annet ledd å melde saker til barnevernet. Det er også straffbart ikke å si fra når du tror at barn er utsatt for vold og overgrep.</p> <p>Problemstillinger</p> <ul style="list-style-type: none"> • Har barneverntjenesten etablert tilfredsstillende intern kontroll ved vurderingene av meldingene for å sikre kvalitet i oppfølgingen? • Gjennomføres undersøkelser i tråd med regelverket? • I hvilken grad medfører barneverntjenestens konstatering av behov at det iverksettes egnede tiltak? <p>Noen aktuelle spørsmål for å belyse problemstillingen kan være:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Den interne kontrollen med <ul style="list-style-type: none"> – mottak og registrering av meldinger, gjennomgang og realitetsvurdering av meldingene innen pålagte frister og tilbakemelding til meldere – arkivering av henleggelse og oppfølging av henleggelse på grunn av at foreldrene motsatte seg tiltak – gjennomføring av undersøkelser • om gjennomføringen av selve undersøkelsen er i tråd med regelverket • om henleggelse er i tråd med regelverket • om det gis det tilbakemelding til melder jf. bvl. § 6-7a <p>Problemstillingen om egnede tiltak kan antagelig bare besvares et stykke på vei. Det kan bli aktuelt å benytte en ekstern fagkonsulent med særskilt kompetanse på området. Ressurser til en eventuell IT-revisjon vil komme i tillegg. Prosjektet vil omfatte en oppfølging av rapport 4/2013.</p> <p>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling) Barneverntjenesten i et utvalg bydeler og Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester.</p>	<p>4. kvartal 2015</p>

1. FOKUSOMRÅDE – MYNDIGHETSUTØVELSE OG BRUKERTILPASSEDE TJENESTER	
Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
<p>1.5</p> <p>Kvalitet i barnehagen Barnehagene skal tilby barn under opplæringspliktig alder et omsorgs-, lek- og læringsmiljø som er til barnas beste. Barnehagens rolle som pedagogisk arena blir stadig viktigere. Barnehagene skal blant annet bidra til at barn mestrer norsk før de starter på skolen. En del utviklingstrekk gjør at det kan være risiko ved kvaliteten i barnehager: Det er en tendens til at barnehagene blir stadig større. Det er vanskelig å rekruttere tilstrekkelig pedagogisk personale (765 ansatte i Oslo-barnehagene hadde dispensasjon fra utdanningskrav i 2013).</p> <p>Kommunerevisjonens undersøkelse og fylkesmannens tilsyn i enkelte bydeler har avdekket at ivaretagelsen av oppgaver som barnehagemyndighet var av varierende kvalitet eller svak. Nasjonalt er det avdekket tilsvarende funn ved at kommunene i liten grad fører tilsyn gjennom stedlige besøk ved den enkelte barnehage (PwCs rapport <i>Tilsyn til besvær</i>).</p> <p>Prosjektet <i>Oslo-barnehagen</i> i regi av Byrådsavdeling for kunnskap og utdanning har som overordnet mål å styrke kvaliteten i barnehagen og spesielt styrke barnehagen som læringsarena. Det er bl.a. utarbeidet flere Oslostandarder med formål som å sikre gode rutiner for samarbeid mellom barnehager og skoler, en meningsfull sammenheng i opplæringsløpet, oppfølging av barns språkutvikling og tidlig innsats for barn med særskilte behov. Kommunale barnehager skal følge standardene.</p> <p>Problemstilling</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er det tilstrekkelig kvalitet på tilbudet i barnehagen? <p>Det er aktuelt at undersøkelsen omfatter tilsvarende aspekter som i Kommunerevisjonens rapport 11/2013 (barnehagens innhold, ressurser, prosesser, dokumentasjon, organisering og samarbeid med foreldre og andre aktører). Samtidig bør barnehagens arbeid for å bidra til at barna får en god skolestart, inklusive språkutvikling og norskkunnskaper, være sentrale elementer i undersøkelsen.</p> <p>Det vil bli benyttet en ekstern fagkonsulent med særskilt kompetanse på området. Det kan være aktuelt å gjennomføre en IT-revisjon av SATS-Barnehage. Ressurser til en eventuell IT-revisjon vil komme i tillegg.</p> <p>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling) En eller to kommunale barnehager og bydeler og Byrådsavdeling for kunnskap og utdanning</p>	<p>UPRIORITERT</p>

2. FOKUSOMRÅDE – MILJØ OG BÆREKRAFTIG BYUTVIKLING	
Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
<p>2.1 Informasjonssikkerhet i Vann- og avløpsetaten Kontrollutvalget har over år behandlet en rekke saker om ulike aspekter ved informasjonssikkerheten i Vann- og avløpsetaten. Ved behandling av sak 20/2014 ba utvalget Kommunerevisjonen vurdere om det er behov for ytterligere testing av informasjonssikkerheten i etaten. Bystyret sluttet seg til dette i sak 112/2014.</p> <p>Kommunerevisjonen mener det er svært viktig at etaten fortsetter arbeidet med de innspillene som er kommet gjennom de ulike undersøkelsene, og mener at ytterligere revisjon på dette området bør holdes på et lavt nivå en periode fremover. Det foreslås imidlertid testing på ett område som det vil bli redegjort noe nærmere for muntlig i kontrollutvalgets møte 27.01.2015.</p> <p>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling) Vann- og avløpsetaten og Byrådsavdeling for miljø og samferdsel</p>	<p>3. kvartal 2015</p>

2. FOKUSOMRÅDE – MILJØ OG BÆREKRAFTIG BYUTVIKLING	
Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
<p>2.2 Planlegging og gjennomføring av vedlikehold i eiendomsforetak Oslo kommunen har som mål at realverdien av kommunens eiendommer skal opprettholdes. Dette krever at det gjennomføres tilfredsstillende vedlikehold av bygningsmassen. Det løpende vedlikeholdet skal etter god kommunal regnskaps-skikk føres i driftsregnskapet. Dersom det ikke gjennomføres løpende vedlikehold vil det oppstå et vedlikeholdsetterslep med økt risiko for forringelse av bygningenes bruksverdi og kommunens realkapital.</p> <p>Det eksisterer allerede et betydelig vedlikeholdsetterslep i Oslo kommunes eiendomsmasse. Det antas at etterslepet utgjør flere milliarder kroner uten at kommunen de siste par årene har oppgitt et tall for dette. Bystyret har gitt uttrykk for at det er viktig med planmessig reduksjon av vedlikeholdsetterslepet for å ivareta verdiene, og at det er viktig at nytt etterslep ikke oppstår.</p> <p>Formålet med prosjektet vil være å bidra til at Oslo kommune gjennomfører verdibevarende vedlikehold og på den måten opprettholder realverdien på kommunens eiendomsmasse.</p> <p>Problemstilling</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ivaretar eiendomsforetaket målet om å opprettholde realverdien av kommunens eiendomsmasse gjennom vedlikehold? <p>Noen aktuelle spørsmål for å belyse problemstillingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Har foretaket tilfredsstillende opplysninger om bygningsmassens løpende vedlikeholdsbehov? • Har foretaket tilfredsstillende planer for å ivareta løpende, verdibevarende vedlikehold (både langsiktige og kort-siktige), herunder hvilke prioriteringer ligger til grunn for foretakets planer? • Gjennomfører foretaket disse planene på en tilfredsstillende måte? <p>Det kan også bli aktuelt å beskrive forholdet mellom vedlikehold og husleieinnbetalinger. Ressurser til det og en eventuell IT-revisjon av vedlikeholdssystemet vil komme i tillegg.</p> <p>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling) Boligbygg og et annet eiendomsforetak og Byrådsavdeling for kultur og næring</p>	<p>4. kvartal 2015</p>

2. FOKUSOMRÅDE – MILJØ OG BÆREKRAFTIG BYUTVIKLING	
Undersøkelsens arbeidstitel	Antatt behandling i KU
<p>2.3 Selvkost og effektiv drift</p> <p>I forbindelse med bystyrets behandling av kommunens budsjett for 2015 ble følgende verbalforslag vedtatt: «Bystyret ber kontrollutvalget initiere en forvaltningsrevisjon av de selvfinansierende etater med særlig vekt på å sikre at gebyrene pålagt brukerne ikke omfatter flere kostnader enn det regelverket gir adgang til og at driften er mest mulig optimal.»</p> <p>Det legges opp til en undersøkelse som etterser selvkostregnskapene på relevante områder. Spørsmålet om mest mulig optimal drift avgrenses til Renovasjonsetaten og Vann- og avløpsetaten.</p> <p>Blant områdene der Oslo kommune krever inn brukerbetaling etter reglene for selvkost, inngår renovasjonsavgiften og vann- og avløpsavgiften i de største regnskapene. I 2013 ga renovasjonsavgiften inntekter på kr. 562,8 mill. og vann- og avløpsavgiften kr. 1 120,4 mill. Bystyret vedtok i budsjettet for 2014 8,0 prosent økning i gebyrsatsene for renovasjon og 3,5 prosent økning i satsene for gebyr for vann og avløp. For 2015 har bystyret vedtatt at satsene for renovasjonsgebyret økes med 12,5 prosent og for vann og avløp med 22 prosent. For en 140 liters avfallsbeholder vil total avgift eks. mva. i 2015 være ca. kr. 3050. For vann og avløp i en bolig på 120 kvm vil totalt gebyrbeløp eks. mva. i 2015 være ca. kr. 4200.</p> <p>Problemstilling</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er regnskapene for tjenester etter selvkostprinsippet satt i henhold til gjeldende retningslinjer? • Er driften av renovasjons-, vann- og avløpstjenestene effektiv? <p>Renovasjonsetaten og Vann- og avløpsetaten deltar blant annet i benchmarkingprosesser gjennom bransjeorganisasjonene Avfall Norge og Norsk Vann. Som ledd i en undersøkelse av etatenes effektivitet kan det være aktuelt å viderefremme resultater fra dette arbeidet, undersøke hvordan Renovasjonsetaten og Vann- og avløpsetaten bruker resultatene i sitt arbeid med effektivisering, og belyse mulige forklaringer på forskjeller mellom Oslo kommune og andre kommuner. KOSTRA-rapportering for ASSS-kommunene kan utgjøre et ytterligere utgangspunkt for sammenligninger. Det er mange faktorer som påvirker etatenes utgifter sammenliknet med andre kommuner, noe som kan gjøre det utfordrende å trekke klare konklusjoner.</p> <p>Estimert timebudsjett er beheftet med særskilt usikkerhet. Ressurser til en eventuell IT-revisjon vil komme i tillegg.</p> <p>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling)</p> <p>Brann- og redningsetaten, Renovasjonsetaten, Vann- og avløpsetaten og Byrådsavdeling for miljø og samferdsel.</p>	<p>4. kvartal 2015</p>

2. FOKUSOMRÅDE – MILJØ OG BÆREKRAFTIG BYUTVIKLING

Undersøkelsens arbeidstitel	Antatt behandling i KU
<p>2.4 Forurensset grunn - kommunens ansvar som tiltakshaver (Vedtatt tidligere som uprioritert)</p> <p>Oslo kommune er en stor byggherre som blant annet bygger veier, vann- og avløpssystem. Som byggherre og tiltakshaver har kommunen plikt til å vurdere og eventuelt undersøke om det er forurensset grunn i området der det skal bygges. Hvis grunnen er forurensset skal tiltakshaver utarbeide tiltaksplan som skal godkjennes av Plan- og bygningsetaten. Når grave- eller anleggsvirksomhet settes i gang i et forurensset område, kan det øke faren for at forurensningen spres. I noen tilfeller kan også kontakt med forurensede masser medføre fare for helseskade. De som ønsker å bygge på forurensset grunn eller gjennomføre opprydningstiltak på slike områder, må derfor innhente tillatelse fra forurensningsmyndighetene.</p> <p>På Miljødirektoratets hjemmesider er det gitt en oversikt over steder med forurensset grunn for hele landet og per kommune. For Oslos vedkommende er det listet opp 629 slike. Oslo kommune har for øvrig også et aktsomhetskart over hvor i Oslo det er rimelig å anta at det kan være forurensset grunn. Kartet viser likevel ikke registrerte forekomster.</p> <p>Bymiljøetaten, Divisjon samferdsel utfører anleggsarbeid av ulik art en rekke steder i byen. Prosjektoversikten i etatens budsjett for 2014 på etatens hjemmesider viser flere ti-talls prosjekter der etaten alene eller sammen med andre utfører eller skal utføre slike arbeider. Eiendoms- og byfornyelsesetaten har et pågående prosjekt vedrørende rensing av forurensset grunn i Groruddalen. Ifølge etaten vil resultatene av samtlige kartlegginger og vurderinger utført av prosjektet bli sammenstilt i en sluttrapport som vil bli søkt ferdigstilt ved utløpet av februar 2015. Dette vil kunne påvirke prosjektet.</p> <p>Problemstilling</p> <p>Har Bymiljøetaten tilfredsstillende prosedyrer og praksis for å</p> <ul style="list-style-type: none"> • vurdere om det kan være forurensset grunn i området der et terrenginngrep planlegges • gjennomføre nødvendige undersøkelser for å få klarlagt omfanget og betydningen av en eventuell forurensning og utarbeide tiltaksplan der dette er nødvendig og • innhente nødvendige tillatelser fra forurensningsmyndighetene <p>En undersøkelse kan rettes mot tiltak/terrenginngrep i Groruddalsområdet. Det kan også bli aktuelt å se på hvordan Bymiljøetaten koordinerer sitt arbeid med andre utbyggere når det gjelder forurensset grunn.</p> <p>Virksomheter (inkl. berørte byrådsavdelinger)</p> <p>Bymiljøetaten og Byrådsavdeling for miljø og samferdsel</p>	<p>4. kvartal 2015</p>

2. FOKUSOMRÅDE – MILJØ OG BÆREKRAFTIG BYUTVIKLING	
Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
<p>2.5 Byutvikling – fra planer til virkelighet Bystyret har i de siste årene vedtatt flere planer for veier og områder, som blant annet skal tilrettelegge for bedre trafikk-sikkerhet og framkommelighet for gående og syklende. Når en gate skal bygges eller et område bygges ut, skal mange aktører involveres og mange hensyn tas. Kommunen kan møte på uforutsette problemer. Det kan samlet sett oppstå en risiko for at den utbygde strekningen ikke blir i tråd med de vedtatte planene.</p> <p>Et eksempel: I 2011 vedtok bystyret at en del av Sognsveien skulle bygges om til en miljøgate. I en artikkel i Osloby sommeren 2014 ble det stilt spørsmål om strekningen faktisk ble miljøvennlig. Sognsveien skulle blant annet gjøres om til en forkjørvei uten ekstra fartsdumper. I Statens Vegvesens håndbok for vei- og gateutforming står det at målet med en ombygging til miljøgate er «...å ta mer hensyn til lokalmiljøet ved å bedre framkommeligheten for gående og syklende...»</p> <p>Bystyrets vedtak og føringer for en gate, er først og fremst reguleringsplanen som gjelder for strekningen. Bystyret har også vedtatt flere overordnede føringer for byutviklingen.</p> <p>Følgende strekninger, som er ferdigstilt i løpet av de siste årene, kan det bli aktuelt å undersøke: Sognsveien miljøgate, Torggata, Stortorget og Grønland gate/Grønlandsleiret.</p> <p>Problemstilling</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er vedtak og føringer for gateprosjekter o.l. som blant annet skal tilrettelegge for framkommeligheten for gående og syklende realisert? <p>Kommunerevisjonen kan undersøke om noen utvalgte veistrekninger eller områder til slutt ble slik bystyret vedtok at de skulle bli. Vi foreslår at en slik undersøkelse rettes mot strekninger hvor miljø, for eksempel framkommelighet for syklist og gående, er fremhevet i planene eller de politiske føringene. Vi vil først og fremst vurdere om gaten eller området er blitt utformet i tråd med politiske vedtak og føringer. Planleggingen og utbyggingen av strekningen vil etter planen ikke undersøkes. Det kan også bli aktuelt å undersøke om strekningene ble utformet i tråd med mer generelle regler og retningslinjer for framkommelighet for myke trafikanter, samt å se på forklaringer til eventuelle avvik som f.eks. koordineringsproblemer.</p> <p>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling) Bymiljøetaten og Byrådsavdeling for miljø og samferdsel. Undersøkelsen kan også berøre Plan- og bygningsetaten og Byrådsavdeling for byutvikling</p>	<p>UPRIORITERT</p>

3. FOKUSOMRÅDE – ANSKAFFELSER OG KONTRAKTSOPPFØLGING

Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
<p>3.1 Oppfølging av rapport 5/2012 Anskaffelse, kontroll og oppfølging av tjenester til utviklingshemmede Kommunerevisjonen reviderte i rapport 5/2012 Bydel Frogner og Bydel Nordre Akers anskaffelser, kontroll og oppfølging av tjenester levert av private leverandører til utviklingshemmede. Begge bydelene hadde etablert rutiner for anskaffelser av tjenester til utviklingshemmede og for oppfølging av kontraktene som var inngått med de private leverandørene. Undersøkelsen viste imidlertid også at begge bydelene:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hadde fornyet kontrakter om kjøp av dagsenterplasser i 2010, uten å benytte kommunens samkjøpsavtale. • benyttet kontrakter som ikke var utformet av kommunen. • hadde svakheter ved kontroll og oppfølging av leverandørens etterlevelse av kontrakt. <p>Bydel Frogner påpekte i uttalelsen til rapporten at den skulle ha større fokus på kontraktsoppfølging. Bydel Nordre Aker ville iverksette tiltak på bakgrunn av Kommunerevisjonens anbefalinger. Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester henviste til at det var nedsatt en prosjektgruppe som gjennomgikk regelverket knyttet til anskaffelser av tjenester til enkeltpersoner. Prosjektgruppen skulle gi anbefalinger til bydelene. Byrådsavdelingen ville videre følge opp anskaffelser og kontraktsoppfølging ovenfor bydelene.</p> <p>Kontrollutvalget behandlet saken 27.03.2012 (sak 24), og vedtok blant annet:</p> <p>[Det] var (...) enkelte mangler ved bydelenes etterlevelse av krav og føringer knyttet til blant annet fornyelse av kontrakter om kjøp av dagsenterplasser og bruk av kommunens kontrakter. Videre avdekker undersøkelsen svakheter ved kontroll og oppfølging av leverandørens etterlevelse av kontrakt i begge bydelene.</p> <p>Kontrollutvalget har videre merket seg at bydelene oppgir å ha iverksatt, eller vil iverksette, tiltak på bakgrunn av rapportens vurderinger og anbefalinger, samt at Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester vil følge opp gjennomføringen av tiltak i bydelene.</p> <p>Helse- og sosialkomiteen behandlet saken 30.05.2012 (sak 52). Komiteen fattet et likelydende vedtak som kontrollutvalget og avsluttet saken.</p> <p>Problemstilling</p> <ul style="list-style-type: none"> • Har Bydel Frogner, Bydel Nordre Aker og Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester iverksatt tiltakene de varslet, og fulgt opp føringene fra den politiske behandlingen av rapport 5/2012? <p>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling) Bydel Frogner, Bydel Nordre Aker og Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester</p>	<p>2. kvartal 2015</p>

3. FOKUSOMRÅDE – ANSKAFFELSER OG KONTRAKTSOPPFØLGING

Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
<p>3.2 Oppfølging av rapport 15/2012 Ledelsesforankring av innkjøpsområdet i Sykehjemsetaten</p> <p>I hovedundersøkelsen undersøkte Kommunerevisjonen ledelsesforankringen av Oslo kommunes konsernovergripende anskaffelsesstrategi i Sykehjemsetaten. Undersøkelsen viste at ledelsen i Sykehjemsetaten hadde</p> <ul style="list-style-type: none"> • satt fokus på felles overordnet tenkning og atferd på innkjøpsområdet med sikte på å forankre kommunens konsernovergripende anskaffelsesstrategi i etatens ledergruppe • utarbeidet lokal tiltaksplan for implementering av kommunens konsernovergripende anskaffelsesstrategi <p>Undersøkelsen viste samtidig at det var mangler ved</p> <ul style="list-style-type: none"> • kartlegging av kompetanse og kompetanseplanlegging • analyse av anskaffelseskostnader • intern kontroll og styringsinformasjon på innkjøpsområdet <p>Sykehjemsetatens vurderinger av tiltak i uttalelsen til rapporten, var relevante sett opp mot Kommunerevisjonens anbefalinger. Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester uttalte blant annet at den ville følge opp at Sykehjemsetaten iverksatte tiltak på bakgrunn av rapportens anbefalinger.</p> <p>Kontrollutvalget behandlet saken 19.06.2012 (sak 67). Utvalget vedtok blant annet:</p> <p style="padding-left: 40px;">Det er av vesentlig betydning for effektive innkjøp at anskaffelsesområdet er solid forankret i virksomhetsledelsen.</p> <p style="padding-left: 40px;">Kontrollutvalget noterer seg de tiltakene som Sykehjemsetaten har meldt om i sine kommentarer til rapporten, og at Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester vil følge opp at tiltakene blir iverksatt.</p> <p>Helse- og sosialkomiteen behandlet saken 17.10.2012 (sak 94). Komiteen fattet et likelydende vedtak som kontrollutvalget. Saken ble avsluttet i komiteen.</p> <p>Problemstilling</p> <ul style="list-style-type: none"> • Har Sykehjemsetaten og Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester iverksatt tiltakene de varslet, og fulgt opp føringene fra den politiske behandlingen av rapport 15/2012? <p>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling) Sykehjemsetaten og Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester</p>	<p style="text-align: center;">2. kvartal 2015</p>

3. FOKUSOMRÅDE – ANSKAFFELSER OG KONTRAKTSOPPFØLGING

Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
<p>3.3 Anskaffelser og kontraktsoppfølging i Bymiljøetaten Bymiljøetaten ble opprettet i 2011. Etaten er en av de største innkjøperne i kommunen, og benytter seg også av konsulenter til å gjennomføre anskaffelser. Etaten investerte for vel 420 millioner kroner i 2013 på feltet vedlikehold, byggetjenester og nybygg, og hadde regnskapsført 474 millioner kroner i driftsutgifter til vedlikehold. Regnskapsrevisjonens undersøkelser har både avdekket avvik fra anskaffelsesregelverket og mangler ved kontraktsoppfølgingen.</p> <p>Regelverket for offentlige anskaffelser stiller strenge krav til gjennomføring av kjøp. Det skal bidra til kostnadseffektive kjøp gjennom konkurranse, og det skal motvirke forskjellsbehandling, korrupsjon og annen myndighetsmisbruk. Brudd på regelverket kan bl.a. medføre erstatningsansvar og påføre kommunen renommétap. Offentlige innkjøpere er også pålagt å ta hensyn til livssyklus kostnader og miljøkonsekvenser ved anskaffelser.</p> <p>Problemstilling</p> <ul style="list-style-type: none"> • Følges regelverket for offentlige anskaffelser? • Er kontraktsoppfølgingen tilfredsstillende? <p>Noen aktuelle spørsmål for å belyse problemstillingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tas det hensyn til miljø- og livssyklus kostnader i anskaffelsene? • Er kvalifikasjonsvurderingen i samsvar med regelverket? • Er tilbudsevalueringen i samsvar med regelverket? • Er anskaffelsesprotokoll ført i samsvar med regelverket? • Er konsulentbruken i samsvar med regelverket? • Er det gode kontrollrutiner for å påse at det er levert i samsvar med kontrakt? • Er foretatt fakturering i samsvar med kontrakt og har etaten fulgt opp eventuelle avvik? <p>Ressurser til en eventuell IT-revisjon vil komme i tillegg.</p> <p>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling) Bymiljøetaten og Byrådsavdeling for miljø og samferdsel</p>	<p style="text-align: center;">4. kvartal 2015</p>

3. FOKUSOMRÅDE – ANSKAFFELSER OG KONTRAKTSOPPFØLGING

Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
<p>3.4 Anskaffelser knyttet til oppføring av nytt Deichmanske hovedbibliotek (Vedtatt tidligere som uprioritert) Kulturbyggene i Bjørvika ble opprettet som midlertidig etat ved byrådsvedtak 22.12.2009 (sak 1168/09) med byggherre-funksjon for kulturbyggene i Bjørvika. Brutto kostnadsramme for nytt hovedbibliotek ble i bystyrevedtak 72/13 satt til 2,6 mrd kroner. Kulturbyggene i Bjørvika har fått bistand fra Utviklings- og kompetanseetaten ifm anskaffelsene. Selv om ikke alle kontraktene er utlyst/tildelt, synes det å være grunnlag for oppstart.</p> <p>Regelverket for offentlige anskaffelser stiller strenge krav til gjennomføring av kjøp. Det skal bidra til kostnadseffektive kjøp gjennom konkurranse, og det skal motvirke forskjellsbehandling, korrupsjon og annen myndighetsmisbruk. Brudd på regelverket kan bl.a. medføre erstatningsansvar og påføre kommunen renommétap.</p> <p>Problemstilling</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er regelverket for offentlige anskaffelser fulgt? <p>Noen aktuelle spørsmål for å belyse problemstillingen kan være:</p> <ul style="list-style-type: none"> • er korrekt innkjøpsprosedyre valgt? • er konkurransegrunnlag utarbeidet i samsvar med regelverket? • tilfredsstillende kunngjøringen gjeldende krav? • er kvalifikasjonskrav i samsvar med regelverket? • foreligger det hjemmel for eventuelle avvisninger av leverandører, og om informasjon i avvisningsbrevene er i samsvar med regelverket? • er tildelingskriteriene i samsvar med regelverket og valgt tilbud er begrunnet i de oppgitte tildelingskriteriene? • er meddelelsesbrevene i samsvar med regelverket? • er anskaffelsesprotokoll ført i samsvar med regelverket? <p>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling) Kulturbyggene i Bjørvika og Byrådsavdeling for kultur og næring</p>	<p>UPRIORITERT</p>

4. FOKUSOMRÅDE – VIRKSOMHETSSTYRING OG INVESTERINGSKONTROLL	
Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
<p>4.1 Oppfølging av rapport 16/2012 Kontroll og oppfølging av kvalitet i kommunale institusjoner for rusmiddelavhengige Kommunerevisjonen undersøkte i rapport 16/2012 hvordan daværende Rusmiddeletaten (nå del av Velferdsetaten) planla og gjennomførte kontroll og oppfølging av kvaliteten i kommunale institusjoner for rusmiddelavhengige.</p> <p>Samlet sett viste undersøkelsen at etaten hadde lagt planer for kontroll og oppfølging av institusjonene gjennom handlingsplaner og lederkontrakter. Etaten kontrollerte og fulgte opp institusjonene gjennom kvalitetsundersøkelser, ledermøter, oppfølgingsmøter i institusjonene og rapportering. Etaten arbeidet dessuten med flere forbedringstiltak for å bedre resultatmålinger, datakvaliteten og oppfølging av institusjonene.</p> <p>Undersøkelsen viste samtidig at Rusmiddeletaten ikke hadde en helhetlig dokumentasjon av etatens kontroll og oppfølging av de kommunale institusjonene, herunder skriftlige prosedyrer, risikovurderinger og planer for gjennomføring av kontroll og oppfølging av kommunale institusjoner. Undersøkelsen viste også at kun to av fire undersøkte institusjoner hadde gjennomført resultatmålinger i 2010. Etaten hadde heller ikke gjennomført interessentundersøkelser rettet mot alle relevante interessenter i undersøkelsesperioden.</p> <p>Rusmiddeletaten og Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester varslet i uttalelsene til rapporten at tiltak enten var eller ville bli iverksatt. Tiltakene syntes relevante på bakgrunn av rapporten.</p> <p>Kontrollutvalget behandlet saken 16.06.2012 (sak 68). I vedtaket merket utvalget seg blant annet at:</p> <p>...undersøkelsen viser at etaten hadde forbedringspotensial når det gjaldt skriftlige prosedyrer, risikovurderinger og planer for gjennomføring av kontroll og oppfølging av kvaliteten i kommunale institusjoner.</p> <p>Kontrollutvalget merket seg i vedtaket at Velferdsetaten oppga å ha iverksatt, eller ville iverksette, tiltak på bakgrunn av rapportens vurderinger og anbefalinger. Helse- og sosialkomiteen behandlet saken 12.09.2012 (sak 85). Komiteen fattet et likelydende vedtak som kontrollutvalget. Den merket seg i tillegg blant annet at Velferdsetaten hadde signalisert at de fleste tiltakene ville være igangsatt i løpet av 2012. Saken ble avsluttet i komiteen.</p> <p>Problemstilling</p> <ul style="list-style-type: none"> • Har Velferdsetaten og Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester iverksatt tiltakene de varslet, og fulgt opp føringerne fra den politiske behandlingen av rapport 16/2012? <p>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling) Velferdsetaten og Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester.</p>	<p>2. kvartal 2015</p>

4. FOKUSOMRÅDE – VIRKSOMHETSSTYRING OG INVESTERINGSKONTROLL	
Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
<p>4.2 Oppfølging av rapport 17/2012 Rapportering av statistikk for pleie- og omsorgstjenester Kommunerevisjonen undersøkte i rapport 17/2012 om bydelene Grorud og Ullerns rapporteringer av pleie- og omsorgsstatistikk til staten gjennom KOSTRA, til byrådet gjennom års- og tertialstatistikken og løpende til bydelsutvalgene samlet sett fremsto som effektive. Etter Kommunerevisjonens vurdering var organiseringen med felles database for de undersøkte rapporteringer hensiktsmessig, og bidro til mer effektiv ressursbruk enn en løsning med flere datakilder.</p> <p>Ingen variabler som inngikk i de to pleie- og omsorgsstatistikkene, hadde identiske definisjoner. Verken i Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester eller i de to undersøkte bydelene forelå det dokumentasjon av risikovurderinger knyttet til kvaliteten på grunnlagsdataene. Heller ikke kvalitetssikringen av rapporteringene av de ulike statistikkene var dokumentert.</p> <p>Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester og de to bydelene varslet i uttalelsene til rapporten tiltak som syntes relevante i lys av Kommunerevisjonens vurderinger og anbefalinger.</p> <p>Kontrollutvalget behandlet saken 23.12.2012 (sak 104). Utvalget vedtok blant annet:</p> <p>Rapporten viser at ingen variabler som inngikk i tertial- og årsstatistikk på pleie- og omsorgsområdet og i KOSTRA hadde identiske definisjoner. Kontrollutvalget er opptatt av effektiv rapportering. Rapportering bør foregå uten unødvendig ressursbruk og slik at brukerne får et oversiktlig og tydelig beslutningsunderlag. Utvalget forutsetter at byråden for helse og sosiale tjenester sørger for at definisjoner av variabler i tertial- og årsstatistikken i større grad blir identiske med definisjoner av tilsvarende variabler i KOSTRA, med mindre dette er umulig eller åpenbart uhensiktsmessig. Kommunerevisjonens rapport viser videre svakheter i kvalitetssikringen av rapporteringene, og ved dokumentasjonen av risikovurderinger og kvalitetssikringen.</p> <p>Kontrollutvalget merket seg i vedtaket at Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester, Bydel Grorud og Bydel Ullern viste til relevante tiltak. Helse- og sosialkomiteen behandlet saken 14.11.2012 (sak 111). Komiteen fattet et likelydende vedtak som kontrollutvalget, og avsluttet saken.</p> <p>Problemstilling</p> <ul style="list-style-type: none"> • Har Bydel Grorud, Bydel Ullern og Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester iverksatt tiltakene de varslet, og fulgt opp føringene fra den politiske behandlingen av rapport 17/2012? <p>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling) Bydel Grorud, Bydel Ullern og Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester</p>	<p>3. kvartal 2015</p>

4. FOKUSOMRÅDE – VIRKSOMHETSSTYRING OG INVESTERINGSKONTROLL

Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
<p>4.3 Tilgangskontroll, endringsstyring mv. i IT-systemer Kommunens virksomheter benytter mange IT-systemer i sitt arbeid. Kommunerevisjonen gjennomfører revisjoner av ulike IT-systemer kontinuerlig, både som egne IT-revisjoner, som ledd i forvaltningsrevisjonsprosjekter og som del av regnskapsrevisjonen.</p> <p>I dette prosjektet vil vi gjøre begrensede kontroller i flere IT-systemer. Utvelgelsen baseres på vesentlighetsfaktorer utover økonomi, da systemer med høy økonomisk vesentlighet er gjenstand for kontroller innenfor regnskapsrevisjonen. Det kan blant annet være risiko for feil knyttet til saksbehandlingssystemer (kvalitet i tjenesten), at styringsinformasjon blir feil eller at kritisk informasjon er for dårlig sikret. Vi vil velge ut systemer på viktige tjenestoområder i kommunen, og fortrinnsvis systemer som ikke har vært kontrollert tidligere, herunder systemer som behandler personopplysninger. Ulike systemer hos Brann- og redningsetaten, Renovasjonsetaten, Plan- og bygningsetaten, Utdanningsetaten og bydele- ne/skolehelsetjenesten er aktuelle for kontroll.</p> <p>Det kan være aktuelt å gjenbruke undersøkelsesopplegget i senere revisjoner av andre IT-systemer.</p> <p>Problemstilling</p> <ul style="list-style-type: none"> • Den overordnede problemstillingen i undersøkelsen er om virksomhetene har ivaretatt informasjonssikkerheten knyttet til tilgangskontroll, endringsstyring mv. <p>I prosjektet vil vi fokusere på tilgangskontroller (kontroller knyttet til hvem som har tilgang i systemet, og hvilken tilgang ulike brukere har) og endringsstyring (hvordan endringer i systemene velges ut og implementeres), samt eventuelt også om ledelsen har lagt til rette for at tilgangskontroll/endringsstyring ivaretas i tråd med føringer i Oslo kommune (blant annet knyttet til risikovurderinger, klare roller/ansvar og ledelsens oppfølging av dette). I enkelte systemer vil det også kunne være aktuelt å se på driftskontinuitet.</p> <p>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling) Flere byrådsavdelinger og virksomheter.</p>	<p>3. kvartal 2015</p>

4. FOKUSOMRÅDE – VIRKSOMHETSSTYRING OG INVESTERINGSKONTROLL	
Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
<p>4.4 Nye Deichmanske bibliotek – kvalitetssikring og styring Byrådsavdeling for kultur og næring og Kulturbyggene i Bjørvika vil være ansvarlig for byggingen av det nye Deichmanske bibliotek i Bjørvika. Etter nåværende plan skal biblioteket ferdigstilles i første halvår 2018. Bygget har en kostnadsramme på ca 2,6 milliarder kroner. Dette er et omfattende og krevende byggeprosjekt. Eventuelle svakheter påpekt i revisjonen av nytt hovedbibliotek, vil også kunne ha overføringsverdi til byggingen av nytt Munch-museum, der kostnadsrammen er 2,8 mrd kroner.</p> <p>Det nye hovedbiblioteket vil være et unikt bygg siden det ikke tidligere er bygget et tilsvarende bygg i regi av Oslo kommune. Det innebærer større risiko for endringer, kostnadsoverskridelser, forsinkelser eller andre avvik enn ved bygging av mer standardiserte bygg. Det har til nå vært to uønskede hendelser, vannlekkasjer på tomten og mindre interesse for å levere tilbud enn forventet. Dette har foreløpig ført til en forsinkelse på ca 1,5 år.</p> <p>Prosjektet har vært underlagt det nye systemet for investeringskontroll (KS1 og KS2).</p> <p>Problemstilling</p> <ul style="list-style-type: none"> • I hvilken grad har det vært en hensiktsmessig kvalitetssikring og styring av prosjektering og oppføring av det nye hovedbiblioteket? <p>Noen aktuelle spørsmål for å belyse problemstillingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er KS1 og KS2 gjennomført og benyttet i tråd med etablerte krav? • Har byggeprosjektet vært underlagt god styring i innledende fase, herunder bl.a. om eventuelle miljøkrav satt av bystyret ivaretas? • Hvilke erfaringer har byrådsavdelingen og etaten med bruk av kvalitetssikringsregimet (KS-ordningen)? <p>Ressurser til en eventuell IT-revisjon vil komme i tillegg.</p> <p>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling) Byrådsavdeling for kultur og næring og Kulturbyggene i Bjørvika</p>	<p>4. kvartal 2015</p>

4. FOKUSOMRÅDE – VIRKSOMHETSSTYRING OG INVESTERINGSKONTROLL	
Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
<p>4.5 Styringsdialog mellom byrådsavdeling og den enkelte virksomhet (Vedtatt tidligere som uprioritert) Mål- og resultatstyring er det overordnede styringsprinsippet på og mellom alle nivåer i Oslo kommune, og kan defineres som: Å sette mål for hva virksomheten skal oppnå, å måle resultater og sammenligne dem med målene, og bruke denne informasjonen til styring, kontroll og læring for å utvikle og forbedre virksomheten, jf. bystyremeldingene 3/87 og 2/95.</p> <p>En grunnleggende forutsetning for mål- og resultatstyring er at virksomhetene har overordnede mål som konkretiseres, slik at måloppnåelsen kan måles og vurderes ved kvantitative eller kvalitative metoder.</p> <p>I kontrollutvalget er det over tid reist spørsmål om virksomhetene klarer å etterleve de parameterne/målene som er satt for virksomhetene og om disse er hensiktsmessig satt: Er målene i budsjettokumentet gode og hensiktsmessige eller er det andre mål for virksomheten som er bedre egnet til å beskrive virksomhetens oppgaver og byrådets politikk? Blir målene litt for automatisk stående fra år til år? Hvordan blir målene tatt ned i den enkelte virksomhet? God virksomhetsstyring er særlig viktig i en tid med stor befolkningsvekst og økt press på kommunens tjenester.</p> <p>Det er utarbeidet nye prinsipper for virksomhetsstyring innenfor kommunens mål- og resultatstyringsmodell. 2012 var det første året alle kommunens virksomheter skulle forholde seg til disse.</p> <p>Styringsdialogen mellom byrådet (byrådsavdelingene) og kommunens virksomheter en del av kommunens helhetlige virksomhetsstyring. Formålet med virksomhetsstyringen er å bidra til å sikre måloppnåelse i henhold til politiske vedtak, tildelt budsjett og å forebygge styringssvikt. Dårlig styringsdialog kan medføre risiko for at målene for de aktuelle virksomhetene ikke etableres, operasjonaliseres, evaluere eller justeres i tråd med nye vedtak og forutsetninger og at det ikke legges til rette for god måloppnåelse og effektiv ressursbruk.</p> <p>Problemstilling</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvordan etableres og justeres målene som er satt for virksomhetene? <p>Noen aktuelle spørsmål for å belyse problemstillingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Virksomhetenes mål og rapportert måloppnåelse i en avgrenset tidsperiode – endres målene over tid? • Hvordan gjennomføres styringsdialogen knyttet til fastsetting og endring av mål i virksomhetene? • Hvordan omsettes politiske mål til konkrete mål i virksomhetenes planer? <p>Virksomheter (inkl. byrådsavdeling) En av kommunens virksomheter med overordnet byrådsavdeling</p>	<p>UPRIORITERT</p>

5. EIERSKAPSKONTROLLER	
Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
<p>5.1 Eierskapskontroll Konserthuset Oslo Konserthus AS ble stiftet 07.09.1999 og har som formål å drive Oslo Konserthus som ble åpnet i 1977. Selskapet eies 100 prosent av Oslo kommune. Eierskapsfunksjonen utøves av byråden for kultur og næring.</p> <p>I 2013 hadde Oslo Konserthus totalt 188 076 besøkende. Dette var en økning i forhold til 2012 på vel 11 prosent. Samtidig registrerte selskapet en betydelig konkurranse i form av nye kulturhus. Dette gjør at det blir mer utfordrende for selskapet å kunne ta arrangementer det er knyttet risiko til.</p> <p>Konserthuset har vært i kontinuerlig drift i 36 år. Fokus har i hovedsak vært på løpende vedlikehold. Større vedlikeholdsoppgaver og oppgraderinger ble imidlertid igangsatt i 2012 og arbeidet må fortsette i årene fremover. Styret har utarbeidet en plan for rehabilitering, og har de to siste årene brukt ca. 19 millioner kroner til dette.</p> <p>Problemstilling</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utøves kommunens eierinteresser i samsvar med bystyrets vedtak og forutsetninger, aktuelle lovbestemmelser og etablerte normer for god eierstyring? Herunder kan det være aktuelt å se på om byråden <ul style="list-style-type: none"> ○ har utarbeidet klare forventninger og mål til styret og selskapet ○ har etablert rutiner for innhenting og vurdering av informasjon fra selskapet ○ har ivaretatt opplysningsplikten overfor bystyret ○ har ivaretatt eventuelle særskilte føringer fra bystyret • Har generelle og særskilte plikter som aksjeloven stiller til utforming av vedtekter og til innkalling og gjennomføring av generalforsamlinger, blitt ivaretatt? <p>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling) Byrådsavdeling for kultur og næring og Oslo konserthus AS</p>	<p>3. kvartal 2015</p>

5. EIERSKAPSKONTROLLER

Undersøkelsens arbeidstittel	Antatt behandling i KU
<p>5.2 Eierskapskontroll AS Varbas (Vedtatt tidligere som uprioritert) Bystyret vedtok i 12.11.2014 (sak 313) å slå sammen AS Varbas og Karea Oslo KF fra 01.01.2015 med AS Varbas som overtakende bedrift. Karea Oslo KF ble avviklet som kommunalt foretak fra 31.12.2014. Byrådet ble gitt fullmakt til å fastsette endelig åpningsbalanse for det nye aksjeselskapet når regnskap for 2014 foreligger.</p> <p>Det nye selskapet vil bli den klart største arbeidsmarkedsbedriften i Oslo kommune og vil ivareta interessene til svake og utsatte grupper i arbeidsmarkedet. Den økonomiske utviklingen i det «gamle» Varbas, sett over noen år, viser at det er risiko knyttet til den økonomiske styringen i denne typen selskaper.</p> <p>Problemstilling</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utøves kommunens eierinteresser i samsvar med bystyrets vedtak og forutsetninger, aktuelle lovbestemmelser og etablerte normer for god eierstyring? Herunder om byråden <ul style="list-style-type: none"> ○ har utarbeidet klare forventninger og mål til styret og selskapet ○ har etablert rutiner for innhenting og vurdering av informasjon fra selskapet ○ har ivaretatt opplysningsplikten overfor bystyret ○ har ivaretatt eventuelle særskilte føringer fra bystyret • Har generelle og særskilte plikter som aksjeloven stiller til utforming av vedtekter og til innkalling og gjennomføring av generalforsamlinger, blitt ivaretatt? <p>Virksomheter (inkl. berørt byrådsavdeling) Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester og AS Varbas (evt. annet navn)</p>	<p style="text-align: center;">UPRIORITERT</p>