



Arkivsak: 201301212

Arkivkode: 011.4

Saksbeh: Antti-Jussi Andresen

Saksgang

Miljø- og byutviklingskomiteen
Bydelsutvalget

Møtedato

10.02.2015 1/15
26.02.2015

KLAGE PÅ NAVNEVEDTAK FOR KAIEKROKEN

Sammendrag:

Bydelsutvalget i Bydel Alna vedtok 27.02.2014 Gamle Strømsvei som nytt navn på Kaiekroken etter søknad fra Furuset Vel.

Navnesaken ble ikke sendt ut på formell høring, men før vedtaket ble fattet, innhentet bydelen synspunkter på navnendringen fra Plan- og bygningsetaten (Oslo kommunes ansvarlig adressemyndighet), Arelia Borettslag (Kaiekroken nr. 4-18) og Groruddalen Historielag.

Eiendommen som blir berørt av navnendringen (Arelia Borettslag), har i ettertid påklaget saksbehandlingen og vedtaket, og Plan- og bygningsetaten har stilt spørsmål ved navnevedtaket i forhold til veigeometrien for Gamle Strømsvei. Plan- og bygningsetaten vil ikke iverksette navnevedtaket før etaten har fått svar disse spørsmålene.

13.11.2014 ble det gjennomført et møte med Arelia Borettslag, Furuset vel, Groruddalen Historielag og Plan- og bygningsetaten, der partene redegjorde for sine synspunkter.

Saken tas nå opp til ny behandling og Furuset Vel og Arelia borettslag er invitert til åpen halvtime og samtidig blitt anmodet om å komme med ytterligere merknader/innspill i saken dersom det er aktuelt.

Bydelen har nylig også bedt om, og mottatt en uttalelse fra Stedsnavntjenesten for Østlandet og Agderfylkene.

Saksframstilling:

Sakshistorikk

Søknad om navnendring

Furuset Vel søkte i brev av 12.09.2013 Bydel Alna om endring av vegnavnet Kaiekroken til Gamle Strømsvei.

Bakgrunnen for søknaden er en anmodning om navnendring fra beboere i Gamle Strømsvei nr. 29-37 og nr. 44 som har kjøreadkomst fra Kaiekroken, og som ofte opplever at drosjer,

utrykningskjøretøy o.a. har problemer med å finne fram til boligene på grunn av forvirring i navnsettingen.

Furuset Vel begrunnet også søknaden med at navnet "Kaiekroken" ble vedtatt på feil grunnlag av Bydelsutvalg 25 i 1981. Begrunnelsen den gang var at «Navnet er valgt på grunn av veiens form, og fordi området tidligere het Kaiehaugen og ikke Karihaugen, som navnet senere har blitt.» Furuset Vel bemerket at dette området, og denne veien, aldri har hatt navnet "Kaiehaugen", men derimot «Gamle Strømsvei». Eiendommen som i dag har adresse Kaiekroken nr. 4-18 var tidligere en del av Gamle Strømsvei.

Møte i miljø- og byutviklingskomiteen 29.10.2013

Saken ble fremmet for Miljø- og byutviklingskomiteen i møte 29.10.2013 (sak 25/13), men vedtatt utsatt i påvente av Plan- og bygningsetatens vurdering av om hvorvidt navneendringen er tilrådelig eller ikke. Plan- og bygningsetaten oversendte i brev av 13.12.2013 sin bemerkning.

For øvrig har bydelen i e-post datert 22.10.2013, mottatt kommentarer fra Arelia borettslag (Kaiekroken nr. 4-18), og Groruddalen Historielag har i brev av 11.11.2013 besvart bydelens forespørsel om historielagets synspunkter på navneendringen.

Møte i miljø- og byutviklingskomiteen 11.02 og bydelsutvalget 27.02.2014

Saken ble fremmet på nytt i miljø- og byutviklingskomiteen i møte 11.02.2014 og senere behandlet av bydelsutvalget i møte 27.02.2014, sak 14, der bydelsutvalget vedtok Gamle Strømsvei som nytt navn på Kaiekroken. Bydelsutvalget fattet følgende vedtak:

1. *Navnet «Kaiekroken» ble i sin tid fastsatt på feil grunnlag, og navnsettingen i området er i dag forvirrende.*
2. *«Gamle Strømsvei» er det opprinnelige navnet på veien gjennom området og lokalhistorisk viktig. Gamle Strømsvei har en meget gammel og sentral historie, og tilbakeføringen til det gamle veinavnet styrker folks stedsidentitet. Bydelsutvalget viser til uttalelse fra Groruddalen Historielag.*
3. *Bydelsutvalget ser utfordringene til Arelia borettslag når borettslagets adresse endres. Navneendringen kan medføre kostnader for borettslaget, og bydelen vurderer derfor å tilby en økonomisk kompensasjon, innenfor rimelighetens grenser, for eventuelle utgifter borettslaget får i forbindelse med navneendringen, for eksempel til nytt navneskilt. Borettslaget anbefales å søke bydelsutvalget om en eventuell kompensasjon for utgifter navneendringen vil medføre.*

Bydelsadministrasjonen viser til sakens saksfremlegg.

Navnevedtaket ble oversendt Byrådsavdeling for kultur og næring 10.04.2014 for effektivering.

Spørsmål fra Plan- og bygningsetaten

Plan- og bygningsetaten meddelte i brev av 08.05.2014 at etaten ønsker en presisering av Gamle Strømsveis vegtrase etter navnevedtaket og svar på følgende:

1. Mener bydelsutvalget at traseen for Gamle Strømsvei skal endres etter vedtaket 27.02.2014, slik at startpunktet for Gamle Strømsvei skal være fra avkjøringen fra Karihaugveien, og ikke fra avkjøring fra Jerikoveien? Dette vil ytterligere forringe forbindelsen til den opprinnelige veitraseen til Gamle Strømsvei.
2. Hvis svaret på spørsmål 1 er nei, er det da bydelsutvalgets mening at Gamle Strømsvei skal ha to separate gateløp med to start- og slutt punkt? Dette er lite hensiktsmessig kartteknisk sett, og særlig i forhold til dagens GPS-teknologi hvor dette kan skape mye forvirring.

3. Hvis svaret på spørsmål 1 er ja ønsker vi en navnsetting av gangveien fra toppen av brua over E6 og til avkjøringen fra Jerikoveien da det er flere hus som har adkomst fra denne veien og dermed skal adresseres til denne.



Bilde 2: Ortofoto fra 2013 som viser Plan- og bygningsetatens oppfatning av hva som skal kodes som Gamle Strømsvei i veigeometrien.

Møte i miljø- og byutviklingskomiteen 25.05.2014

Sak vedrørende Plan- og bygningsetatens spørsmål ble fremmet i bydelens miljø- og byutviklingskomite i møte 25.05.2014 uten innstilling til vedtak fra administrasjonen. Komiteen fattet følgende vedtak:

«Saken utsettes. Miljø- og byutviklingskomiteen ber bydelsadministrasjonen ta initiativ til et møte med Plan- og bygningsetaten, Furuset Vel, Arelia borettslag og Groruddalen Historielag for å avklare gateløp/veinavn og få til en minnelig løsning.»

Møte i bydelsadministrasjonen 13.11.2014

Med bakgrunn i miljø- og byutviklingskomiteen vedtak i møte 25.05.2014 innkalte bydelsadministrasjonen Arelia Borettslag, Furuset vel, Groruddalen Historielag og Plan- og bygningsetaten til møte i bydelsadministrasjonen 13.11.2014. Partene redegjorde for sine synspunkter, men kom ikke fram til en samstemt løsning.

Merknader fra Furuset Vel til møtet i bydelsadministrasjonen 13.11.2014

Furuset Vel har i brev av 24.11.2014 angående bydelsutvalgets vedtak og møtet i bydelsadministrasjonen 13.11.2014 gitt nærmere kommentarer (svar) til spørsmålene Plan- og bygningsetaten stilte om navnevedtaket i forhold til veigeometrien for Gamle Strømsvei.

Furuset vel bemerker at Gamle Strømsvei i dag allerede har to startpunkt:

1. Fra avkjøringen i Karihaugveien til Gamle Strømsvei 2, så endrer veien navn ca.150-200 meter til Kaiekroken, hvor Arelia borettslag (bygd i 2008/2009) ligger, men på motsatt side av Kaiekroken 16-18, på høyre side ligger Gamle Strømsvei 29B og 29 C, så fortsetter igjen

Gamle Strømsvei fra nr. 29 som tillatt kjørevei fram til nr.44. Fra nr.44 og fram til nr.90 heter det fortsatt Gamle Strømsvei, men da som kun gang og sykkelvei.

2. Det andre startpunktet for kjørevei til Gamle Strømsvei er også fra Karihaugveien, men da ved grensen mellom Oslo og Lørenskog. Gamle Strømsvei 110, som er Ellingsud Gård, Gamle Strømsvei 90- 108 har adkomst via Munkebekken.

Vedrørende navnssetting av gangveien fra toppen av brua over E6 og til avkjøringen fra Jerikoveien påpekes at de to første husene som ligger langs denne veistrekningen, har adresse Grønliveien, de andre husene har adresse Kjøfterhagen 14-28, tydelig merket med skilt fra avkjøringen i Jerikoveien. Videre vises det til at en liten del av denne strekningen tilhørte også opprinnelig Gamle Strømsvei, men veien svinger i dag noe annerledes enn hva den opprinnelig gjorde. Dele mellom det som ble Gamle Strømsvei og Nye Strømsvei på slutten av 1920 tallet, lå akkurat mellom Nordre Lindeberg Gård og Jeriko Gård. Furuset Vel mener det må være opp til bydelen om den også velger å navnssette denne veistrekningen til noe annet enn Kløfterhagen.

Furuset Vel viser også til tidligere uttalelser fra Groruddalen Historielag hvor de uttaler at Byantikvaren regner Gamle Strømsvei som en av de to oldtidsveiene som går igjennom distriktet, og at historielaget derfor konkluderer med et ønske at Gamle Strømsvei skal få tilbake sitt opprinnelige navn gjennom området.

Furuset vel påpeker at en del av bygningsmassen til Arelia borettslag med adresse Kaiekroken ligger i det som tidligere var Gamle Strømsvei.

Furuset Vel konkluderer med at vellet slutter seg til Bydelsutvalgets vedtak av 27.02.2014 at Gamle Strømsvei skal få tilbake sitt opprinnelige navn gjennom området.

Merknader fra Arelia Borettslag

Arelia Borettslag har i brev av 22.12.2014 kommentert brev av 24.11.2014 fra Furuset Vel til bydelen.

Borettslaget viser til at det i Oslos lokale gateregister finnes liten informasjon om Gamle Strømsvei, blant annet ingen vedtaksdatoer. Borettslaget påpeker at dokumentert navnevedtak av 11.03.1981 (Kaiekroken) kan være det eneste lovlige veinavn juridisk sett.

Videre antydes at bydelsutvalgets navnevedtak 27.02.2014 ikke er i samsvar med Oslo kommunes instruks punkt 5 der det heter at «Endring av navn på gater, veier, plasser m.v. i Oslo, må bare foretas der eksisterende navn innebærer betydelig ulempe».

Borettslaget påpeker at Plan- og bygningsetaten mener problemet kan løses ved å ta kontakt med Bymiljøetaten og be om en løsning for bedre skilting i nevnte kryss og eventuelt en tydeligere avkjøring med skilting fra Kaiekroken til Gamle Strømsvei. Borettslaget erfarer at problemet ikke er betydelig og at det rettes opp med enkle midler.

Borettslaget har også synspunkter på hva som kan være en mer riktig veigeometri for Gamle Strømsvei: Gangveien fra Jerikoveien til undergangen under Grønliveien og videre i gangveien parallelt med Kaiekroken til dagens Gamle Strømsvei. Borettslaget mener navneendringen på Kaiekroken vil medføre nye problemer med GPS, kart og trafikk.

Tilleggsmerknader fra Furuset Vel

Furuset vel svarer i brev av 30.01.2015 følgende på spørsmålet som stilles i klagen fra Arelia borettslag om hvorfor det har gått over 30 år før man har reagert på veinavnet Kaiekroken?

1. Veinavnet Kaiekroken skapte ingen ulemper for beboere i Gamle Strømsvei før etter bebyggelsen av Arelia borettslag ble en realitet i 2009/2010. Før dette var det ingen bebyggelse med adresse Kaiekroken, navnet var ikke i bruk i vårt område. I 2007 da det ble sent ut nabovarsler i forbindelse med bygging av det nye borettslaget ble heller ikke adressen Kaiekroken brukt, men derimot Gamle Strømsvei 4.
2. Groruddalen Historielag sier i sitt brev 11. november 2013 til Miljø- og byutviklingskomiteen at Gamle Strømsvei har en meget gammel og sentral historie i vårt område. Så lenge mennesker har reist har Gamle Strømsvei eksistert. Byantikvaren regner Gamle Strømsvei som en av de to Oldtidsveiene som går igjennom vårt område. Dette er uttalelser som Alna bydelsadministrasjon må ta hensyn til.
3. Som kjent har bydel Alna og Furuset endret seg enormt i løpet av de siste 20- 30 år og det blir derfor viktig at det lokalhistoriske blir ivaretatt og vernet om. Lokalhistorisk kunnskap medvirker som kjent til større stedstilhørighet.
4. Konklusjonene til Furuset Vel er at den lille veistrekningen med navnet Kaiekroken midt i Gamle Strømsvei må endres for å unngå alle de ulemper som dette medfører for beboerne i Gamle Strømsvei, og at den viktige lokalhistoriske betydningen må vektlegges.

Klage på saksbehandling og navnevedtak

Arelia Borettslag har klaget på saksbehandlingen og navnevedtak. I klagen henvises det til Stadsnavnloven § 10.

Arelia Borettslag begrunner klagen med følgende:

Borettslagets styre med et unisont støtte fra beboerne kan ikke akseptere at et Vel søker og får gjennomslag for en navneendring som beboerne betrakter som et overgrep på stedsnavn og et veinavn som for øvrig har bestått i 34 år. Borettslaget anfører at navneendringen får store negative konsekvenser både praktisk og følelsesmessig for 70 personer fordelt på 30 leiligheter.

Borettslaget mener at selve Kaiekrokenveien ikke har betydelig praktisk ulempe da de utfordringene nevnt i søknaden kan rettes opp ved skilt noe som også fremgår av Plan- og bygningsetaten brev av 08.05.2014.

Når det gjelder saksbehandlingen mener borettslaget at bydelen hadde en opplysningsplikt der borettslagets rettigheter var nedfelt og at borettslaget burde vært gitt muligheten for å komme med synspunkter. Når dette ikke er oppfylt, mener borettslaget at vedtakets gyldighet kan diskuteres.

Borettslaget påpeker at da søknaden fra Furuset Vel innkom til bydelen skulle borettslaget blitt gitt en skriftlig orientering om hvilke rettigheter borettslaget hadde i saken. Borettslaget fikk først kjennskap til saken da daværende styreleder ble kontaktet av Furuset Vel i oktober 2013.

Borettslaget viser til at de på det tidspunktet ikke hadde hørt noe fra bydelen, og styreleder kontaktet da bydelen. Bydelen bekreftet at saken var under behandling, og styreleder sendte en kort e-post der borettslaget ga sine synspunkter. I klagen anføres at denne e-posten ikke var noe hørings svar da borettslaget trodde det skulle bli gitt beskjed om mulighetene for tilsvarende fra alle parter og styreleder ventet på innspill fra bydelen. Borettslaget ble underrettet om navnevedtaket

ved oversendelse av kopi av bydelens brev til Byrådsavdeling for kultur og næring datert 10.04.2014.

Bydelsadministrasjonens kommentarer til klagen

Regler om saksbehandling og saksforberedelser ved enkeltvedtak følger av forvaltningsloven. Bydelen har alminnelig veiledningsplikt og utrednings- og opplysningsplikt, og part som ikke allerede ved søknad eller på annen måte har uttalt seg i saken, skal varsles før vedtak treffes og gis høve til å uttale seg innen en nærmere angitt frist. Likeledes har stadnamnlova og matrikkelova tilsvarende bestemmelser om at de som har rett til å uttale seg, skal varsles og gis høve til å uttale seg.

Bydelsadministrasjonen vil her ikke svare på alle påstander som er fremsatt av partene i saken, men bemerker at saken er gjort kjent og partene er blitt gitt anledning til å uttale seg. Bydelsadministrasjonen viser også til at møteinnkallinger, saksframlegg med vedlegg og møteprotokoller har vært tilgjengelig på bydelens hjemmesider. Samtidig erkjenner bydelsadministrasjonen at dette ikke er blitt gjort på riktig og god nok måte, og at borettslagets synspunkter ikke har kommet godt nok fram. Bydelsadministrasjonen ser også at det er begått en feil når borettslaget ikke er blitt opplyst om klageadgang og klagefrist.

Bydelen har full forståelse for borettslagets reaksjon på navneendringen. Bydelsadministrasjonen understreker imidlertid at enhver har alle rett til å foreslå navneendringer som er begrunnet, men bydelen skal sørge for at saksbehandlingen er i henhold til aktuelt lovverk.

Bydelsadministrasjonen beklager at saksbehandlingen har vært uryddig og at dette har medført misforståelser.

Bydelsadministrasjonen har i saksforberedelsen forholdt seg til premisser som ligger til grunn for bydelens vedtaksmyndighet ved navnsetting av gater, veier, plasser m.v. i Oslo iht. følgende overordnede bestemmelser gjelder ved vedtak om navnsetting av gater, veier, plasser, m.v.:

- Lov om stadnamn (LOV-1990-05-18-11)
- Forskrift om skrivemåten av stadnamn (FOR-2007-06-01-592)
- Instruks for navnsetting av gater, veier, plasser m.v. i Oslo vedtatt av Oslo bystyre 30.08.2000 sak 488/2000

Bydelsadministrasjonen har gått ut fra at det iht. stadnamnlova kun er skrivemåten av adressenavn som kan påklages, og ikke selve navnevalget. I saksbehandlingen har bydelen lagt til grunn at skrivemåten «Gamle Strømsvei» er udiskutabel (navnet har status godkjent i Sentralt stedsnavnregister) og at navnet er et «nedervd stadsnamn» med tilknytning (tradisjon) til stedet. Bydelen har således oppfattet det slik at navnsettingen som sådan er i tråd med Språkrådets prinsipper for valg av adressenavn, og at «Gamle Strømsvei» er et mer historisk «riktig» navn i området enn «Kaiekroken».

Bydelen har således forholdt seg til stadnamnlova og i liten grad til matrikkelova som også kommer til anvendelse ved navnsetting (tildeling av adresser).

Bydelen har i ettertid (jf. brev av 12.01.2015) bedt Språkrådet/Stedsnavntjenesten for Østlandet og Agderfylkene om en uttalelse i saken (i tråd med Oslo kommunens instruks for navnsetting av gater mv.). I svarbrev av 20.01.2015 sier Språkrådet: «Denne saken gjelder inndelingen av adresseparseller, noe som blir regulert av reglene i matrikkeloven. Stedsnavntjenesten er derfor ikke rett instans til å besvare denne henvendelsen. Kommunen/bydelen må kontakte Kartverket.»

For bydelsadministrasjonen er dette noe forvirrende, da det i saksbehandlingen er tatt utgangspunkt i Stadnamnlova iht. ovennevnte premisser som ligger til grunn for bydelens vedtaksmyndighet ved navnsetting av gater, veier, plasser m.v. i Oslo.

Stedsnavntjenesten viser til at bydelen (kommunen) må kontakte Kartverket som rette instans. Bydelsadministrasjonen mener dette ikke er nødvendig, da Plan- og bygningsetaten, som Oslo kommunes ansvarlig adressemyndighet, oppfattes som rette instans, og etaten allerede har uttalt seg i saken.

Klagerett

I følge Byrådsavdeling for kultur og næring må bydelsutvalget ta stilling til om klager har klagerett etter lov om stadnamn. I følge byrådsavdelingen følger klageadgangen over kommunens navnssettingsvedtak av stadnavnloven § 10¹. Etter en lovendring i 2006 ble klageadgangen utvidet fra å kun gjelde skrivemåten til også å gjelde selve navnefastsettelsen (dvs. navnevalget). Byrådsavdelingen opplyser at brosjyren fra Språkrådet om saksbehandling navnsetting av gater og veier, ikke er korrekt på dette punkt. De har ikke fått med seg lovendringen. De som er klageberettiget er angitt i lovens § 5 første ledd bokstavene a til c. Det følger at det ikke er alle og enhver som kan klage over et navnssettingsvedtak. Om borettslaget faller inn under en av disse alternativene i § 5 må bydelen vurdere.

Hvem som har klagerett etter stadnamnloven reguleres altså i lovens § 10, jf. § 5 første ledd bokstav a til c:

- a) offentlig organ og andre som er nemnde i § 1 tredje ledd,
- b) eigar eller festar når bruksnamnet kjem inn under § 8 andre ledd,
- c) lokal organisasjon med særleg tilknytning til eit stadnamn,

Byrådsavdelingen bemerker at dersom bydelen kommer til at borettslaget - etter at de eventuelt har levert en skriftlig klage – ikke er klageberettiget etter lovens § 5, er det mulig at dette må gjøres av bydelen ved et formelt avvisningsvedtak som det igjen er klageadgang på (jf. byrådsavdelingens e-post til bydelen datert 09.05.2014).

¹ § 10.Klage

Vedtak etter denne lova kan påklagast av dei som etter § 5 første ledd bokstav a til c har rett til å ta opp saker om skrivemåten av stadnamn. Offentleg organ har berre klagerett i saker som gjeld namn dei skal bruke i tenesta. Klageretten gjeld også vedtak gjorde av kommunar og fylkeskommunar. Klage skal grunnvist. Vedtak gjorde av Kongen og Stortinget kan ikkje påklagast. Feilbruk eller manglande bruk av stadnamn etter § 9 kan påklagast til overordna departement. Klage over manglande vedtak kan påklagast til klagenemnda.

Klager på andre vedtak enn dei som er gjorde av eit departement, skal behandlast av ei klagenemnd oppnemnd av Kongen. I klagesaker av prinsipiell karakter kan klagenemnda gi Norsk språkråd, Sametinget og departementet høve til å uttale seg.

Departement som gjer vedtak om skrivemåte, har plikt til å ta saka opp til ny avgjerd etter klage. Departementet skal i slike saker innhente tilråding frå klagenemnda.

For førebuinga av ei klagesak gjeld saksbehandlingsreglane i § 6 tilsvarande. Elles gjeld reglane i forvaltningsloven kapittel VI.

Bydelsadministrasjonen konkluderer med at Arelia Borettslag er klageberettiget etter stadnamnlovens § 5, bokstav c). Borettslaget anses som lokal organisasjon med særlig tilknytning til Kaiekroken.

Matrikkelloven

Tildeling av offisiell adresse reguleres i tillegg av matrikkelloven. Også matrikkelloven har bestemmelser for saksbehandling og klage. I følge matrikkellovens § 22 Klage over adressetildeling, er klageretten ved klage over tildeling eller endring av offisiell adresse, begrenset til

- a) hvilken gate, veg eller liknende en bygning eller eiendom skal ha adresse til
- b) hvilket adressetilleggsnavn eller matrikkeladressenavn som er tildelt adressen
- c) feil tildelt adressenummer eller bruksenhetsnummer.

I følge § 46. Klage kan enkeltvedtak etter denne loven klages på etter kapittel IV til VI i forvaltningsloven. Det kan alltid klages over vedtak om:

- f) tildeling av offisiell adresse med heimel i § 21²,

Bydelsadministrasjonen har ikke vurdert klageretten nærmere i forhold til matrikkellova.

Forvaltningsloven

Saksbehandlingen (saksforberedelse ved enkeltvedtak) kan påklages etter kapittel IV til VI i forvaltningslova.

Klagefrist

Arealia Borettslag ble underrettet om navnevedtaket i e-post 10.04.2014 og formell klage ble oversendt bydelen i brev av 18.11.2014. Erklæring om klage ble imidlertid framsatt av borettslaget i e-post 06.05.2014 og bydelsadministrasjonen anser å ha hatt klagen under behandling som klagesak fra da av. Saken har av ulike grunne strukket ut i tid. Bydelsadministrasjonen anser derfor ikke at klageren har oversittet klagefristen. Det bemerkes at borettslaget heller ikke ble informert om klagerett og klagefrist. Bydelsadministrasjonen viser for øvrig til forvaltningsloven § 31, første ledd bokstav b), samt andre ledd.

Bydelsadministrasjonens sluttmerknader og svar til Plan- og bygningsetaten

Bydelsadministrasjonen konstaterer at det er ulike oppfatninger om Gamle Strømsvei og Kaiekroken, både i forhold til historisk navnsetting og hvor Gamle Strømsvei går/bør gå.

Det er klart at Gamle Strømsveis opprinnelige veiløp er endret og noe av veien borte, men mye av Gamle Strømsvei eksisterer fortsatt, som gang- og sykkelvei fra Ellingsrud til Jeriko. Plan- og bygningsetaten mener at veigeometrien for Gamle Strømsvei bør gå slik som vist i bilde 2 på side 3.

² § 21. *Fastsetjing av offisiell adresse*

Kommunen fastsetjer offisiell adresse. Før kommunen gjer endeleg vedtak om offisiell adresse, skal dei som vedtaket får verknad for, få høve til å uttale seg.

Departementet kan i forskrift gi nærare reglar om utforming, tildeling, endring og skilting av offisiell adresse, og om kommunen sitt høve til å fastsetje utfyllande lokale forskrifter.

Plan- og bygningsetaten har som adressegivende myndighet i Oslo kommune, også noen kommentarer til adresseproblemet innbyggerne i Gamle Strømsvei opplever. Plan- og bygningsetaten ser det slik at problemet først og fremst skyldes at Gamle Strømsvei er en gangvei og at det ikke er noe naturlig avkjøring fra Kaiekroken og videre mot Gamle Strømsvei. Gateskiltet med "Gamle Strømsvei"-navnet er også vondt plassert i forhold til å se det fra bil.

Plan- og bygningsetaten mener problemet kan løses ved å ta kontakt med Bymiljøetaten og be om en løsning for bedre skilting i nevnte "kryss" og eventuelt en tydeligere avkjøring fra Kaiekroken til Gamle Strømsvei. Fra adressegivende myndighets ståsted vil dette skape mindre bry enn å omadressere et helt borettslag med de problemer det medfører for dets beboere.

Plan- og bygningsetaten har også påpekt at det kan se ut til at gangveien fra toppen av brua over E6 og til Jerikostien også er en del av Gamle Strømsvei, og det er tvil om denne egentlig er navnsatt. Plan- og bygningsetaten mener at en navnsetting av denne gangveien, kan være med å gi mer oversiktlige adresseforhold.

Bydelsadministrasjonen er enig i Plan- og bygningsetatens vurdering av veigeometri og adresseproblemet.

Plan- og bygningsetaten har i brev av 08.05.2014 stilt noen spørsmål til bydelen vedrørende Gamle Strømsveis vegtrasé etter navnevedtaket. Plan- og bygningsetaten vil ikke iverksette navnevedtaket før etaten har fått svar disse spørsmålene. Bydelen har foreløpig ikke gitt etaten et formelt svar, men bydelsadministrasjonen har besvart spørsmålene i saksframlegg i sak 14 til møte i miljø- og byutviklingskomiteen 20.05.2014:

1. *Mener bydelsutvalget at traseen for Gamle Strømsvei skal endres etter vedtaket 27.02.2014 slik at startpunktet for Gamle Strømsvei skal være fra avkjøringen fra Karihaugveien, og ikke fra avkjøring fra Jerikoveien? Dette vil ytterligere forringe forbindelsen til den opprinnelige veitraseen til Gamle Strømsvei.*

Bydelsadministrasjonen bemerker at hva bydelsutvalgets navnevedtak omfatter, fremgår tydelig av vedtaket og kartutsnitt vedlagt oversendelsen av navnevedtaket. Startpunktet for navnsatt Gamle Strømsvei er fra avkjøringen fra Karihaugveien i henhold til søknaden om navndring. Om dette innebærer en endring av traseen for tidligere navnsatt Gamle Strømsvei kan diskuteres, men slik bydelsadministrasjonen forstår Plan- og bygningsetaten betyr det ja. Det forutsetter at gangveien videre faktisk er navnsatt "Gamle Strømsvei". Om dette ytterligere vil forringe forbindelsen til den opprinnelige veitraseen til Gamle Strømsvei, er mulig. Det synes kanskje mer nærliggende at Gamle Strømsvei følger gangveien videre enn å ende i Karihaugveien.

2. *Hvis svaret på spørsmål 1 er nei, er det da bydelsutvalgets mening at Gamle Strømsvei skal ha to separate gateløp med to start- og slutt punkt? Dette er lite hensiktsmessig kartteknisk sett, og særlig i forhold til dagens GPS-teknologi hvor dette kan skape mye forvirring.*

Bydelsadministrasjonen er enig i at det er lite hensiktsmessig, og ikke tilrådelig, at Gamle Strømsvei skal ha to separate gateløp med to start- og slutt punkt.

3. *Hvis svaret på spørsmål 1 er ja ønsker vi en navnsetting av gangveien fra toppen av brua over E6 og til avkjøringen fra Jerikoveien da det er flere hus som har adkomst fra denne veien og dermed skal adresseres til denne.*

Bydelsadministrasjonen er enig i at gangveien på denne strekningen bør gis nytt navn dersom navnevedtaket iverksettes og gangveien til avkjøringen fra Jerikoveien heter "Gamle Strømsvei". Bydelsadministrasjonen har imidlertid ikke funnet at gangveien faktisk er navnsatt "Gamle Strømsvei". Dette strekket av gangveien kan også tenkes å være en fortsettelse av Jerikostien, gangveien som kommer fra Lindeberg senter. Alternativ navnsetting er åpenbart "Gamle Strømsvei" dersom bydelsutvalget endrer sitt navnevedtak.

Bydelsadministrasjonen ser for seg følgende mulige løsninger:

1. Bydelsutvalget opprettholder navnevedtaket. Vedtaket kan påklages.
2. Bydelsutvalget tar klage på navnsetting til følge. Nytt vedtak kan antakeligvis ikke påklages. Gamle Strømsvei 2 vil få ny adresse Kaiekroken 2.
3. Det er behov for en oppklaring og presisering av gateløp/veinavn i området. Ved begge utfall bør det vurderes hvorvidt gangveien fra toppen av bakken ved snuplassen i dagens Kaiekroken til Jerikoveien skal navnsettes. Dersom navnevedtaket opprettholdes bør strekningen få et nytt navn. Dersom Kaiekroken opprettholdes er det naturlig å navnsette strekningen "Gamle Strømsvei".

Bydelsadministrasjonen mener at det etter bydelsutvalgets navnevedtak 27.02.2014 har fremkommet nye opplysninger som er klargjørende. Bydelsadministrasjonen anser at saken med dette er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes.

I og med at saken nå tas opp til ny behandling, er klage på saksbehandling tatt til følge.

Bydelsdirektørens forslag til vedtak:
[Saken fremmes uten innstilling til vedtak.](#)

Tore Olsen Pran
 bydelsdirektør

Vedlegg:

1. Søknad om navneendring på Kaiekroken, saksframlegg BU 27.02.2014, sak 14.
2. Saksprotokoll (vedtak) BU 27.02.2014, sak 14.
3. Kartutsnitt
4. Søknad om endring av navn på del av Kaiekroken/Gamle Strømsvei i Bydel Alna. Brev av 12.09.2013 fra Furuset Vel.
5. Kommentarer fra Arelia Borettslag, e-post datert 22.10.2013.
6. Uttalelse vedr. navneendring fra Kaiekroken til Gamle Strømsvei. Brev av 15.11.2013 fra Groruddalen Historielag.
7. Vedrørende navneendring på Kaiekroken - Bydel Alna. Brev av 13.12.2013 fra Plan- og bygningsetaten.
8. Brev til Byrådsavdeling for kultur og næring datert 10.04.2015.
9. E-post fra Byrådsavdeling for kultur og næring vedr. spørsmål om klage, datert 09.05.2014.

10. Ønsker presisering etter navnevedtak for Kaiekroken, brev av 08.05.2014 fra Plan- og bygningssetaten.
11. Ortofoto Gamle Strømsvei 1937.
12. Ønske om presisering av navnevedtak for Kaiekroken, saksframlegg miljø- og byutviklingskomiteen 20.05.2014, sak 14.
13. Saksprotokoll (vedtak) miljø- og byutviklingskomiteen 20.05.2014, sak 14.
14. Navnendring på Kaiekroken, Bydel Alna – klage. Brev av 18.11.2014 fra Arelia Borettslag.
15. An: Alna Bydelsutvalgs vedtak 27.02.2014, sak. 14/4 om endring av navn av vei fra "Kaiekroken" til Gamle Strømsvei og møte i Bydelsadministrasjonen 13.november 2014. Brev av 24.11.2014 fra Furuset Vel.
16. Navnendring på Kaiekroken, Bydel Alna – underskriftsliste. Brev av 24.11.2014 fra Arealia Borettslag.
17. Sak-Navnendring av Kaiekroken, brev av 01.01.2014 fra Arelia Borettslag.
18. Brev til Stedsnavntjenesten for Østlandet og Agderfylkene datert 12.01.2015.
19. Brev av 20.01.2015 fra Stedsnavntjenesten for Østlandet og Agderfylkene.
20. Brev av 30.01.2015 fra Furuset Vel