

**Protokoll fra kontrollutvalgets møte
torsdag 26.10.2006**

Til stede: Frode Jacobsen (A), Ingrid C. Eriksen (H), Lotte Grepp Knutsen (A), Knut Frigaard (F) (sak 91, 92 og 94), Jon Kvikne (V), Jan-Bendix Byhring (SV), Berit Jagmann (RV), Hans Olav Syversen (KrF)

Forfall (grunn): Audun Iversen (H) reise

I stedet møtte: Tore Egge (H) (Sak 91, 92, 93, 94, 96 og 97)

Fra kontrollutvalgets sekretariat: Sekretariatsleder Reidar Enger og konsulent Kristin Lehre

Fra Kommunerevisjonen: Konst. kommunerevisor Hilde Bakken, avdelingsdirektør Johnny Pedersen, fung. avdelingsdirektør Rolf Pedersen, revisjonsrådgiver Lars Jørgensen (sak 94), førsterevisor Ole Morten Evjen (sak 97), førsterevisor Oddrun Lyslo Kristiansen (sak 92)

Sakene ble behandlet i følgende rekkefølge: 95, 96, 93, 97, 91, 92, 94

Sak	Side
91/06 Protokoll fra kontrollutvalgets møte 20.09.2006	2
92/06 Rapport 18/2006 Beredskap i Oslo kommune	8
93/06 Misligheter og uregelmessigheter i Renovasjonsetaten - Endelig innberetning...	12
94/06 Søndre Holmlia Fritidssenter AS.....	13
95/06 Budsjettjustering kontrollutvalget og Kommunerevisjonen.....	15
96/06 Møteplan for kontrollutvalget første halvår 2007	16
97/06 Taxi-prosjektet 2004/2005 - Oppfølging av sak 70/2005 og sak 105/2005.....	18

91/06
Protokoll fra kontrollutvalgets møte 20.09.2006

Sendt til arkiv

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Frode Jacobsen (A), Ingrid C. Eriksen (H), Lotte Grepp Knutsen (A), Knut Frigaard (F), Jon Kvikne (V), Jan-Bendix Byhring (SV), Berit Jagmann (RV), Hans Olav Syversen (KrF), Tore Egge (H)

Merknader:

Kontrollutvalgets medlem fra F viser til sitt eget forslag til protokoll som gir det riktige bilde av kontrollutvalgets behandling av saken om Undervisningsbygg KF.

Forslag:

Knut Frigaard (F) fremmet følgende forslag til protokoll i sak 90/06:

90/06

Undervisningsbygg Oslo KF

Sendt til byrådet

Kopi til finanskomiteen, kultur- og utdanningskomiteen, byrådet, Undervisningsbygg Oslo KF, Kommunerevisjonen

Saken gjelder:

Kommunerevisjonen ga en muntlig orientering om pågående og videre granskinger i Undervisningsbygg og andre virksomheter.

Kommunerevisjonen opplyste at granskingene er gitt høyeste prioritet.

Andre planlagte forvaltningsrevisjoner må dermed utsettes, og det må foretas enkelte omprioriteringer av hensyn til optimal bruk av tilgjengelig kompetanse.

Følgende vedtatte prosjekter utsettes inntil videre:

Sosialtjenestens forvaltning av klientmidler

Forholdet mellom ressurser og resultater i ungdomsskolene

Etterleves lov og forskrift om offentlige anskaffelser i AS Oslo Sporveier

Målstyring i bydelene

Økonomisk styring av investeringsprosjekter i Omsorgsbygg

Følgende uprioriterte prosjekter igangsettes 2. halvår 2006:

Kvalitetsrevisjon i en grunnskole

Skolefritidsordningen – status for tilbudet

Investeringsprosjekter i Undervisningsbygg Oslo KF

Når det gjelder prosjekt 4495 Bydelsreform – overtallighet, vil dette prosjektet bli vurdert på nytt fra Kommunerevisjonens side i forslag til prosjekter for igangsetting første halvår 2007.

Det ble ikke lagt fram forslag til vedtak fra Kommunerevisjonens side.

Kontrollutvalgets behandling:

Følgende medlemmer deltok under behandlingen av saken:

Frode Jacobsen (A), Ingrid C. Eriksen (H), Lotte Grepp Knutsen (A), Knut Frigaard (F), Jon Kvikne (V), Audun Iversen (H), Anja Kristin Bakken (SV), Eldbjørg Mosvold Larsen (KrF), Harald Minken (RV)

Dokumenter innkommet:

- Merknader og forslag fra Knut Frigaard (F) innkommet 13.09.2006:

Undervisningsbygg (205)

Formelle forhold

Merknad

Dette medlem understreker viktigheten av at kontrollutvalget og revisjon strengt følger de formelle regler i denne saken. Saken har flere sider: det er mislige forhold i et kommunalt foretak. Det er forhold kommunen må rydde opp i. Det er også en politisak, med straffbare forhold som politiet vil etterforske og avgjøre påtalespørsmålet i.

Når det gjelder ansvarsforholdet i kommunen har kommunerevisjonen redegjort for de interne ansvarsforhold i foretaket hvor styret er øverste ansvarlige. Over styret står byrådet som har utnevnt styret. Byrådet er ansvarlig politisk og administrativt for styrets handlinger eller unnlater overfor bystyret. Det er kontrollutvalgets oppgave å avdekke hvilke ledd som ikke har ivaretatt sitt ansvar.

Dette medlem minner om at Statens granskingsutvalg fastslo i sin rapport i 1991 blant annet følgende: *"I en rekke tilfeller har den politiske ledelse i Oslo kommune fulgt opp innspill, rykter m.v. om uheldige forhold bare i den grad press fra bl.a. massemedia m.v. eller fra den politiske opposisjon gjorde det nødvendig."* Det er blant annet kontrollutvalgets oppgave å ha en oversikt innspill om mislige forhold i Oslo kommune og sikre den nødvendige oppfølging.

I den foreliggende sak som inneholder både administrative og politiske inklusive partipolitiske vurderinger er det viktig at kontrollutvalget er bevisst sin rolle, opptrer samlet og ikke deltar i det politiske rom. På det formelle plan må kontrollutvalget:

kartlegge forhold som kan medføre inhabilitet for sine medlemmer

påse at all informasjonsstrøm fra revisjon og andre skjer til kontrollutvalget og ikke enkeltpersoner eller fraksjoner av utvalget.

påse at kontrollutvalget mottar skriftlig referat om eventuelle møter med utenforstående enkeltpersoner eller fraksjoner av utvalget har med andre på vegne av utvalget

Forslag

Kommunerevisjonen redegjør i møtet 20.09.06 for den informasjon som er gitt om revisjonens arbeid i saken og til hvem, samt hvilke habilitetsvurderinger som er foretatt av eventuelle mottakere av slik informasjon.

Sekretariatet legger frem i møtet 20.09.06 en habilitetsvurdering av utvalgets medlemmer

Sekretariatet redegjør skriftlig til møtet 20.09.06 for eventuelle møter som er holdt av enkeltpersoner og hvilke synspunkter det på utvalgets vegne er gitt uttrykk for.

Dokumentasjon av styrets behandling av mislige og antatt mislige forhold

Forslag

Kommunerevisjonen legger frem en skriftlig redegjørelse i møtet 20.09.06 om hvor langt undersøkelsene er kommet og spesielt dokumentere de styreprotokoller i perioden etter møtet med kontrollutvalget 26.08.04 hvor styret har tatt skritt for å rydde opp i de forhold som ble påpekt i rapporten den gang og hvilke innspill om mislige forhold som har kommet styret eller styremedlemmer til kunnskap etter den tid og hvordan disse innspill er fulgt opp.

Kontrollutvalget

Merknad

Det er konstatert at det foreligger alvorlig brudd på lov og forskrift samt kommunens egne regler for økonomistyring. Dette er administrasjonens ansvar, i siste instans byråd og bystyret. Revisjonen og kontrollutvalget kan ikke gjøres ansvarlig for mislige forhold i forvaltningen.

Kontrollutvalget har imidlertid, etter dette medlems skjønn, ikke evnet å følge opp tilrådingene fra Statens granskingsutvalg for Oslo kommune, for seg selv eller for revisjonen, når det gjelder blant annet følgende forhold som ble påpekt i 1991(desisjonsutvalget har endret navn til kontrollutvalget):

”Desisjonsutvalget synes ikke å ha maktet å markere sin rolle som bystyrets spesielle kontrollorgan”

”...utformingen av et reglement for desisjonsutvalget som kan virke pasifiserende”

” Granskingsutvalget nevner først at protokollene for de ulike politiske organer i kommunen tidligere ikke har vært gjennomgått systematisk...Slik kritisk gjennomgang burde ha vært gjennomført forog andre politiske organer med vedtaksmyndighet. Resultatene burde ha vært rapportert periodisk til desisjonsutvalg og til bystyret”

”Kommunerevisjonen synes imidlertid ikke å ha maktet å gi sine beretninger en form som har formidlet deres faktiske innhold til bystyret (og til massemedia). Til dette kommer at revisjonen synes å ha manglet forståelse for at de påpekte uregelmessigheter kunne være symptomer på at mer var galt.”

”Dette taler for at en tilsvarende innsats fra revisjonens side på et tidligere tidspunktville ha ført til mer betryggende praktisering av innkjøpsbestemmelsene”

”Utvalget konstaterer at kommunerevisjonen på et langt tidligere tidspunkt burde ha fulgt opp sitt ansvar for å påse at den interne, administrative kontroll var organisert og virket på en betryggende måte. Derved har revisjonen pådratt seg medansvar for den utilfredsstillende internkontroll som er konstatert i kommunen.”

Dette medlem konstaterer at kontrollutvalget gjennom sin passivitet har et medansvar for den utilfredsstillende internkontroll som er konstatert i kommunen.

Forslag

Kontrollutvalget vurderer sin stilling

- Anmodning om habilitetsvurdering av alle kontrollutvalgets medlemmer fra Knut Frigaard (F) innkommet 19.09.06.

- Merknader og forslag fra Knut Frigaard (F) innkommet 20.09.06.

Undervisningsbygg

4. Saksbehandlingen

Merknad

Ingen politiske føringer på revisjonens arbeid

Dette medlem understreker at det er nødvendig at revisjonens gjennomgang av de mislige forhold i Undervisningsbygg omfatter alle forhold, slik at alle sider ved de mislige forhold og alle sider ved ansvarsforholdene blir klarlagt. Dette medlem viser i denne sammenheng til understrekninger i media om det samme, senest i Aften for tirsdag 19.09.06 under overskriften: Gransking fra topp til bunn, hvor det blant annet heter: ”

Her er det nødvendig med en uhildet gransking fra topp til bunn, men det er ikke nok å granske de ansattes gjøren og laden. Granskingen må også omfatte de politisk ansvarlige, næringsbyråd Grete Horntvedt og styreleder Signe Horn i Undervisningsbygg. Det er deres ansvar å sørge for at kontrollapparatet fungerer.”

Dette medlem understreker at på grunn av det politiske element i saken er det viktig at kontrollutvalget og kontrollutvalgets medlemmer ikke vedtar eller fremmer forslag som oppfattes som et ønske om å styre eller å trekke ut revisjonens arbeid i tid. Det kan oppfattes som partipolitisk betinget, og vil være svært uheldig.

Utenforliggende partipolitiske hensyn?

Dette medlem viser til at det er stilt spørsmål om det politiske miljø i Oslo kommune legger vekt på utenforliggende partipolitiske hensyn i slike saker, jf. Aftenposten og Dagsavisen 20.09.06 hvor Tore Lindholt uttaler blant annet:

”Jeg er rystet over at styret i Undervisningsbygg fortsatt sitter.”

”Jeg mener det er grunn til å spørre om ikke de to største partiene i bystyret i Oslo, Høyre og Ap, beskytter hverandre, ettersom ”deres” folk foreløpig ser ut til å sitte trygt, til tross for skandale etter skandale.”

og Jan Borgen i Transparency Norge:

”..I Oslo kommune har man ikke lært noen ting av korrupsjonssakene på 90 tallet.”

Politisk handlekraft

Dette medlem understreker også at det er viktig at Oslo kommune viser handlekraft og rydder opp raskt. Det er viktig at den politiske ledelse har en proaktiv holdning i disse sakene særlig på bakgrunn av at Statens granskingsutvalg i 1991 konstaterte at i en rekke saker ble innspill, rykter m.v. om uheldige forhold bare ble fulgt opp av den politiske ledelse i den grad press fra bl.a. massemedia m.v. eller fra den politiske opposisjon gjorde det nødvendig. Det vil være svært uheldig om mangel på rask reaksjon fra den politiske ledelse i denne saken vil kunne bli oppfattet som en partipolitisk uthalingstaktikk av bestemte politiske partier.

Forslag

Kontrollutvalget henstiller til revisjonen å forsere arbeidet med de mislige forhold i Undervisningsbygg.

Forslag fra Frode Jacobsen (Ap) innkommet 19.09.06.

Kontrollutvalget tar Kommunerevisjonens muntlige orientering om pågående undersøkelser i Undervisningsbygg Oslo KF til foreløpig orientering og avventer Kommunerevisjonens rapporter.

I granskingsarbeidet ber kontrollutvalget om at Kommunerevisjonen bl.a. søker å avdekke:

hva som er skjedd av uregelmessigheter og misligheter,
årsakene til uregelmessighetene og mislighetene,
årsakene til at uregelmessighetene og mislighetene ikke er oppdaget,
hva Undervisningsbygg har gjort for å følge opp tidligere rapporterte feil og mangler,
herunder hvilke initiativ styret har tatt,
hva Undervisningsbyggs styre og ledelse har gjort for å følge opp tidligere rapporterte feil og mangler,
hva byrådsavdelingen og byrådet har gjort for å følge opp tidligere rapporterte feil og mangler.

Ved møtets begynnelse la Frode Jacobsen (Ap) på vegne av Ap og H frem forslag til merknader:

Kontrollutvalgets medlemmer fra A og H ser svært alvorlig på det som foreløpig er avdekket av uregelmessigheter og misligheter i Undervisningsbygg og viser til kontrollutvalgets vedtak i møtet 24.08.2006 ved behandlingen av Kommunerevisjonens rapport 16/2006. Disse medlemmene forutsetter at Kommunerevisjonen gir de videre undersøkelser høy prioritet og benytter nødvendige ressurser i dette arbeidet, evt. ved anskaffelse av ekstern bistand.

Disse medlemmer kan ikke se at manglende forståelse for tilsyn og revisjon fra bystyret eller kontrollutvalget har bidratt til mislighetene i Undervisningsbygg. I Oslo kommune er det

satset kraftig på forvaltningsrevisjonen gjennom flere år, og de siste årene er det avgitt ca 30 forvaltningsrevisjonsrapporter årlig. I forvaltningsrevisjonen er det bl.a. gjennomført flere undersøkelser rettet mot kommunens anskaffelser i forhold til gjeldende bestemmelser. Det er disse medlemmers klare inntrykk at forvaltningsrevisjonsrapportene er gjenstand for en seriøs behandling i bystyret/bystyrekomiteene.

Bystyret og kontrollutvalget har stor innflytelse på forvaltningsrevisjonen; bystyret behandler overordnet plan, og kontrollutvalget vedtar hvilke konkrete undersøkelser som skal gjennomføres.

Disse medlemmer tror de fleste som har sett utviklingen på nært hold over en del år vil være enige om at bystyrets, herunder kontrollutvalgets, tilsyn og kontroll med byrådet og kommunens virksomheter i realiteten er betydelig styrket over tid.

Disse medlemmer vil imidlertid peke på at når rapporter fra de videre granskinger foreligger, så er det nødvendig at kommunen foretar en grundig vurdering av rutiner og kontroll i linjen (dvs bystyret, byrådet og de enkelte virksomheter). I tillegg må bystyret, kontrollutvalget og Kommunerevisjonen også foreta en grundig vurdering av omfang og prioriteringer i revisjonen.

Etter fremleggelse av merknad fra Ap og H la Knut Frigaard (F) frem følgende tilleggsmerknad:

Dette medlem finner det påfallende at Høyre og Arbeiderpartiet etter den kritikk som er fremkommet, nettopp på en samlet opptreden for å beskytte sine egne politikere, igjen velger et partipolitisk fellesutspill i kontrollutvalget.

Dette medlem merker seg også at Høyre og Arbeiderpartiet er tilfreds med den kontrollvirksomhet som utøves i kommunen, og ikke akter å følge opp Statens granskingsutvalgs tilrådinger.

Under møtet endret Ap og H sin merknad som ble fremlagt ved møtets begynnelse ved å stryke første setning i avsnitt to. Med denne endring fikk merknaden tilslutning av Krf, V, Sv og RV.

Redegjørelse for formelle forhold:

Kommunerevisjonen redegjorde i møte om de forhold som ble bedt om i Knut Frigaards punkt 1 "formelle forhold", første avsnitt.

Som svar på anmodningen om en habilitetsvurdering i Knut Frigaards punkt 1 "formelle forhold", annet avsnitt og mottatt anmodning 19.09.06 opplyste leder og sekretær hver for seg muntlig at det ikke forelå inhabilitet for utvalgets medlemmer.

Lederen og sekretær redegjorde som hver for seg muntlig, som svar på Knut Frigaards punkt 1 "formelle forhold" tredje avsnitt for møter vedrørende Undervisningsbygg, og forsikret at det er ikke gitt uttrykk for synspunkter på kontrollutvalgets vegne utover kontrollutvalgets vedtak.

Kommunerevisjonen redegjorde muntlig om de forhold det ble bedt om i Knut Frigaards punkt 2 "Dokumentasjon av styrets behandling av mislige og antatt mislige forhold". Kommunerevisjonen forsikret på tilleggsspørsmål at revisjonens rapport ville bli vedlagt relevant dokumentasjon.

Votering

Frode Jacobsens forslag og Knut Frigaards forslag under punkt 4 "Saksbehandling" ble enstemmig vedtatt.

Knut Frigaards forslag under punkt 3 "Kontrollutvalget" ble forkastet mot én stemme (F).

Etter dette er kontrollutvalgets vedtak følgende:

Kontrollutvalget tar Kommunerevisjonens muntlige orientering om pågående undersøkelser i Undervisningsbygg Oslo KF til foreløpig orientering og avventer Kommunerevisjonens rapporter.

I granskingsarbeidet ber kontrollutvalget om at Kommunerevisjonen bl.a. søker å avdekke:

hva som er skjedd av uregelmessigheter og misligheter,
årsakene til uregelmessighetene og mislighetene,
årsakene til at uregelmessighetene og mislighetene ikke er oppdaget,
hva Undervisningsbygg har gjort for å følge opp tidligere rapporterte feil og mangler, herunder hvilke initiativ styret har tatt,
hva Undervisningsbyggs styre og ledelse har gjort for å følge opp tidligere rapporterte feil og mangler,
hva byrådsavdelingen og byrådet har gjort for å følge opp tidligere rapporterte feil og mangler.

3. Kontrollutvalget henstiller til revisjonen å forsere arbeidet med de mislige forhold i Undervisningsbygg.

Votering:

Sekretariatslederens forslag til protokoll ble godkjent mot én stemme F som stemte for eget forslag.

92/06

Rapport 18/2006 Beredskap i Oslo kommune

Sendt til samferdsels- og miljøkomiteen

Kopi til byråden for miljø og samferdsel, Beredskapsetaten, Kommunerevisjonen

Saken gjelder:

Kommunerevisjonen har gjennomført en forvaltningsrevisjon rettet mot beredskap i Oslo kommune. Undersøkelsen er gjennomført på bakgrunn av vedtak i kontrollutvalget 19.01.2006, sak 10, og er plassert i fokusområdet "store brukergrupper".

Formålet med revisjonen har vært å redegjøre for mål, forpliktelser, organisering og gjennomføring av beredskapsarbeidet i Oslo kommune, og peke på eventuelle forbedringsområder.

Problemstillingen i undersøkelsen har vært: Hvordan løser kommunen sine beredskapsoppgaver? For å besvare problemstillingen, har revisjonen valgt å se på

- utarbeidelsen av mandat for beredskapsarbeidet, hvorvidt det er sikret bred deltakelse og hvordan sikkerhet og beredskap er satt på dagsorden
- kommunens etablering av en helhetlig beredskapsprosess

I dette prosjektet har Kommunerevisjonen tatt utgangspunkt i mottatte dokumenter fra Beredskapsetaten og informasjon mottatt i møter med etaten. Informasjonen er vurdert i forhold til føringer i *Veileder om systematisk samfunnssikkerhet og beredskapsarbeid i kommunene* utarbeidet av Direktoratet for sivilt beredskap. Veilederen er et uttrykk for ”beste praksis”, og ikke absolutte krav.

Kommunerevisjonen mener at kommunen i all hovedsak har etablert en helhetlig beredskapsprosess i tråd med føringene gitt i *Veileder for systematisk samfunnssikkerhet og beredskapsarbeid i kommunene*. Likevel har revisjonen kommet med kommentarer og vurderinger knyttet til enkelte forhold. Revisjonen anbefaler på dette grunnlag at Beredskapsetaten vurderer å etablere tiltak for å

- gjennomføre enkeltstående kontroller/stikkprøver for å følge opp at virksomhetenes planverk omfatter aktuelle beredskapstiltak
- dokumentere øvelser når Beredskapsetaten yter bistand til enkeltvirksomheter ved at det også utformes skriftlige rapporter
- dokumentere gjennomgang og evaluering av virksomhetenes beredskapsarbeid gjennom utforming av skriftlige rapporter
- etablere en samlet dokumentasjonsoversikt over kommunens mål og prioriteringer etter kommuneplanen, langsiktig og kortsiktig økonomiplan ev. prioriterte tiltak og resultatkrav som framgår av andre kilder, osv.

Revisjonen understreker at denne undersøkelsen er rettet mot beredskap på et overordnet nivå i Oslo kommune. Det endelige svaret på hvorvidt kommunens sentrale organer har ivaretatt sitt ansvar godt nok, og hvorvidt linjeansvaret er godt nok ivaretatt i kommunens virksomheter vil først framgå av kommunens håndtering av krisesituasjoner i øvelser eller i reelle kriser. Etter slike situasjoner må virksomhetene selv evaluere egen krisehåndtering, og iverksette eventuelle nødvendige tiltak i tråd med linjeansvaret.

I sine høringsuttalelser har Byrådsavdeling for miljø og samferdsel og Beredskapsetaten kommet med kommentarer og innspill til revisjonens vurderinger og anbefalinger. Spesielt framheves det at etatens ressurssituasjon påvirker hvilke tiltak som kan iverksettes, og eventuelt tidspunkt for dette. Kommunerevisjonen tar ikke stilling til etatens ressurssituasjon, men mener det er viktig at etaten fortløpende vurderer hvilke muligheter den har i forhold til å gjennomføre tiltak. Tiltak kan variere mht. til omfang og hvor ressurskrevende de er.

Kommunerevisoren fremmet følgende forslag til vedtak:

Kommunerevisjonen har gjennomført en undersøkelse rettet mot beredskap på et overordnet nivå i Oslo kommune. Rapporten beskriver at Oslo kommune i all hovedsak har en beredskap i tråd med *Veileder i systematisk samfunnssikkerhet og beredskapsarbeid*. I rapporten framgår

enkelte vurderinger og anbefalinger knyttet til forhold hvor revisjonen mener det kan være forbedringspotensial;

- stikkprøver/kontroller av at beredskapstiltak synliggjøres i virksomhetenes planverk
- skriftlig dokumentasjon etter øvelser og tilsyn
- samlet dokumentasjonsoversikt over kommunens mål og prioriteringer innen beredskap

Beredskapsetaten anbefales å vurdere å etablere tiltak i tråd med Kommunerevisjonens vurderinger og anbefalinger.

Kontrollutvalget tar Kommunerevisjonens rapport nr. 18/2006 til orientering.

Saken oversendes samferdsels- og miljøkomiteen til orientering.

Kontrollutvalgets behandling:

Følgende medlemmer deltok under behandlingen av saken:

Frøde Jacobsen (A), Ingrid C. Eriksen (H), Lotte Grepp Knutsen (A), Knut Frigaard (F), Jon Kvikne (V), Jan-Bendix Byhring (SV), Berit Jagmann (RV), Hans Olav Syversen (KrF), Tore Egge (H)

Dokumenter innkommet:

- Kommunerevisorens brev datert 16.10.2006 m/vedlegg

Merknader:

Kontrollutvalgets medlem fra F viser til at det i løpet av kort tid er holdt to store øvelser om beredskap i Oslo kommune:

1. EU øvelsen "Common Ground" som var en pandemiøvelse og
2. "Øvelse Oslo 06" som var en terrorøvelse.

Evalueringen av disse to øvelsene for Oslos vedkommende vil være avgjørende for å få en realistisk oppfatning av beredskapen på disse områder i Oslo kommune.

Dette medlem tar opp sitt prinsipielle forslag om en forbedring av rapportenes form og innhold.

Dette medlem har merket seg at rapporten er en formell kontroll om beredskapsvirksomheten skjer etter de gitte skriftlige regler/retningslinjer. En egentlig forvaltningsrevisjon hvor det vurderes om virksomheten har adekvate midler for de pålagte oppgaver og om midlene forvaltes optimalt er ikke foretatt. Dette medlem mener at en slik gjennomgang bør gjøres snarest mulig.

Dette medlem forutsetter at revisjonen innhenter relevant kompetanse for en slik gjennomgang av beredskapsarbeidet.

Forslag:

Knut Frigaard (F) fremmet følgende forslag:

F foreslår at behandling av rapporten om beredskap i Oslo kommune utsettes.

I forbindelse med realitetsbehandlingen av saken i kontrollutvalget blir det gitt en orientering om øvelsene "Common Ground" og "Øvelse Oslo 06". Beredskapssjefen innkalles til møtet for å gi en muntlig orientering og svare på spørsmål.

Hans Olav Syversen (KrF) fremmet følgende endringsforslag til kommunerevisorens forslag annet avsnitt:

Beredskapsetaten anbefales å etablere tiltak...

Frode Jacobsen (A) fremmet følgende tilleggsforslag:

Arbeidsutvalget bes om å innkalle beredskapssjefen for en orientering når evalueringen av Øvelse Oslo 06 foreligger.

I løpet av møtet fremmet Knut Frigaard (F) to forslag til erstatning for sitt ovennevnte forslag:

Primært: Behandlingen av saken utsettes for å bli behandlet sammen med beredskapssjefens gjennomgang av resultatet fra øvelsene Common Ground og Øvelse Oslo 06.

Subsidiært: Saken ferdigbehandles nå men blir liggende i kontrollutvalget i den forstand at den også diskutert i forbindelse med beredskapssjefens gjennomgang av øvelsene Common Ground og Øvelse Oslo 06.

Votering:

Kommunerevisorens forslag med Hans Olav Syversens endringsforslag ble enstemmig vedtatt.

Frode Jacobsens tilleggsforslag ble vedtatt mot én stemme F som stemte for egne forslag.

Etter dette er kontrollutvalgets vedtak følgende:

Kommunerevisjonen har gjennomført en undersøkelse rettet mot beredskap på et overordnet nivå i Oslo kommune. Rapporten beskriver at Oslo kommune i all hovedsak har en beredskap i tråd med *Veileder i systematisk samfunnssikkerhet og beredskapsarbeid*. I rapporten framgår enkelte vurderinger og anbefalinger knyttet til forhold hvor revisjonen mener det kan være forbedringspotensial;

- stikkprøver/kontroller av at beredskapstiltak synliggjøres i virksomhetenes planverk
- skriftlig dokumentasjon etter øvelser og tilsyn
- samlet dokumentasjonsoversikt over kommunens mål og prioriteringer innen beredskap

Beredskapsetaten anbefales å etablere tiltak i tråd med Kommunerevisjonens vurderinger og anbefalinger.

Kontrollutvalget tar Kommunerevisjonens rapport nr. 18/2006 til orientering.

Arbeidsutvalget bes om å innkalle beredskapssjefen for en orientering når evalueringen av *Øvelse Oslo 06* foreligger.

Saken oversendes samferdsels- og miljøkomiteen til orientering.

93/06

Misligheter og uregelmessigheter i Renovasjonsetaten - Endelig innberetning

Sendt til Kommunerevisjonen

Kopi til Byrådslederens avdeling, Seksjon for intern revisjon, byråden for miljø og samferdsel, Renovasjonsetaten

Saken gjelder:

Med bakgrunn i interne rykter om uregelmessigheter i Renovasjonsetaten ble Seksjon for intern revisjon ved Byrådslederens avdeling (SIR) anmodet om assistanse 31.10.2005. Kommunerevisjonen, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel og Byrådsavdeling for finans og utvikling har vært orientert om sakens utvikling i tråd med kommunens rutine for saksbehandling i saker om økonomiske uregelmessigheter og misligheter (Rskr. 14/95).

SIR avdekket gjennom sine undersøkelser at en seksjonsleder hadde gitt oppdrag til flere firmaer uten konkurranse, og at dette hadde påført kommunen tap. Bl.a. hadde firma AA fått et asfalteringsoppdrag hvor det ble fakturert kr 740 044 til Renovasjonsetaten. En underleverandør utførte arbeidet i sin helhet og fakturerte kr 594 378 til AA. På dette oppdraget anslås således kommunens tap til kr 145 666. Det ble også avdekket at seksjonslederen hadde fått utført private oppdrag fra en annen leverandør. Fakturaen fra denne leverandøren ble ikke betalt før etter at saken kom opp. Seksjonslederen ble avskjediget 04.07.2006 og politianmeldt 25.09.2006.

Det ble videre konkludert med at avdelingsdirektøren, som var seksjonslederens overordnede, hadde vist *manglende kunnskap og forståelse for lov om offentlige anskaffelser, etatens regelverk samt etablering av et forsvarlig system for intern kontroll*. En leverandør opplyste at avdelingsdirektøren hadde betalt kr 30 000 "svart" som delbetaling for et privat oppdrag. Avdelingsdirektøren ble gitt en forsterket tjenestepåtale og omplassert. Den "svarte" betaling ble innrapportert til fylkesskattekontoret som momsunndragelse.

Byrådsavdeling for miljø og samferdsel rapporterer at *Renovasjonsetaten i løpet av året har gjennomgått anskaffelsesprosedyrene som etaten skal følge, med tydeliggjøring av ansvar og roller for å sikre tilfredsstillende prosess og kontroll. Aktuelle personer har gått på kurs og problematikken har vært behandlet på allmannamøter i etaten. Det forventes at disse tiltak skal sikre at man for fremtiden skal unngå uregelmessigheter på dette området av etatens virksomhet.*

Kommunerevisoren fremmet følgende forslag til vedtak:

Kontrollutvalget har merket seg at det er igangsatt tiltak som Byrådsavdeling for miljø og samferdsel forventer vil sikre at man i fremtiden vil unngå uregelmessigheter på anskaffelsesområdet i Renovasjonsetaten.

Kommunerevisjonens endelige innberetning om uregelmessigheter og misligheter i Renovasjonsetaten tas til orientering.

Kontrollutvalgets behandling:

Følgende medlemmer deltok under behandlingen av saken:

Frode Jacobsen (A), Ingrid C. Eriksen (H), Lotte Grepp Knutsen (A), Jon Kvikne (V), Jan-Bendix Byhring (SV), Berit Jagmann (RV), Hans Olav Syversen (KrF), Tore Egge (H)

Dokumenter innkommet:

- Kommunerevisorens innstilling datert 10.10.2006

Notat fra Berit Jagmann (RV) av 26.10.2006 ble omdelt.

Forslag:

Etter anmodning fra kommunerevisoren fremmet Frode Jacobsen (A) følgende forslag:
Innberetning om uregelmessigheter og misligheter i Renovasjonsetaten sendes tilbake til Kommunerevisjonen.

Votering:

Frode Jacobsens forslag ble enstemmig vedtatt.

Berit Jagmanns notat av 26.10.2006 ble oversendt Kommunerevisjonen uten realitetsbehandling.

Etter dette er kontrollutvalgets vedtak følgende:
Innberetning om uregelmessigheter og misligheter i Renovasjonsetaten sendes tilbake til Kommunerevisjonen.

94/06

Søndre Holmlia Fritidssenter AS

Sendt til Kommunerevisjonen
Kopi til bydelsutvalget Bydel Søndre Nordstrand

Saken gjelder:

Kontrollutvalget fikk et notat av 25.04.2006, om uregelmessige forhold ved Søndre Holmlia Fritidssenter AS (SHF), fra RVs bystyregruppe. Saken ble tatt opp i kontrollutvalgets møte 27.04.2006, hvor Kommunerevisjonen ble bedt om å gi en vurdering av saken.

Notatet konkluderer som følger:

Ut fra dette oppfordrer vi Kommunerevisjonen til å undersøke om bevilgningene til SHF har blitt brukt i samsvar med forutsetningene og om den turvirksomhet SHF har drevet for ungdom i bydelen, har foregått på en lovlig og forsvarlig måte.

Kommunerevisjonen bør også undersøke om det har forekommet økonomisk sammenblanding av SHFs virksomhet og andre selskap/foretak, herunder selskaper/foretak eid av NN som nå er ansatt ved SHF.

SHF er et aksjeselskap som eies av borettslagene i nærområdet. Kommunen v/Bydel Søndre Nordstrand har gitt tilskudd til SHF på ca. 2 mill. kroner hvert år fra 2000 t.o.m. 2006. For å granske bruk av bevilgningene og mulig sammenblanding av roller har Kommunerevisjonen behov for fullt innsyn i SHF. En eventuell gransking skal etter aksjelovens bestemmelser besluttet av aksjeselskapets generalforsamling. Bydelen som vesentlig tilskuddsgiver vil kunne påvirke en slik beslutning.

Kommunerevisjonen tilskrev derfor bydelen med spørsmål om en oversikt over behandlingen i bydelen av denne saken og bydelsutvalgets syn på behovet for en gransking av SHF. Bydelsutvalget vedtok 21.09.2006 at de ikke ser behov for en gransking av SHF.

Svaret fra Bydel Søndre Nordstrand fulgte vedlagt Kommunerevisjonens saksfremlegg.

Kommunerevisoren fremmet følgende forslag til vedtak:

Kontrollutvalget tar til orientering at bydelsutvalget i Bydel Søndre Nordstrand ikke mener det er behov for en gransking av Søndre Holmlia Fritidssenter AS. Kontrollutvalget tar videre til orientering at Kommunerevisjonen ikke har hjemmel til å gjennomføre en gransking av Søndre Holmlia Fritidsklubb AS på eget initiativ.

Saken avsluttes.

Kontrollutvalgets behandling:

Følgende medlemmer deltok under behandlingen av saken:

Frode Jacobsen (A), Ingrid C. Eriksen (H), Lotte Grepp Knutsen (A), Knut Frigaard (F), Jon Kvikne (V), Jan-Bendix Byhring (SV), Berit Jagmann (RV), Hans Olav Syversen (KrF), Tore Egge (H)

Dokumenter innkommet:

- Kommunerevisorens brev datert 11.10.2006

Merknader:

Kontrollutvalgets medlem fra F viser til at kontrollutvalget i møte 27.04.06 ba om kommunerevisjonens vurdering av saken. Den kan ikke ses å foreligge.

Dette medlem konstaterer at Oslo kommune ikke kan etterprøve at et tilskudd fra Oslo kommune på kr. 14 mill for årene 2000 til og med 2006 er brukt i henhold til forutsetningene. Det er uholdbart.

Kontrollutvalgets medlem fra RV beklager at Bydel Søndre Nordstrand ikke finner grunnlag for å granske bruken av det kommunale tilskuddet som er gitt til Søndre Holmlia Fritidssenter.

Det er fremmet påstander som har skapt usikkerhet om hvorvidt kommunale bevilgninger til fritidssenteret er brukt i tråd med forutsetningene. Ved å ikke støtte ønske om en slik granskning vil usikkerheten, om hvorvidt midlene er brukt i samsvar med forutsetningene, bestå.

Forslag:

Knut Frigaard (F) fremmet følgende forslag:

Kommunerevisjonen bes legge frem forslag om å styrke kommunens kontroll med at tilskudd fra kommunen også til private rettssubjekter brukes etter forutsetningene.

Frode Jacobsen (A) fremmet følgende forslag:

Kommunerevisjonen bes undersøke bydelens oppfølging av hvorvidt midlene er brukt i samsvar med forutsetningene, eventuelt rette en forespørsel til Søndre Holmlia Fritidssenter AS med sikte på en undersøkelse av bruken av midlene.

Votering:

Frode Jacobsens forslag ble enstemmig vedtatt.

Det ble ikke votert over Knut Frigaards forslag.

Etter dette er kontrollutvalgets vedtak følgende

Kommunerevisjonen bes undersøke bydelens oppfølging av hvorvidt midlene er brukt i samsvar med forutsetningene, eventuelt rette en forespørsel til Søndre Holmlia Fritidssenter AS med sikte på en undersøkelse av bruken av midlene.

95/06

Budsjettjustering kontrollutvalget og Kommunerevisjonen

Sendt til forretningsutvalget
Kopi til Kommunerevisjonen

Saken gjelder:

Ansettelse av ny kommunerevisor gjennomføres av kontrollutvalget. I kontrollutvalgets budsjett er det ikke lagt inn utgifter til ansettelsen, men det er dekning for utgiftene i Kommunerevisjonens budsjett. I forbindelse med ansettelsen påløper det direkte utgifter til rekrutteringsfirma og annonsering. Totalt vil dette beløpe seg til ca 340.000.

Ved bystyrets behandling av budsjettet for 2006 ble forretningsutvalget gitt fullmakt til å foreta budsjettjusteringer mellom kapitlene for bystyrets organer.

Sekretariatslederen fremmet følgende forslag til vedtak:

Kontrollutvalget innstiller til forretningsutvalget å fatte følgende vedtak:

I bykassens driftsbudsjett foretas følgende budsjettjusteringer:

109 Kontrollutvalget, artsgruppe 11 økes med	340 000
110 Kommunerevisjonen, artsgruppe 11 reduseres med	340 000

Kontrollutvalgets behandling:

Følgende medlemmer deltok under behandlingen av saken:

Frode Jacobsen (A), Ingrid C. Eriksen (H), Lotte Grepp Knutsen (A), Jon Kvikne (V), Jan-Bendix Byhring (SV), Berit Jagmann (RV), Hans Olav Syversen (KrF)

Dokumenter innkommet:

- Sekretariatslederens brev datert 16.10.2006

Votering:

Sekretariatslederens forslag ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er kontrollutvalgets vedtak følgende

Kontrollutvalget innstiller til forretningsutvalget å fatte følgende vedtak:

I bykassens driftsbudsjett foretas følgende budsjettjusteringer:

109 Kontrollutvalget, artsgruppe 11 økes med	340 000
110 Kommunerevisjonen, artsgruppe 11 reduseres med	340 000

96/06

Møteplan for kontrollutvalget første halvår 2007

Sendt til arkiv

Kopi til Bystyrets sekretariat, Kommunerevisjonen

Saken gjelder:

Sekretariatet la fram forslag til møteplan for kontrollutvalget for 1. halvår 2007.

Sekretariatslederen fremmet følgende forslag til vedtak:

Det avholdes møter i kontrollutvalget:

Torsdag 25. januar

Torsdag 1. mars

Torsdag 29. mars

Torsdag 26. april

Torsdag 3. mai

Torsdag 31. mai

Tirsdag 19. juni

Kontrollutvalgets behandling:

Følgende medlemmer deltok under behandlingen av saken:

Frode Jacobsen (A), Ingrid C. Eriksen (H), Lotte Grepp Knutsen (A), Jon Kvikne (V), Jan-Bendix Byhring (SV), Berit Jagmann (RV), Hans Olav Syversen (KrF), Tore Egge (H)

Dokumenter innkommet:

- Sekretariatslederens notat datert 17.10.2006

Forslag:

Frode Jacobsen (A) fremmet følgende forslag:

Det forslåtte møtet torsdag 25. januar flyttes til tirsdag 23. januar.

Votering:

Sekretariatslederens forslag og Frode Jacobsens endringsforslag ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er kontrollutvalgets vedtak følgende

Det avholdes møter i kontrollutvalget:

Tirsdag 23. januar

Torsdag 1. mars

Torsdag 29. mars

Torsdag 26. april

Torsdag 3. mai

Torsdag 31. mai

Tirsdag 19. juni

Taxi-prosjektet 2004/2005 - Oppfølging av sak 70/2005 og sak 105/2005

Sendt til byråden for velferd og sosiale tjenester
Kopi til Kommunerevisjonen

Saken gjelder:

I møte 26.05.2005 (sak 70/05) behandlet kontrollutvalget resultatet fra en undersøkelse Kommunerevisjonen hadde gjennomført av drosjesjåfører i Oslo for 2000–2003 med formål å avdekke urettmessige utbetalinger av sosialhjelp. Kontrollutvalget vedtok i møte 20.10.2005 (sak 105/05) å be Kommunerevisjonen om å foreta en tilsvarende undersøkelse av drosjenæringen for 2004. Kommunerevisjonen legger nå frem resultatene fra denne nye undersøkelsen der også 2005 inngår.

Kommunerevisjonen har mottatt data fra Oslo likningskontor om taxikjøring for drøyt 6 000 sjåfører (inklusive løyvehavere) fra Oslo Taxi og Norgestaxi for 2004 og 2005. Dette var oversikter over turer betalt med kredittkort/bankkort med navn og fødselsnummer på sjåfører og løyvehavere.

Opplysningene fra Oslo likningskontor ble koblet mot opplysninger fra sosialtjenesten i Oslo. Resultatet av undersøkelsen var 62 sjåfører/sosialklienter hvor Kommunerevisjonen har mistanke om urettmessig utbetaling av sosialhjelp. Beløpsmessig utgjør urettmessig utbetaling ca. 4,4 mill kroner.

Dokumentasjon på hver av de 62 sakene ble overlevert Byrådsavdeling for velferd og sosiale tjenester (VST) 29.09.2006. VST distribuerte umiddelbart sakene videre til bydelene for videre behandling og evt. politianmeldelse. VST har bedt om tilbakemelding fra bydelene med oversikt over antall anmeldelser innen 13.11.2006.

Kommunerevisoren fremmet følgende forslag til vedtak:

Kontrollutvalget merker seg at Kommunerevisjonens undersøkelse har avdekket 62 saker hvor taxisjåfører mistenkes for sosialhjelpsbedrageri for totalt 4,4 mill. kroner. Alvoret i saken forsterkes ytterligere ved at Kommunerevisjonen også tidligere har rapportert om urettmessig utbetaling av sosialhjelp til taxisjåfører.

Kontrollutvalget ønsker en orientering fra Byrådsavdeling for velferd og sosiale tjenester når alle sakene er ferdigbehandlet i bydelene.

Kontrollutvalgets behandling:

Følgende medlemmer deltok under behandlingen av saken:

Frode Jacobsen (A), Ingrid C. Eriksen (H), Lotte Grepp Knutsen (A), Jon Kvikne (V), Jan-Bendix Byhring (SV), Berit Jagmann (RV), Hans Olav Syversen (KrF), Tore Egge (H)

Dokumenter innkommet:

- Kommunerevisorens innstilling datert 19.10.2006 m/vedlegg

Votering:

Kommunerevisorens forslag ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er kontrollutvalgets vedtak følgende:

Kontrollutvalget merker seg at Kommunerevisjonens undersøkelse har avdekket 62 saker hvor taxisjåfører mistenkes for sosialhjelpsbedrageri for totalt 4,4 mill. kroner. Alvoret i saken forsterkes ytterligere ved at Kommunerevisjonen også tidligere har rapportert om urettmessig utbetaling av sosialhjelp til taxisjåfører.

Kontrollutvalget ønsker en orientering fra Byrådsavdeling for velferd og sosiale tjenester når alle sakene er ferdigbehandlet i bydelene.

Eventuelt

1. Kommunerevisoren orienterte om pågående granskinger.
2. Lederen orienterte om bystyrets behandling av rapport 15/2006 om langsiktig kapitalforvaltning av Boligbyggs eiendomsmasse i møtet 25.10.2006.
3. Sekretariatslederen orienterte om bystyrets behandling av tidligere kommunerevisors permisjonssøknad i møtet 27.09.2006.
4. Sekretariatslederen orienterte om at finanskomiteen har nedsatt en arbeidsgruppe for behandling av rapport 16/2006 om gransking av Undervisningsbygg.
5. Sekretariatslederen opplyste at det private forslaget om kontrollutvalget som er fremmet, ble fordelt til forretningsutvalget i bystyrets møte 25.10.2006.

Kontrollutvalgets sekretariat, 03.11.2006

Reidar Enger
sekretariatsleder