

## Saker til behandling i kontrollutvalgets møte

torsdag 01. mars 2007 kl 16.30

Møtet holdes i Kontrollutvalgets sekretariat Fr. Selmers vei 2

### Kart I

Sak	Side
15/07 Protokoll fra kontrollutvalgets møte 24.01.2007 .....	2
16/07 Årsoppgjøret for Kommunerevisjonen for 2006.....	2
17/07 Årsoppgjør for kontrollutvalget for 2006 .....	2
18/07 Rapport 2/2007 Kontroller i det elektroniske bestillings- og fakturasystemet i Oslo kommune .....	3
19/07 Rapport 3/2007 - Intern kontroll i og rundt IT-systemer - samlerapport 2006 .....	4
20/07 Endelig innberetning om misligheter ved hjemmetjenesten i Bydel Gamle Oslo ..	5
21/07 Endelig innberetning om mislighet ved sosialtjenesten i Bydel Gamle Oslo .....	6
22/07 Undersøkelse rettet mot sosialhjelpsbedragerier begått av sjåfører tilknyttet Taxi 2 .....	7
23/07 Endelig innberetning om økonomiske misligheter ved hjemmetjenesten i Bydel Østensjø - Sykepleier .....	8
24/07 Økonomiske misligheter ved en bolig for psykisk utviklingshemmede i Bydel Vestre Aker . Billighetserstatning .....	9
25/07 Endelig innberetning om forfalskning av timelister som støttekontakt i Bydel Østensjø .....	10
26/07 Endelig innberetning om økonomiske misligheter ved hjemmetjenesten i Bydel Østensjø - Hjelpepleier .....	11
27/07 Oppfølging av sak 52/2005, endelig innberetning om økonomiske uregelmessigheter ved en skole.....	12
28/07 Beredskap i Oslo kommune.....	13
29/07 Kontrollutvalgets årsmelding 2006.....	15

15/07

**Protokoll fra kontrollutvalgets møte 24.01.2007**

Protokollen følger vedlagt.

16/07

**Årsoppgjøret for Kommunerevisjonen for 2006**

**Saken gjelder:**

Årsoppgjør 2006 består av årsberetning og årsregnskap. Revisjonsberetning for 2006 vil bli framlagt i møte.

*Kommunerevisoren fremmer følgende forslag til vedtak:*

Oslo kommunes kontrollutvalg tar årsoppgjøret for Kommunerevisjonen for 2006 til orientering.

*Dokumenter innkommet:*

- Kommunerevisorens innstilling datert 19.02.2007 m/vedlegg

17/07

**Årsoppgjør for kontrollutvalget for 2006**

**Saken gjelder:**

Kontrollutvalget avgir i samsvar med reglementet for kontrollutvalget årsmelding til bystyret om sin virksomhet etter mønster av bystyrekomiteenes årsmeldinger. Årsmelding for 2006 skal behandles av kontrollutvalget i møtet 01.03.2007.

Årsberetningen i denne saken kommer i tillegg til ovennevnte melding og avgis i tilknytning til regnskapet i samsvar med byrådets rundskriv om årsberetninger for etater så langt det passer.

Årsoppgjøret for 2006 består av årsberetning og årsregnskap og følger vedlagt. Revisjonsberetningen følger også vedlagt.

*Sekretariatslederen fremmer følgende forslag til vedtak:*

Kontrollutvalget tar årsoppgjøret for kontrollutvalget for 2006 til orientering.

*Dokumenter innkommet:*

- Sekretariatslederens notat datert 20.02.2007 m/vedlegg

**18/07**

## **Rapport 2/2007 Kontroller i det elektroniske bestillings- og fakturasystemet i Oslo kommune**

### **Saken gjelder:**

Kommunerevisjonen har kartlagt og testet utvalgte nøkkelkontroller i og rundt fakturaflyten i det elektroniske bestillings- og fakturasystemet i Oslo kommune, jf. vedlagte rapport.

Det elektroniske bestillings- og fakturasystemet har ikke programmerte kontroller som hindrer bestiller i å godkjenne egne utgifter alene. For å kompensere for dette må alle virksomhetene etablere og vedlikeholde lokale regelverk i særskilte systemregistre. Det finnes ingen programmerte kontroller som sikrer at reglene er nøyaktige og fullstendige.

Systemet har ingen tvungen arbeidsdeling og loggfører ikke sentrale brukeres (superbrukeres) endringer av systemoppsettet. Kontrollspor for endringer i systemoppsettet fremkommer kun i hendelsesforløpet for hver faktura. Samtidig eksisterer en stor arbeidsdelingsrisiko ved at 126 superbrukere i økonomi- og regnskapsfunksjonen har oppgaver med systemadministrasjon som er uforenlige med de ordinære brukeroppavene.

Kommunerevisjonen har undersøkt omfanget av kompenserende kontroller i 47 virksomheter og har observert store mangler i innhold og utførelse.

Etter Kommunerevisjonens mening fører svakhetene til økt risiko for misligheter og redusert mulighet for å oppdage feil og uregelmessigheter.

Kommunerevisjonen fremmet følgende anbefalinger til kommunens fagmyndighet:

1. Oppgavene med system- og brukeradministrasjon bør overføres til funksjoner utenfor økonomi og regnskap.
2. Betydningen av at de lokale regelverkene er fullstendige og at de er satt i sammenheng med gode rutiner bør tydeliggjøres overfor virksomhetene.
3. Det bør presisere overfor virksomhetene at de respektive lokale regelverk som gjelder for fakturaflyt og kontroll skal underlegges tilfredsstillende endringshåndtering.
4. Det bør utarbeides felles rutiner for dokumentasjon av varemottakskontrollen og for oppbevaring av mottaksdokumentasjon.
5. Omfang og innhold i virksomhetenes kontroll av remitteringsforslaget bør presiseres.

Rapporten ble sendt på høring til Byrådsavdeling for finans og utvikling og Utviklings- og kompetanseetaten. Det fremgår av svarene at byrådsavdelingen tar rapporten svært alvorlig og man har iverksatt en rekke tiltak som følge av Kommunerevisjonens anbefalinger. Tiltakene er omtalt i rapportens vedlegg 1 – 4.

*Kommunerevisoren fremmer følgende forslag til vedtak:*

Kontrollutvalget viser til Kommunerevisjonens konklusjoner om at svakhetene i systemet gir økt risiko for misligheter.

Kontrollutvalget merker seg at Byrådsavdeling for finans og utvikling tar Kommunerevisjonens rapport svært alvorlig og at byrådsavdelingen har iverksatt tiltak som skal kompensere for manglende kontrollfunksjonalitet i den elektroniske løsningen. Kontrollutvalget ber om at kommunens fagmyndighet kvalitetssikrer at tiltakene er tilstrekkelige og at de fungerer hensiktsmessig. Resultatet av kvalitetssikringen bes oversendt kontrollutvalget innen 01.06.2007.

Kontrollutvalget er bekymret over at kommunen har anskaffet og satt i drift et stort og viktig fellessystem med elementære mangler i den interne kontrollen. Intern kontroll, arbeidsdeling spesielt, må settes i forgrunnen når kommunen skal realisere sin IKT-strategi om effektivitet og økt tjenestekvalitet. Å spare bort nøkkelkontroller øker risikoen for misligheter og gir ekstra kostnader i form av kompenserende kontrolltiltak. Kontrollutvalget ber om at krav til intern kontroll blir tilstrekkelig innarbeidet i kommunens anskaffelsesmetoder for IKT-løsninger.

Saken sendes finanskomiteen.

*Dokumenter innkommet:*

- Kommunerevisorens innstilling datert 14.02.2007 m/vedlegg

19/07

### **Rapport 3/2007 - Intern kontroll i og rundt IT-systemer - samlerapport 2006**

#### **Saken gjelder:**

Kommunerevisjonen gjennomførte følgende IT-relaterte undersøkelser i 2006 som ikke er lagt frem for kontrollutvalget i egne rapporter.

- Generelle IT-kontroller i Utdanningssetaten.
- Generelle IT-kontroller i Energigjenvinningsetaten
- IT-kontroller i og rundt Gravdata i Gravferdsetaten
- IT-kontroller i og rundt Formula Økonomi i Overformynderiet
- IT-kontroller i og rundt Procasso på Kemnerkontoret

Undersøkelsene er vedtatt av kontrollutvalget i flere møter i 2006. Prosjektene sorterer under fokusområdet *økonomistyring og intern kontroll i forvaltningen* i overordnet plan for forvaltningsrevisjon.

I samlerapporten gir Kommunerevisjonen en oppsummering av resultatene fra de ulike undersøkelsene. Kommunerevisjonen har avdekket svakheter i alle undersøkelsene og har gitt anbefalinger der dette er aktuelt.

Kommunerevisjonen vil sende rapporten til alle de undersøkte virksomheter etter at kontrollutvalget har behandlet saken.

*Kommunerevisoren fremmer følgende forslag til vedtak:*

Kontrollutvalget merker seg at det er rom for forbedringer på alle de undersøkte områdene og ber om at nødvendige tiltak iverksettes. Utvalget tar rapport 3/2007 - Intern kontroll i og rundt IT-systemer til orientering.

Saken oversendes finanskomiteen

*Dokumenter innkommet:*

- Kommunerevisorens innstilling datert 13.02.2007 m7vedlegg

**20/07**

### **Endelig innberetning om misligheter ved hjemmetjenesten i Bydel Gamle Oslo**

#### **Saken gjelder:**

Sønnen til en bruker av hjemmetjenestene meldte fra til bydelen at morens konto var tappet for ca. 80 000 kroner. En ekstravakt ved hjemmetjenesten, NN, hadde i forbindelse med innkjøp for brukeren fått brukerens minibankkort og kode. Over en fire måneders periode skulle så NN ha tømt brukerens konto. Brukeren tok det meget tungt at alle sparepengene var stjålet. Saken ble politianmeldt av brukeren.

I bydelen var det allerede mistanke om at NN hadde stjålet penger fra kolleger og en annen bruker. Det viste seg at NN i 2003 var dømt til betinget fengsel i 60 dager for tre grove tyverier og tre bedragerier. NNs arbeidsforhold opphørte, og bydelen sendte melding til andre bydeler og advarte mot å ansette NN. Bydelen anmeldte også NN for tyveri, men saken ble henlagt på grunn av manglende saksbehandlingskapasitet. Bydelen klaget på avgjørelsen. Etter bydelens klage ble saken etterforsket og det ble tatt ut tiltale for ett tilfelle av tyveri, som gjaldt de ovennevnte kr 80 000. De øvrige forhold ble henlagt etter bevisets stilling.

Kommunerevisjonen ble varslet om saken 25.02.2006. Dom i Oslo Tingrett falt 03.11.2006. NN ble dømt til samfunnsstraff med en gjennomføringstid på 120 dager, samt å tilbakebetale kr 16 700 til brukeren innen to uker. Kr 16 700 var det beløpet man kunne bevise ved videooptak etc. at NN hadde tatt ut fra kontoen. Det var svært uheldig at oppstart av etterforskningen dro ut i tid slik at videobevis gikk tapt. NN synes ikke å ha betalingsevne, og har så langt ikke gjort opp for seg.

Pårørende stilte spørsmål til bydelen om kommunens erstatningsansvar som arbeidsgiver. Bydelen, med bistand fra Kommuneadvokaten, kom frem til at kommunen ikke var

erstatningsansvarlig for brukerens tap i dette tilfellet. Som en type billighetserstatning inngikk bydelen en avtale med brukeren om at bydelen overtok kravet mot NN mot å betale brukeren kr 20 000.

*Kommunerevisoren fremmer følgende forslag til vedtak:*

Kontrollutvalget mener det er meget uheldig at brukere av kommunens hjemmetjenester skal bli skadelidende på denne måten.

Kontrollutvalget tar Kommunerevisjonens endelige innberetning om misligheter ved hjemmetjenesten i Bydel Gamle Oslo til orientering.

*Dokumenter innkommet:*

- Kommunerevisorens innstilling datert 12.02.2007

**21/07**

### **Endelig innberetning om mislighet ved sosialtjenesten i Bydel Gamle Oslo**

#### **Saken gjelder:**

En seksjonsleder ved et sosialsenter fikk urettmessig utbetalt kr 47 585 ved å oppføre seg selv som såkalt *alternativ mottaker*. Utbetaling til *alternativ mottaker* (andre enn klienten) kan gjøres i tilfeller hvor klienten ikke overholder sine forpliktelser, for eksempel ved ikke å betale husleie. Sosialsenteret kan da utbetale husleiestønaden direkte til utleier.

Seksjonslederen etablerte en fiktiv klient (enslig forsørger med to barn) og godkjente et vedtak på klienten for utbetaling av husleierestanse, kr 47 585, til *alternativ mottaker* – seg selv. En ansatt ved sosialsenteret, som sier han har vært ukjent med saken, ble ført opp som *saksbehandler* på vedtaket.

Den fiktive klienten og barna er oppført kun med fødselsdato og ikke personnummer. Forsøk på utbetaling direkte til denne klienten ville i følge bydelen, ikke latt seg gjennomføre.

Beløpet ble utbetalt til seksjonslederen 14.01.2005. Bedrageriet ble avdekket ved bydelens gjennomgang av rapporten *Alternativ mottaker og anvist beløp* i forbindelse med årsoppgjøret januar 2006. Bydelen har innført hyppigere kontroller med utbetalinger til alternative mottakere.

Seksjonslederen ble avskjediget fra sin stilling 09.03.2006. Seksjonslederen ble politianmeldt for underslag 24.01.2006. Bydeldirektøren ber i anmeldelsen om at kommunens krav om erstatning og morarenter behandles i straffesaken. Politiet opplyser at saken er ferdig etterforsket og ligger hos jurist for påtalemessig behandling pr. 07.02.2007.

*Kommunerevisoren fremmer følgende forslag til vedtak:*

Kontrollutvalget har registrert at bydelens manuelle kontroller her avdekket bedrageriet.

Kontrollutvalget tar Kommunerevisjonens endelige innberetning om mislighet ved sosialtjenesten i Bydel Gamle Oslo til orientering.

*Dokumenter innkommet:*

- Kommunerevisorens innstilling datert 08.02.2007

**22/07**

### **Undersøkelse rettet mot sosialhjelpsbedragerier begått av sjåførere tilknyttet Taxi 2**

#### **Saken gjelder:**

I møte 26.05.2005 (sak 70) behandlet kontrollutvalget resultatet fra en undersøkelse Kommunerevisjonen hadde gjennomført av drosjesjåførere i Oslo tilknyttet Oslo Taxi AS og Norgestaxi AS for årene 2000–2003, med formål å avdekke urettmessige utbetalinger av sosialhjelp. Kontrollutvalget vedtok i møte 20.10.2005 (sak 105) å be Kommunerevisjonen om å foreta en tilsvarende undersøkelse av drosjenæringen for 2004. Kommunerevisjonen la i møte 26.10.2006 (sak 97), frem resultatet fra undersøkelsen av Oslo Taxi AS og Norgestaxi AS for 2004 og 2005. Kommunerevisjonen legger nå frem resultatene fra undersøkelsen rettet mot sjåførere tilknyttet Taxi2.

Kommunerevisjonen har mottatt data fra Taxi 2 om taxikjøring for ca. 570 sjåførere (inklusive løyvehavere) for perioden februar 2004 til og med august 2006. Kjørefila fra Taxi 2 inneholdt bl.a. følgende data:

- Navn og fødselsnummer på ca. 570 sjåførere og eiere.
- Omsetning pr. måned (fordelt på kontant og kreditt).

Taxi2 har opplyst på generell basis at sjåførene får beholde ca. 43,5 % av totalt innkjørt beløp. Dette har dannet grunnlaget for å beregne brutto lønn pr. måned til sjåførene.

Opplysningene fra Taxi2 ble koblet mot opplysninger fra sosialtjenesten i Oslo. Resultatet av undersøkelsen var seks sjåførere/sosialklienter hvor Kommunerevisjonen har mistanke om urettmessig utbetaling av sosialhjelp. Beløpsmessig utgjør urettmessig utbetaling ca. 180 000 kroner. Beløpene varierer fra kr 19 000 til kr 39 000.

Dokumentasjon på hver av de seks sakene ble overlevert Byrådsavdeling for velferd og sosiale tjenester (VST) 19.01.2007. VST distribuerte umiddelbart sakene videre til bydelene for videre behandling og evt. politianmeldelse. VST har bedt om tilbakemelding fra bydelene med oversikt over antall anmeldelser innen 25.02.2007.

*Kommunerevisoren fremmer følgende forslag til vedtak:*

Kontrollutvalget merker seg at Kommunerevisjonens undersøkelse har avdekket seks saker hvor taxisjåfører tilknyttet Taxi2 mistenkes for sosialhjelpsbedrageri for totalt 180 000 kroner. Kontrollutvalget ønsker en orientering fra Byrådsavdeling for velferd og sosiale tjenester når alle sakene er ferdigbehandlet i bydelene.

*Dokumenter innkommet:*

- Kommunerevisorens innstilling datert 20.02.2007

**23/07**

### **Endelig innberetning om økonomiske misligheter ved hjemmetjenesten i Bydel Østensjø - Sykepleier**

#### **Saken gjelder:**

En sykepleier (NN) ved hjemmetjenesten i Bydel Østensjø oppsøkte på sin fritid 28.12.2006 en bruker for å ta hjelpe brukeren med å ta ut penger fra sin konto. Brukeren var sterkt dement og hadde nylig fått oppnevnt hjelpeverge. Brukeren skulle samme dag flytte til et sykehjem. NN kjørte brukeren til sentrum med sin bil for å ta ut penger, til tross for at nærmeste bank var på Manglerud. Det ble foretatt to bankuttak à kr 10 000 fra brukernes bankkonto.

Ved en tilfældighet påtraff hjemmehjelpen som skulle hjelpe brukeren med å flytte, NN og brukeren. Hjemmehjelpen fikk da opplyst av NN at de to skulle ut en liten tur sammen. Da brukeren ikke møtte opp til avtalt tid for flytting, ble NN etterlyst av politiet. Da NN og brukeren kom tilbake til brukerens leilighet ble NN pågrepet av politiet og innbrakt til avhør. Politiet har opplyst til bydelen at kr 10 000 + en kvittering ble funnet hjemme hos brukeren. De siste kr 10 000 ble funnet i bagasjerommet på bilen til NN, mens den tilhørende kvitteringen ble funnet i NNs sko. Politiet har opplyst til bydelen at NN i avhør påsto at pengene må ha falt ut i bilen fra brukerens veske.

NN har også tidligere på sin fritid oppsøkt en bruker av hjemmetjenesten. NN ble innkalt til møte 10.11.2006, og bydelen presiserte da at hun som ansatt i hjemmetjenesten ikke hadde anledning til å oppsøke brukere i sin fritid, og at hun ikke hadde anledning til å ta i mot gaver fra brukere av tjenesten.

NN fikk avskjed 25.01.2007 med bl.a. følgende begrunnelse:

*.. at du utenfor din arbeidstid har bistått en bruker av bydelens hjemmetjenester med å tatt kr 20 000 fra dennes bankkonto. Din handling er klart i strid med Oslo kommunes retningslinjer for håndtering av brukeres midler, samt bydelens rutiner hvor det er sagt at ansatte som hovedregel ikke skal ha noe med brukernes penger å gjøre. ..*

NN har ikke påklaget avskjedigelsen eller krevd forhandlinger, fristen for dette er to uker etter avskjed.



Både brukeren og banken har anmeldt NN til politiet. Politiet har opplyst til Kommunerevisjonen (muntlig) at saken er ferdig etterforsket og at den ligger til jurist for påtalemessig vurdering.

*Kommunerevisoren fremmer følgende forslag til vedtak:*

Kontrollutvalget tar Kommunerevisjonens endelige innberetning av 15.02.2007 om økonomiske uregelmessigheter ved hjemmetjenesten i Bydel Østensjø til orientering.

*Dokumenter innkommet:*

- Kommunerevisorens innstilling datert 15.02.2007

**24/07**

### **Økonomiske misligheter ved en bolig for psykisk utviklingshemmede i Bydel Vestre Aker . Billighetserstatning**

#### **Saken gjelder:**

I møte 19.01.2006 behandlet kontrollutvalget Kommunerevisjonens endelige innberetning om økonomiske misligheter ved en bolig for psykisk utviklingshemmede i Bydel Vestre Aker. Kontrollutvalget vedtok bl.a.:

*Kontrollutvalget ber Bydel Vestre Aker om å vurdere å oversende saken til byråden for eldre og bydelene for å få en vurdering av om beboeren skal få erstattet uttakene på kr 5 000 som det ikke kan gjøres rede for, og gi kontrollutvalget tilbakemelding om dette.*

I brev av 13.02.2007 fra bydelen til kontrollutvalget opplyser bydelsdirektøren at han har besluttet å gi den aktuelle beboeren billighetserstatning på kr 5 000.

*Sekretariatslederen fremmer følgende forslag til vedtak:*

Kontrollutvalget tar bydelsdirektørens beslutning om billighetserstatning til orientering.

*Dokumenter innkommet:*

- Brev fra Bydel Vestre Aker datert 13..02.2007

## Endelig innberetning om forfalskning av timelister som støttekontakt i Bydel Østensjø

### Saken gjelder:

En miljøarbeider (NN) ved en bolig for psykisk utviklingshemmede i Bydel Østensjø var, i tillegg til sin ordinære jobb, støttekontakt for to av brukerne på samme bolig. Ifølge innleverte timelister for juni, juli og august 2006, arbeidet NN i denne perioden 80 timer som støttekontakt. NN fikk utbetalt kr 10 431 i timegodtgjøring og utgiftsdekning for dette. Ansatte ved boligen oppdaget imidlertid at NN hadde ført opp timer som støttekontakt på tidspunkter der han var på ordinært arbeid ved boligen eller på tidspunkter da brukerne var hjemme hos sine foreldre. NN hadde også ført opp timer som støttekontakt på tidspunkter da brukerne var på ferie eller reise.

Saken har avdekket svakheter i rutinene vedrørende utbetaling av godtgjørelse til støttekontakter. Alle timelistene til NN er attestert, men det er vanskelig å tyde underskriften til den overordnede som har attestert. Trolig har NN forfalsket underskriften. Bydelen har ikke hatt en oversikt over hvem som kunne attestere på slike timelister, slik at den som har godkjent timelistene for utbetaling ikke har hatt mulighet til å kontrollere hvorvidt listene var attestert av riktig person.

Bydel Østensjø har 02.02.2007 utarbeidet nye rutiner for utbetaling av godtgjørelse til støttekontakter. Ifølge de nye rutinene skal det nå foreligge en fullmaktsoversikt over de som kan attestere på timelistene til støttekontakter, og timelistene skal kontrolleres mot signaturene på denne listen før utbetaling skjer.

Bydel Østensjø har vurdert om de mangelfulle rutinene skulle få konsekvenser for andre enn NN. Konklusjonen var at saken ikke medfører noen personalmessige reaksjoner mot andre enn NN. NN ble avskjediget fra sin stilling som miljøarbeider med følgende begrunnelse:

*Du har sendt inn timelister for en rekke timer med støttekontaktoppdrag som ikke er utført og mottatt godtgjøring på grunnlag av dette. Fra 03.06.2006 til 31.08.2006 har du ifølge timelistene ført opp til sammen 80 timer som støttekontakt og fått utbetalt til sammen kr 10 431 i timegodtgjøring og utgiftsdekning. Forholdet betraktes som svindel og innebærer følgelig et meget alvorlig tillitsbrudd i forhold til arbeidsgiver.*

NN har overfor bydelen innrømmet forholdet (muntlig), og bydelen har en dialog med NN om tilbakebetaling av pengene. Bydelen har pr. 13.02.2007 ikke mottatt noe fra NN.

NN ble anmeldt til politiet 04.10.2006 av Bydel Østensjø for å ha svindlet til seg godtgjøring for støttekontaktoppdrag han ikke har utført ved å føre opp en rekke timer med støttekontaktoppdrag som ikke er utført. Politiet har opplyst til Kommunerevisjonen (muntlig) at de ennå ikke har begynt å etterforske saken.

*Kommunerevisoren fremmer følgende forslag til vedtak:*

Kontrollutvalget har merket seg at årsaken til at NN kunne få utbetalt kr 10 431 i urettmessig godtgjørelse var mangelfulle interne rutiner, og at rutinene nå er endret slik at tilsvarende forhold ikke skal kunne skje igjen. Kontrollutvalget tar Kommunerevisjonens endelige innberetning av 15.02.2007 til orientering.

*Dokumenter innkommet:*

- Kommunerevisorens innstilling datert 15.02.2007

**26/07**

**Endelig innberetning om økonomiske misligheter ved hjemmetjenesten i Bydel Østensjø  
- Hjelpepleier**

**Saken gjelder:**

En midlertidig ansatt hjelpepleier (NN) i hjemmetjenesten i Bydel Østensjø er mistenkt for å ha stjålet et bankkort fra en bruker og for å ha tatt ut penger med kortet. NN ble avbildet 10.12.2006 i forbindelse med at hun tok ut penger fra brukerens konto i en minibank. Bydelens tjenestebil fremkommer i bakgrunnen på bildet.

Både brukeren og banken har anmeldt NN til politiet. Politiet har informert bydelen om at NN i avhør 15.01.2007 har innrømmet å urettmessig å ha foretatt uttak fra brukerens bankkonto på mellom kr 8 600 og kr 10 000. NN har også overfor bydelen innrømmet forholdet. NN fikk avskjed 26.01.2007 med følgende begrunnelse:

*.. at du har stjålet et bankkort fra en bruker i hjemmetjenesten og at du den 10.12.2006 tok ut penger fra denne brukerens konto. Du har i politiavhør den 15.01.2007 innrømmet forholdet. Videre har du bekreftet din handling pr. SMS til din leder den 16.01.2007.*

Kommunerevisjonen er ikke kjent med om brukeren har fått tilbake pengene.

*Kommunerevisoren fremmer følgende forslag til vedtak:*

Kontrollutvalget tar endelig innberetning av 15.02.2007 om økonomiske misligheter ved hjemmetjenesten i Bydel Østensjø til orientering.

*Dokumenter innkommet:*

- Kommunerevisorens innstilling datert 15.02.2007

27/07

## Oppfølging av sak 52/2005, endelig innberetning om økonomiske uregelmessigheter ved en skole

### Saken gjelder:

Rektor (NN) ved en skole drev i mange år med forskjellige aktiviteter som genererte inntekter uten at disse ble ført i skolens regnskap. For å holde en viss orden på inntektene ble det opprettet en rekke kasser og bankkonti. Det er ført et slags regnskap for noen av bankkontoene og kassene, mens det for andre ikke finnes dokumentasjon på hva midlene er brukt til. NN ble avskjediget fra sin stilling 18.08.2004. Hovedårsaken til at NN fikk avskjed var hans utøvelse av lederrollen, men også det faktum at NN har holdt midler utenfor skolens regnskap er en del avskjedsgrunnlaget. NN gikk til søksmål mot Oslo kommune for å få kjent avskjeden ugyldig.

Kontrollutvalget vedtok følgende i møte 14.04.2005, sak 52:

*Kontrollutvalget tar Kommunerevisjonens endelige innberetning av 05.04.2005 til orientering. Kommunerevisjonen vil orientere kontrollutvalget om utfallet av personalsaken når denne er ferdig behandlet i rettsapparatet.*

Saken NN anla mot Oslo kommune kom opp til doms i Oslo tingrett i oktober 2005. Dommen der ble imidlertid anket av begge parter, og saken kom opp på ny i Borgarting lagmannsrett i august 2006. Før saken kom opp ble det inngått forlik 25.08.2006 med følgende hovedpunkter:

- Oslo kommune trekker tilbake avskjed av NN av 18.08.2004.
- NN sier opp sin stilling som rektor med utløp 30.11.2006. NN gis fritak for arbeidsplikt frem til 30.11.2006.
- Oslo kommune etterbetaler lønn til NN med virkning fra 19.08.2004 frem til 30.11.2006.
- Oslo kommune betaler NN kr 400 000 til dekning av saksomkostninger i tingretten.
- Hver av partene dekker sine egne omkostninger for lagmannsretten.

*Kommunerevisoren fremmer følgende forslag til vedtak:*

Kontrollutvalget tar til orientering at det ble inngått forlik mellom rektor og Oslo kommune.

*Dokumenter innkommet:*

- Kommunerevisorens innstilling datert 19.02.2007

28/07

## Beredskap i Oslo kommune

### Saken gjelder:

Kontrollutvalget behandlet i sitt møte 26.10.2006 sak 92 Kommunerevisjonens rapport 18/2006 *Beredskap i Oslo kommune* og vedtok følgende:

Kommunerevisjonen har gjennomført en undersøkelse rettet mot beredskap på et overordnet nivå i Oslo kommune. Rapporten beskriver at Oslo kommune i all hovedsak har en beredskap i tråd med *Veileder i systematisk samfunnssikkerhet og beredkapsarbeid*. I rapporten framgår enkelte vurderinger og anbefalinger knyttet til forhold hvor revisjonen mener det kan være forbedringspotensial;

- stikkprøver/kontroller av at beredskapstiltak synliggjøres i virksomhetenes planverk
- skriftlig dokumentasjon etter øvelser og tilsyn
- samlet dokumentasjonsoversikt over kommunens mål og prioriteringer innen beredskap

Beredskapsetaten anbefales å etablere tiltak i tråd med Kommunerevisjonens vurderinger og anbefalinger.

Kontrollutvalget tar Kommunerevisjonens rapport nr. 18/2006 til orientering.

Arbeidsutvalget bes om å innkalle beredskapssjefen for en orientering når evalueringen av *Øvelse Oslo 06* foreligger.

Saken oversendes samferdsels- og miljøkomiteen til orientering.

I samsvar med vedtakets nest siste ledd ga beredskapssjefen og assisterende beredskapssjef en orientering om Beredskapsetatens virksomhet og *Øvelse 06* i kontrollutvalgets møte 12.12.2006. Beredskapssjefens evalueringsrapport av *Øvelse 06* av 23.11.2006 ble omdelt.

I kontrollutvalgets møte 24.01.2007 hadde Knut Frigaard (F) følgende merknader:

Kontrollutvalgets medlem fra F viser til kommunerevisjonens rapport 18/2006: *Beredskap i Oslo kommune* samt beredskapssjefens redegjørelse for kontrollutvalget den 12.12.06.

Det fremgår av rapporten at undersøkelsen gjelder det overordnede beredkapsarbeid og beredskapsetaten i kommunen og ikke beredkapsarbeidet og rollen til de enkelte virksomheter i kommunen. Det fremgår videre at rapporten bare omhandler den del av beredkapsarbeidet som sorterer under Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) (feilaktig kalt direktoratet for sivil beredskap). (Det betyr at ansvaret etter sikkerhetsloven ikke er tatt med, idet dette ikke sorterer under DSB (det skilles i rapporten ikke stringent idet sikkerhetsloven er nevnt i punkt 1.5 nest siste strekpunkt).

Rapporten omhandler med andre ord det ansvar som følger av den til bystyret delegerte statsmakt inklusive det beredkapsarbeid som følger av arbeidsgiveransvaret for 40.000 ansatte.

Beredkapsarbeidet i Norge er fastlagt først og fremst i St meld 17 (2001-2002) *Samfunnssikkerhet – veien til et mindre sårbart samfunn* og Inst S 9 (2002-2003) *Prinsippene og ansvarsdelingen* som ble nedfelt i disse dokumenter ble gjentatt og presisert i St. meld 37 (2004-2005) *Flodbølgekatastrofen i Sør-Asia og sentral krisehåndtering* - Inst S

265 (2004-2005) og Reinåsutvalget som vurderte myndighetenes innsats i forbindelse med flodbølge katastrofen i Thailand 26.12.04.

Det fastslås i disse dokumenter at beredkapsarbeidet også i kommunen skal følge de prinsipper som fastslås i disse dokumenter. Det formuleres blant annet slik i ovennevnte St meld nr 17:

*”Arbeidet med samfunnssikkerhet skal ta utgangspunkt i prinsippene om ansvar, nærhet og likhet. Prinsippene skal være styrende for målet om at samfunnet skal kunne forebygge og håndtere kriser på en effektiv måte.*

*Ansvarsprinsippet betyr at den som har ansvaret i en normalsituasjon også har ansvaret ved ekstraordinære hendelser. Dette prinsippet gjelder alle offentlige og private virksomheter. Den enkelte borger har også et ansvar for egen trygghet. Den som har et ansvar i det daglige har best forutsetninger for å kunne håndtere en kritisk situasjon. Hvert departement har ansvaret for beredskapen i sin sektor. Justisdepartementet har fått et tydeligere samordningsansvar for beredskap og sikkerhetsarbeidet i sivil sektor.*

*Nærhetsprinsippet innebærer at kriser skal håndteres på lavest mulig nivå.*

*Prinsippet om likhet innebærer at samfunnet må kunne fungere så normalt som mulig, uansett hva det blir utsatt for, og at de ordinære ansvarslinjene ligger fast.”*

Disse prinsippene innebærer som det fremgår at den som har ansvaret i en normalsituasjon også har ansvaret ved ekstraordinære hendelser. Det er altså virksomhetene i kommunen som er pålagt hovedansvaret for beredskapen.

Dette medlem konstaterer at rapporten ikke behandler dette beredskapsansvar og disse beredskapsplaner. Rapporten begrenser seg til det overordnede beredkapsarbeid og beredskapssetatens rolle og oppgaver. Det innebærer at det er forberedelsene til den strategiske ledelse og til stabsorganet, beredskapssetaten, som gjennomgås og ikke forberedelsene – planene – til det operasjonelle nivå, dvs de planene som berører den enkelte borger.

Dette medlem konstaterer videre at det ikke er formelle krav til oppdatering av kommunens og virksomhetenes beredskapsplaner og at beredskapssetaten ikke har ressurser til å følge opp virksomhetenes planer. Tilbakemeldingene på øvelser og tilsyn er ikke skriftlige og dermed ikke notoriske. Kommunen har ikke samlet oversikt over mål og prioriteringer for beredkapsarbeidet i kommunen. Dette medlem mener at det ikke er tilfredsstillende at kommunen ikke har bedre oversikt og kontroll over virksomhetenes planer. Det er ikke tilfredsstillende at den strategiske ledelse av og støttefunksjonene til beredkapsarbeidet blir bedre forberedt og fulgt opp enn planene til virksomhetene, som har det operative ansvar i en krisesituasjon. Det er i første rekke de kommunale virksomhetes operative planer som er viktige for befolkningen i en krisesituasjon.

*Knut Frigaard (F) fremmet følgende forslag til vedtak:*

Budsjettet til beredskapssetaten vurderes oppjustert så snart som mulig for å muliggjøre en bedre oversikt over og kontroll av de kommunale virksomhetenes operative kriseplaner.

Beredskapssetaten fremlegger så snart som mulig en liste over de kommunale virksomhetes beredskapsplaner med datering.

*Dokumenter innkommet:*

- Sekretariatslederens notat datert 21.02.2007

**29/07**

### **Kontrollutvalgets årsmelding 2006**

**Saken gjelder:**

Ifølge kontrollutvalgets reglement § 3, nr. 4 skal kontrollutvalget avgi årsmelding til bystyret om sin virksomhet.

Vedlagt følger forslag til melding for 2006.

*Sekretariatslederen fremmer følgende forslag til vedtak:*

Kontrollutvalget innstiller til bystyret å fatte følgende vedtak:

Kontrollutvalgets melding for 2006 tas til orientering.

*Dokumenter innkommet:*

- Sekretariatslederens notat datert 21.02.2007 m/vedlegg

Kontrollutvalgets sekretariat, 21. februar 2007

Reidar Enger  
sekretariatsleder