Oslo kommune
**Bydel Sagene**

# Møteinnkalling

**Utvalg:** BYDELSUTVALGET
**Møtedato:** 25.10.2007
**Møtested:** Sagene samfunnshus, Frysja
**Tidspunkt:** 18:30

## Til behandling foreligger:

| Saksnr | Tittel |
|---|---|
| 1. | Åpen halvtime. |
| 2. | Godkjenning av innkalling og saksliste. |
| 3. | Godkjenning av protokoll fra møte 27.09.2007. |
| 4. BU-sak 07/73 | Resultatrapport januar-august 2007. Prognose for årsresultat 2007. |
| 5. BU-sak 07/74 | Økonomisk sosialhjelp - sammenligningstall og oppdaterte resultater. |
| 6. BU-sak 07/75 | Bolig- og byutvikling i bydel Sagene – Status 2007. |
| 7. BU-sak 07/76 | Sammenslåing av rådet for funksjonshemmede og eldrerådet i bydel Sagene. |
| 8. | Spørretimen. |
| 9. | Eventuelt. |

**Bydel Sagene**
Bydelsutvalget

Tone Tellevik Dahl
Leder (sign.)

**Bydel Sagene**
Besøksadresse:
Postadresse:
Postboks 4200 Nydalen
0401 Oslo
Telefon: 02180
Telefaks:
Giro: 6004 06 04092
Org.nr.: 974 778 726
Internett:
www.bsa.oslo.kommune.no
E-post:
postmottak@bsa.oslo.kommune.no

# Saksframlegg

**Dato:** 04.10.2007

**Saksmappe:** 2007/296

**Saksbeh:** Hans Raastad, 23 47 40 06

**Arkivkode:** 121.0

## Saksgang

| Utvalg | Møtedato |
|---|---|
| Rådet for funksjonshemmede | 15.10.07 |
| Barne- og ungdomsrådet | 16.10.07 |
| Eldrerådet | 17.10.07 |
| Helse- og sosialkomiteen | 22.10.07 |
| Bydelsutviklingskomiteen | 22.10.07 |
| Barne- og ungekomiteen | 22.10.07 |
| Arbeidsutvalget | 23.10.07 |
| Bydelsutvalget | 25.10.07 |
| | |
| Medbestemmelsesutvalget | 16.10.07 |

## Resultatrapport januar-august 2007. Prognose for årsresultat 2007.

### Sammendrag:

Det økonomiske resultat for januar-august 2007 er et merforbruk på 12,852 mill og 18 mill som prognose for merforbruk for året 2007.

I BU-sak 57/2007 ble resultatet for januar-juni 2007 rapportert med et merforbruk på 14,328 mill og 17 mill som prognose for merforbruk for året 2007.

Tjenesteproduksjonen rapporteres med nøkkeltall for barnevern, sosialtjenester og pleie- og omsorgstjenester. I forhold til planlagt tjenesteproduksjon i opprinnelig budsjett 2007 er det spesielt omfanget av kjøp av sykehjemsplasser samt utgifter til barnevernstiltak som skaper merforbruk.

### Økonomiske resultater hittil i år:

De økonomiske hovedtall framgår av tabellen på neste side. Tabellen viser netto utgifter i hele 1000 kr

| | Funksjonsområde | Budsjett januar-august 2007 | Regnskap Agresso januar-august 2007 | Korrigert regnskap januar – august 2007 | Budsjett-avvik januar – august 2007 | | Budsjett-avvik januar – juni 2007 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| FO1 | helse, sosial, nærmiljø | 84.616 | 79.224 | 80.853 | 3.763 | | 4.655 |
| FO2A | barnehager | 37.322 | 35.015 | 36.771 | 551 | | 1.601 |
| FO2B | oppvekst | 66.223 | 68.526 | 69.226 | - 3.003 | | - 7.078 |
| FO3 | pleie og omsorg | 233.995 | 245.146 | 246.089 | - 12.094 | | - 12.153 |
| *sum* | *ordinær drift* | *422.157* | *427.911* | *432.939* | *- 10.783* | | *- 12.976* |
| FO4 | økonomisk sosialhjelp | 52.281 | 54.350 | 54.350 | - 2.069 | | - 1.352 |
| ***total*** | ***Bydel Sagene*** | ***474.438*** | ***482.262*** | ***487.290*** | ***- 12.852*** | | ***- 14.328*** |

Vedlegg 1 viser de økonomiske resultater og prognoser fordelt på kostrafunksjoner og funksjonsområder. De eksterne og interne budsjettjusteringer som bydelsutvalget vedtok 30.08.07, er de viktigste årsaker til de endrete resultater mellom funksjonsområdene og forbedringen i bydelens totalresultat hittil i år.

Vedlegg 2 viser de eksterne budsjettjusteringer som er fordelt av bydelsutvalget i løpet av året. I BU-sak 57/2007 ble det også foretatt interne budsjettjusteringer som især styrket funksjonsområde FO2B oppvekst, der kostrafunksjon 252 barneverntiltak utenfor familie ble styrket med 8,6 mill hvorav 5,7 mill er tilordnet perioden januar-august.

Merknad: Regnskapsresultat for 1. tertial (januar- august) 2007 er rapportert til byrådet i samsvar med retningslinjer og tidsfrister fastsatt i byrådets rundskriv 22/2007. På grunn av de knappe tidsfrister ble kontroll av anordninger, korreksjoner etc ikke fullstendig gjennomført i tertialrapporteringen. Det er derfor noen differanser mellom tertialrapporten og den ovenstående tabell. Disse differanser har ikke betydning for den virkelige resultatutvikling og bydelens prognoser for årsresultat.

**Prognose for årsresultat:**

| | Funksjonsområde | Regulert budsjett 2007 i august-regnskap | Prognose forbruk 2007 | Prognose avvik | herav avvik øre-merkete midler | | Prognose-avvik fra rapport 1. halvår |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| FO1 | helse, sosial, nærmiljø | 122.751 | 121.851 | 900 | 0 (1 | | 900 |
| FO2A | barnehager | 46.937 | 46.937 | 0 | 0 | | 0 |
| FO2B | oppvekst | 99.673 | 102.073 | - 2.400 | 0 | | - 1.400 |
| FO3 | pleie og omsorg | 355.071 | 370.071 | - 15.000 | 0 | | - 13.000 |
| *sum* | *ordinær drift* | *624.431* | *640.931* | *- 16.500* | *0* | | *- 13.500* |
| FO4 | økonomisk sosialhjelp | 78.422 | 79.922 | - 1.500 | 0 | | - 3.500 |
| *total* | *Bydel Sagene* | *702.853* | *720.853* | *- 18.000* | *0* | | *- 17.000* |

Note 1: Bydelen har valgt å ikke spesifisere forventet mindreforbruk av den del av FO 1 helse, sosial og nærmiljø som gjelder kostra 285 tjenester utenfor ordinært kommunalt ansvarsområde. Denne kostrafunksjon

omfatter bare midler til oppgavedifferensiering, som i sin helhet er øremerket slik at mindreforbruk fra 2007 vil bli overført samme formål 2008 uten at dette vil påvirker bydelens prognose for merforbruk av kommunale midler.

Årsprognosen viser at det økonomiske hovedproblem for bydelen er knyttet til omfang av kjøp av sykehjemsplasser, det vil si kostra 253 pleie, omsorg, hjelp i institusjon innenfor FO3 pleie og omsorg. Dette er i budsjettet forutsatt nedtrappet i løpet av året, selv om budsjettmidlene teknisk sett er jamnt fordelt over året. De økonomiske problemer skyldes både at antall sykehjemsplasser var større ved årets inngang enn opprinnelig forutsatt samt at antall kjøpet langtidsplasser faktisk økte tidlig i året som følge av den nye sykehjemsetatens fristilling av korttidsplasser. Hertil kommer at den faktiske nedtrapping av antall kjøpte plasser, inntreffer på et senere tidspunkt enn tidligere forventet.

Den svakere takt i nedtrapping av kjøp av sykehjemsplasser er årsak til at prognosen for merforbruk på dette funksjonsområde har økt med 2 mill i forhold til årsprognosen avgitt etter juniregnskapet.

Årsprognosen viser også at FO2B oppvekst har økt merforbruk til 2,4 mill knyttet til kostra 252 barneverntiltak utenfor familie, tross styrkelsen av dette med 8,6 mill i intern budsjettjustering gjennom bydelsutvalgets vedtak i BU-sak 57/2007.

For FO4 økonomisk sosialhjelp er det prognoserte merforbruk redusert med 2 mill til 1,5 mill. hvorav 0,535 mill er tilbakeførte til økonomisk sosialhjelp fra midler som ble omdisponert fra økonomisk sosialhjelp til aktive tiltak i bydelsutvalgets budsjettvedtak for 2007. Forbedringen for øvrig knyttes til samordning mellom økonomisk sosialhjelp og de aktive tiltak knyttes til kostrafunksjonene innenfor FO1 helse, sosial og nærmiljø.

**Tjenesteproduksjonen:**

Vedlegg 3 er månedlige nøkkeltall for barnevernet, vedlegg 4 er månedlige nøkkeltall for sosialtjenesten, vedlegg 5 er produksjonsrapport for pleie, omsorg, hjelp i institusjon og vedlegg 6 er produksjonsrapport for kjernetjenester til pleie, omsorg, hjelp til hjemmeboende.

Produksjonsrapportene behandles i bydelsutvalgets komiteer og råd der administrasjonens representanter gir utfyllende opplysninger.

**Forslag til vedtak:**

Resultatrapport for januar-august 2007 og prognosen for årsresultat tas til etterretning.

**BYDEL SAGENE, 4. oktober 2007**

Knut Egger
bydelsdirektør

**Trykte vedlegg:**

Vedlegg 1: regnskap for januar-august med prognose for årsresultat
Vedlegg 2: eksterne budsjettjusteringer 2007 ajourført per 31.08.07
Vedlegg 3: nøkkeltall for barnevern
Vedlegg 4: nøkkeltall for sosialtjenesten
Vedlegg 5: produksjonsrapport for pleie, omsorg, hjelp i institusjon
Vedlegg 6: produksjonsrapport for pleie, omsorg, hjelp til hjemmeboende

**Utrykte vedlegg:**

BU-sak 57/2007
Byrådets rundskriv 22/2007 om tertialrapport for 2. tertial 2007
Bydelsstatistikk per 2. tertial 2007

# Bydel Sagene regnskap 2007 periode januar-august

a jour 04.10.07 kl 0800

| hele 1.000 kr | + = ramme | | | - = forbruk | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Brutto budsjett år 2007 | Netto budsjett år 2007 | Nto.bud. hittil jan-aug. | Bokført januar-august | korrek-sjon | Virkelig forbruk jan-aug. | avvik (- = mer-forbruk) | avvik jan-juni | Prognose avgitt august | Prognose avgitt juni |
| Kostra 233 Forebyggende arbeid helse og sosial | 263 | 263 | 167 | -141 | | -141 | 26 | 0 | | |
| Kostra 241 Diagnose behandling rehabilitering | 9.699 | 8.023 | 5.469 | -5.109 | | -5.109 | 360 | 74 | | |
| Kostra 242 Råd veiledn sosial forebygg arbeid | 33.366 | 32.248 | 20.077 | -19.278 | 716 | -18.562 | 1 515 | 1.830 | 900 | 1.500 |
| Kostra 243 Tilbud til personer med rusproblemer | 9.470 | 6.621 | 4.238 | -3.429 | -716 | -4.145 | 93 | -62 | | -600 |
| Kostra 265 Kommunalt disponerte boliger | 12.249 | 3.222 | 3.796 | -2.574 | -500 | -3.074 | 723 | 34 | | |
| Kostra 273 Kommunale sysselsettingstiltak | 12.252 | 8.968 | 7.073 | -6.897 | | -6.897 | 176 | -1.263 | | |
| Kostra 275 Introduksjonsordning | 3.750 | 3.750 | 2.500 | -2.713 | | -2.713 | -213 | -159 | | |
| Kostra 283 Bistand etablering/oppretth.egen bolig | 3.396 | 3.372 | 2.121 | -2.173 | | -2.173 | -52 | -22 | | |
| Kostra 285 Tj.utenfor ordinært komm ansv område | 22.759 | 21.984 | 14.303 | -11.697 | -1.606 | -13 303 | 1 000 | 0 | | |
| Kostra 320 Kommunal næringsvirksomhet | | | | | | 0 | 0 | 0 | | |
| Kostra 335 Rekreasjon i tettsted | 2.200 | -50 | 700 | -879 | | - 879 | - 179 | -90 | | |
| Kostra 360 Forvaltning av miljø og natur | | | | | | 0 | 0 | 0 | | |
| Kostra 385 Andre kulturaktiviteter | 6.208 | 2.118 | 3.234 | -2.636 | -523 | -3 159 | 75 | 507 | | |
| Kostra 100 Politisk styring og kontrollorganer | 1.112 | 1.112 | 777 | -735 | | - 735 | 42 | -10 | | |
| Kostra 120 Administrasjon | 29.556 | 27.891 | 19.434 | -20.445 | 1.000 | -19.445 | - 11 | 422 | | |
| Kostra 130 Administrasjonslokaler | 1.959 | 1.959 | 1.306 | -1.178 | | -1 178 | 128 | 113 | | |
| Kostra 180 Diverse fellesutgifter | 1.271 | 1.271 | -580 | 586 | | 586 | 6 | 3.203 | | |
| Kostra 190 Interne serviceenheter | 0 | | | 75 | | 75 | 75 | 0 | | |
| *sum funksjonsområde 1: helse, sosial og nærmiljø* | *149 508* | *122 751* | *84 616* | *-79 224* | *-1 629* | *-80 853* | *3 763* | *4.655* | *900* | *900* |
| Kostra 201 Førskole | 127.184 | 21.671 | 19.502 | -17.374 | -2.128 | -19.502 | 0 | 558 | | |
| Kostra 211 Styrket tilbud til førskolebarn | 11.348 | 7.557 | 4.660 | -4.109 | | -4.109 | 551 | 996 | | |
| Kostra 221 Førskolelokaler og skyss | 20.592 | 17.708 | 13.160 | -13.532 | 372 | -13.160 | 0 | 47 | | |
| *sum funksjonsområde 2A: barnehager* | *159 124* | *46 937* | *37 322* | *-35 015* | *-1 756* | *-36 771* | *551* | *1.601* | *0* | *0* |
| Kostra 215 Skolefritidstilbud | 9.514 | 2.314 | 1.506 | -2.181 | | -2.181 | - 675 | -465 | | |
| Kostra 222 Skolelokaler og skyss | 3.036 | 3.036 | 2.024 | -1.888 | | -1.888 | 136 | -33 | | |
| Kostra 231 Aktivitetstilbud barn og unge | 16.142 | 10.760 | 6.255 | -5.487 | -700 | -6.187 | 67 | -98 | | |
| Kostra 232 Forebygging skole og helsestasjoner | 11.544 | 10.785 | 6.952 | -6.977 | | -6.977 | - 24 | 43 | | |
| Kostra 244 Barnevernstjeneste | 14.736 | 14.297 | 9.200 | -9.422 | | -9.422 | - 222 | 28 | | |
| Kostra 251 Barnevernstiltak i familien | 5.604 | 5.604 | 3.730 | -4.352 | | -4.352 | - 621 | 0 | | |
| Kostra 252 Barnevernstiltak utenfor familien | 55.044 | 52.877 | 36.555 | -38.220 | | -38 220 | -1 664 | -6.553 | -2.400 | -1.400 |
| *sum funksjonsområde 2B: oppvekst* | *115 620* | *99 673* | *66 223* | *-68 526* | *- 700* | *-69 226* | *-3 003* | *-7.078* | *-2 400* | *-1 400* |
| Kostra 234 Aktivisering eldre og funksjonshemmede | 12.259 | 11.919 | 7.561 | -7.781 | | -7 781 | - 220 | 0 | | |
| Kostra 253 Pleie omsorg hjelp i institusjon | 231.894 | 192.251 | 128.551 | -140.351 | | -140.351 | -11 800 | -11.083 | -15.000 | -12.500 |
| Kostra 254 Kjernetj. pleie omsorg hj. hjemmeboende | 144.294 | 137.983 | 89.438 | -88.495 | -943 | -89.438 | 0 | -1.506 | | -500 |
| Kostra 261 Institusjonslokaler | 4.748 | 4.748 | 3.012 | -3.099 | | -3.099 | - 87 | 451 | | |
| Kostra 733 transportordning for funksjonshemmede | 8.169 | 8.169 | 5.433 | -5.419 | | -5 419 | 14 | -16 | | |
| *sum funksjonsområde 3: pleie og omsorg* | *401 364* | *355 071* | *233 995* | *-245 146* | *- 943* | *-246 089* | *-12 094* | *-12.153* | *-15 000* | *-13 000* |
| **driftsutgift 3 funksjonsområder** | **825 616** | **624 431** | **422 157** | **-427 911** | **-5 028** | **-432 939** | *-10 783* | *-12.976* | **-16 500** | **-13 500** |
| Kostra 281 Økonomisk sosialhjelp | 88.852 | 78.422 | 52.281 | -54.350 | | -54.350 | -2 069 | -1.352 | -1.500 | -3.500 |
| *sum kostrafunksjon økonomisk sosialhjelp* | *88 852* | *78 422* | *52 281* | *-54 350* | *0* | *-54 350* | *-2 069* | *-1.352* | *-1 500* | *-3 500* |
| **total bydel** | **914 468** | **702 853** | **474 438** | **-482 262** | **-5 028** | **-487 290** | **-12 852** | *-14.328* | **-18 000** | **-17 000** |

# Bydel Sagene - budsjettjusteringer 2007 (ajourført 31.08.07 kl 0800)

| | Saksnr byråd/ bystyre | Saken gjelder | Saksnr bydels-utvalg | Regi-strert i ABM | Driftsutgift hele 1000 kr | Økonomisk sosialhjelp hele 1000 kr | Sum netto driftsutgift |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Sak 1/07 | Byrådets forslag | | | 578.613 | 79.630 | 658.243 |
| 2 | 221/06 | Byråd tilleggsinnst. | | | 3.240 | 457 | 3.697 |
| | *Sum* | *Ramme for budsjettforslag* | | | *581.853* | *80.087* | *661.940* |
| 3 | | Finanskomiteen | | | 3.602 | 1.072 | 4.674 |
| 4 | | Bystyret | | | 195 | | 195 |
| | *Sum* | *Budsjetthjulet 2007 = DOK 3/2007* | | 2007D | *585.650* | *81.159* | *666.809* |
| 5 | | BU budsjettvedtak: Sosialhjelp til aktive tiltak for klienter | 97/2006 | VBUT0101 | + 3.618 | - 3.618 | 0 |
| | *Sum* | *Budsjett 2007 som vedtatt av BU* | | 2007DJ | *589.268* | *77.541* | *666.809* |
| 6 | 9, VST kommdir | Psykisk helsearbeid og storbysatsning | 46/2007 | VVST0305 | 2.820 | | *669.629* |
| 7 | 7, VST kommdir | Insentivmidler elderesentere | 46/2007 | VVST0302 | 441 | | *670.070* |
| 8 | 28, BOU byrådens | Statstilskudd funk.h.barn | 46/2007 | VBOU0401 | 4.063 | | *671.133* |
| 9 | 26, BOU byrådens | Tilleggskomp. komm. barnehageplasser | 46/2007 | VBOU0301 | 1.372 | | *675.505* |
| 10 | 23, VST kommdir | Sosialhjelp etter regnskap 2006 | 46/2007 | VVST0404 | | 346 | *675.851* |
| 11 | 23, BOU byrådens | Justering nytt kriterie-system barnehager | 46/2007 | VBOU0302 | 414 | | *676.265* |
| 12 | 21, VST kommdir | Nyankomne flyktn. og introduksjonsordn. | 46/2007 | VVST0403 | 3.087 | | *679.352* |
| 13 | 15,VST kommdir | Incentivordning individuelle planer | 46/2007 | VVST0304 | 734 | | *680.086* |
| 14 | 13,VST kommdir | Midler til ungdomstiltak | 46/2007 | VVST0308 | 55 | | *680.141* |
| 15 | 12,VST kommdir | Komp kapitalutgifter komm omsorgsinst. | 46/2007 | VVST0309 | 3.481 | | *683.622* |
| 16 | 32, BOU byrådens | Innvandrertiltak Ny sjanse | 46/2007 | VBOU0503 | 600 | | *684.222* |
| 17 | 33, BOU byrådens | Språkstimulering 4-5 åringer | 46/2007 | VBOU0501 | 560 | | *684.782* |
| 18 | 37, BOU byrådens | Spes.ped kompetanse barneh/skole | 46/2007 | VBOU0502 | 70 | | *684.852* |
| 19 | 45, BOU byrådens | Krim.forebyggende tiltak SalTo | 57/2007 | VBOU0601 | 47 | | *684.899* |
| 20 | 32,VST kommdir | OIØ toaletter i parker | 57/2007 | VVST0602 | 500 | | *685.399* |
| 21 | 30,VST kommdir | Samhandling bydeler sykehus | 57/2007 | VVST0601 | 500 | | *685.899* |
| 22A | 235/07 bystyret | Øremerkte midler fra 2006 | 57/2007 | VBYS0601 | 6.355 | | *692.254* |
| 22B | 235/07 bystyret | Årsbudsjett 2007 og årsregnskap 2006 mv | 57/2007 | VBYS0601 | 3.682 | | *695.936* |
| 23 | 1109 byrådet | Lønnsoppgjøret 2007 | 57/2007 | VBYR0603 | 1.368 | | *697.304* |
| 24 | | Intern tilbakef. sosial | 57/2007 | | - 535 | 535 | 697.304 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 25 | 44, VST kommdir | Full komp nye brukere i 2006 | 57/2007 | VVST0801 | 757 | | 698.061 |
| 26 | 45, VST kommdir | Fattigdoms-bekjempelse | 57/2007 | VVST0807 | 2.215 | | 700.276 |
| 27 | 39, VST kommdir | NAV etableringstilskudd | 57/2007 | VVST0803 | 2.577 | | 702.853 |
| | ***Sum*** | ***justert bud. august*** | | | ***624.431*** | ***78.422*** | ***702.853*** |

| *Produksjons-/produktivitetsindikatorer* | Resultat | Resultat | Regulert Budsjett | Mai | Juni | Juli | August | Prognose |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ***KOSTRA 251 + 252 Barneverstjenesten*** | **2005** | **2006** | **2007** | **2007** | **2007** | **2007** | **2007** | **2007** |
| | | | | | | | | |
| **Antall:** | | | | | | | | |
| Antall barn/unge med tiltak i familien (Kostra 251) | 165 | 185 | 198 | 181 | 180 | 180 | 185 | 198 |
| Antall barn/unge med tiltak utenfor familien (Kostra 252) | 94 | 97 | 96 | 99 | 102 | 99 | 99 | 96 |
| Totalt antall barn/unge med barneverntiltak - ved utgangen av måneden (året) | 259 | 282 | 294 | 280 | 282 | 279 | 284 | 294 |
| | | | | | | | | |
| **Bundet midler:** | | | | | | | | |
| Avsatte midler/bundne tiltak kostra 251- inkl. arbeidsgiveravgift 1) | 6.319.692 | 8.994.247 | 7.604.019 | 624.848 | 696.695 | 579.839 | 595.883 | **7.604.019** |
| Avsatte midler/bundne tiltak kostra 252- inkl. arbeidsgiveravgift 1) | 45.937.703 | 47.002.306 | 42.277.243 | 4.187.296 | 4.219.645 | 3.733.994 | 4.464.646 | **53.277.243** |
| Sum avsatte (bundne) midler til barneverntiltak - årsprognose basert på rapportuttak ved utgangen av måneden | **52.257.395** | **55.996.553** | **49.881.262** | **4.812.144** | **4.916.340** | **4.313.833** | **5.060.529** | **60.881.262** |
| | | | | | | | | |
| **Spesifikasjon av døgnopphold:** | | | | | | | | |
| Årsprognose for samlet antall liggedøgn i institusjon i 2007 - **i.h.t. Familia - melding nr 2006-2 2)** | 6.691 | 6.317 | | - | - | | | - |
| **Fra egen rapport, (institusjonsoversikten):** | | | | | | | | |
| - Årsoversikt for samlet antall liggedøgn i institusjon i 2007 | | | 9.050 | **8.648** | **9.072** | **9.227** | **9.415** | - |
| - Årsoversikt for samlet antall liggedøgn i institusjon i 2007 **i kroner** | | | 29.104.137 | 33.907.336 | 35.944.261 | 36.008.737 | 36.649.527 | 40.104.137 |
| - Den gjennomsnittlige døgnprisen | | | 3.216 | **3.921** | **3.962** | **3.903** | **3.893** | - |

1) Prognose per 20. august er satt opp til 11 mill. i merforbruk i 2007 i forhold til opprinnelig budsjett. Av dette er 8,6 mill dekket inn i BU-sak 57/2007 slik at resterende prognoserte merforbruk er 2,4 mill..

2) Fra jan 2007 har vi benyttet tall fra egen institusjonsoversikt. Denne gir en sum av fattede vedtak / døgn, og anses pr. d.d. mer riktig enn Familia.

Bydel_felles\Sagene_rapporter\Sagene rapporter-2007\BU-rappportering av produksjonsindikatorer

| *Produksjons-/produktivitetsindikatorer* | Resultat | Resultat | Resultat | Budsjett | Mai | juni | juli | august | | Prognose |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *KOSTRA 281 Økonomisk sosialhjelp* | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 1) | 2007 | 2007 | 2007 | 2007 | Gjennomsnitt | 2007 |
| | | | | | | | | | | |
| **Klient antall:** | | | | | | | | | | |
| Antall aktive klienter - fra Oskar 2) | 931 | 926 | 902 | 863 | 863 | 913 | 892 | 861 | 882 | 863 |
| - herav antall nye aktive klienter - siste måned | 802 | 802 | 890 | - | 90 | 63 | 62 | 67 | 83 | 800 |
| - herav antall utnoterte aktive klienter - siste måned | 847 | 950 | 854 | - | 108 | 74 | 64 | 73 | 80 | 849 |
| Antall aktive klienter med sammenhengende stønad i mer enn 6 måneder - per dato | 263 | 291 | 144 | - | 190 | 172 | 133 | 123 | 163 | 140 |
| Antall aktive klienter med sammenhengende stønad i mer enn 12 måneder - per dat | 433 | 440 | 503 | - | 468 | 537 | 537 | 527 | 495 | 450 |
| | | | | | | | | | | |
| **Utbetalinger:** | | | | | | | | | | |
| Brutto utbetaling per måned per klient - Oskar-tall | 7721 | 7909 | 8414 | 8495 | 8204 | 9379 | 8518 | 8134 | 8497 | 8.495 |
| Netto regnskapsført i Agresso utbetaling per måned per klient 3) | 6662 | 7004 | 7457 | 7488 | 5.551 | 9.289 | 6.677 | 9.406 | 7612 | 7.632 |
| | | | | | | | | | | |
| **Annet:** | | | | | | | | | | |
| Antall nye klienter i mottak | 155 | 167 | 137 | 145 | 115 | 142 | 117 | 136 | 132 | 145 |
| - herav antall som mottar råd og veiledning | 107 | 117 | 90 | 100 | 83 | 114 | 90 | 101 | 97 | 100 |
| - herav antall som mottar sosialhjelp | 48 | 49 | 47 | 45 | 32 | 28 | 27 | 35 | 35 | 45 |

1) Bruttobudsjett 87 971 mill., netto 77 541 mill. dividert på 863 per mnd er lik 8 495 / 7 488.

2) Tallene fra og med juni er inkludert brukere i forhold til prosjekt fullservice som mottar sosialhjel eller supplerende sosialhjelp.

3) I prognosen legger vi til grunn 863 klienter og en netto utbetaling på 7 632 lik et merforbruk på 1,5 mill.

**Produksjons-/produktivitetsindikatorer**

| *253 Pleie, omsorg, hjelp og re-/habilitering i institusjon* | Status pr. 01.01.07 | Avgang i perioden, akkumulert | Tilgang i perioden, akkumulert | Status pr. 01.05.07 | Status pr. 01.06.07 | Status pr. 01.07.07 | Status pr. 01.08.07 | Status pr. 01.09.07 | Måltall pr. 31.12.07 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Omfang av institusjonsplasser:** | | | | | | | | | |
| Korttidsplasser | 29 | xxx | xxx | 29 | 29 | 29 | 28 | 28 | 26 |
| Rehabiliteringsplasser | 18 | xxx | xxx | 16 | 14 | 13 | 15 | 13 | 14 |
| Spesialplasser 1 | 17 | xxx | xxx | 16 | 16 | 15 | 14 | 12 | 12 |
| Spesialplasser 2 | 0 | xxx | xxx | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| Demensplasser | 59 | xxx | xxx | 68 | 65 | 62 | 63 | 62 | 67 |
| Ordinære somatiske plasser | 201 | xxx | xxx | 210 | 213 | 212 | 207 | 211 | 152 |
| **SUM sykehjemsplasser 2)** | **324** | | | **340** | **338** | **332** | **328** | **328** | **272** |
| | | | | | | | | | |
| **Betalingsdøgn for sykehjemsplasser:** | | | | | | | | | |
| Akkumulert betalingsdøgn for sykehjemsplasser | xxx | xxx | xxx | - | - | - | - | - | - |
| Disponibel årsbudsjett (tall i 1 000) | **166.307** | xxx | xxx | - | - | - | - | - | - |
| Bundne midler hittil (tall i 1 000) | xxx | xxx | xxx | - | - | - | - | - | - |
| Rest budsjett (tall i 1 000) | xxx | xxx | xxx | - | - | - | - | - | |
| | | | | | | | | | |
| **Annet:** | | | | | | | | | |
| Antall sperret korttidsplasser | 19 | 10 | - | 3 | 5 | 4 | 5 | 7 | - |
| Akkumulert betalingsdøgn på Furuset | 0 | xxx | xxx | 410 | 410 | 417 | 418 | 446 | - |
| Venteliste på fast sykehjemsplass, eksl. sperret kort | 17 | xxx | xxx | 4 | 5 | 4 | 2 | 0 | - |

2) Det er trukket ifra 2 plasser som vi kjøper utenom Sykehjemsetaten.

## Produksjons-/produktivitetsindikatorer

| ***254 Kjernetjenester knyttet til pleie, omsorg, hjelp til hjemmeboende*** | **1.1.07** | 1. apr. | 1. mai. | 1. jun. | 1. jul. | 1. aug. | 1. sep. | **Måltall pr. 31.12.07** | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Bruker antall:** | | | | | | | | | |
| Antall brukere som har hjemmesykepleie | 555 | 553 | 560 | 558 | 574 | 586 | 561 | **542** | 0) |
| Antall brukere som har praktisk bistand inkl privatte | 846 | 831 | 830 | 824 | 828 | 831 | 814 | **816** | 0) |
| | | | | | | | | | |
| | | For mars mnd | For april mnd | For mai mnd | For juni mnd | For juli mnd | For aug mnd | | |
| Antall vedtakstimer totalt for hele mnd, hjemmesykepleie / utførttid | **xxx** | 8993/- | 8715/- | 8968/- | 8788/- | 9408/- | 9389/- | **- / -** | 0) |
| Antall vedtakstimer totalt for hele mnd, praktisk bistand , kommunalt, / fakturerttid | **xxx** | 3404 / 2819 | 3261 / 2590 | 3302/2802 | 3374/2622 | 3504/2559 | 3493/2963 | **- / -** | 0), 1) |
| Antall vedtakstimer totalt for hele mnd, praktisk bistand, private, / fakturerttid | **xxx** | 252 / 247 | 260 / 239 | 285/258 | 287/259 | 302/270 | 309/286 | **- / -** | 0) |
| Endringer av vedtakstimer, hj.spl og praktisk bistand komm.og private utfører | **xxx** | (449) | (5) | (89) | 309 | 350 | (23) | | *) |
| | | | | | | | | | |
| **Dekningsgrader:** | | | | | | | | | |
| **% andel av brukere / % andel av befolkning,** 80 år og over som mottar hjemmetjenester | **XXX** | **XXX** | **XXX** | **XXX** | **XXX** | **XXX** | **XXX** | **- / -** | 2) |
| **% andel av brukere / % andel av befolkning,** 90 år og over som mottar hjemmetjenester | **XXX** | **XXX** | **XXX** | **XXX** | **XXX** | **XXX** | **XXX** | **- / -** | 2) |
| **% andel av brukere / % andel av befolkning,** mellom 67 -79 år som mottar hjemmetjenester | **XXX** | **XXX** | **XXX** | **XXX** | **XXX** | **XXX** | **XXX** | **- / 17,18** | 2) |
| **% andel av brukere / % andel av befolkning,** under 67 som mottar hjemmetjenester | **XXX** | **XXX** | **XXX** | **XXX** | **XXX** | **XXX** | **XXX** | **- / 1,22** | 2) |
| Antall tryghetsalarmer i bruk | 878 | **XXX** | 848 | **XXX** | **XXX** | **XXX** | 800 | **839** | |

*) Tallet er korrigert til 31 dager for at tallene skal være sammenlignbare.

0) Omfatter ikke brukere i boliger og psykiatrisk sykepleie

1) Fakturerttid = Utførttid + bomtur + avlyst oppdrag av brukere innenfor 7 dager.

1) Differansen mellom vedtakstimer og fakturerttid skyldes midlertidig stopp, midlertidig ute av tjenester p.g.a. sykehus-, korttidsopphold osv, og avvik mellom vedtakstid og planlagt utførttid.

2) "% andel av brukere"; Antall i målgruppen dividert på sum antall mottakere av hjemmetjenester. Brukere fra boligene er tatt med her.

2) "% andel av befolkning" er beregnet som antall brukere i aldersgruppen i forhold til prognostiserte befolkningen i den respektive aldersgruppen. Brukere fra boligene er tatt med her.

2) Per 1. august er det ikke mulig å få ut data fra Gerica for brukere fordelt på de forskjellige aldersgruppene. Dette gjelder for hele Oslo kommune og man regner med at rapporten skal være i orden i november.

Befolkningstall er prognose tall for hver måned i 2007, som er bygd på det siste tilgjengelig befolkningsframstilling.

| **Produksjons-/produktivitetsindikatorer** | 1.1.07 | 1. apr. | 1. mai. | 1. jun. | 1. jul. | 1. aug. | 1. sep. | **Måltall pr. 31.12.07** | Noter |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ***733 Transport (ordning) for funksjonshemmete*** | | | | | | | | | |
| Antall TT-brukere | 1047 | **XXX** | 1005 | **XXX** | **XXX** | **XXX** | 952 | **940** | |

# Saksframlegg

**Dato:** 02.10.20077

**Saksmappe:** 2003/1468

**Saksbeh:** Katharina Gervin

**Arkivkode:** **351.1**

**Saksgang**

| Utvalg | Møtedato |
|---|---|
| RÅDET FOR FUNKSJONSHEMMEDE | 15.10.2007 |
| ELDRERÅDET | 17.10.2007 |
| HELSE- OG SOSIALKOMITEEN | 22.10.2007 |
| BYDELSUTVALGET | 25.10.2007 |
| ARBEIDSUTVALGET | 23.10.2007 |

## Økonomisk sosialhjelp – Sammenligningstall og oppdaterte resultater

I det følgende presenteres en del nøkkeltall for sosialhjelpsutviklingen i bydelen de siste 3-4 årene.

Dokumentasjonen i materialet er hentet fra offisiell statistikk (SSB, Oslostatistikken, Kostra) og fra egenproduserte data i OSKAR[1].

### Sosialhjelp fordelt etter utgiftstyper (arter) og inntekter i perioden 2004 til 2007

Bydelen får årlige kriteriefordelte rammetildelinger av sosialhjelp. Midlene skal disponeres til å finansiere stønader til enkeltpersoner og familier etter søknad og etter bestemmelsene i lov om sosiale tjenester. Sosialhjelpsytelser er behovsprøvet og utmåles etter skjønn. Avsatte midler skal også finansiere stønader til flyktninger etter Introduksjonsloven som gir rett til introduksjonsstønad fastsatt til 2 ganger grunnbeløpet i folketrygden. Staten refunderer deler av bydelens utbetalinger til introduksjonsstønad (individstønad).

I tabellen nedenfor er det gitt en oversikt over antallet sosialhjelpsmottakere (hovedpersoner) det faktiske forbruket av økonomisk sosialhjelp. I tabellen er også medtatt sosialtjenestens inntekter som fordeler seg på refusjon ved forskuttering av trygdeytelser, refusjon av statlig og kommunal bostøtte, innbetaling av avdrag på lån og annen refusjon.

[1] Sosialtjenestens saksbehandlingsprogram

## *1. Sosialhjelpsutbetalinger og antall mottakere pr. første halvår og andeler i forhold til brutto sosialhjelp 2004-2007*

| Hjelpetype | 2004 | | 2005 | | 2006 | | 2007 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | *1000 kr* | *andel av brutto sosial-hjelp* | *1000 kr* | *andel av brutto sosial-hjelp* | *1000 kr* | *andel av brutto sosial-hjelp* | *1000 kr* | *andel av brutto sosial-hjelp* |
| Basis | 16.500 | 36 % | 17.047 | 38 % | 18.529 | 39 % | 17.860 | 38 % |
| Husleie/strøm | 23.143 | 50 % | 21.832 | 49 % | 22.859 | 48 % | 23.399 | 50 % |
| Midlertidig botilbud | 1.272 | 3 % | 688 | 2 % | 1.041 | 2 % | 409 | 1 % |
| Boligetablering | 225 | 0 % | 326 | 1 % | 438 | 1 % | 308 | 1 % |
| Annen hjelp livsopphold | 1.142 | 2 % | 1.175 | 3 % | 1.255 | 3 % | 1.050 | 2 % |
| Andre formål | 2.666 | 6 % | 2.403 | 5 % | 2.320 | 5 % | 2.411 | 5 % |
| Diverse | 1.182 | 3 % | 1.027 | 2 % | 1.050 | 2 % | 1.012 | 2 % |
| **Brutto** | **46.129** | **100 %** | **44.499** | **100 %** | **47.492** | **100 %** | **46.453** | **100 %** |
| Inntekter | 6.363 | | 6.202 | | 5.769 | | 6.158 | |
| Netto utgift | 39.766 | | 38.297 | | 41.723 | | 40.295 | |
| Gj.snitt antall klienter/mnd | 953 | | 928 | | 908 | | 880 | |
| Gj.snitt netto utbetalt/mnd/klient | 6.955 | | 6.878 | | 7.658 | | 7.632 | |
| Gj.snitt brutto utbetalt/mnd/klient | 8.067 | | 7.992 | | 8.717 | | 8.797 | |

I perioden 2004-2007, sammenlignet første halvår, har trygderefusjoner vært relativt stabile, innbetalinger av lån utgjør en minkende andel. Inntekter i form av refusjoner i statlig bostøtte har hatt en god vekst som følge av økt fokus på å sikre slike inntekter.

Fordelingen på artstype viser at utgifter til husleie/strøm og basis utgjør over 89 % av sosialhjelpsutbetalingene. Denne fordelingen har holdt seg relativt stabil over hele perioden. I utgifter til husleie/strøm ligger også restanser. De resterende 11 % av utbetalingene er til formål utover dette. Denne fordelingen er relativt lik sammenlignet med bydelene Gamle Oslo, Grünerløkka og St. Hanshaugen (jfr. tabellen nedenfor).

Konteringene av utgifter til strøm, husleie og basis er i all hovedsak korrekte, bruken av de øvrige artene gir større rom for skjønnsmessig kontering og gjør det vanskeligere å sammenligne årlige variasjoner.

## *2. Andelen utgifter til husleie og basisbeløp 2007i forhold til brutto sosialhjelpsutgifter i 4 sentrumsbydeler*

| **Bydel** | **Basisbeløp** | **Husleie** | **Andel av totale bruttoutgifter** |
|---|---|---|---|
| Gamle Oslo | 15.674 | 24.791 | 89,5 % |
| Grünerløkka | 13.145 | 22.090 | 90,5 % |
| Sagene | 11.484 | 15.156 | 89,0 % |
| St. Hanshaugen | 5.098 | 7.720 | 91,0 % |

*Kilde: Oslo statistikken, tallene er for 1.tertial 2007. Tall i hele 1000 kroner*

**Introduksjonsprogram og introduksjonsstønad for flyktninger**

Introduksjonsprogrammet er et opplærings- og kvalifiseringsprogram som gjelder for nyankomne innvandrere som har vært i landet i under to år i aldersgruppen 18 - 55 år. Programmet gir norskopplæring, samfunnskunnskap og mulighet for deltakelse i arbeidslivet. Det er både en rett og en plikt til å delta for de målgrupper det gjelder. Deltakerne i et introduksjonsprogrammet har krav på introduksjonsstønad som finansieres ved omdisponering av midler fra sosialhjelpsrammen og delvis gjennom statlig refusjon.

Bydelens årlige kvote- mottak av flyktninger er 14 personer i 2007. Kvoteandelen i 2005 var 24 personer, i 2006 19 personer. Pr 01.09.07 er 10 personer bosatt og det vurderes mottak av ytterligere 4 personer utover dette.

### *3. Utgifter til introduksjonsstønad*

| | 2004* | 2005 | 2006 | 2007 |
|---|---|---|---|---|
| Antall mottakere/mnd. (snitt) | 16 | 35 | 36 | 35 |
| Brutto utbetalt stønad | 683 000 | 1 776 000 | 1 987 000 | 2 031 000 |
| Gj.snitt utbetalt pr klient brutto | 8 444 | 9 160 | 9 156 | 9 665 |
| Gjen.snitt refusjon/individstønad | 244 | 884 | 2.604 | 3.200 |
| Gj.snitt utbetalt pr klient netto | 8 200 | 8 276 | 6 552 | 6 465 |

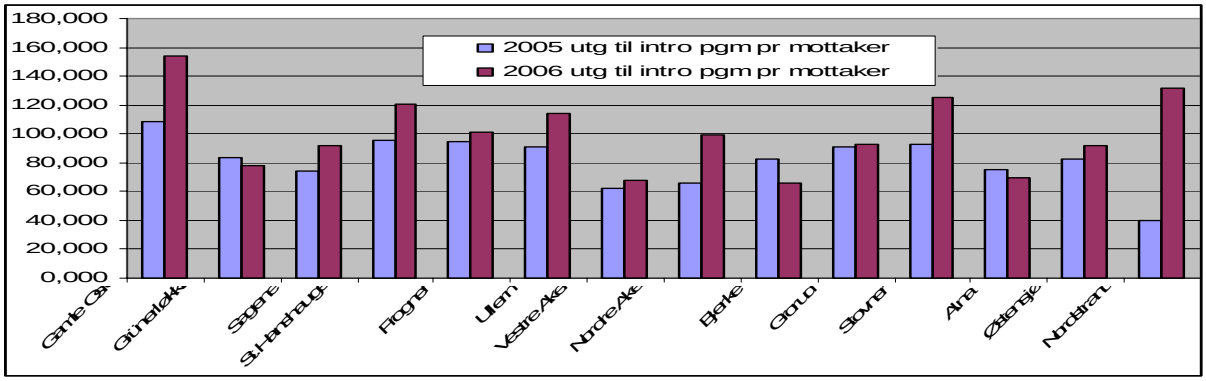
*Kilde: Agresso regnskap, plantallsrapporter og statistikk fra utviklingssenteret*

Gjennomsnittlig utbetalt introduksjonsstønad pr. person har økt som følge av økte stønadssatser.

Mottakere av introduksjonsstønad kan også være mottakere av økonomisk sosialhjelp. Pr 30.06.07 var det totalt 36 personer som mottok introduksjonsstønad. Av disse hadde 29 personer aktiv sosialsak hvorav 9 personer hadde løpende supplerende sosialhjelp og 20 personer med aktiv sosialsak mottok sporadiske ytelser.

Oversikten over viser brutto og netto utgift til introduksjonsstønad, deltakere som er utplassert på praksisplasser får stønaden utbetalt fra bydelen, mens de kan ha rett på statlige individstønad som refunderes i etterkant. Netto utgifter til introduksjonsstønad er således presentert her.

### *4. Netto årlige driftsutgifter til introduksjonsprogram pr. mottaker, en sammenligning av bydelene i Oslo 2005-2006*




*Kilde: SSB/KOSTRA*

## Sosialhjelpsmottakere og hjelpens lengde

### *5. Sosialhjelpsmottakere etter hjelpens lengde - andeler*

| År | Mndr. | 1-3 mndr | 4-6 mndr | 7-9 mndr | 10-12 mndr | Sum |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2003 | 5,3 | 46,3 % | 18,0 % | 11,5 % | 24,2 % | 100 |
| 2004 | 5,6 | 43,0 % | 18,5 % | 13,2 % | 25,2 % | 100 |
| 2005 | 5,9 | 42,6 % | 19,6 % | * | * | 100 |
| 2006 | 6,5 | 35,6 % | 15,5 % | 12,9 % | 36,1 % | 100 |
| 2007 | 5,7 | 39,9 % | 20,7 % | 15,4 % | 24,0 % | 100 |

*Kilde: OSKAR *andeler ikke tilgjengelig*

Tabellen over presenterer gjennomsnittlig stønadslengde i måneder, beregnet 12 måneder tilbake i tid. 2003-2006 viste en gradvis økning i stønadslengden, i 2007 reduseres den noe. Stønadslengden for 2007 tar med siste halvår av 2006 til i dag. I 2006 gjennomgikk sosialtjenesten en større omorganisering og flytteprosess, dette kan ha påvirket stønadslengden fram til høsten 2006, etter samlokalisering har stønadslengden stabilisert seg på et lavere nivå.

### *6. Sosialhjelpsmottakere etter hjelpens lengde- antall klienter*

| År | 1-6 mnd | 7-12 mnd | 1-3 år | Over 3 | Sum |
|---|---|---|---|---|---|
| 2006 | 273 | 55 | 499 | - | 827 |
| 2007 | 205 | 172 | 395 | 142 | 914 |

*Kilde: OSKAR. Tallene er hentet fra spørring på første halvår.*

Tallene i tabellen over er ikke tilgjengelig for kategorien over 3 år for 2006, dette skyldes den tekniske overføringen av klienter ved overgangen fra to sosialkontor til inndeling i mottak og oppfølging i 2005. I 2007 er det igjen mulig å lese tall i kategorien over 3 år og vi ser at det ligger en fordeling mellom 1-6 måneder og 1-3 år som hovedkategorier i antall klienter, mens 7-12 måneder og over 3 år en mindre kategorier. Det kan synes som om det er i perioden 7-12 måneder at flest klienter blir selvhjulpne eller passiviserte. Er klienten aktiv over hele perioden ser vi at neste større ”utkvitteringskategori” er mellom 1-3 år, kun et fåtall er aktive i over 3 år.

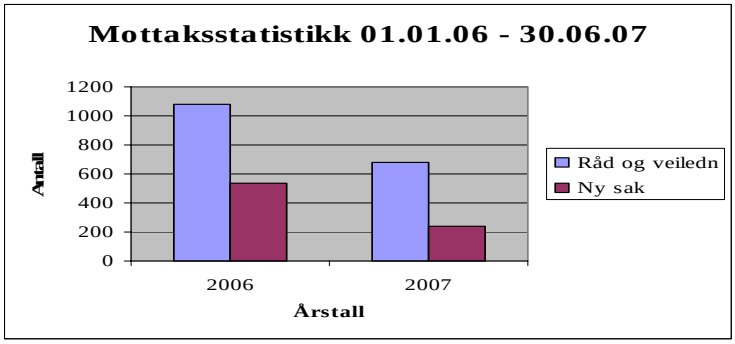
Samarbeidet med bydelens utviklingssenter kan også til å redusere hjelpens lengde. Samlokalisering i nye felles lokaler gjør at utviklingssenteret er lettere tilgjengelig for

klientene. Lokal tildeling av individstønad finansiert gjennom oppgavedifferensiering er begge forhold som kan bidra til en lavere gjennomsnittelig stønadslengde.

**Tilgang og avgang av sosialhjelpsmottakere**

Antall sosialhjelpsmottakere er en funksjon av flere forhold. Sosialkontorets mottak tar imot førstegangssøkende og tilbyr råd og veiledning med sikte på å oppnå selvhjulpenhet uten bruk av økonomisk støtte, for eksempel kan det være å henvise til bydelens utviklingssenter for bistand til jobbsøk, kvalifisering og tiltak. En økende andel av førstegangshenvendelser resulterer i oppnådd selvhjulpenhet uten å utløse utbetaling av sosialhjelp, jfr. tabell 7 nedenfor.

***7. Forholdet mellom antallet henvendelser og oppretting av nye saker i mottak***




# Sosialhjelpsmottakere etter alder

***8. Sosialhjelpsmottakere etter alder – absolutte tall og andeler etter årsklasser***

| | Antall | 19-20 år | 20-29 år | 30-39 år | 40-49 år | 50år+ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2004 | 1971 | 1,5 | 20,7 | 26,5 | 26,0 | 25,3 |
| 2005 | 1832 | 1,7 | 20,8 | 25,4 | 27,5 | 24,7 |
| 2006 | 1475 | 1,0 | 20,8 | 23,9 | 28,6 | 25,6 |
| 2007 | 1447 | 1,6 | 21,2 | 24,5 | 28,3 | 24,4 |

*Kilde: SSB*

Hovedtyngden av sosialhjelpsmottakerne er i aldersgruppen 40 +, men er noe redusert det siste året etter sammenhengende vekst foregående tre år. Mange av mottakere i den eldste aldersgruppen har trygd som viktigste kilde til livsopphold, og trygden alene er ofte ikke tilstrekkelig til å sikre alle utgifter, selv ikke med tillegg av bostøtte. Mange av mottakerne i aldersgruppen har også sammensatte problemer med rus og eller psykiske lidelser og problemer med å forvalte egen inntekt som i utgangspunktet burde være til strekkelig til eget livsopphold. En økende etterspørsel etter hjelp til å forvalte egen trygd vsier at en stor andel i denne aldersgruppen har problemer med å disponere egen inntekt.

### *9. Sosialhjelpsmottakere etter alder – flyktninger og øvrige mottakere*

| | 2004 | | 2005 | | 2006 | | 2007 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Gj.snitt antall mottakere av økonomisk sosialhjelp /mnd | 893 | % | 933 | % | 875 | % | 882 | % |
| - 18-24 år, flyktninger | 5 | 0,6 | 10 | 1,1 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| - 18-24 år, øvrige | 79 | 8,8 | 76 | 8,1 | 81 | 9,3 | 71 | 8,0 |
| - 25 år og eldre, flyktninger | 33 | 3,7 | 15 | 1,6 | 6 | 0,7 | 5 | 0,6 |
| - 25 år og eldre, øvrige | 776 | 86,9 | 832 | 89,2 | 788 | 90,1 | 806 | 91,4 |

*Kilde: Bydelens tertialstatistikk*

Antallet og andelen flyktninger 25 år og eldre med sosialhjelp viser en klar nedgang de siste årene. Denne gruppen er også aktuell for introduksjonsstønad. Bydelen har i hovedsak tatt imot enslige flyktninger og det har vært større andel menn enn kvinner, ikke minst på grunn av bydelens boligmasse med mange små leiligheter. Det gode arbeidsmarkedet er generelt en forklaringsfaktor for en eventuell nedgang i antallet sosialhjelpsmottakere, men for vår del har det svingt litt opp og ned og det kan synes som om denne effekten er tatt ut.

## Sosialhjelpsmottakere etter familietype

Enslige med og uten barn er den gruppe som er dominerende blant sosialhjelpsmottakerne i bydelen. Dette kan ha sammenheng med at de fleste boligene i bydelen er små leiligheter, Etablering av hybelhus eller lignende små boliger i det private utleiemarkedet har også bidratt til tilflytting av klienter gjennom overføring av aktive sosialhjelpssaker fra andre bydeler.

### *10. Sosialhjelpsmottakere etter familietype - andeler (prosent)*

| | Enslig u/barn | Par u/barn | Enslig m/barn | Par m/barn | Uoppgitt |
|---|---|---|---|---|---|
| 2004 | 77,8 | 6,4 | 10,0 | 5,8 | 0,1 |
| 2005 | 78,9 | 6,0 | 9,3 | 5,5 | 0,2 |
| 2006 | 78,8 | 4,6 | 9,8 | 6,8 | 0,0 |
| 2007 | 79,0 | 4,0 | 11,0 | 6,0 | 0,0 |

*Kilde:OSKAR*

## Sosialhjelpsmottakere etter viktigste kilde til livsopphold

### *11. Sosialhjelpsmottakere etter viktigste kilde til livsopphold - andeler*

| | Arbeids-inntekt | Trygd/ pensjon | Sosialhjelp | Kursstønad/ Arbeids-markedstiltak | Andre inntekter |
|---|---|---|---|---|---|
| 2003 | 5,3 | 36,3 | 53,6 | - | 4,8 |
| 2004 | 5,2 | 38,3 | 49,9 | 4,0 | 2,6 |
| 2005 | 4,1 | 35,2 | 56,3 | 3,0 | 1,4 |
| 2006 | 4,3 | 31,7 | 57,8 | 3,0 | 3,2 |
| 2007 | 4,0 | 33,0 | 58,0 | 3,0 | 2,0 |

*Kilde: SSB, fra 2005 rapporter fra saksbehandlingssystemet OSKAR. For 2006 og 2007 1.halvår*

Trygd/pensjon og sosialhjelp har historisk vært dominerende kilde til livsopphold for alle sosialhjelpsmottakere. Sammenlignet med Oslo forøvrige har mottakere i Sagene hatt en høyere andel av mottakere med trygd/pensjon som viktigste kilde til livsopphold. Dette har sammenheng med den stor andelen av uføretrygdede i bydelen. Andelen med trygd/pensjon som viktigste kilde til livsopphold viser nå reduksjon de siste årene. Tilsvarende er andelen sosialhjelpsmottakere med sosialhjelp som viktigste kilde til livsopphold i relativ sterk vekst og utgjør pr. 1.7.2006 58 % av alle sosialhjelpsmottakere.

Dette antas å ha sammenheng med at terskelen for å få permanente og midlertidige trygdeytelser er blitt høyere.

**Konklusjoner**

Mange av bydelens sosialhjelpsmottakere mottar i dag tilbud om aktive tiltak til kvalifisering, attføring og rehabilitering på utviklingssenteret. Flere av disse kommer i arbeid på kortere eller lengre sikt, mens andre vil få avklart rettigheter til trygdeytelser underveis i prosessen. Flere langtids sosialhjelpsmottakere har søkt trygdeytelser og er inne i lengre prosesser i denne forbindelse.

**Bydelsdirektørens forslag til vedtak:**

Framlagt sak om ”Økonomisk sosialhjelp – sammenligningstall og oppdaterte resultater” tas til orientering

**BYDEL SAGENE**

Knut Egger
bydelsdirektør

# Saksframlegg

**Dato:** 03.10.2007

**Saksmappe:** 2007/263

**Saksbeh:** Cato Johansen, 234 74068

**Arkivkode:** 514

**Saksgang**

| Utvalg | Møtedato |
|---|---|
| BYDELSUTVIKLINGSKOMITEEN | 22.10.2007 |
| BYDELSUTVALGET | 25.10.2007 |

## Bolig- og byutvikling i bydel Sagene – Status 2007

**Innledning:**
I budsjettbehandlingen 14.12.2006 vedtok et enstemmig bydelsutvalg følgende verbalvedtak, etter forslag fra SV:

”Bydelsutvalget ber om en sak der det gjøres opp en hovedstatus for boligbyggingen i bydelen pr. i dag. Det gjelder særlig trafikkforhold, leilighetsfordelingen og graden av fortetting. Hvilke ulike konsekvenser dette har for bydelen vurderes også. Materialet som kommer fram bruker bydelsutvalget til å drøfte videre strategier i sin boligpolitikk.”

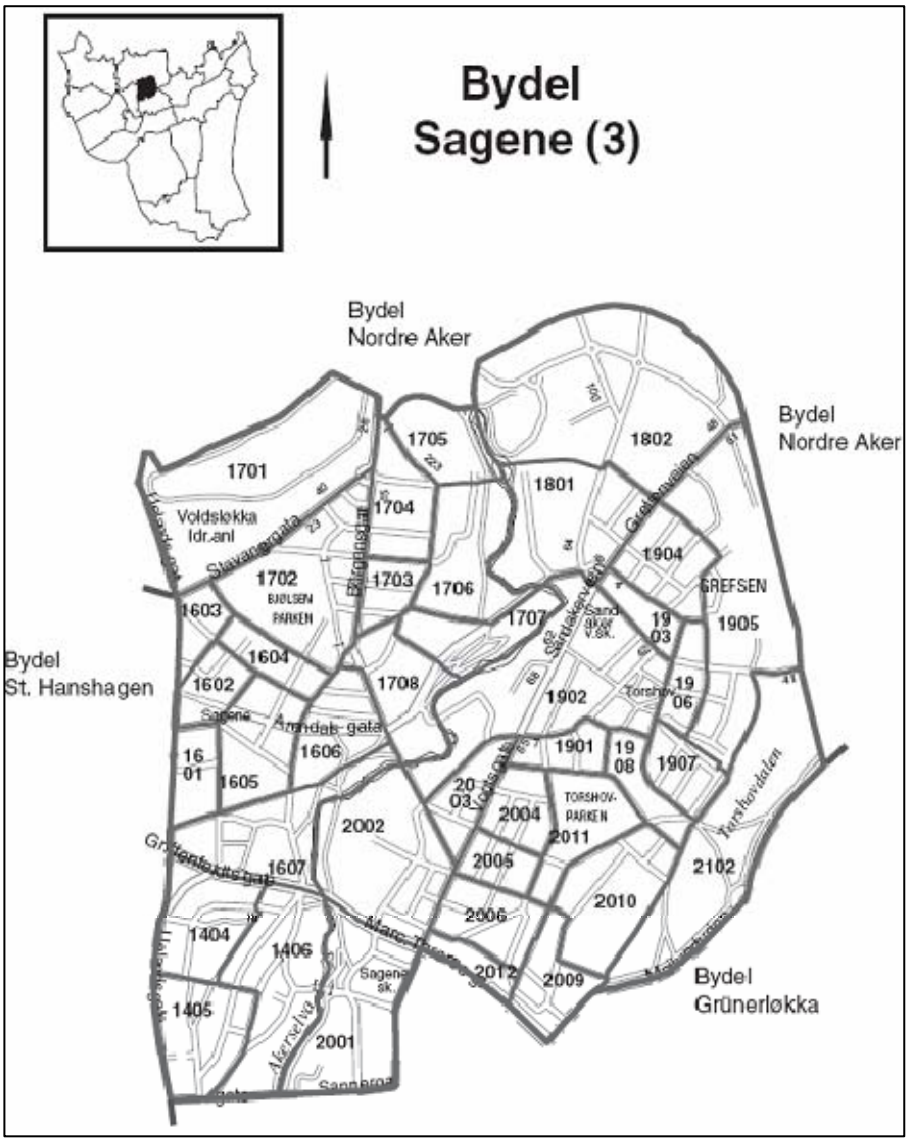
Bydelsadministrasjonen har vurdert ordlyden i vedtaket, og kommet fram til en hensiktsmessig struktur på saken. Det er tatt utgangspunkt i tidsperioden fra 1997/1998 og fram til i dag.

Bydelsadministrasjonen har bestilt og mottatt omfattende boligstatistikk fra Plan- og bygningsetaten både når det gjelder eksisterende leiligheter og utviklingen av disse, samt beregninger av bydelens boligpotensial i fremtiden. Administrasjonen har bearbeidet dette materialet slik at det kan skisseres utviklingstrekk ved boligmassen i bydelen. Det tas videre utgangspunkt i rapporten ”Boligprogram for bydel Sagene-Torshov 1997-2001” (1997), og det foretas en sammenligning av de hovedutfordringer og resultatmål som uttrykkes der med dagens situasjon og faktisk utvikling. Boligprogrammets fokus på kommunale boliger nedtones i denne saken, og det fokuseres på generell boligutvikling, samt konsekvenser for bruken av bydelens grønt- og friarealer.

Verbalvedtaket etterspør også en vurdering av hvordan boligbyggingen har hatt konsekvenser for trafikkforholdene. Dette er et punkt hvor det ikke finnes gode nok data til å gi en nøyaktig beskrivelse av utviklingen på bydelsnivå. Men det gis en beskrivelse av eksisterende situasjon basert på generelle tall.

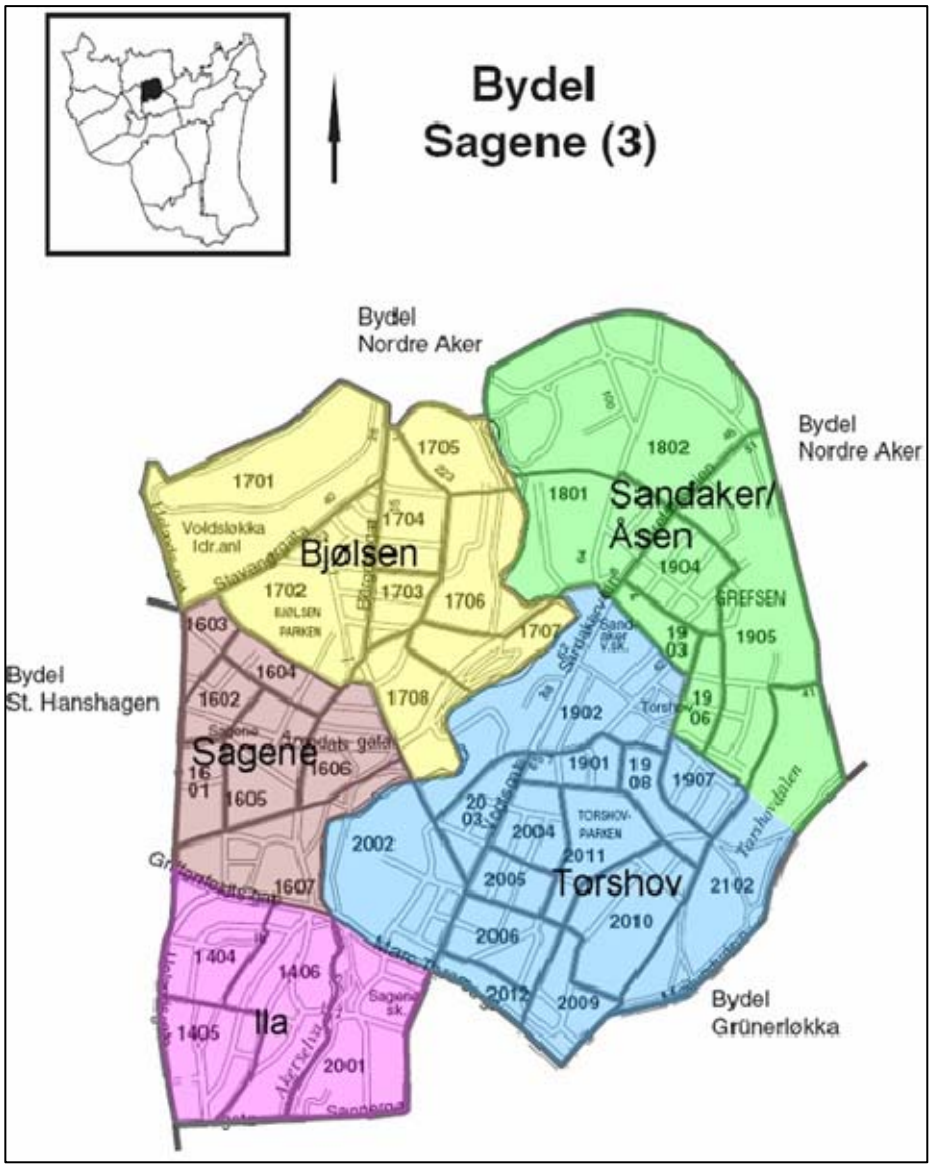
## 1. INNDELING AV BYDELEN I SONER OG GRUNNKRETSER

Det geografiske utgangspunktet for bydelsadministrasjonens vurdering av fortetting tas i soneinndelingen. Standard soneinndeling består av tre nivåer, dvs. sone-grunnkrets-kvartal, men det er grunnkretsinndelingen som er det sentrale og mest brukte element i inndelingen. Grunnkretsinndelingen består av 4 siffer. De 2 første sifrene utgjør sonene som går fra 1-60 i Oslo. I Sagene er sonene delt inn i sifrene 14 (Ila), 16 (Sagene), 17 (Bjølsen), 18 (Sandaker), 19 (Åsen) og 20 (Torshov). Grunnkrets/(rode) utgjør de 2 siste sifrene. I Oslo er det 558 grunnkretser. De er nummerert fortløpende innenfor hver sone og antallet varierer mellom 1 og 23 i hver sone. Hver grunnkrets er oppdelt i kvartaler, som er nummerert fortløpende innenfor hver grunnkrets. Da leilighetsstatistikken kun har vært tilgjengelig på grunnkretsnivå vil vurderingen basere seg på dette nivået.




Bydelsadministrasjonen mener at den offisielle soneinndelingen ikke nødvendigvis reflekterer den oppfatning bydelens innbyggere har av avgrensningene mellom de ulike områdene av bydelen. Eksempelvis er grunnkrets 1902 definert innenfor sonen ”Åsen”, mens

mange intuitivt vil plassere den innenfor Torshov og Sandaker. Bydelsadministrasjonen har som grunnlag for denne utredningen inndelt grunnkretsene i soner som vist under.



## 2. BEFOLKNINGSSTATISTIKK FOR BYDEL SAGENE

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **0-5 år** | 1576 | 1595 | 1654 | 1676 | 1602 | 1688 | 1769 | 1897 | 2060 | 2224 | 2352 |
| **6-12 år** | 927 | 1004 | 1052 | 1031 | 996 | 1025 | 1035 | 990 | 1009 | 1022 | 1056 |
| **13-15 år** | 345 | 349 | 319 | 327 | 321 | 301 | 321 | 346 | 357 | 394 | 376 |
| **16-19 år** | 477 | 509 | 556 | 519 | 521 | 503 | 521 | 489 | 509 | 539 | 556 |
| **20-29 år** | 5984 | 6265 | 6559 | 6637 | 6690 | 6811 | 6779 | 6675 | 6776 | 6963 | 7652 |
| **30-39 år** | 5723 | 6017 | 6323 | 6625 | 6668 | 7122 | 7611 | 7945 | 8488 | 8859 | 9003 |
| **40-49 år** | 3378 | 3383 | 3443 | 3434 | 3434 | 3436 | 3514 | 3496 | 3560 | 3628 | 3694 |
| **50-66 år** | 3467 | 3596 | 3721 | 3786 | 3793 | 3845 | 3956 | 3986 | 4034 | 4105 | 4188 |
| **67-79 år** | 2769 | 2552 | 2396 | 2188 | 2013 | 1846 | 1702 | 1550 | 1492 | 1387 | 1356 |
| **80+ år** | 1903 | 1826 | 1749 | 1665 | 1604 | 1552 | 1528 | 1442 | 1369 | 1293 | 1195 |
| **I alt** | **26549** | **27096** | **27772** | **27888** | **27642** | **28129** | **28736** | **28816** | **29654** | **30414** | **31428** |

Kilde: Plandatabasen, Utviklings- og kompetanseetaten, Oslo kommune.

Fra 1997 til 2007 ser man at befolkningen øker med 4879 personer, eller en prosentvis økning på 18,4 %. I perioden varierer veksten noe fra år til år, fra en svak nedgang på -0,9 % i 2000 til fjorårets (2006) sterkeste vekst på 3,2 %. Befolkningsendringen er svært ulik i de enkelte aldersgrupper. Den sterkeste veksten ser man hos 0-5-åringer og 30-39-åringer, mens den sterkeste nedgangen er i aldersgruppen 67+.

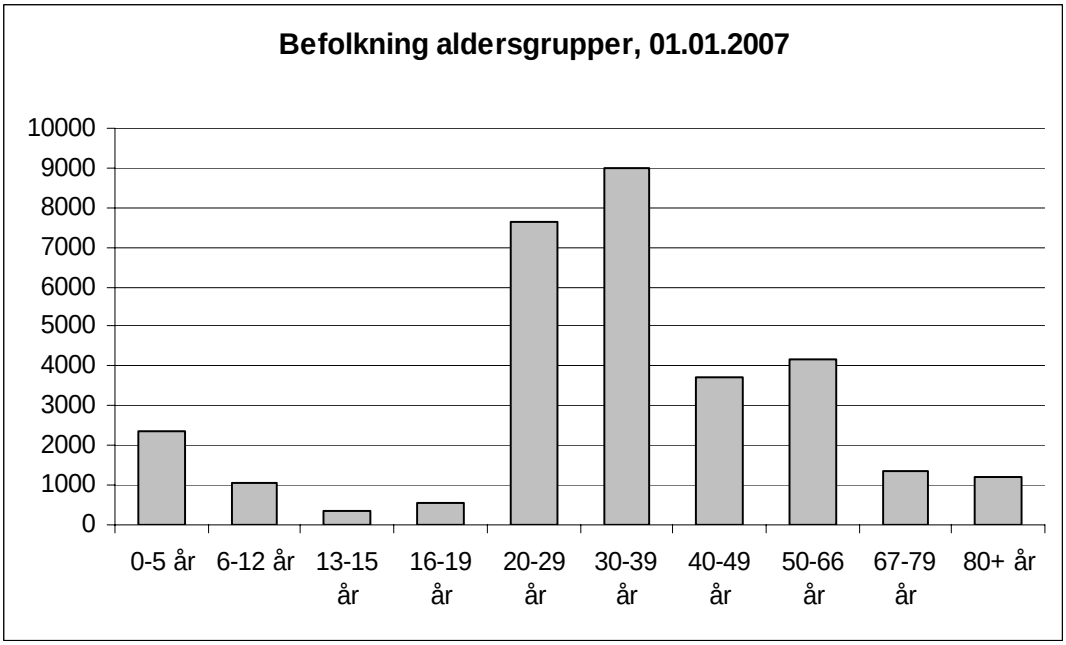
| | 1997 | 2007 | Endring % |
|---|---|---|---|
| **0-5 år** | 1576 | 2352 | 49,2 |
| **6-12 år** | 927 | 1056 | 13,9 |
| **13-15 år** | 345 | 376 | 9 |
| **16-19 år** | 477 | 556 | 16,6 |
| **20-29 år** | 5984 | 7652 | 27,9 |
| **30-39 år** | 5723 | 9003 | 57,3 |
| **40-49 år** | 3378 | 3694 | 9,4 |
| **50-66 år** | 3467 | 4188 | 20,8 |
| **67-79 år** | 2769 | 1356 | -51 |
| **80+ år** | 1903 | 1195 | -37,2 |
| **I alt** | **26549** | **31428** | **18,4** |

Den siste befolkningsframskrivningen viser en forventet fortsatt kraftig vekst i bydelen, med fortsatt økning av de yngre aldersgruppene og redusering av eldrebefolkningen.

| | 0-5 | 6-12 | 13-15 | 16-19 | 20-39 | 40-66 | 67-79 | 80+ | I alt |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2007 | 2 352 | 1 056 | 376 | 556 | 16 655 | 7 882 | 1 356 | 1 195 | 31 428 |
| 2008 | 2 480 | 1 125 | 399 | 593 | 17 417 | 7 959 | 1 393 | 1 113 | 32 481 |
| 2009 | 2 606 | 1 225 | 426 | 612 | 17 969 | 8 080 | 1 414 | 1 047 | 33 379 |
| 2010 | 2 647 | 1 312 | 451 | 611 | 18 359 | 8 180 | 1 487 | 984 | 34 030 |
| 2011 | 2 651 | 1 377 | 463 | 606 | 18 657 | 8 324 | 1 533 | 934 | 34 546 |
| 2012 | 2 667 | 1 446 | 475 | 600 | 18 883 | 8 475 | 1 634 | 876 | 35 057 |
| 2013 | 2 681 | 1 501 | 496 | 616 | 19 122 | 8 641 | 1 729 | 830 | 35 616 |
| 2014 | 2 716 | 1 548 | 517 | 638 | 19 353 | 8 807 | 1 828 | 785 | 36 192 |
| 2015 | 2 738 | 1 597 | 530 | 656 | 19 578 | 8 993 | 1 936 | 741 | 36 769 |
| 2016 | 2 782 | 1 634 | 551 | 674 | 19 815 | 9 204 | 2 027 | 702 | 37 388 |
| 2017 | 2 824 | 1 658 | 569 | 694 | 20 036 | 9 405 | 2 116 | 660 | 37 962 |
| 2018 | 2 867 | 1 682 | 592 | 707 | 20 264 | 9 609 | 2 169 | 650 | 38 540 |
| 2019 | 2 908 | 1 697 | 613 | 725 | 20 478 | 9 815 | 2 235 | 642 | 39 114 |
| 2020 | 2 948 | 1 717 | 627 | 746 | 20 690 | 10 031 | 2 292 | 631 | 39 682 |

Kilde: Utviklings- og kompetanseetaten, Oslo kommune, mai 2007

Pr. 1.1.2007 har bydelen en sterk overvekt av personer i alderen 20-40 år. Det er i tillegg foretatt en sammenligning av alderssammensetningen i de ulike sonene av bydelen, men alle viser omtrent den samme utviklingen og fordelingen.




## 3. STATUS FOR BOLIGBYGGING OG FORTETTING

”Sagene Torshov boligprogram 1997-2001” ble utarbeidet etter initiativ fra byrådet etter mandat vedtatt av bydelsutvalget i 1996. Programmet ble utarbeidet av en tverrfaglig arbeidsgruppe med representanter fra bydelsadministrasjonen, Oslo kommunale boligbedrift og Etat for eiendom og utbygging. I rapporten framlegges forslag til strategier og tiltak som kommunen bør iverksette for å forbedre boforholdene for bydelens innbyggere. Det ble lagt stor vekt på problemstillinger vedrørende kommunale boliger i programmet. Programmet har lagt store føringer for bydelens arbeid med boligutvikling i årene som har gått siden det ble utarbeidet. Bydelens arbeidsoppgaver og organisatoriske struktur har derimot endret seg til dels kraftig siden 1997. I denne utredningen tas det utgangspunkt i de deler av programmet som omhandler generell bolig- og befolkningsutvikling, mens forhold som går spesifikt på kommunale boliger nedtones. Det vises til BU-sak 07/61 – ”Kommunale boliger: Omfang og booppfølging”.

| Boliger på Sagene-Torshov fordelt på antall rom pr november 1995 (Statistisk årbok 1995) | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 rom | 2 rom | 3 rom | 4 rom | 5 rom | 6 rom + | Ukjent | Sum |
| Bydel | 4845 | 8514 | 4482 | 906 | 195 | 55 | 150 | 19147 |
| Bydel % | 25,3 | 44,5 | 23,4 | 4,7 | 1 | 0,3 | 0,8 | 100 |

For senere sammenligningers skyld justeres disse etter tallene mottatt fra Boligregisteret som viser eksisterende leilighetsfordeling pr. 3. kvartal 1998. Her er kategorien ”Ukjent” eliminert.

| Boliger på Sagene-Torshov fordelt på antall rom pr 3. kvartal 1998 (Boligregisteret) | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 rom | 2 rom | 3 rom | 4 rom | 5 rom | 6 rom + | Sum |
| Bydel | 4923 | 8590 | 4530 | 951 | 197 | 55 | 19246 |
| Bydel % | 25,6 | 44,6 | 23,5 | 4,9 | 1 | 0,3 | 99,9 |

| Boliger på Sagene-Torshov fordelt på romstørrelse pr nov 2001 (Statistisk årbok for Oslo, 2006) | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 rom | 2 rom | 3 rom | 4 rom | 5 rom | 6 rom + | Sum |
| Bydel | 4544 | 7520 | 4786 | 1478 | 385 | 148 | 18861 |
| Bydel % | 24,1 | 39,9 | 25,4 | 7,8 | 2 | 0,8 | 100 |

Fra 1995 til 1998 var det altså en beskjeden boligutvikling som ikke gjorde vesentlig utslag på leilighetsfordelingen i bydelen. Mellom 1998 og 2001 ser man en utvikling hvor andelen 1- og 2-roms leiligheter går noe ned, mens andelen 3-, 4- og 5-roms leiligheter går noe opp. Det totale antall leiligheter reduseres med 385 boliger. Det er vanskelig å si i hvilken grad dette skyldes henholdsvis riving/sanering av boliger og sammenslåinger av leiligheter.

Etter 3. kvartal 1998 er det innhentet tall fra GAB-registeret. Disse tallene viser boliger som er tatt i bruk samt godkjente og igangsatte boliger fram til juni 2007. Boligene er altså pr. dags dato ikke nødvendigvis ferdigstilte. Dette registeret inneholder også leilighetskategorien ”0 rom”. Det antas at dette i hovedsak er studenthybler, da de fleste er registrert i grunnkretsen hvor Bjølsen studentby er lokalisert.

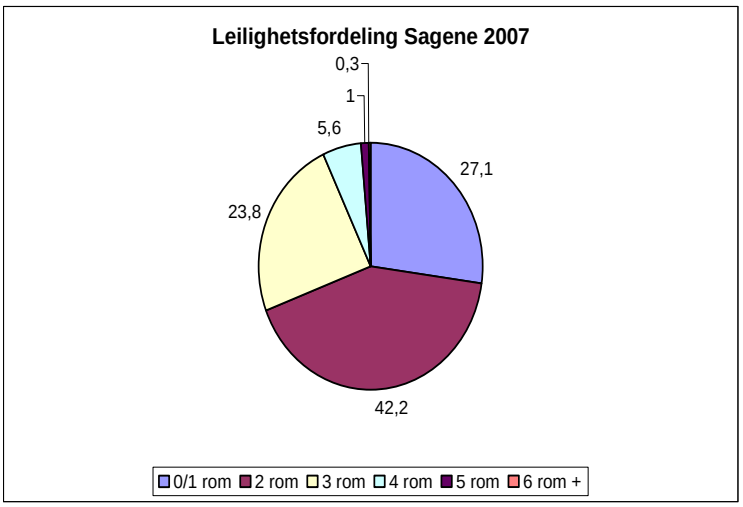
| Boliger tatt i bruk, godkjent og igangsatt fra 3. kvartal 1998 til juni 2007 | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 0 rom | 1 rom | 2 rom | 3 rom | 4 rom | 5 rom | 6 rom + | Sum |
| Bydel | 345 | 712 | 732 | 733 | 279 | 24 | 1 | 2826 |
| Bydel % | 12,2 | 25,2 | 25,9 | 25,9 | 9,9 | 0,8 | 0 | 99,9 |

Dagens situasjon når det gjelder leilighetsfordeling er en summering av antall boliger som registrert i boligregisteret pr 3. kvartal 1998 og registrerte boliger i GAB-registeret fram til juni 2007. Det gjøres oppmerksom på at denne kombinasjonen kan inneholde feilkilder, herunder mangel på informasjon om boliger som er revet etter 1998.

| Leilighetsfordeling i bydel Sagene pr juni 2007 | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 0 rom | 1 rom | 2 rom | 3 rom | 4 rom | 5 rom | 6 rom + | Sum |
| Bydel | 345 | 5635 | 9322 | 5263 | 1230 | 221 | 56 | 22072 |
| Bydel % | 1,6 | 25,5 | 42,2 | 23,8 | 5,6 | 1 | 0,3 | 100 |

Dermed ligger det til rette for en sammenligning av situasjonen i 1998 med dagens situasjon, og den prosentvise endringen i leilighetssammensetningen i bydelen. For sammenligningens skyld slås kategoriene ”0 rom” og ”1 rom” sammen. Kategorien ”Ukjent” i boligregisteret utelates. Vedlagt denne saken følger en oversikt over leilighetsfordelingen i de enkelte områdene.

| Leilighetsfordeling 1998 og 2007 | | | |
|---|---|---|---|
| | **1998** | **2007** | **Endring** |
| **1 rom** | 4845 | 5980 | 1135 |
| ***%*** | *25,6* | *27,1* | *1,5* |
| **2 rom** | 8514 | 9322 | 808 |
| ***%*** | *44,6* | *42,2* | *-2,4* |
| **3 rom** | 4482 | 5263 | 781 |
| ***%*** | *23,5* | *23,8* | *0,3* |
| **4 rom** | 906 | 1230 | 324 |
| ***%*** | *4,9* | *5,6* | *0,7* |
| **5 rom** | 195 | 221 | 26 |
| ***%*** | *1* | *1* | *0* |
| **6 rom +** | 55 | 56 | 1 |
| ***%*** | *0,3* | *0,3* | *0* |

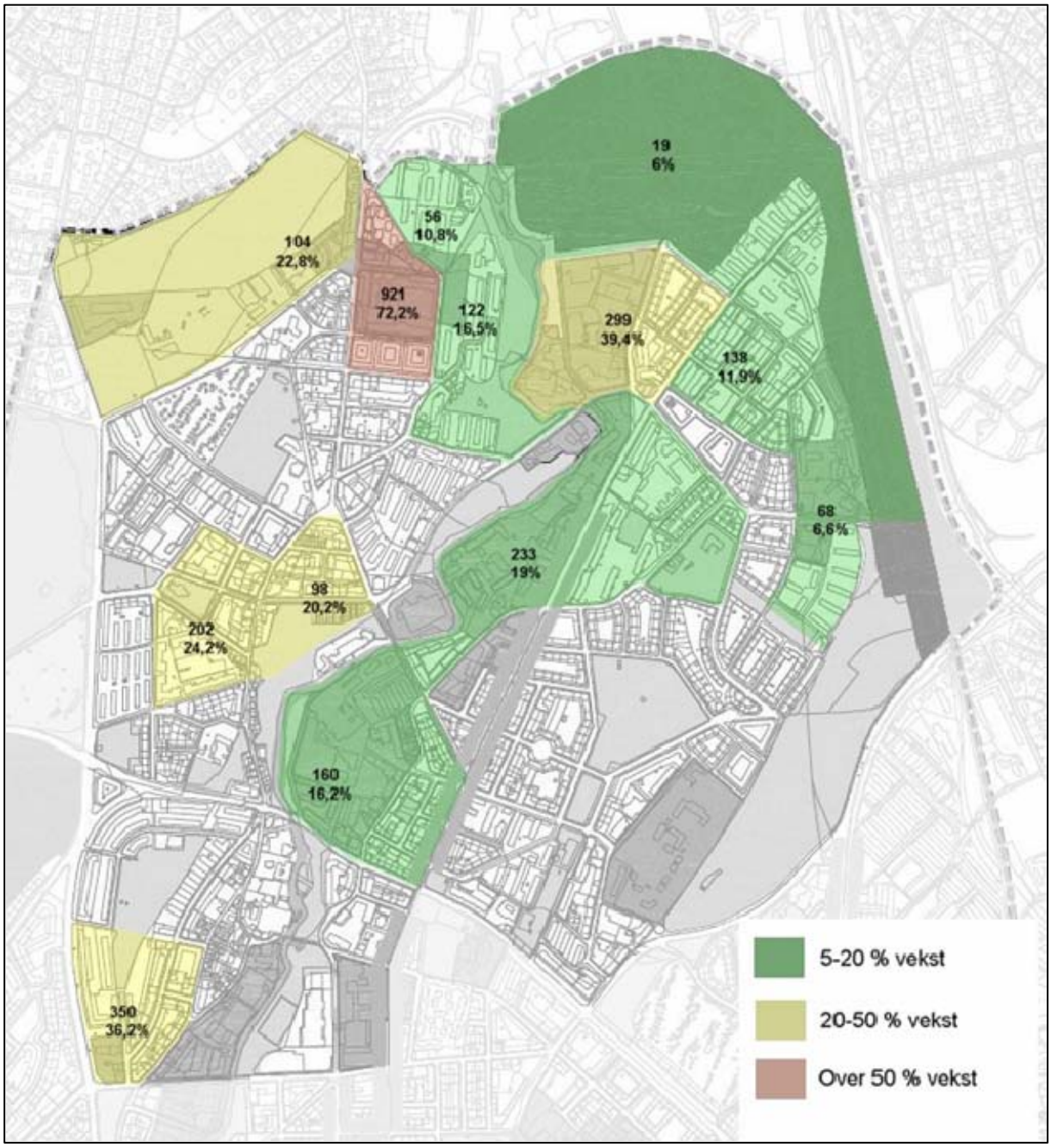



Tabellen viser at bortsett fra noe nedgang i andelen 2-roms leiligheter (-2,4 %), så har leilighetsfordelingen ikke endret seg i betydelig grad. Den andelen som har økt mest er 1-roms leiligheter. Til sammen utgjør 1- og 2- roms leiligheter 69,3 % av bydelens boligtilbud i 2007, mens de utgjorde 70,2 % i 1998. Hvis vi går tilbake til 2001 var denne andelen nede på 64 %. Det må antas at det er Bjølsen Studentby som gjør utslag på denne andelen. Reguleringsplanen for studentbyen la til rette for ca. 1100 studenthybler, herunder noen større familieleligheter.

Tilsvarende utvikling kan man også se i andelen 4-roms leiligheter. I 1998 utgjorde andelen 4-roms 4,9 %. Denne andelen økte til 7,8 % i 2001, mens den er tilbake på 5,6 % i 2007.

## 4. FORDELING AV BOLIGVEKSTEN

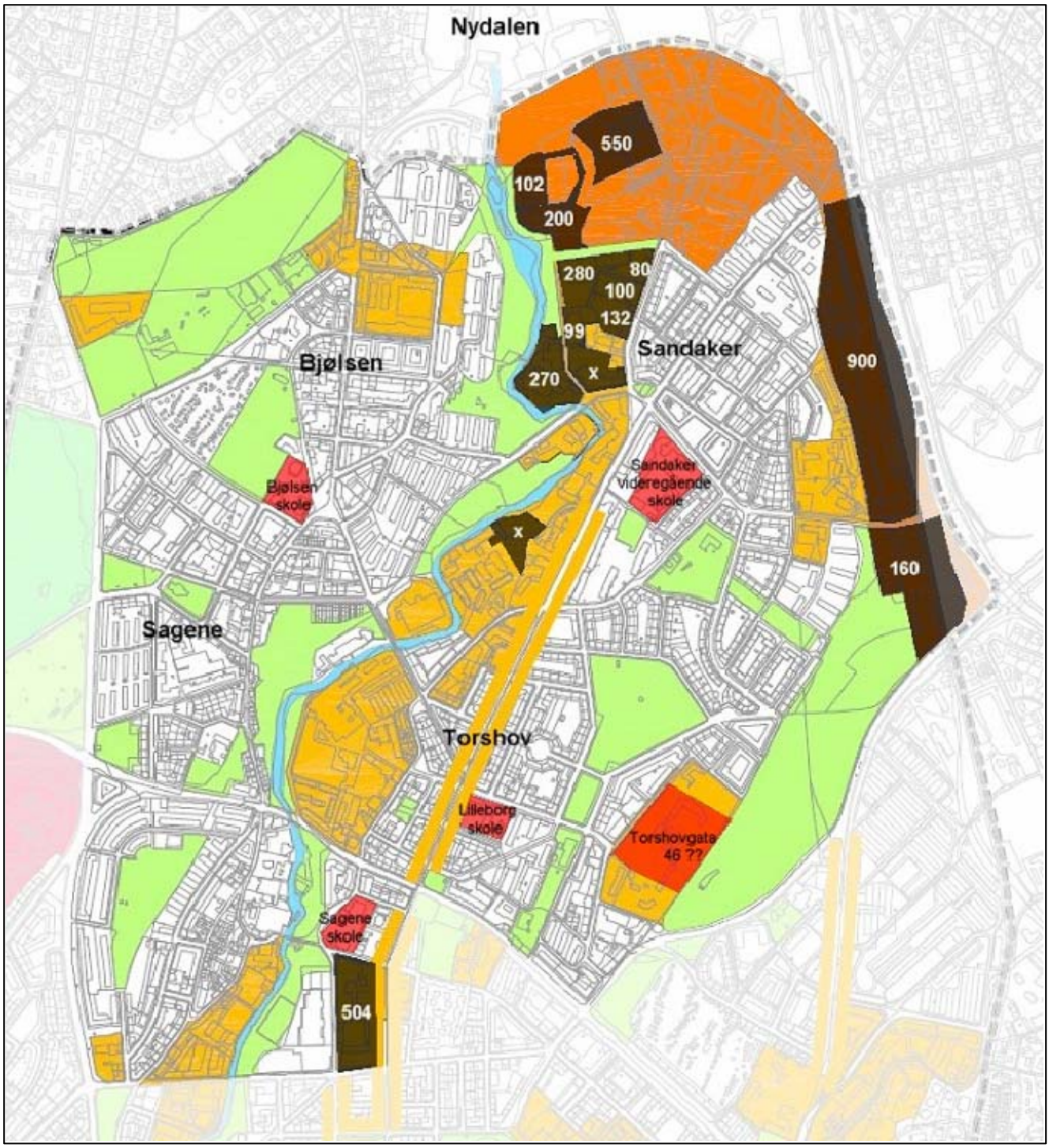
Veksten som har skjedd i boligveksten siden 1998 er ikke jevnt fordelt i bydelen. En stor andel av veksten antas å skylde transformasjon av gamle industritomter. Følgende figur viser grunnkretser som er berørt av en vekst i boligantall på 5 % eller mer, samt antall boliger som er bygget. Det er bydelsadministrasjonens oppfatning at den klart største andelen av veksten har skjedd ved igangsettelse av større prosjekter. Eksempelvis kan nevnes Sagene Ring, Bjølsen Studentby, Lilleborg fabrikker, Myrens Verksted og Kiellands Hus.




Konsekvensene av en slik vekstfordeling kan diskuteres. Det er naturlig å anta at slike punktvise, større utbygginger vil ha konsekvenser for bruken av lokale veisystemer, offentlige grøntarealer og barnehager/skoler.

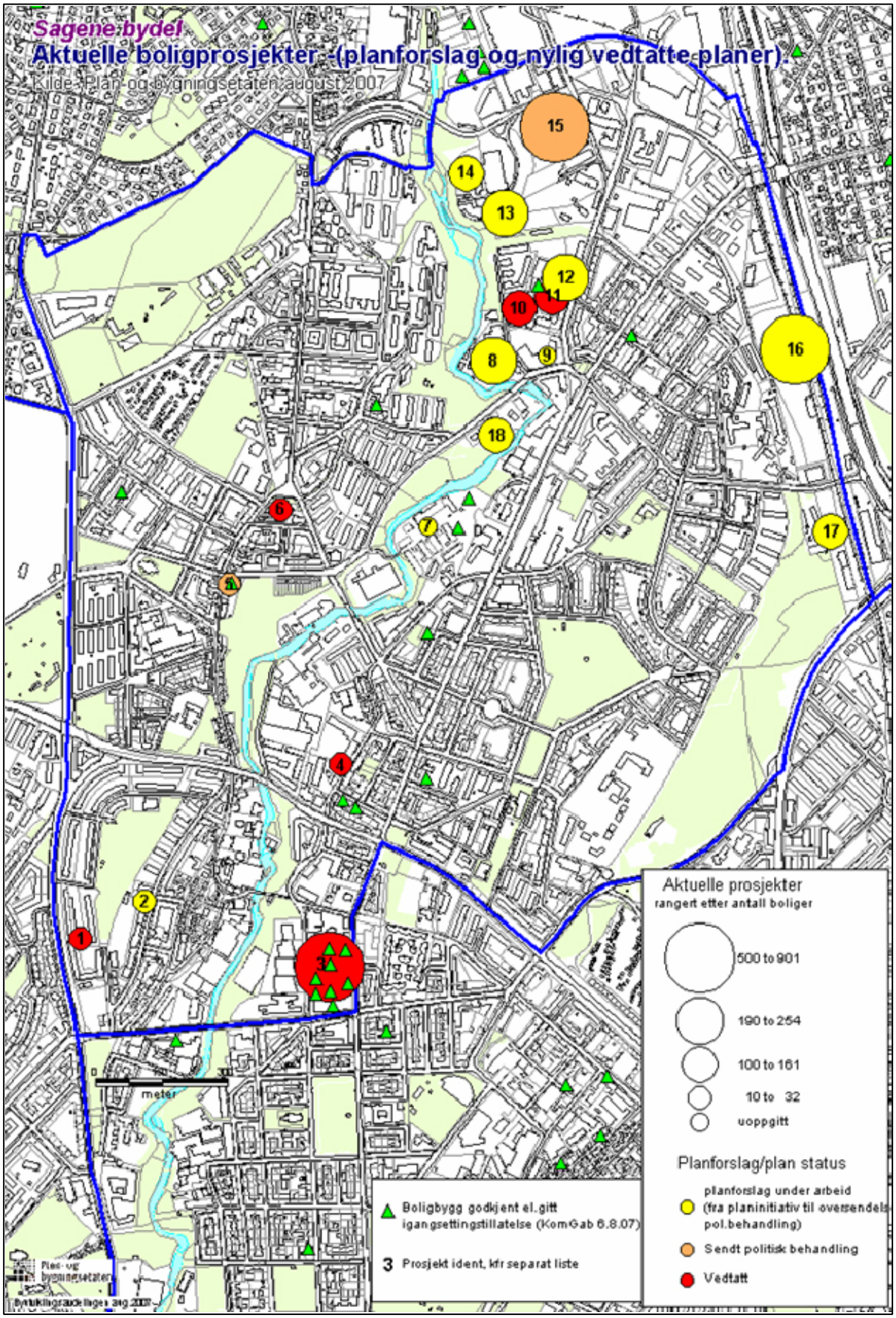
## 5. FRAMTIDIG BOLIGVEKST

Tallene som har vært presentert hittil er boliger som er tatt i bruk. Bydelen har derimot store utfordringer knyttet til at det foreligger mange og til dels store boligplaner til behandling. I forbindelse med rullering av skolebehovsplanen utarbeidet bydelsadministrasjonen følgende kart som viser større reguleringsplaner som enten nylig er vedtatt eller under utarbeidelse pr. 01.01.2007.

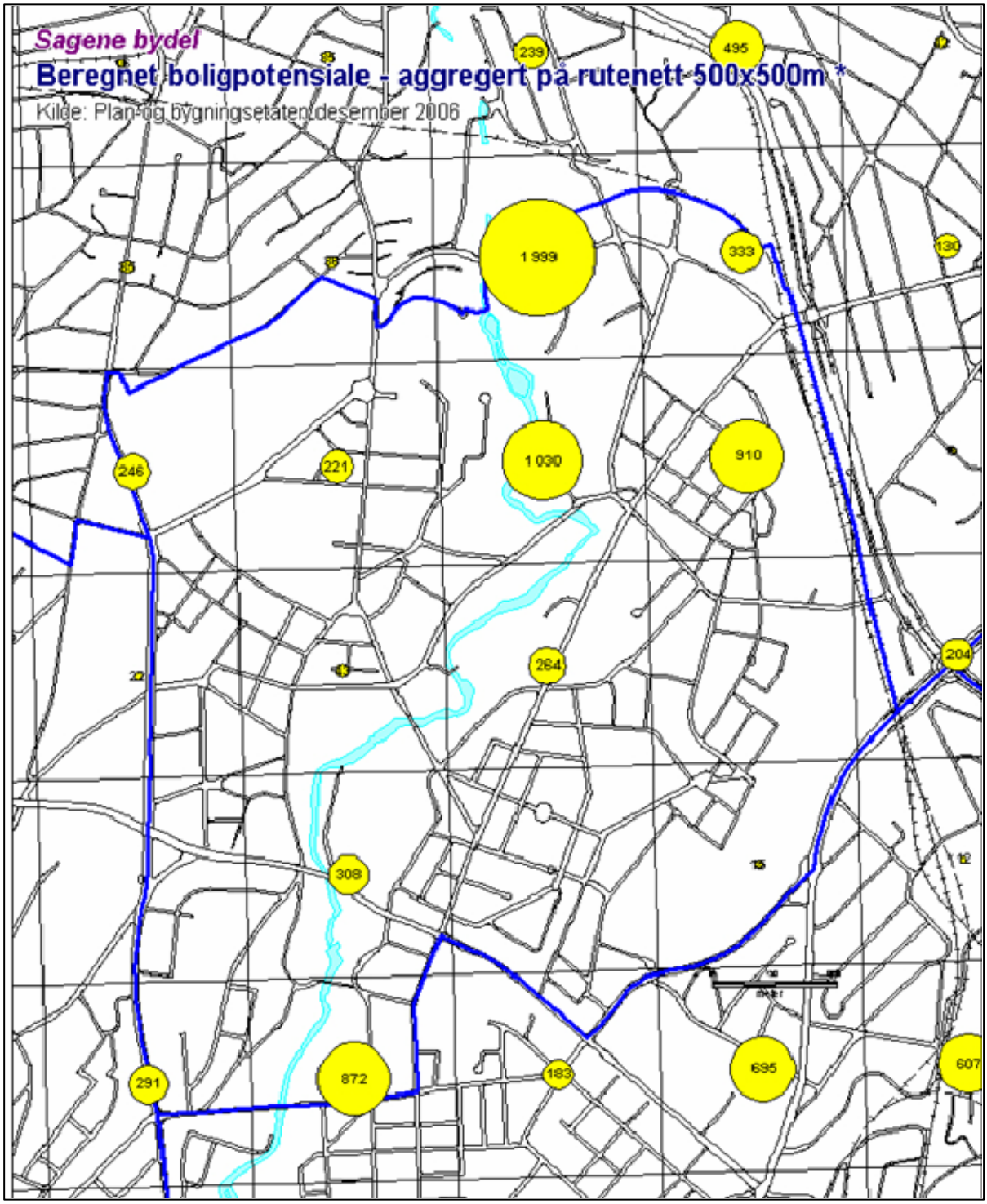


Blant materialet som ble mottatt av Plan- og bygningsetaten er det en tilsvarende beregning som viser aktuelle boligprosjekter pr. august 2007. Antall nye boliger er her beregnet til 3274.

| ID | SAKSNUMMER | ADRESSE | Reguleringsformål | Anslag boliger | Status aug.2007 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 199902385 | Kingos gt. 22 /Iladalen | Bolig, bevaring-bolig | 28 | vedtatt |
| 2 | 200610370 | Claus Riis' gt. 5 | Bolig | 10 | planinitiativ |
| 3 | 200205695 | Thorvald Meyers gt.2 | Bolig/næring mm | 500 | vedtatt |
| 4 | 200401220 | Sandakervn.20 | Bolig | 31 | vedtatt |
| 5 | 200411800 | Maridalsvn.148,149,151 | Bolig/Næring | 30 | pol.behandling |
| 6 | 200204020 | Maridalsvn.159,161 | Bolig,næring,bevaring | 12 | vedtatt |
| 7 | 200311328 | Ivan Bjørndals gt.1-26 | Bolig | 0 | planskisse |
| 8 | 200515095 | Treschows gt.1, Lillogt.4 | Bolig og barnehage | 253 | planskisse |
| 9 | 200612127 | Sandakervn.64-66 | Bolig,næring | 0 | planinitiativ |
| 10 | 200503286 | Lillogt.3 | Bolig, spes.område | 100 | vedtatt |
| 11 | 200406859 | Sandakervn74 | Bolig,næring,barnehage | 100 | vedtatt |
| 12 | 200606150 | Sandakervn.76 | bolig,næring | 210 | planinitiativ |
| 13 | 200306210 | Fernanda Nissens gt.5,7,10 | Bolig og friområde | 190 | planforslag |
| 14 | 200404037 | Fernanda Nissens gt.1m.fl. | bolig,friområde | 100 | planforslag |
| 15 | 200408957 | Sandakervn.102 | Blandet bolig/næring | 550 | pol.behandling |
| 16 | 200306055 | Grefsen stasjon | Bolig,næring | 900 | planforslag |
| 17 | 200401571 | Hans Nielsen Hauges gt.35-41 | Bolig,næring | 160 | planforslag |
| 18 | 200705914 | Treschows gt.2-8 | Bolig, bevaring-bolig | 100 | planinitiativ |


Sagene bydel
Aktuelle boligprosjekter -(planforslag og nylig vedtatte planer).
Kilde: Plan og bygningsetaten august 2007
Aktuelle prosjekter
rangert etter antall boliger
500 to 901
190 to 254
100 to 161
10 to 32
uoppgitt
Planforslag/plan status
planforslag under arbeid
(fra planinitiativ til oversendels
pol.behandling)
Sendt politisk behandling
Vedtatt
Boligbygg godkjent el. gitt
igangsettingstillatelse (KomGab 6.8.07)
3 Prosjekt ident, kfr separat liste
meter

I forbindelse med rullering av kommuneplan 2008-2025 utarbeidet Plan- og bygningsetaten en beregning av byens boligpotensial. Dette boligpotensialet er brutt ned på bydelsnivå, og presenteres her. Boligpotensialet er beregnet ut fra et rutenett på 500x500 meter, og er en oppsummering av godkjente bygg, aktuelle innsendte planer, vurdering av mulige transformasjonsområder, generell fortetting mv.



Beregningen blir noe upresis ettersom den er basert på et rutenett som til dels går ut over bydelens grenser. Et grovt anslag tilsier at Plan- og bygningsetaten vurderer potensialet i bydel Sagene (og i umiddelbar nærhet) til å ligge på rundt 6-7000 nye boliger. Herav er altså 3274 godkjent eller under planlegging pr. dags dato.

## 6. MÅLOPPNÅELSE ETTER BOLIGPROGRAMMET

Bydel Sagenes politiske boligprogram fra 1997 skisserer 6 hovedutfordringer i forbindelse med boligutviklingen i bydelen. Det tas her stilling til de 3 hovedutfordringene som omhandler generell bolig- og byutvikling.

Hovedutfordring 1: Øke andelen store familieleiligheter

*Resultatmål 2005*: 10 % leiligheter med 4 rom eller flere. Dette tilsvarer ca. 750 nye store leiligheter.

*Resultatmål 2025*: 25 % av boligmassen med 4 rom eller flere.

*Viktigste tiltak*:
- Innarbeide bestemmelser i nye reguleringsplaner som sikrer en andel på 60 % 4-roms leiligheter eller større i alle nybygg.
- Aktiv informasjon overfor bydelens huseiere om offentlige tilskuddsmidler til sammenslåing av leiligheter.
- Klausulere eventuelle salg av offentlige boligbygg for å sikre ombygging til store leiligheter ved rehabilitering.

Målsettingen om en større andel familieleiligheter har vært høyt prioritert i bydelspolitikken. Bydelens påvirkningsmuligheter i denne sammenheng kan vurderes å være få, og har i all hovedsak dreid seg om uttalelser til nye reguleringsplaner hvor bydelen har fremmet likelydende uttalelser i hvert reguleringsprosjekt. Ordlyden i disse uttalelsene har endret seg noe opp gjennom perioden, og kravet om en andel på 60 % 4-roms eller større er den senere tid endret. Det kreves nå 70 % 4-roms eller større, samt at det stilles krav til minimumsstørrelser. Det stilles i tillegg kvalitetskrav i forhold til utforming av leilighetene. Dette kan sies å være en reaksjon på at man har sett tendensen til at leilighetsfordelingen ikke har utviklet seg i ønsket retning, og at de leilighetene som bygges er mindre i areal enn ønskelig.

Kravene som bydelen nå fremmer i hver reguleringssak lyder som følger:

a. *Minimum 70 prosent av leilighetene skal være større enn 84 m2 bruksareal*
b. *Maksimum 20 prosent av leilighetene kan være i intervallet 46-84 m2 bruksareal.*
c. *Maksimum 10 prosent av leilighetene kan være i intervallet 35-45 m2 bruksareal.*
d. *Gjennomsnittlig bruksarealet til leilighetene innenfor hvert intervall skal ligge over eller fordele seg jevnt rundt intervallets gjennomsnitt i normen.*
e. *Leiligheter med kun ett rom tillates ikke.*
f. *Maksimum 10 prosent av leilighetene kan ha kun to rom.*

*g. Maksimum 20 prosent av leilighetene kan ha kun tre rom.*
*h. Minimum 70 prosent av leilighetene skal ha fire rom eller flere.*

*Bydelsutvalget anbefaler at det utarbeides kvalitetskrav til leiligheter ved omregulering som sørger for at:*
*a. Kjøkken har tilgang på dagslys og har en størrelse som gir rom for tilberedelse av mat, oppvaskmaskin og skapplass for mat og servise.*
*b. Baderom har toalett, håndvask, dusj og plass til vaskemaskin.*
c. *Balkonger har størrelse som gir rom til sitteplass for like mange som kan tenkes å bo i leiligheten, minst to.*

Bydelsadministrasjonen kjenner ikke til at disse kravene har blitt innfridd i noen av reguleringssakene bydelen har uttalt seg til. Det har derimot blitt en større aksept fra sentrale kommunale myndigheter at man skal kunne kreve en viss fordeling av leilighetstyper i reguleringssaker i indre by de siste årene. Plan- og bygningsetaten opererer i dag med en normert leilighetsfordeling på maks. 30 % 2-roms og min. 30 % 4-roms eller større, og adgangen til å stille krav til leilighetsfordeling etter plan- og bygningsloven har blitt bekreftet av Miljøverndepartementet.

Ny norm for leilighetsfordeling i indre by
Bydelens syn på leilighetsfordeling har nylig delvis fått gjennomslag i bystyret gjennom behandling av bystyresak 315 (26.09.2007). Saken ble først utarbeidet for byrådet. Plan- og bygningsetatens opprinnelige forslag åpnet for å kreve 70 % store leiligheter (over 75 m2) i de indre bydelene. Samtidig åpnes det for 20 % middels leiligheter (45-75 m2) og 10 % mindre leiligheter (35-45 %). Arealkravene ble også foreslått kombinert med funksjonskrav, herunder krav til utforming av kjøkken, baderom og balkonger. Dette samsvarte relativt godt med de kravene bydel Sagene forsøker å fremme i hver reguleringssak. Byrådet ønsket mindre detaljert politisk styring og innstilte til følgende løsning:

| | **Mindre leiligheter** | **Større leiligheter** |
|---|---|---|
| **Leilighetsstørrelse i BRA** | 35 – 75 m2 | Over 70 m2 |
| **Andel av leiligheter** | 50 % | 40 % |

Prosentvis fordeling gjøres i henhold til hvilken bydel prosjektet skal bygges i. Det var ikke ønskelig med nærmere krav til antall rom og kvaliteter, med mindre utbygger selv ønsket dette. Det presiseres at fordelingen ”ikke skal gjelde for hvert prosjekt, men er ment å være en målsetning det tas sikte på skal oppnås over tid”. I følge byrådet gir dette anledning for utøvelse av politisk skjønn i enkeltsakene. Samtidig ble behovet for nærmere krav til kvaliteter i prosjektene avvist av byrådet.

I behandlingen i byutviklingskomitéen og bystyret ble det opprinnelige forslaget vurdert igjen, og byrådets innstilling ble forkastet. Det ble vedtatt en leilighetsfordeling for indre by som følger:

- Kategori 1 (små leiligheter): Maksimum 20 % leiligheter med 40 - 50 $m^2$ BRA
- Kategori 2 (middels leiligheter): Minimum 30 % leiligheter med 50 - 75 $m^2$ BRA
- Kategori 3 (store leiligheter): Minimum 50 % leiligheter med over 80 $m^2$ BRA

Det er pr. dags dato uvisst hvilke konsekvenser den nye leilighetsnormen vil få for nye prosjekter som er igangsatt, men som en konsekvens av vedtaket ble bl.a. reguleringsforslag for Sandakerveien 102-108 (”Priortomten”) sendt tilbake til byrådet med forslag om endringer i leilighetsstørrelser.

Den nye leilighetsnormens konsekvenser for bydelens beregnete boligpotensial på 6-7000 leiligheter kan diskuteres. For det første kan boligpotensialet krympe noe på grunn av krav til økte størrelser. Videre kan kravene medføre at bydelens mål om større andel store familieleiligheter kommer nærmere oppfyllelse. En beregning av konkret økning i store leiligheter er vanskelig på grunn av mange usikkerhetsmomenter. Dersom man tar utgangspunkt i at antallet minsker noe pga. krav til økte arealer, samt trekker fra langt fremskredne prosjekter hvor det ikke vil være aktuelt å gjennomføre den nye normen, kan det opereres med et boligpotensial på ca. 4000 nye leiligheter som berøres av ny norm. Dette vil kunne innebære 2000 nye leiligheter på over 80 $m^2$ , 1200 leiligheter mellom 50 og 75 $m^2$ og 800 leiligheter på mellom 40 og 50 $m^2$ før boligpotensialet er oppbrukt.

Dersom man tar utgangspunkt i at ”store leiligheter” er 4-roms eller større, ”middels leiligheter” er 3-roms og ”små leiligheter” 1- og 2-roms, og gitt at markedet vil investere i store leiligheter, kan en framtidig leilighetssammensetning se slik ut:

| | **2007** | **Med ny norm** |
|---|---|---|
| Små | 15302 | 16102 |
| *%* | *69,3* | *61,8* |
| Middels | 5263 | 6463 |
| *%* | *23,8* | *24,8* |
| Store | 1507 | 3507 |
| *%* | *6,9* | *13,5* |

Det understrekes at dette er svært omtrentlige tall, som heller ikke fanger opp de prosjekter som er under utvikling og som vil få en fordelingspraksis lik den som hittil er brukt. Dersom man legger til 2000 nye boliger etter eksisterende praksis, blir andelen store leiligheter på 12,5 %. Beregningen viser at det er en *mulighet* for at bydelen kan oppnå sin målsetting om minst 10 % store familieleiligheter gjennom den nye fordelingsnormen.

En siste konsekvens kan også bli at leilighetsbyggingen stanser opp på grunn av dagens prosjektøkonomiske hensyn, slik utbyggerne har varslet i forbindelse med høringen av saken. Ettersom dagens byggepraksis ikke i stor grad har medført en økning i andelen store leiligheter, kan dette sies å være lite problematisk i forhold til den hovedutfordring som diskuteres her.

Hovedutfordring 2: Heve boligstandarden, øke tilgjengeligheten og bedre det fysiske bomiljøet

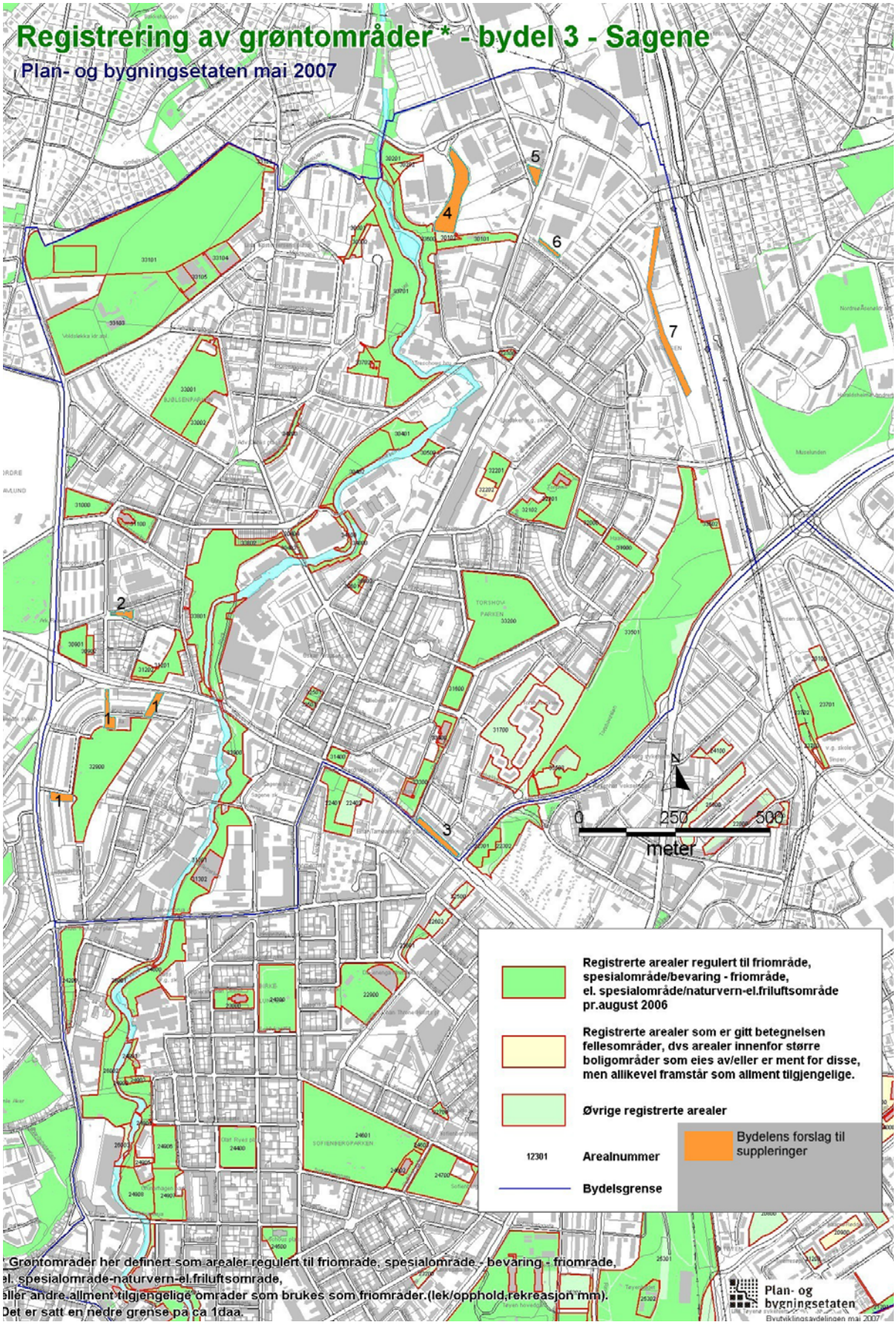
Strategier:
- Fjerne boliger med sanitær understandard
- Forsere utbedrings- og vedlikeholdsarbeidet i kommunale boliger
- Øke tilgjengeligheten i og til boliger for fysisk funksjonshemmede
- Utbedre offentlige og private uteområder
- Sørge for bedret tilgjengelighet i boligenes ute- og nærområder
- Styrke bydelsforvaltningens informasjonsarbeid om ulike lån- og tilskuddordninger

Viktigste virkemidler:
- Statlige og kommunale tilskuddsordninger
- Kommunale investeringsmidler
- Dialog med utbyggere/boligeiere
- Høringsuttalelser

Fysisk forbedring av eksisterende boligmasse
Utbedring og vedlikehold av kommunale boliger og informasjonsarbeid om tilskuddsordninger vil ikke kommenteres her, da dette ikke ligger til KON-avdelingens virksomhet. Det vises til egen sak om kommunale boliger som har vært fremmet for Bydelsutvalget.

I 1990 var det ca. 2300 boliger i Sagene uten eget bad og/eller WC. I 1998 var det registrert 1683 boliger uten bad, samt 1159 boliger uten WC. Det må antas at dette er overlappende tall og er ikke uten videre sammenlignbart med boligprogrammets tall fra 1990. Bydelsadministrasjonen har ikke tilgang til data som viser utviklingen etter 1998.

Parker og grøntområder
Bydel Sagene har 620 dekar (1 dekar = 1000 $m^2$) med grøntarealer som er sikret i form av regulering til friområder. Dette utgjør ca. 20 % av bydelens totale areal. I 1997 tilsvarte dette 42 mennesker pr dekar friområde, mens det i 2007 er 51 mennesker pr dekar. Det er etter det bydelsadministrasjonen kjenner til ikke regulert inn nye, større friområder i perioden fra 1997 til i dag.


Registrering av grøntområder* - bydel 3 - Sagene
Plan- og bygningsetaten mai 2007
1
2
3
4
5
6
7
0
250
500
meter
N
Registrerte arealer regulert til friområde, spesialområde/bevaring - friområde, el. spesialområde/naturvern-el.friluftsområde pr.august 2006
Registrerte arealer som er gitt betegnelsen fellesområder, dvs arealer innenfor større boligområder som eies av/eller er ment for disse, men allikevel framstår som allment tilgjengelige.
Øvrige registrerte arealer
12301
Arealnummer
Bydelsgrense
Bydelens forslag til suppleringer
* Grøntområder her definert som arealer regulert til friområde, spesialområde - bevaring - friområde,
el. spesialområde-naturvern-el.friluftsområde,
eller andre allment tilgjengelige områder som brukes som friområder.(lek/opphold,rekreasjon mm).
Det er satt en nedre grense på ca 1daa.
Plan- og bygningsetaten
Byutviklingsavdelingen mai 2007

Bydel Sagene kan sies å ha god tilgjengelighet til offentlige grøntområder sammenlignet med andre bydeler i indre by. Det er et mål for bydelen at denne kvaliteten opprettholdes og videreutvikles. Bydelen har gitt uttalelser til store utbyggingsprosjekter hvor man påpeker behovet for å regulere flere offentlige grøntområder. Befolkningsprognoser viser en befolkning på ca.40 000 innbyggere innen 2020. Dersom det fortsatt ikke er sørget for nye grøntområder vil dette tilsvare 64 personer pr dekar friområde. Økt press på friområdene tilsier at det også bør stilles strengere krav til private uteområder i nye boligprosjekter. Disse er gjerne svært begrenset i areal, og dreier seg ofte om nesten utelukkende balkonger og takterrasser.

Den store befolkningsutviklingen, og ikke minst den demografiske endringen med stadig yngre befolkning, medfører utfordringer i forhold til forvaltning og utvikling av bydelens grøntområder. Nye brukere fører til at parker og plasser brukes på nye måter, noe forvaltningsapparatet må ta hensyn til i sin planlegging.

Siden boligprogrammet ble laget har bydelene fått overført ansvaret for lokale parker, torg og plasser. Dette har gjort at bydelen selv i stor grad må prioritere opprustning av offentlige områder, både organisasjonsmessig og økonomisk. For tiden satses det på til dels omfattende tiltak i bydelen, og i noen tilfeller (Torshovparken og Bjølsenparken) er tiltakene utarbeidet etter medvirkningsprosesser med brukergrupper. Dette medfører en lokaldemokratisk forankring av park- og torgutviklingen.

<u>Hovedutfordring 6: Forbedre planleggingsgrunnlaget ved å utarbeide områdeanalyser</u>

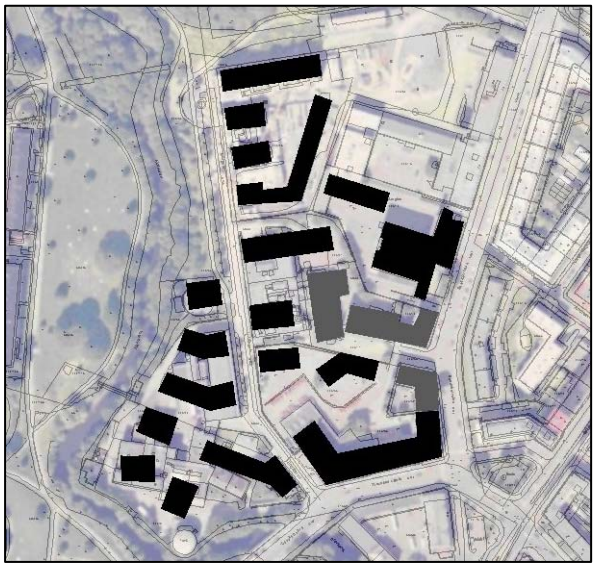
Strategier:
- Utarbeide områdeanalyser med tiltaksforslag for hele bydelen
- Utarbeide tiltaksforslag i områdene i samarbeid med berørte beboere, eiere og kommunale etater.

Viktigste virkemidler:
- Utredningsmidler fra stat og kommune
- Dialog med eiere og beboere

Bydelsadministrasjonen har selv få ressurser til å utarbeide områdeanalyser med tiltaksforslag på alle områder som kan være nyttig for bydelens byutviklingsarbeid. Det er allikevel gjennomført områdeanalyser og planer i bydelen, enten som et direkte initiativ fra bydelen (bevaringsplan for Iladalen) eller via påtrykk overfor andre kommunale virksomheter.

Sistnevnte fremgangsmåte er klart prioritert de senere år. Dette har blant annet resultert i rapporten ”Analyse av infrastrukturbehovet i området Sagene-Torshov-Nydalen-Storo”, utarbeidet av Plan- og bygningsetaten, og som har vært viktig i bydelsutvalgets vurdering av utbyggingsprosjekter i området. Videre har bydelsutvalgets engasjement vært en meget

viktig drivkraft i revidering av skolebehovsplanen med tilhørende vurdering av skolebehovet i bydelen.



I motsetning til store, sammenhengende transformasjonsområder som Ensjø og Bjørvika, har tranformasjonsområdene i Sagene ikke vært gjenstand for overordnet områdeplanlegging. Denne prosessen har skjedd i form av fragmenterte enkeltplaner fremmet av private utbyggere. Det har derfor vært en utfordring for bydelsutvalget å vurdere konsekvenser for lokal infrastruktur. I denne sammenheng har bydelen forsøkt å holde oversikt over alle prosjekter. Bydelen har reagert i de tilfeller hvor man har sett at summen av enkeltprosjekter vil medføre store konsekvenser for nærmiljøet. Et eksempel på dette er utviklingen av Voldsløkka, hvor det etter påtrykk fra bydelen ble nedsatt en arbeidsgruppe som koordinerte de ulike delprosjektene som ble fremmet der uavhengig av hverandre. Påvisning og visualisering av ulike prosjekter i Sandakerområdet har i varierende grad resultert i oppmerksomhet rundt infrastrukturbehov.

## 7. TRAFIKKFORHOLD

Trafikktall og lokale veisystemer

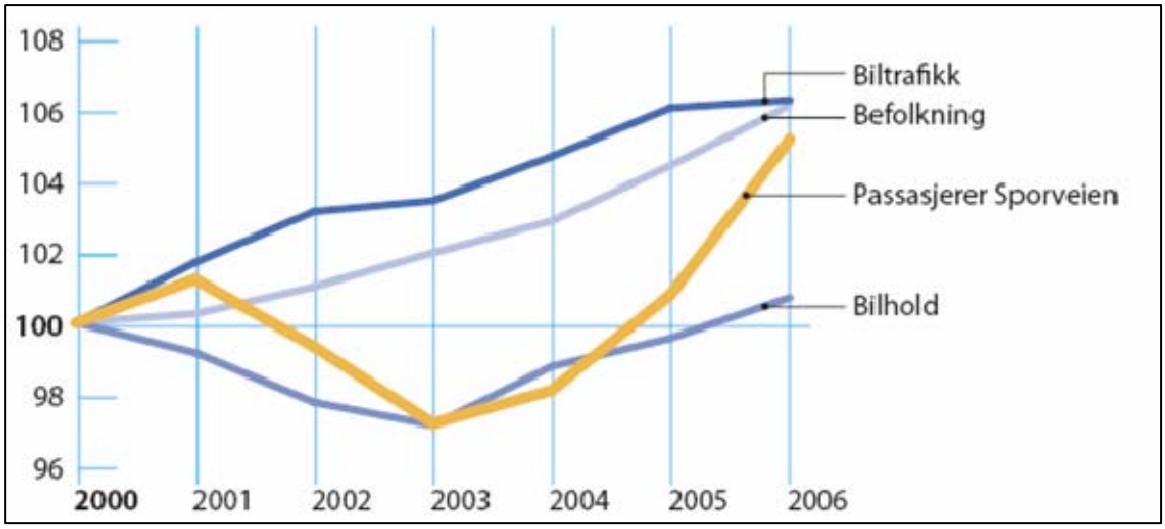
Bydelen har gjennom flere år arbeidet med trafikkforhold under antagelsen om at den økte befolkningen og den økte utbyggingen har medført økt trafikk og relaterte belastninger på nærmiljøet. Bydelsadministrasjonen har kontaktet Samferdselsetaten for å finne data som kan understøtte denne oppfatningen. Det viser seg at det ikke eksisterer data som entydig kan vise denne utviklingen, da det ikke er faste tellinger i bydelen utenom deler av ring 2. Vedlegg 1 til denne saken viser eksisterende trafikkmengde i bydelen målt i beregnet ÅDT (årsdøgntrafikk), altså antall biler som passerer et punkt i løpet av et døgn. Det bemerkes at denne metoden innebærer til dels store usikkerhetsmomenter, herunder manglende periodiske tellinger. Tallene er ikke nødvendigvis fra tellinger utført i 2006, men en blanding av estimater og historiske data. En gjennomgang av ÅDT-kart de siste årene viser at det ikke er foretatt nye tellinger på svært mange strekninger i bydelen. Vedlagt kartskisse må anses som en angivelse av hvilke strekninger som har hvilken type belastning. Trafikktall alene vil ikke være en god indikasjon på miljøbelastning. Den negative opplevelsen av trafikk er avhengig av flere faktorer, som veistandard, befolkningstetthet, barrierevirkninger m.m.

Til tross for at det ikke er funnet pålitelige data som viser trafikkutviklingen, må det kunne sies at det er enkelte strekninger som har hatt en økning i biltrafikken. Det er åpenbart at utviklingen av Nydalen som nærings- og boligområde har hatt store konsekvenser for trafikksystemet i den nordligste delen av bydelen, særlig Kristoffer Aamots gate, Vitaminveien og Storokrysset. Det er også en oppfatning om at det har vært en økning i gjennomfartstrafikken fra Uelands gate til Ring 3/Sinsen gjennom Arendalsgata/Treschows

gate/Hans Nielsen Hauges gate. Denne strekningen har status som samlevei, og det har vist seg å være svært vanskelig å få gjennomført fartsreduserende tiltak på strekningen på grunn av denne statusen. Sagene Lokal Agenda 21-forening har fremmet reguleringsforslag for utvidelse av fortau i Arendalsgata. Det er usikkert hvilken virkning et slikt tiltak vil ha på trafikkavviklingen, men en mulig konsekvens vil være at farten reduseres og at det kan bli mindre attraktivt å benytte strekningen som gjennomfartsvei.

Reisemiddelfordeling

Kollektivtrafikken i Oslo er i sterk vekst. Veksten skyldes høy befolkningsvekst og økonomisk aktivitet i byen, men også tilbudsforbedringer som T-banering, økt frekvens på trikk (”rullende fortau”) og buss (byekspressene), samt fremkommelighetstiltak for kollektivtrafikken. De senere årene har veksten også vært sterkere enn i befolkning og biltrafikk, og spesielt gjelder dette 2006 da veksten i kollektivtrafikken var på 4,3 %. Det har ikke vært like mange kollektivreisende siden krigen og etterkrigsårene. I Oslo er kollektivtrafikkens markedsandel av de motoriserte reisene ca. 33 %. I indre by utgjør de nærmere 50 %. I indre by er også nærmere halvparten av husstandene uten bil (43 %). Dette betyr at kollektivtrafikken har en stor betydning for befolkningens mobilitet og bysamfunnets funksjonsdyktighet og miljøstandard i Oslo.



Kilde: Oslo Sporveier

Selv om kollektivandelen av de motoriserte reisene i indre by oppgis å være 50 %, ser reisemiddelfordelingen i indre by noe annerledes ut. Reisevaneundersøkelsen fra 2001 viste at andelen av befolkningen som benyttet seg av bil til sine daglige gjøremål var ca. 30 %, mens andelen kollektivbrukere var ca. 25 %. Senere undersøkelser har vist at kollektivandelen har økt de senere år, mens bilholdet kun har hatt en svak nedgang (ca. 1 %). Dette skyldes antagelig at folk gjerne vil ha tilgang på bil, selv om de i sine daglige gjøremål i økende grad benytter seg av kollektivtrafikken.

I reguleringssaker benyttes parkeringsnormer for å begrense bilholdet. Det angis en minimum parkeringsdekning for nye boligkomplekser i ”tett by” som er som følger:

| Antall rom | Sykkelplass pr enhet | Bilplass pr enhet |
|---|---|---|
| 1 | 1 | 0,25 |

| | | |
|---|---|---|
| 2 | 1,3 | 0,5 |
| 3 | 1,6 | 0,7 |
| 4 el. flere | 2,5 | 0,9 |

Det angis ingen maksimalgrense, men det anbefales at denne ikke overstiger 150% av minimumsnormen. Ofte har politiske myndigheter krevd at boligkomplekser i indre by benytter minimumsnormen. I bydel Sagene er det sannsynlig at den endrede demografien har medført at andelen beboere som disponerer egen bil har økt, til tross for økt kollektivandel. Det kan argumenteres for at bruken av minimum parkeringsnorm i nye prosjekter har økt terskelen for å anskaffe bil. Samtidig har gateparkeringen økt som følge av at nye alderssegmenter overtar eldre leiligheter uten garasjeplass eller andre parkeringsordninger.

Det største ”reisemiddelet” i indre by var derimot gange og sykkel, med en andel på 40 % i 2001. Når det gjelder arbeidsreiser (til og fra jobben) var det 17 % som gikk på jobb, mens 11 % syklet. Bruk av sykkel til arbeid har hatt en kraftig vekst, med 12 % fra 2000 til 2003, og det er mye som tyder på at denne veksten har fortsatt også etter dette. Utviklingen framover vil antagelig avhenge av utbyggingen av hovedsykkelveinettet.

Oslopakke 3

Oslo bystyre og Akershus fylkesting vedtok i 2006 å gå inn for en Oslopakke 3. Pakken innebærer opprettholdelse av bompengeordningen og et styrket finansieringsgrunnlag for samferdselstiltak i hovedstadsområdet. Et prinsipielt viktig punkt i pakken er at bompengeinntekter også skal gå til drift av kollektivtrafikk, men dette må godkjennes av Stortinget. Pakken inneholder tiltak for 53,4 milliarder kroner i løpet av 20 år. 39 % av dette skal gå til kollektivtrafikktiltak, og av dette igjen skal 40 % gå til drift. I følge Sporveiene vil det reelle løftet være på 170 millioner kroner i året. Dette er etter deres mening for lite til å kunne gjennomføre de tiltak som byens kollektivsystem trenger.

Av større veitrafikktiltak i bydelens nærområde må nytt Nydalskryss sies å være det tiltaket som vil ha størst konsekvenser for bydelen. I dag er trafikksituasjonen rundt Nydalen til tider svært vanskelig. Særlig merkes trafikkøkningen som følge av Nydalsutbyggingen i Kristoffer Aamots gate, Vitaminveien og Storokrysset. Nytt Nydalskryss har til hensikt å lette trafikkavviklingen på ring 3. Det kan derimot diskuteres hvorvidt Nydalskrysset vil lette trafikkflyten internt i bydelen, eller om det vil føre til at det sluses mer trafikk inn på allerede tungt belastede lokalveier.

Bydelens innflytelse i trafikksaker

I trafikksaker har bydelen uttalelsesmuligheter, slik som i mange andre saker. Trafikksaker er kompliserte saker hvor beslutningene treffes sentralt, og både bydelsutvalg og beboere oppfatter disse prosessene som tunge. Trafikksaker oppleves som et fagområde hvor bydelene har minst innflytelse. Samtidig er trafikksaker noe av det som opptar bydelens innbyggere mest. Bydelsadministrasjonen har en dialog med Samferdselsetaten når det gjelder enkelte konkrete saker, men samtidig er det på overordnet politisk nivå at svært mange rammebetingelser settes når det gjelder trafikkforhold.

Sagene LA21 forums reguleringsplanforslag for Arendalsgata samt beboeraksjoner i forbindelse med støy og andre trafikkbelastninger er eksempler både på engasjementet som

vises når det gjelder trafikksaker og på aktiviteter som har politikkutformende effekt på høyere nivå.

**Forslag til vedtak:**

Bydelsutvalget tar sak om bolig- og byutvikling i bydel Sagene til orientering.

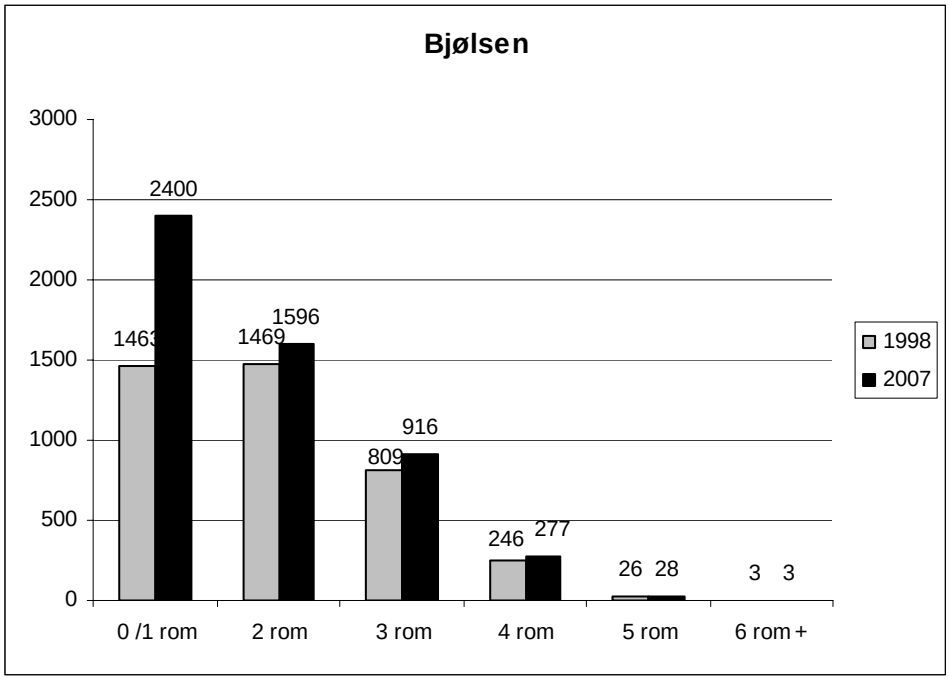
**BYDEL SAGENE**

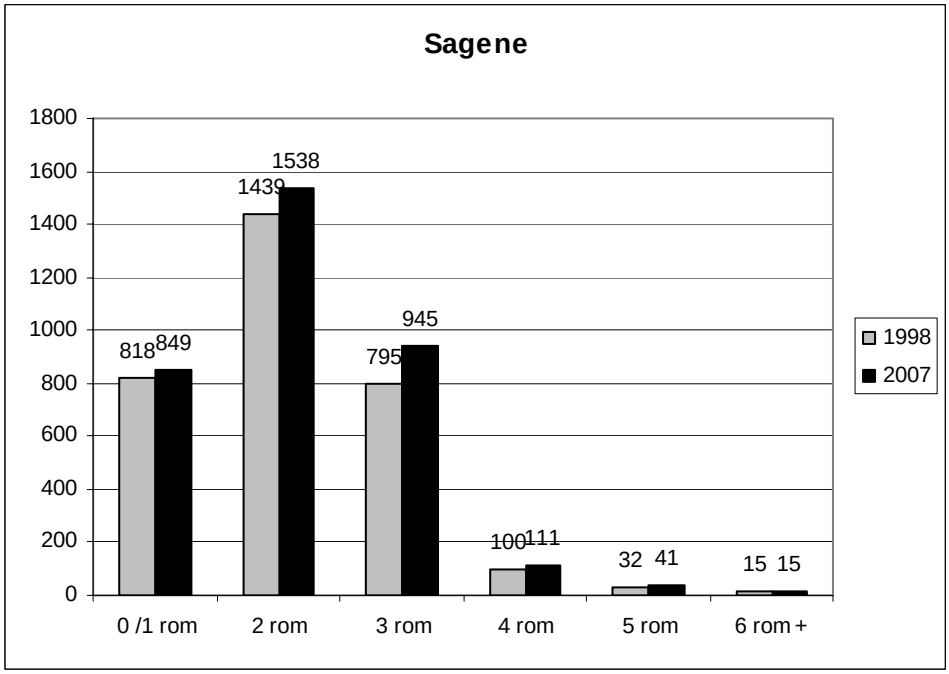
Knut Egger
bydelsdirektør

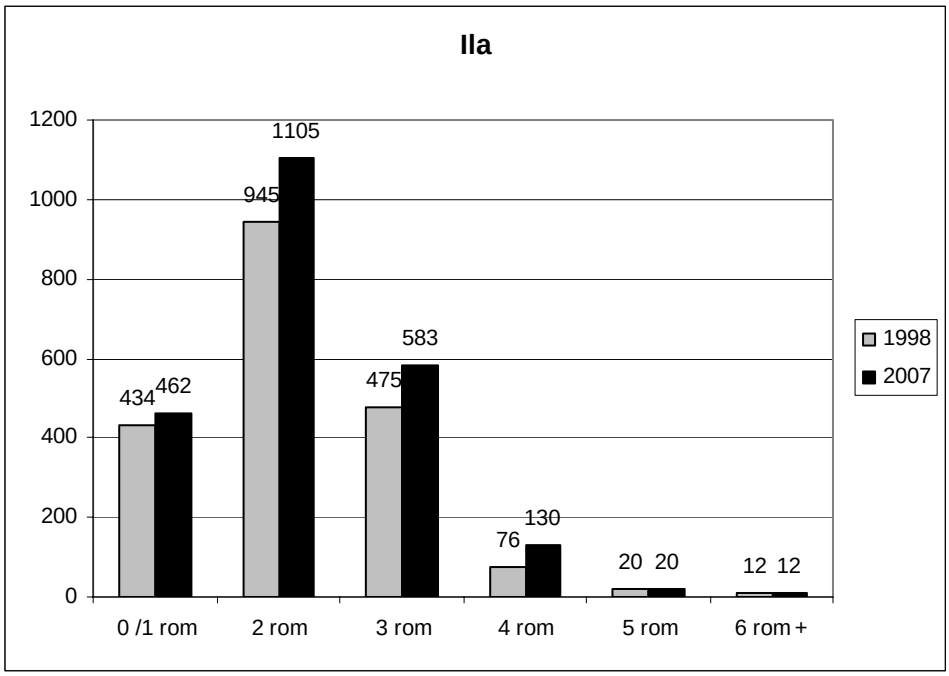
**Trykte vedlegg:**
- ÅDT-kart for bydel Sagene
- Leilighetsfordeling i bydelsområder

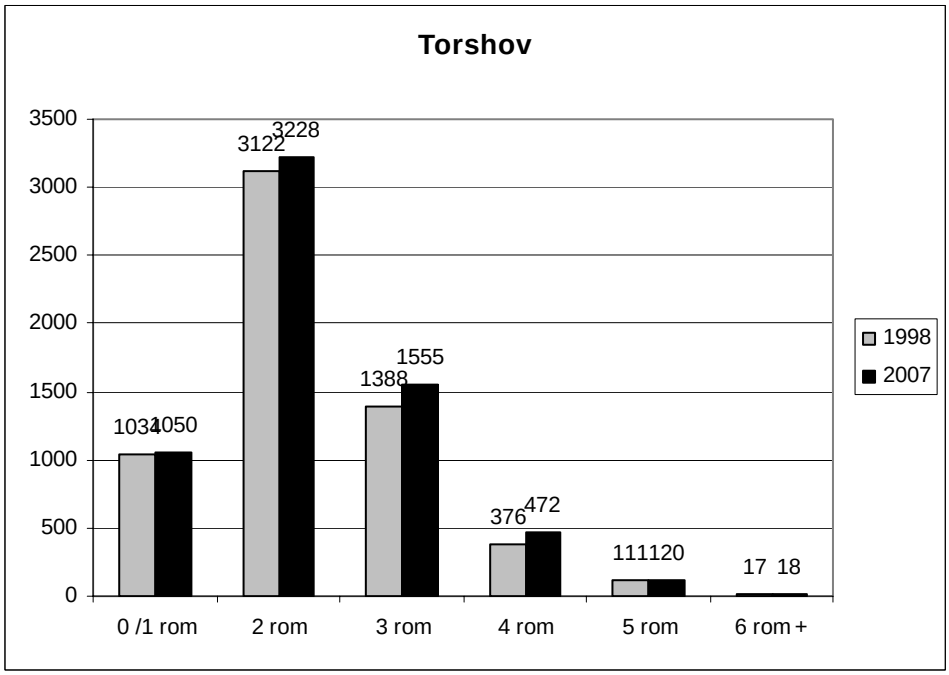
**Utrykte vedlegg:**
Da denne saken inneholder en del kartskisser og annet detaljert og fargelagt materiale, vil fargekopier utsendes som egen forsendelse til medlemmer av bydelsutvalget og bydelsutviklingskomitéen.

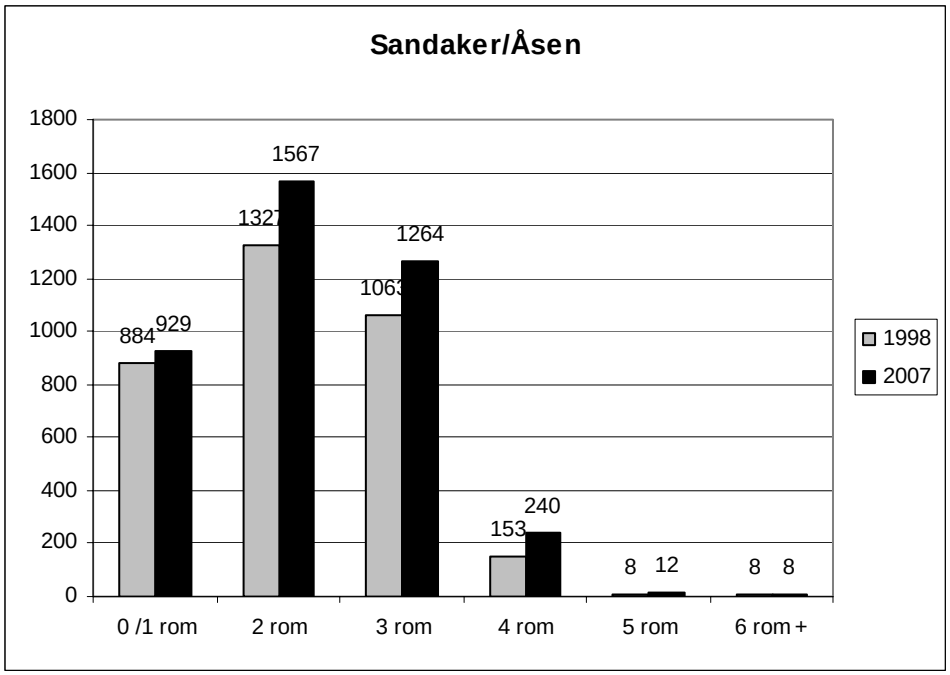
## VEDLEGG: LEILIGHETSFORDELING I SONENE




Ila
1200
1000
800
600
400
200
0
434
462
945
1105
475
583
76
130
20
20
12
12
0 /1 rom
2 rom
3 rom
4 rom
5 rom
6 rom +
1998
2007


Torshov
3500
3000
2500
2000
1500
1000
500
0
1034
1050
3122
3228
1388
1555
376
472
111
120
17
18
0 /1 rom
2 rom
3 rom
4 rom
5 rom
6 rom +
1998
2007


Sandaker/Åsen
1800
1600
1400
1200
1000
800
600
400
200
0
884
929
1327
1567
1063
1264
153
240
8
12
8
8
0 /1 rom
2 rom
3 rom
4 rom
5 rom
6 rom +
1998
2007

# Saksframlegg

**Dato:** 01.10.2007

**Saksmappe:** 2007/268

**Saksbeh:** Dagny Meltvik / Marianne Skants, 23 47 40 26 / 23 47 40 39

**Arkivkode:** 026.1

**Saksgang**

| Utvalg | Møtedato |
|---|---|
| RÅDET FOR FUNKSJONSHEMMEDE | 15.10.2007 |
| ELDRERÅDET | 17.10.2007 |
| HELSE- OG SOSIALKOMITEEN | 22.10.2007 |
| BYDELSUTVALGET | 25.10.2007 |
| ARBEIDSUTVALGET | 23.10.2007 |

## Opprettelsen av et felles råd for funksjonshemmede og eldre i bydel Sagene

Bydel Sagene har de siste årene opplevd vanskeligheter med å rekruttere medlemmer til bydelens råd for funksjonshemmede. Det har også vært lite oppmøte og mye utskiftning blant rådets representanter. Rådet for funksjonshemmede har den siste tiden kun hatt tre aktive brukerrepresentanter. Det har dermed stilt like mange fra bydelsadministrasjonen som fra brukerorganisasjoner. Dette er ikke hensiktsmessig. Det vises til årsmelding fra Rådet for funksjonshemmede - Bydel Sagene 2006, der rådet ser med bekymring på rekrutteringen fra organisasjonene (vedlegg 1).

Bydelens eldreråd har fungert mer stabilt, men gir også nå tilbakemelding om bekymring for rekrutteringen. I pensjonistforeningene i bydelen er antall medlemmer synkende.

Av rundskriv A-28/2007 fra Arbeids- og inkluderingsdepartementet går det frem at det nå åpnes for at kommuner/bydeler kan opprette et felles råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne og eldre (vedlegg 2). Bydelsdirektøren vil derfor foreslå en sammenslåing av bydelens to brukerråd, som en løsning på rådenes representasjonsproblemer.

**Felles interesser**

En forutsetning for å slå sammen rådene er at de to gruppene opplever felles interesser. En gjennomgang av rådenes saker det siste året viser at av totalt 34 saker fra september 2006 til september 2007 er det kun to saker som ikke har vært oppe i begge rådene. Eldrerådet og Rådet for funksjonshemmede har i resterende saker kommet frem til samme vedtak. I enkelte saker har det blitt lagt frem merknader.

Opprettelsen av et felles råd for funksjonshemmede og eldre vil kunne føre til styrket brukerinnflytelse i bydelen.

**Forslag til vedtak:**

1. Det opprettes et felles råd for eldre og funksjonshemmede, benevnt ”Rådet for eldre og funksjonshemmede i Bydel Sagene.” Det nye rådet erstatter nåværende Rådet for funksjonshemmede og Eldrerådet.

2. Rådet skal ha følgende vedtekter:

**1. Mandat for Rådet for funksjonshemmede og eldre i Bydel Sagene.**

1.1 Rådet for funksjonshemmede og eldre i Bydel Sagene er et rådgivende utvalg for Bydel Sagene.

1.2 Rådet skal behandle saker av betydning for funksjonshemmede og eldre i bydelen og avgi uttalelse i disse.

1.3 Rådet kan på eget initiativ ta opp saker som berører funksjonshemmede og eldre i bydelen.

1.4 Rådet bør gi informasjon utad i bydelens befolkning om sin virksomhet og oppmuntre til tilbakemelding fra publikum.

1.5 Rådet for funksjonshemmede og eldre skal avgi årsmelding til Bydelsutvalget i Bydel Sagene.

**2. Rådet for funksjonshemmede og eldres oppnevning og sammensetning**

2.1 Rådet for funksjonshemmede og eldre oppnevnes av bydelsutvalget. Funksjonstiden er fire år og følger den kommunale valgperioden. Det første rådet for funksjonshemmede og eldre velges for perioden 2008-2011.

2.2 Det oppnevnes 8 medlemmer og 8 personlige varamedlemmer, hvorav 4 representerer eldres interesser og 4 representeres funksjonshemmedes interesser. Bydelens eldresenter / pensjonistforeninger og funksjonshemmedes brukerorganisasjoner kan foreslå representanter.

2.3 Rådet oppnevnes av bydelsutvalget, som også velger leder og nestleder.

**3. Saksbehandling**

3.1 Saker som berører rådet for funksjonshemmede og eldres mandat skal sendes rådet til behandling i god tid før saken sendes til avgjørelse i bydelsutvalgets organer.

3.2 Leder for Rådet for funksjonshemmede og eldre er ansvarlig for at det føres protokoll over rådets forhandlinger. Protokollen skal følge som saksdokument til det organet som avgjør saken.

3.3 Protokollen skal inneholde opplysninger om tid og sted for møtet, hvem som møtte og hvem som var fraværende, hvilke saker som ble behandlet og hvilke uttalelser som ble truffet og avstemningsresultater. Protokollen skal godkjennes av Rådet for funksjonshemmede og eldre.

## 4. Møter

4.1 Møter i Rådet for funksjonshemmede og eldre avholdes tilsvarende som for Bydelsutvalget og Helse- og sosialkomiteen.

4.2 Leder for Rådet for funksjonshemmede og eldre har avsvaret for å innkalle til og lede rådets møter. I leders forfall fungerer nesteleder som møteleder. Dersom nestleder også har forfall velges møteleder ved enkelt flertall, dvs den som får flest stemmer er valgt.

4.3 Sammen med møteinnkallelse skal det sendes en saksliste. Rådets leder bestemmer hvilke saker som skal settes på sakslisten, og utarbeider denne i samarbeid med rådets sekretær.

4.4 To av rådets medlemmer kan kreve at rådet innkalles for behandling av bestemte angitte saker.

4.5 Administrasjonen utarbeider saksfremstillinger eller saksfremlegg i sakene.

4.6 Rådet kan bare vedta gyldige uttalelser når minst fire av rådets medlemmer er tilstede, inklusiv varamedlemmer som møter for fraværende faste medlemmer.

4.7 De enkelte medlemmene i rådet har forslagsrett. Det skal stemmes over alle forslag som foreligger.

4.8 Møtene i Rådet for funksjonshemmede og eldre avholdes som åpne møter. Rådet kan beslutte at saker skal behandles i lukket møte.

4.9 Medlemmene i Rådet for funksjonshemmede og eldre omfattes av de regler i forvaltningsloven og kommuneloven som berører taushetsplikt og inhabilitet.

**BYDEL SAGENE**

Knut Egger
bydelsdirektør

**Trykte vedlegg:**
Årsmelding fra Rådet for funksjonshemmede - Bydel Sagene 2006
Rundskriv A-28/2007 fra Arbeids- og inkluderingsdepartementet