



Oslo kommune
Bydel Østensjø
Bydelsadministrasjonen

Vedleggshefte 3/08

Sakskart II

Møte: Omsorgskomite
Møtested: Manglerud Eldresenter, Byggveien 15
Møtetid: mandag 14. april 2008 kl. 18.00
Sekretariat: 23 43 85 88

Saksnr	Sakstittel- Dokumentbeskrivelse	Dokumentnr
Sak 41 /08	Sykehjemsetatens svar på merknadene i BU vedtak 21/08 "Rapport fra uanmeldt tilsyn ved Oppsalhjemmet 05.11.2007"	200700168-95
	- Uanmeldt tilsyn ved Oppsalhjemmet 05.11.2007	
	- Sykehjemsetatens svar på merknader i BU vedtak 21/08 "Rapport fra uanmeldt tilsyn ved Oppsalhjemmet 05.11.2007"	



Saksframlegg

Arkivsak: 200700168

Arkivkode: 240.4

Saksbeh: Signe Sandnes

Saksgang

Eldrerådet

Omsorgskomite

Bydelsutvalget

Møtedato

03.03.2008

03.03.2008

10.03.2008

SYKEHJEMSETATENS SVAR PÅ MERKNADER I BU VEDTAK 21/08 "RAPPORT FRA UANMELDT TILSYN VED OPPSALHJEMMET 05.11.2007"

Bakgrunn:

Viser til vedlagte "Rapport fra uanmeldt tilsyn ved Oppsalhjemmet 05.11.2007", sykehjemsetatens uttalelse til rapporten og BU vedtak 21/08:

Bydelsutvalget vil uttale følgende til Sykehjemsetatens bemerkninger 08.01.2008 til rapporten:

A. Kort skriftlig redegjørelse

Sykehjemsetaten skriver med referanse til tilsynsutvalgets rapport av 13.06.2006: "

Sykehjemsetaten er av den oppfatning at tilsynsutvalget ikke kan pålegge KKF å skrive en rapport som redegjør for brannforebyggende tiltak, brannkurs m.m. "

Bydelsutvalget vil gjøre Sykehjemsetaten oppmerksom på følgende:

1. Tilsynsutvalget ba på møtet med direktør Liv Valstrand og driftsdirektør Birger Syversen 13.06.2006 om en kort redegjørelse skriftlig slik at man ikke behøvde å notere alle opplysninger som Syversen kom med om brannforebyggende tiltak, brannkurs m.m. Syversen lovet på møtet å gjøre det.

*Tilsynsutvalget **påla** ikke KKF å lage redegjørelsen.*

2. Bydelsutvalget traff i sitt møte 18.09.2006 følgende enstemmige vedtak:

" Bydelsutvalget ber Kommunal Konkurrans KKF utarbeide den korte redegjørelse som tilsynsutvalget ba om på sitt møte 13.6.2006"

Kommunal Konkurrans KKF ble av bydelsadministrasjonen flere ganger gjort oppmerksom på bydelsutvalgets vedtak. Bydelsutvalget vedtok å etterlyse denne redegjørelsen i sitt møte 18.06.2007. Redegjørelsen ble først avgitt fra KKF 16.08.2007.

Bydelsutvalget finner den manglende respekt Kommunal Konkurrans KKF har vist for bydelsutvalgets vedtak som uakseptabel.

3. Bydelsutvalget mener generelt at et tilsynsutvalg må kunne be om en kort skriftlig redegjørelse fra en muntlig orientering under et tilsyn. Det er ikke det samme som å be om en skriftlig rapport.

Tilsynsutvalg har ikke sekretærbistand under sine møter. Det vil derfor enkelte ganger være praktisk at slike korte skriftlige redegjørelser kan vedlegges tilsynsrapportene. Sykehjemsetaten bes gi tilbakemelding dersom etaten er uenig i denne vurderingen.

4. Bydelsutvalget reagerer på Sykehjemsetatens bemerkning til spørsmålet om anmodningen fra tilsynsutvalget og bydelsutvalget om en kort skriftlig redegjørelse og ber om tilbakemelding fra etaten om den vil revurdere bemerkningen.

B. Åpenhet om rutiner og tiltak som gjelder brannsikring m.m.

Bydelsutvalget traff 18.09.2006 følgende vedtak:

"Bydelsutvalget slutter seg til tilsynsutvalgets merknad. Bydelsutvalget er enig i at rutiner som gjelder brannsikring, brannforebygging, brannkurs og brannøvelser på et sykehjem ikke er opplysninger som må beskyttes av konkurransehensyn. Det er opplysninger som bør være allment kjent."

På spørsmål fra tilsynsutvalget rapporten av 05.11.2007 om Sykehjemsetaten kan slutte seg til denne vurderingen svarer etaten:

"Hvis det er et ønske fra Tilsynsutvalget om å få utlevert permer og annet materiale må det rettes en egen henstilling til KKF om å få innsyn i dette. Det vil da være KKF som på et selvstendig grunnlag må vurdere om de vil utlevere/gi innsyn i det som etterspørres."

Bydelsutvalget er uenig med Sykehjemsetaten i at det er den organisasjon som driver et sykehjem som skal avgjøre hvilket innsyn et tilsynsutvalg eller et bydelsutvalg skal få om rutiner for brannsikring m.m.

Dette spørsmål er av en slik prinsipiell betydning at bydelsutvalget vil ta spørsmålet opp med bystyret med mindre Sykehjemsetaten revurderer sitt standpunkt.

Bydelsutvalget ber om tilbakemelding fra etaten.

Merknad til Sykehjemsetatens bemerkninger til "Rapport fra uanmeldt tilsyn 05.11.2007 – Oppsalhjemmet" oversendes Sykehjemsetaten. Sykehjemsetaten bes besvare de spørsmål som er stilt etaten i merknaden slik at svarene kan behandles på møtet i bydelsutvalget 10.03.2008.

Saksframstilling:

Sykehjemsetatens svar på merknader i BU vedtak 21/08 "rapport fra uanmeldt tilsyn ved Oppsalhjemmet 05.11.2007" ettersendes.

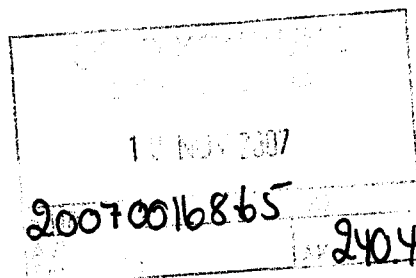
Bydelsdirektørens forslag til vedtak

Bydelsutvalget tar Sykehjemsetatens svar på merknader i BU vedtak 21/08 "rapport fra uanmeldt tilsyn ved Oppsalhjemmet 05.11.2007" til etterretning.

Tove Stien /s
bydelsdirektør

Solveig Nyhamar /s
avdelingssjef

Vedlegg: 2



BYDEL ØSTENSJØ

TILSYNSUTVALG II

RAPPORT FRA MØTE I TILSYNSUTVALGET - UANMELDT MØTE

Institusjon: Oppsalhjemmet

Møtedato: Mandag 5.11.2007 **Tid:** kl. 11.30 – 13.45

Til stede fra tilsynsutvalget:

Knut Elgsaas, leder
Inger Haagaas
Edna Thomassen

Til stede fra institusjonen:

Clara Thuresson, sykepleier, avd. O2, 2.etg.
Farangis Nazerghomi, sykepleier, O2, 3.etg.
Melodia Arevalo, sykepleier, O2, 3.etg

1. Samtale med Clara Thuresson

Utvalget hadde først en samtale med Clara Thuresson. Hun er sykepleier i 2.etg. og har arbeidet på Oppsalhjemmet i 12 år.

a. Om beboerne i 2. etg.

Det er 14 beboere i 2. etg. Syv av beboerne er på langtidsopphold. Syv av rommene brukes til korttidsopphold, av disse brukes 4 til rullerende opphold. De som er på rullerende opphold er stort sett 2 uker på Oppsalhjemmet og har varierende tid hjemme.

b. Forholdet til pårørende

Thuresson opplyste at det var et godt forhold til de pårørende til beboerne. Det var et oppslag på vaktrommet om en pengegave fra en pårørende til avd. O2. Pengene vil bli brukt til innkjøp av puter og gardiner.

c. Personalet

2. etg. er fullt bemannet i henhold til plan. Det har ikke skjedd endring i turnus siden mai 2006.

Korttidsfraværet ligger i avd. O2 ligger på ca. 1% i perioden januar -august. Langtidsfraværet i samme periode var 9,8%. O2 hadde det laveste sykefraværet av avdelinger på Oppsalhjemmet.

d. Aktivisering

Thuresson opplyste at beboere og pårørende ønsket seg mer aktivisering særlig muligheter til å komme ut på tur med følge.

e. Brannøvelser

Det er 2 brannøvelser om året. Den siste hadde vært i høst.

f. Klager

Thuresson kjente ikke til at det var innkommet klager eller mishagsyttringer fra beboere eller pårørende i 2. etg. i 2007.

2. Besøk i 2. etg.

Utvalget besøkte noen beboerrom og snakket med 2 beboere. De var godt fornøyd med oppholdet i 2. etg.

Gulvene var nybonet.

Stue og spisesal var nettopp blitt avdelt. Det virket som en heldig løsning for beboere og ansatte.

Rom som brukes til korttidsopphold virket vel spartanske.

Merknad:

Hvorfor ikke sette opp noen pene bilder på veggene og sørge for evt. annen utsmykning av rommene for korttidsopphold?

3. Samtale med Farangis Nazerghomi og Melodia Arevolo

Farangis Nazerghomi er sykepleier med ansvaret for seksjon sør i 3.etg. Hun har arbeidet på Oppsalhjemmet fast siden 2003. Melodia Arevolo er sykepleier med ansvaret for seksjon nord i 3.etg. og har arbeidet på Oppsalhjemmet siden 1991.

a. Om beboerne i 3. etg.

I seksjon sør er det 13 beboere, mens det i seksjon nord er 14 beboere.

Det er både demente og somatisk syke beboere, de fleste har ulike grader av demens. Av de 27 beboere er 13-14 rullestolbrukere. 5 av beboerne må hjelpes med å spise.

b. Klager eller mishagsyttringer

Det er innkommet 2 klager våren 2007 fra pårørende. Den ene gjaldt for langt ventetid på en spesialrullestol fra hjelpemiddelsentralen. Den andre gjaldt et par briller som sykehjem og optiker mente at en beboer trengte. En pårørende mente at det ikke var behov for briller.

Svar på begge klager er sendt av sykehjemmet til sykehjemsetaten.

c. Arbeidsklær

Farangis og Melodia sa at det ikke var nok rene arbeidsklær tilgjengelig i helgene. En del av arbeidsklærne var slitt med hull i lommer. Det var også klær uten lommer, noe som er upraktisk når man arbeider på avdelingen.

Merknad:

Utvalget vil be om en redegjørelse om tilstanden på arbeidsklær som brukes i Oppsalhjemmet, og hva som blir gjort for å rette opp mangler.

d. Arbeidsmiljø

Farangis og Melodia ga uttrykk for at det var et godt arbeidsmiljø i avdelingen, og at personalet var stabilt. De var godt fornøyd med avdelingslederen som overtok i september i fjor.

Merknad:

Et lavt sykefravær er ofte en indikator på et godt arbeidsmiljø.

4. Samtale med beboere i 3. etg.

Utvalget hadde en samtale med to beboere.

Den ene beboeren hadde besøk av sin datter. Beboeren hørte litt dårlig, særlig på det høyre øret. Hun klarte ikke å oppfatte hva personalet sa dersom de sto bak henne og snakket. Hun hadde også problemer enkelte ganger med å forstå hva utenlandsk pleiepersonell sa til henne. Utvalget registrerte at man måtte snakke langsomt, høyt og tydelig mot det venstre øret mens hun så den som snakket. Dette er særlig viktig å passe på for utenlandsk pleiepersonell som kan ha en aksent og uttale som er vanskelig å oppfatte for eldre mennesker som hører dårlig. Det hadde også oppstått problemer under stellet kvelden i forveien da en av personalet ikke hadde forstått at hun ikke maktet å stå oppreist og holde seg i en slags gåstol. Beboeren var rullestolbruker.

For øvrig var beboeren og datteren godt fornøyd med stell og opphold på hjemmet.

Merknad:

Utvalget vil reise spørsmål om det ikke ville være hensiktsmessig å ha en plakat eller oppslag inne på et beboerrom som redegjorde for spesielle forhold som pleiepersonalet måtte ta hensyn til som for eksempel i dette tilfellet, dårlig hørsel på høyre øret.

5. Hovedinntrykk fra besøket i 2. og 3. etasje

Sykepleierne i 2. og 3. etg. ga en god redegjørelse for virksomheten i avdeling O2. Hovedinntrykket er at det er en vel fungerende avdeling.

6. Oppfølging av tidligere merknader og vedtak*a. Redegjørelse om brannsikring*

Utvalget viser til rapport av 13.6.06 der utvalget etterlyste en kort redegjørelse fra Oppsalhjemmet om brannforebyggende arbeid. Bydelsutvalget har i en rekke møter fra september 2006 til september 2007 bedt om at en slik redegjørelse ble utarbeidet. Utvalget har en rekke ganger tatt opp spørsmålet om en slik redegjørelse senest i rapporten av 18.6.07.

Kommunal Konkurransse(KKF) gir i sin kommentar av 16.8.07 til rapporten av 18.6.07 en kort beskrivelse av brannforebyggende tiltak på Oppsalhjemmet.

KKF skriver i sine kommentarer til denne saken:

"Når det gjelder brannvernarbeidet vil KKF avslutningsvis bemerke at vi opplever at det kanskje kunne være hensiktsmessig om overordnede instanser presiserte en avklaring mellom tilsynsutvalgets rolle og Brann- og redningsetatens rolle når det gjelder brannvern."

Merknad til spørsmålet om redegjørelse for brannforebyggende tiltak:

Utvalget vil for ordens skyld vedlegge kopi av sak 2.e.3 fra rapporten fra møtet 13.6.06. På møtet deltok direktør Liv Valstrand og driftsdirektør Svein Syversen.

KKF avviste å legge fram en kort redegjørelse av hensyn til innsyn fra evt. konkurrenter. Tilsynsutvalget og bydelsutvalget har hele tiden ment at

"opplysninger om rutiner og tiltak som gjelder brannsikring, brannforebygging, brannkurs og brannøvelser på et sykehjem ikke er opplysninger som må beskyttes av konkurransehensyn. Dette er opplysninger som bør være allment kjent, allment forstått og allment akseptert."

Tilsynsutvalget vil be om at Sykehjemsetaten opplyser om etaten slutter seg til denne oppfatning?

Merknad til spørsmålet om rolleavklaring mellom tilsynsutvalg og Brann- og redningsetaten:

Tilsynsutvalgets oppgaver er fastlagt i reglement for tilsynsutvalg vedtatt av bystyret.

I pkt 5 i reglementet heter det:

"Tilsynsutvalget skal påse at tjenestestedene drives i samsvar med regler og retningslinjer gitt av staten og Oslo kommune"

Det er ett område der reglementet har bestemt at tilsynsutvalget ikke skal utføre tilsyn:

" – Medisinsk-faglige oppgaver ligger utenfor tilsynsutvalgets oppgaver."

Tilsynsutvalg 2 er klar over at det er en rekke ulike organer som skal utføre kontroll av utstyr og forskjellige deler av virksomheten i et sykehjem. Det gjelder brannsikring, heiser, strømforsyning, mat, hygiene, etc.

Det er disse organene som har den faglige ekspertise, og som skal utføre det faglige tilsyn i henhold til gjeldende forskrifter og bestemmelser.

Tilsynsutvalg 2 mener at et tilsynsutvalg har rett og plikt til å reise spørsmål om og å påpeke feil og mangler ved forhold som disse organene skal føre tilsyn med, for eksempel når utvalget blir kjent med manglende magnetholdere på branndører eller elendig vannkvalitet.

Tilsynsutvalg 2 mener at de spørsmål og merknader som utvalget har reist i forbindelse med brannsikring og brannforebyggende tiltak ved Oppsalhjemmet er klart i samsvar med de oppgaver som er pålagt tilsynsutvalget av bystyret. Utvalget mener derfor at det ikke er behov for en presisering av rollene til utvalget og Brann-og redningsetatens rolle.

Utvalget ber Sykehjemsetaten opplyse om etaten er uenig med tilsynsutvalget i denne vurderingen. I så fall ber utvalget etaten redegjøre for hvilke spørsmål og merknader utvalget har avgitt siden 2004 vedrørende brannsikring, brannforebyggende tiltak og branntilløp som utvalget ikke har hatt som oppgave å avgi i.h.t. reglementet.

b. Renhold

Utvalget ga i merknad til punkt 1.g i rapport av 18.6.07 uttrykk for at det burde utføres renhold også i helgene, spesielt i toalettene. Utvalget ba om sykehjemsetatens vurdering av dette spørsmålet.

Kommunal Konkurransse(KKF) skriver i sin kommentar av 16.8.07 til rapporten at renholdet er i samsvar med inngått kontrakt.

Sykehjemsetaten skriver i sin kommentar til rapporten av 17.8.07 at etaten tar KKF's redegjørelse til etterretning.

Merknad:

Utvalget vil foreslå at bydelsutvalget anmoder Sykehjemsetaten om at det i ny avtale om drift av Oppsalhjemmet fra 1.5.2008 forutsettes at renhold utføres alle dager i uken.

Oppsalhjemmet er et nokså nedslitt sykehjem, jfr. tidligere tilsynsrapporter. Det er mange beboere på sykehjemmet, og mange ansatte som arbeider der. Etter utvalgets vurdering er det nødvendig med renhold hver dag i uken for å sikre et tilfredsstillende renhold.

Østensjø, 5.11.2007

Knut Elgsaas(s)
Leder av utvalget

Inger Haagaas(s)

Edna Thomassen(s)

Vedlegg:

Utdrag av tilsynsrapport av 13.6.2006

"e.3. Brannkurs og brannøvelser

Det er to typer brannkurs, trinn 1 og trinn 2. Alle ansatte deltar.

Det er undervisning to dager i juni og november. Vikarer gjennomgår kurs før sommerferien og før juleferien.

Det foreligger en oversikt hos hver avd.leder over ansatte som har gjennomgått brannkurs.

Det gjennomføres varslede og uvarslede brannøvelser.

Syversen ga en utmerket oversikt over brannkurs og øvelser på Oppsalhjemmet.

Utvalget ba om at han sendte en kort redegjørelse til utvalgets leder slik at den kunne inntas i rapporten til bydelsutvalget. Syversen lovte å gjøre det.

En uke etter møtet i tilsynsutvalget ringte utvalgets leder til Syversen og etterlyste redegjørelsen. Han fikk opplyst at ledelsen på Oppsalhjemmet hadde drøftet spørsmålet om å sende en slik redegjørelse og hadde konkludert med at " Vi har ikke lyst til å sende våre rutiner og arbeidsredskaper som vi har utarbeidet".

Merknad:

Utvalget har forståelse for at det er opplysninger som et firma eller foretak ikke ønsker at skal bli kjent for sine konkurrenter. Kommunal Konkurrans K/F konkurrerer om oppdrag på lik linje med private firmaer.

Utvalget mener at opplysninger om rutiner og tiltak som gjelder brannsikring, brannforebygging, brannkurs og brannøvelser på et sykehjem ikke er opplysninger som må beskyttes av konkurransehensyn. Dette er opplysninger som bør være alment kjent, alment forstått og alment akseptert.

Utvalget hadde selvsagt ikke noe ønske om i sin rapport å legge ved kopier av Oppsalhjemmets rutiner for brannforebyggende tiltak, brannøvelser, brannkurs m.m. Utvalget ba om en kort redegjørelse skriftlig slik at man ikke behøvde å notere alle opplysninger som Syversen kom med. Utvalget mente at dette var opplysninger som ville være av interesse for bydelsutvalget, beboere pårørende og befolkningen i bydelen.

Utvalget vil tilrå at bydelsutvalget vedtar å rette en henvendelse til Kommunal Konkurrans K/F om at foretaket utarbeider den redegjørelsen utvalget ba om i møtet 13.6.06."



Oslo kommune
Sykehjemsetaten
Administrasjonen

OSLO KOMMUNE	
BYDEL ØSTENSJØ	
3 MAR 2008	
200700168-67	UG
AVD. SAKSBEH.:	210.4

Bydel Østensjø
Pb. 157, Manglerud
0612 Oslo

Dato: 21.02.2008

Deres ref:

Vår ref (saksnr):

Saksbeh:

Arkivkode: 246.4

200700168-11

Kerstin E. Dybdal

UANMELDT TILSYN VED OPPSALHJEMMET 05.11.2007

Bydelsutvalget i Bydel Østensjø vedtok i møte 04.02.2008 å stille to spørsmål til Sykehjemsetaten på bakgrunn av rapport fra uanmeldt tilsyn ved Oppsalhjemmet 05.11.2007 og Sykehjemsetatens svar av 08.01.2008.

Spørsmålene er følgende:

1. Bydelsutvalget ønsker tilbakemelding på Sykehjemsetatens uttalelse om at "Sykehjemsetaten er av den oppfatning at tilsynsutvalget ikke kan pålegge KKF å skrive en rapport som redegjør for brannforebyggende tiltak, brannkurs m.m."
2. Bydelsutvalget ønsker tilbakemelding på om Sykehjemsetaten stiller seg bak følgende utsagn "Bydelsutvalget slutter seg til tilsynsutvalgets merknad. Bydelsutvalget er enig i at rutiner som gjelder brannsikring, brannforebygging, brannkurs og brannøvelser på et sykehjem ikke er opplysninger som må beskyttes av konkurransehensyn. Det er opplysninger som bør være allment kjent."

Ad spørsmål 1

Sykehjemsetaten viser til Instruks for kommunale tilsynsutvalg for institusjon m.v. Instruksens punkt 8 lyder:

"Tilsynsutvalget kan kreve at leder og eventuelt styre for tjenestestedene gir de opplysninger som er nødvendig for gjennomføring av tilsynet, dog ikke taushetsbelagte opplysninger med mindre nødvendig samtykke er innhentet. Tilsynsutvalget kan ikke be tjenestestedene eller bydelsadministrasjonen utarbeide rapporter."

Det følger dermed av bestemmelsen at tilsynsutvalget ikke kan bes om en skriftlig rapport. Etter vår oppfatning innebærer det også skriftlig redegjørelse. Hvilken betegnelse som brukes på det som ønskes skriftlig fremstilt kan ikke ha noen betydning.

Ad spørsmål 2

Det spørres om hvorvidt rutiner som gjelder brannsikring, brannforebygging, brannkurs og brannøvelser på et sykehjem er opplysninger som må beskyttes av konkurransehensyn. I den forbindelse vises det til åndsverkslovens § 27 som sier at "Vern etter denne lov er ikke til hinder for dokumentinnsyn etter forvaltningsloven og offentlighetsloven eller annen



Sykehjemsetaten

Postadresse:
Postboks 435, Sentrum
0103 Oslo

Besøksadresse:
Nedre Slottsgt. 3
E-post: postmottak@syke.oslo.kommune.no

Telefon: 02 180
Telefaks: 23 43 30 09

Organisasjonsnr.
990 612 498

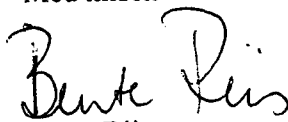
lovgivning." Det er dermed lite sannsynlig at man vil nå frem med et avslag om innsyn med den begrunnelse at man mener at brannvernstrutinerne faller inn under åndsverksloven.

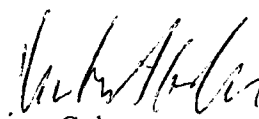
Når det gjelder spørsmålet om innsyn i Kommunal konkurranse Oslo KF (KKF) forskjellige systemer er vi av den oppfatning at offentlighetsloven gjelder. I henhold til § 2 i nevnte lov kan enhver kreve å få gjøre seg kjent med det offentlige innholdet i en bestemt sak. Hovedregelen i offentlighetsloven er at forvaltningens saksdokumenter er offentlige. Unntak fra offentlighet krever særskilt hjemmel i bestemmelse som er gitt i lov eller medhold av lov. Den som vil bruke sin rett til innsyn i en bestemt sak må selv ta initiativ ved å rette et krav om innsyn til forvaltningsorganet.

Hvis tilsynsutvalget ønsker innsyn i KKF's brannvernstrutiner m.m i form av at det bes om å få utlevert permer og annet materiale, skal det rettes en begjæring om innsyn. For at KKF skal kunne nekte dette må de kunne vise til en unntaksbestemmelse i off. loven som hjemler at utlevering nektes. Skulle KKF nekte innsyn kan det klages over dette. I henhold til *Regler om offentlighet i Oslo kommune*, vedtatt av Oslo bystyre 29. mai 2002, heter det i pkt. 10 at "*Klage over nektet innsyn i konkret dokument forelegges vedkommende byrådsavdeling dersom nektelsen opprettholdes og saken klages inn for fylkesmannen*". Ut fra dette mener vi at hvis KKF nekter innsyn kan denne beslutningen klages inn til byrådsavdeling for finans og utvikling (som er KKF's overordnede organiserte virksomhet) og deretter videre til fylkesmannen. Sykehjemsetaten har ingen grunn til å anta at en begjæring om innsyn i brannvernstrutiner m.m som omfatter at permer og annet materiale vil bli nektet fra KKF's side. Ellers vil vi anta at all informasjon om bl.a brannkurs, rutiner og planlagte brannøvelser normalt vil bli slått opp på alle sykehjemspostene slik at alle er informert om dette. Likeledes er det naturlig at brannvernsinformasjon som står alminnelig tilgjengelig på postene også kan leses av de som besøker sykehjemmet, inklusive tilsynsutvalget.

Når det gjelder Sykehjemsetatens rett til innsyn i KKF's systemer er dette hjemlet i den driftsavtale som foreligger mellom KKF og Sykehjemsetaten hvor det i avtalens pkt. 12.3.6, Innsynsrett, heter at "*Oppdragsgiver har innsynsrett i Leverandørens systemer for internkontroll og kvalitetssikring, all underliggende dokumentasjon vedrørende oppdraget, samt Leverandørens forvaltning av eventuelle betroede beboelsesmidler.*" Den samme innsynsretten er også nedfelt i alle andre avtaler som er inngått mellom private sykehjemsdriftere og Sykehjemsetaten.

Med hilsen


Bente Riis
konst. etatsdirektør


Morten Gohn
fung. områdedirektør III