



Oslo kommune
Bystyret

[09/00663-2]

**Sak 101 Privat forslag fra Tone Tellevik Dahl (A) og Håkon Haugli (A) av 26.03.2009 -
Varsling ved nedbygging av skole- og parselhager - Forslag til videre
behandling**

Sendt til byutviklingskomiteen.

Bystyret har behandlet saken i møtet 22.04.2009 sak 101

Dokument innkommet:

- Privat forslag fra Tone Tellevik Dahl (A) og Håkon Haugli (A) (09/00663-1).

Votering:

Ordførerens forslag ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er bystyrets vedtak:

Privat forslag fra Tone Tellevik Dahl (A) og Håkon Haugli (A) sendes byutviklingskomiteen.

Oslo bystyres sekretariat, den 24. april 2009

Siv Songedal

Godkjent og ekspedert elektronisk

Til: Bystyret

Dato:

Fra:

Vår ref(saksnr): 09/00663-2

Saksbeh:

Telefon:

PRIVAT FORSLAG FRA TONE TELLEVIK DAHL (A) OG HÅKON HAUGLI (A) AV
26.03.2009 -VARSLING VED NEDBYGGING AV SKOLE- OG PARSELLHAGER -
FORSLAG TIL VIDERE BEHANDLING

Saken gjelder:

Ifølge reglement for bystyret, pkt. 36 Private forslag, kan et medlem av bystyret fremsette privat forslag til bystyret. Forslaget må bare omhandle en sak og gjelde saker som naturlig hører inn under bystyrets virkeområde. Forslag kan ikke stilles til saker som ligger til behandling i bystyrets organer, har samme innhold som et forslag som ennå ikke er behandlet eller som tidligere er behandlet i en av bystyrets komiteer i samme bystyreperiode uten å ha fått tilslutning.

Videre heter det at bystyret avgjør, etter forslag fra ordføreren, hvordan saken skal behandles.

Tone Tellevik Dahl (A) og Håkon Haugli (A) har fremmet privat forslag vedr. varsling ved nedbygging av skole- og parsellhager (trykt vedlegg).

Vilkårene for å fremme forslaget i henhold til reglementet anses å være oppfylt.

Ordføreren anbefaler bystyret å fatte følgende vedtak:

Privat forslag fra Tone Tellevik Dahl (A) og Håkon Haugli (A) sendes byutviklingskomiteen.

Til

Ordfører Fabian Stang

Privat forslag fra Tone Tellevik Dahl (A) og Håkon Haugli (A)

VARSLING VED NEDBYGGING AV SKOLE- OG PARSELLHAGER

20091006634
BYS HBD G23
SFO, H, SSC

Vi viser til bystyrereglementets kapittel 11 punkt 36, hvor det bl.a. står:

"Medlem av bystyret kan fremsette private forslag til bystyret. Forslaget må bare omhandle en sak og gjelde saker som naturlig hører inn under bystyrets virkeområde. Forslag kan ikke stilles til saker som ligger til behandling i bystyrets organer, har samme innhold som et forslag som ennå ikke er behandlet eller som tidligere er behandlet i en av bystyrets komiteer i samme bystyreperiode uten å ha fått nødvendig tilslutning..."

På bakgrunn av dette oversendes følgende forslag til behandling i Oslo bystyre.

Bakgrunn for forslaget

Siden 1989 er antallet skolehager i Oslo halvert og arealet i aktivt bruk som skolehage redusert fra 178 til 95 dekar. Av de 22 parsellhagene som ikke samtidig er skolehage, har 5 forsvunnet de siste årene. I følge Utdanningsetaten er 6 skolehager i dag truet av utbygging. Skolehagearealet forsvinner til tross for skole- og parsellhagene utgjør mindre enn 2 promille av arealet innenfor byggesonen, til tross for at Bystyret gjennom kommunens byøkologiske program har ønsket å øke arealet til slike formål, til tross for Utdanningsetaten ønsker å bruke skolehager mer aktivt i SFO, og til tross for den betydelige verdien skolehagene representerer både for barn og voksne i Oslo.

Skole- og parsellhagene er plassert på områder som er regulert til ulike formål, f.eks. skole. Kun unntaksvis behandler bystyret saker der skole- og parsellhager omreguleres til annet formål enn friområde. Bystyret er følgelig heller ikke kjent med hvor omfattende reduksjonen i slikt areal er.

Forslag til vedtak:

Byrådet bes umiddelbart etablere en varslingsrutine for byggesaker der skole- og parsellhager berøres av utbyggingsprosjekter, uavhengig av om hagearealet er i aktiv bruk eller ikke. Varsling allerede ved planinitiativ bør også vurderes. Varslingen kan følge samme lest som varsling til Byutviklingskomiteen av utbyggingsprosjekter som berører bevaringsverdige bygg. Orienteringen må inneholde informasjon om faktiske forhold og hva som er Plan- og bygningsetatens foreløpige standpunkt og berørte etater vurdering. Søknad og eventuelle protester skal vedlegges saken.

Håkon Haugli (A)

Tone Tellevik Dahl (A)

Byråd Torger Ødegaard: Når det gjelder åpningstider på biblioteker og -filialer, så må vi se på det budsjettet vi har og så må vi prøve å få best mulig åpningstider og tilgjengelighet for publikum innenfor de budsjetttrammene vi til enhver tid har. Det er biblioteksjefen som selvfølgelig må ta utgangspunkt i det, og jeg vet at i sommermånedene er det gjennomgående mindre utlån av bøker mange steder. Derfor reduserer man litt på åpningstidene i sommermånedene for at man kan holde lengre oppe ellers i året. Det er vel basert på erfaringer fra publikums utlånsvaner osv.

Jeg vil håpe og regner med, tar for gitt og ønsker at bibliotekene skal ha så gode åpningstider som mulig innenfor de til enhver tid budsjetttrammene man har. Man må selvfølgelig forholde seg til de rammene som budsjettet legger.

Ingrid Baltzersen (R): Nå synes jeg at på Romsås er det ideelt for små unger å kunne bruke biblioteket om sommeren siden det er gangavstand for veldig mange, så jeg tror det er en lur vurdering å ha det oppe.

Jeg skulle også si noe annet. I høst var bystyret skjønt enige om at det skulle bygges et nytt Deichmanske bibliotek, at det skulle være i Bjørvika og at det skulle være verdens beste bibliotek. Budsjettet byråden snakket om har et såkalt effektiviseringsuttak og har ført til kutt i åpningstidene til Deichmann. Hovedutlånet stenger nå kl 1600 på fredager og Grünerløkka og Majorstuen filialer kommer til å slutte og holde åpent på søndager fra høsten 2009. Romsås bibliotek kommer altså til å være stengt i hele sommer.

Er det ikke meningen at verdens beste bibliotek skal ha åpent sånn at folk kan bruke det?

Byråd Torger Ødegaard: Jo, det er jeg helt enig i. Det er nok også sånn at jeg tror biblioteksjefen har gjort en vurdering om at det er viktig å ha best mulig åpningstid på filialene. Derfor reduserer man litt på åpningstidene på hoved-Deichmann.

Det er sånn at alle, også kultursektoren, må forholde seg til det budsjettet bystyret vedtar. ~~Man kan ikke ha lengre og mer omfattende åpningstider enn man har ressurser til.~~



45/2009 Spørsmål fra Rina Mariann Hansen (A) vedrørende utearealene ved ny barnehage på Marienlyst

Rina Mariann Hansen (A): Jeg har et spørsmål som jeg tror går til byutviklingsbyråden.

Det handler om utearealene til ny barnehage på Marienlyst, som vi har diskutert flere ganger både i bystyret, byutviklingskomiteen, bydelsutvalget i Bydel St. Hanshaugen og mange andre steder hvor det har vært uenighet rundt bruken av hva man skal bruke til uteområde til barnehagen man skal bygge.

I helgen fikk lokalmiljøet, vellet og parsellhagen beskjed fra byggherren om at de skal starte å bygge i parsellhagen i slutten av denne eller begynnelsen av neste uke.

Mitt spørsmål er altså: Hvem har bestemt at det nå skal igangsettes graving i parsellhagen på Marienlyst?

Byråd Merete Agerbak-Jensen: Jeg kunne selvfølgelig svare at det er byråd Ødegaard som har bestemt dette. Han nikker til og med, men vi er nok ganske enige. Vi har over lengre tid hatt denne policyen, også i samråd med lokale FAU'er og alle andre som har vært opptatt av å få realisert en barnehage på Marienlyst.

Utgangspunktet har hele tiden vært at dette er en vanskelig avveining, men i denne vanskelige avveiningen så har det vært barnehagen som har vært nødt til å vinne ift en parsellhage som brukes av voksne mennesker.

Så har det i tillegg vært tenkt at vi skal se på muligheten til om vi er nødt til å ta hele parsellhagen eller om deler av den kan beholdes til parsellhage-formål og at bare en del brukes til uteareale for barnehagen. Jeg var ikke kjent med at byggearbeidene allerede var startet, men det har vært en klar policy fra byrådet, med støtte fra lokalmiljøet, bydel osv., at i denne saken er det barnehagespørsmålet som er viktigst å løse. Dette har vært den eneste løsningsen.

Rina Mariann Hansen (A): Det var et ganske utfyllende svar på et spørsmål som åpenbart kun krevde svaret Torger Ødegaard. Det er riktig at deler av bydelen har sagt ulike ting. Blant annet har bydelsutvalget i mai i fjor ønsket alternative utearealer utredet. I februar i år ble det bedt om at man vurderer parkeringsarealene ved Marienlyst skole.

Så er det sånn at oppvekst- og nærmiljøavdelingen i Bydel St. Hanshaugen for litt siden fikk beskjed om at det ikke ville skje noe på dette området og at bydelen og BU skulle inviteres til et møte for å få avklart de lokale innspillene.

Er det sånn at byrådets etater på den ene siden signaliserer til BU at dette er litt "faren over" og vi skal ha en prosess, og på den annen side den samme byråden gir klarsignal til å begynne og grave?

Byråd Merete Agerbak-Jensen: Barnehagen og dens utearealer har selvfølgelig også sammenheng med utbygging av skolen. Her er det klart at en del ting må skje relativt parallelt. Jeg var heller ikke kjent med at det skal ha vært gitt den typen signaler.

Byrådet har vært helt klare på dette hele tiden. Som sagt har også et stort flertall av foreldre, FAU osv. vært sylklare i denne prosessen om at her er det barnehagen og dens ureareal som er viktigst. Jeg tror vi nå får bli ferdig med denne saken og så får vi se på, hvilket vi også har fått spørsmål om, hvor det ellers kan være mulig å anlegge nye parsellhager. Det ser jeg ikke bort fra at det er mange muligheter for rundt omkring forskjellige steder i byen.

Håkon Haugli (A): Sist vi diskuterte Marienlyst skole og parsellhage i bystyret var to indignerte byråder her oppe og avfeide at det foregår en systematisk nedbygging av byens skole- og parsellhager. Siden den gang har byutviklingskomiteen fått oversikter som viser at det samlede skolehagearealet i Oslo er halvert siden 1989. Antallet skolehager er i

· samme periode redusert fra 50 til 20, det er 60 % reduksjon.

Akkurat nå trues Marienlyst og fem andre hager av utbygging. Om ikke byrådet føler at ordet systematisk er dekkende så er jeg nysgjerrig på hva de vil bruke selv, og er de i hvert fall enige om at det er en bekymringsfull og dramatisk utvikling? Viktigere: Har byrådet gjort noe konkret for å stanse og snu den omfattende nedbyggingen av skole- og parsellhager i Oslo?

Byråd Torger Ødegaard: Jeg tror ikke det er mer å si om Marienlyst parsellhage. Jeg har sagt flere ganger fra denne talerstol hva jeg mener om det. Det var ikke det representanten spurte om, sier han.

Representanten mener at det er en systematisk nedbygging av skolehager. Vel, det har vært redusert fra 197 dekar til 111 dekar, hvis jeg husker riktig, de siste 20 årene. Det som må være viktig er at alle skoler som ønsker å ta i bruk skolehager får anledning til det.

Når det gjelder den listen på fem, eller hvor mange det var, skolehager som står i fare for å bli bygget ned, så nevnes Marienlyst parsellhage, som ikke er noen skolehage, men som skolen har lånt ut til noen voksne mennesker som driver parsellvirksomhet. Nå tar skolen deler av det tilbake for å bruke til barnehage. Alle vet at vi er opptatt av at vi skal få full barnehagedekning i denne byen. Det jobber byrådet veldig hardt for.

Geitmyr har også vært fremholdt flere ganger som at Geitmyra skolehage står i fare for å bli bygget ned. Det mener jeg er helt feil. Det skal bygges en 4-avdelings barnehage i randsonen på Geitmyra skolehage. Det går ikke ut over skolehagedriften på Geitmyra, sånn som jeg kan forstå det. Jeg kjenner godt til den skolehagen, for jeg har selv hatt parsell der sammen med mine barn, for de gikk på Bolteløkka skole. Den gangen var det 7-8 skoler som brukte Geitmyra. Sånn tror jeg det fortsatt er og sånn tror jeg det fortsatt vil være.

I tillegg får vi en fin, liten barnehage også inne i randsonen på det grønne området. Det mener jeg er å ha to tanker i hodet samtidig, både å la de skolene som ønsker det drive med skolehagevirksomhet og bidra til at Oslo får full barnehagedekning.

Terje Bjørø (V): Byråd Agerbak-Jensen ga etter mitt syn et syltynt svar. Jeg synes det er oppsiktsvekkende at Marienlyst vel har fått beskjed om at parsellhagen nå skal graves opp.

Mitt spørsmål til byråden er: Hvorfor har ikke bydelsutvalget, som er det nærmeste politiske organet, fått denne beskjeden?

Så vil jeg spørre byråden om hvorfor man ikke har sørget for at utomhusplanen for Marienlyst ikke har kommet til behandling i bydelen?

Jeg vil minne om at bydelsutvalget aldri har gitt klarsignal til å bygge ned skole- og parsellhagen. Man har påpekt flere ganger i bydelsutvalget at man ønsker å utrede alternativer for arealer her for barnehage, og hvorfor har ikke det blitt gjort?

Byråd Merete Agerbak-Jensen: Jeg antar at man har fulgt vanlige prosedyrer og vanlige retningslinjer for hvem som skal høres i slike spørsmål. Det er ikke slik at BU har vedtakskompetanse her heller. De har i hvert fall vært hørt i tidligere faser av prosessen. Det er ikke noe ukjent hva man lokalt har ment om dette, hvilket for øvrig spriker ganske mye. Det er ikke sånn at det er BU som kan sitte å bestemme i detalj når hva skal gjøres.

Jeg kjenner ikke til hvem som er hørt når i detalj på dette spørsmålet ift gravingen, men at BU er hørt og betydelige andre også lokale interessert er hørt i denne saken, veldig grundig i veldig lang tid, det kan det ikke herske noen tvil om.

Tone Tellevik Dahl (A): Bydelsutvalget, vellet, skolen og A i denne salen har flere ganger bedt om at man ser på alternative uteområder for denne barnehagen. Nå vet vi at NRK har parkeringsplass på et område som er regulert til friområde. De har i ni år ikke hatt gyldig dispensasjon fra kommunen til å bruke friområdet til parkering.

Jeg lurer på nå: Hva vil byrådet gjøre for at det området som er regulert til friområde brukes mer i tråd med reguleringen, altså ikke parkering, men kanskje heller uteområde til den barnehagen?

Byråd Merete Agerbak-Jensen: Jeg tror jeg har svart relativt mange ganger på dette også, både i form av notater og i bystyrets spørretime på at ja, det finnes også andre aktuelle barnehagearealer i dette området. Tomten som Tone Tellevik Dahl nevner er en. Det finnes også en annen som er eid av Opplysningsvesenets Fond. Da må man gå i dialog med eieren der for å få en evt. bruk som barnehage.

Begge de to prosjektene er veldig interessante, og det vil byrådet gå videre med, men vi har altså ingen tilknytning til denne konkrete barnehagen vi snakker om nå og dens uteareal. Det vil ikke være et aktuelt uteareal for denne barnehagen, det er det kun parsellhagen som har vist seg som en mulighet til å gjøre. Derfor tar vi deler av denne i bruk til uteareal for barnehage, og så får vi se om det er mulig også å bevare to av dem for parsellhagebruk.

Som byråd Ødegaard også sa vil jeg sterkt understreke at dette er ingen skolehage. Dette er en parsellhage som brukes av voksne mennesker og ikke av elevene på skolen.

Ola Elvestuen (V): Det er en parsellhage, men kan også brukes som skolehage. Den ligger inne på skolens område.

Byrådet sier nå hele tiden at "man skal se på" om man kan få til å beholde noe av denne fremtidige skolehagen, jeg vil kalle det det. Vi har mange fra bystyret lagt vekt på at det er viktig å beholde deler av skolehagen.

Så forstår jeg på byrådet at man synes kanskje ikke at det er like viktig. Derfor vil jeg spørre om: Ser man nå på dette, eller har byrådet tatt noe initiativ for at det faktisk skal klare å kombinere de to hensynene sånn at det som er et opplagt ønske i det jeg tolker som et flertall i bystyret om at du klarer å få til en barnehage, men at du også beholder de

verdiene som ligger i en skolehage? Tas det noe initiativ, eller sitter man bare og venter og er passive og ser på dette? Da skjer det jo ingen ting.

Byråd Merete Agerbak-Jensen: Ja, vi har bedt Omsorgsbygg om å se på dette. Jeg har ikke personlig fått noen tilbakemelding på hvor mye evt. og hvorvidt det lar seg gjøre, men det har vært et klart utgangspunkt at vi må prøve å få til begge deler hvis mulig. Det er deler av denne parsellhagen som sannsynligvis ikke vil kunne være aktuelle for det utearealet uansett.

Det er helt klart at er det en prioritering på utearealet til barnehagen og dens størrelse ift behov og krav til uteareal og parsellaget, så vil byrådet konsekvent i denne saken prioritere barnehagens uteareal.

~~16/2009 Spørsmål fra Andreas Behring (SV) vedrørende bilbegrensende tiltak i forhold til statlige tilskuddsordninger~~

Andreas Behring (SV): Den statlige belønningsordningen for bedre kollektivtransport og redusert bilbruk, som den heter er betydelig endret fra tidligere, både i tråd med bystyrets ønsker og også i tråd med klimaforliket på Stortinget. Den er endret på en sån måte at for å få vesentlige midler ut av den så må man også legge inn nye kollektivtiltak og nye restriksjoner på bil.

Den søknaden byrådet sendte i samarbeid med Akershus inneholdt svært lite nye tiltak, men mye ønsker om etterskuddsvis bonus. Det resulterte selvfølgelig at det ikke ble så veldig mye penger på Oslo og man gikk glipp av ganske mange millioner man kunne fått ut av ordningen.

Da er mitt spørsmål til samferdselsbyråden: Er byrådet villig til å endre holdningen rundt dette og legge inn nye bilbegrensende tiltak neste runde man skal søke, og er man villig til å gå i en forhandling med staten, slik klimaforliket krever, om en plan for reduksjon av bilbruk over fire år som en del av det statlige klimaforliket? Ønsker man å føle opp det, eller skal man ha business as usual?

Byråd Jøran Kallmyr: Det har vært slik at den forrige regjeringen startet en belønningsordning som skulle belønne de fylkeskommunene og kommunene som gjorde noe aktivt for å få økt kollektivandelen og redusert bilbruken.

Oslo var legendarisk der. Vi fikk over halvparten av alle midlene som var satt av til den belønningsordningen. Oslo hadde den beste scoren, og så kom den rød-grønne regjeringen inn i bildet. De forandret dette fra å være en belønningsordning til å bli en ordning som skal belønne dem som tenker rød-grønn ideologi, nemlig at de skal legge restriksjoner på bilistene og så skal man i tillegg prøve å ordne en kollektivtransport.

Det spesielle med den nye ordningen er at man ikke trenger å ha resultater på dette. Noe av hovedpoenget er at man skal planlegge å legge restriksjoner på bilistene og planlegge å få en bedre kollektivtrafikk. Men da burde de absolutt ikke ha kalt det for en belønningsordning. Da burde de kalt det en incentivordning for rød-grønn politikk.

Oslo kommune er den kommunen som har vært i førerretten på kollektivutvikling. Vi har en filosofi om at skal vi få folk til å ta kollektivtrafikk ja, så må vi legge tilbudet til rette. Det må gå en buss før folk slutter å kjøre bil og ta bussen. Det er det motsatte av hva regjeringen tenker på. Vi har resultater, men hva gjør regjeringa? Jo, de driver fortsatt og famler med å få NSB-togene til å gå noenlunde etter tidsplaner.

Andreas Behring (SV): Jeg oppfattet at byråda sa mye, men jeg vet ikke helt hva han mente å svare på spørsmålet mitt. En liten refleksjon når jeg hører et veldig litenskapelig innlegg er at man ikke skal gi penger fra regjeringa hvis man fortsetter som man gjør, at man bare skal få penger fordi man har gjort noe i fortida.

Det er en litt spesiell holdning. Grunnen til at man endret ordningen var at alle partier på Stortinget, minus P, gikk inn for å endre ordningen fra å være et forpliktende tiltak for reduksjon av bilbruk for å få penger. Så er det litt rart at ikke Oslo skal følge dette, særlig med tanke på alt det bystyret har vedtatt av reduksjon av parkeringsplasser, park and ride-systemer, en rekke tiltak bystyret har vedtatt. Det er kanskje på tide å søke om penger for å gjennomføre dem.

Vi kan minne om at rullende fortau ble innført gjennom å bruke disse midlene, så det er nye tiltak som er poenget. Det søker ikke Oslo om.

Vil byrådet endre holdningen og søke om penger til nye tiltak?

Byråd Jøran Kallmyr: Her er en liste på over 12 tiltak som Ruter søkte penger til i denne belønningsordningen, nye tiltak. 178 millioner hadde vi søkt om av belønningsordningen til å bruke på nye tiltak som skulle forbedre kollektivtransporten i Oslo enda mer. Regjeringen sier nei, det er ikke nye tiltak ift kollektivtrafikken som er viktig. Det er ikke det å øke rutetilbudet som er viktig. Det å straffe bilistene, bruke piskene og ikke gulroten, det er regjeringens standpunkt.

Peter N. Myhre (F): Det er mange av oss som bruker å bli rimelig lei av å høre hvordan sosialistiske politikere hele tiden skjeller ut kollektivtrafikken i Oslo. Jeg har lyst til å sitere fra et blad som ble utgitt i fjor høst. Under overskriften "Lær kollektivtrafikk av Oslo", og det er altså ikke ukeavisen Fremskritt det dreier seg om, utgiveren er Norges Naturvernforbund og bladet heter "Natur og Miljø". Jeg siterer:

"Nå må Bergen, Trondheim, Stavanger, Tromsø, Sarpsborg, Fredrikstad, Grenland og andre større byområder i Norge komme seg på studietur til Oslo. I andre byområder øker nemlig biltrafikken, mens kollektivtrafikken sliter. I en tidstest utført av avisene Aftenposten, Bergens Tidende, Stavanger Aftenblad og Adresseavisen viser det seg at kollektivtrafikken i Oslo er langt raskere enn i alle de andre byene."

Litt lakonisk lenger ut i artikkelen her, står det:

"I Trondheim er månedskortet fortsatt Nordens dyreste."



Oslo kommune
Byrådsavdeling for byutvikling

Undervisningsbygg Oslo KF

Dato: 14.04.2009

Deres ref:

Vår ref (saksnr):

Saksbeh:

Arkivkode:

200800607-29

Ragnhild Møller-Stray, 23 46 14 39

426

TUSENTRIPPEN 5 – UTENOMHUSPLAN MARIENLYST SKOLE

Vi viser til vårt brev av 23.01.2009, vedrørende uteområde for barnehage i tilknytning til Marienlyst skole.

Vi ber om at barnehagen gis uteareal som avmerket med grønt på vedlagte kart og utgjør 1770 kvm.

Restarealet som er avmerket med blått og beregnet til 670 kvm, skal disponeres av skolen og benyttes til skolehage eller annet uteoppholdsareal for skolen eller barnehagen. Hvis skolen ønsker å la parsellhageforeningen disponere arealet for en periode vil vi ikke motsette oss dette.

Utenomhusplanen må også forelegges bydelen som er godkjenningmyndighet for barnehagers inne- og uteareal. Når arbeidet med denne planen er i sluttfasen, bes UBF ta kontakt med byrådsavdeling for kultur og utdanning ved Bente Borgen Wold, slik at det kan berammes et møte med bydelen.

Med hilsen

Geir B. Aga
kommunaldirektør

Frode Hoel Helgeland
fung. bolig- og
eiendomsutviklingsjef

Godkjent og ekspedert elektronisk

Vedlegg: Kart

Kopi: KOU, UDE, Marienlyst skole, PBE
Marienlyst Vel, postboks 7031 Majorstuen, 0306 OSLO



Oslo kommune
Byrådsavdeling for byutvikling

Undervisningsbygg Oslo KF

Deres ref:

Vår ref (saksnr):

Saksbeh:

Dato: 23.01.2009

200800607-23

Ragnhild Møller-Stray, 23 46 14 39

Arkivkode:

426

BARNEHAGE VED MARIENLYST SKOLE – UTEOMRÅDET

Vi viser til kopi til UBF av vårt brev til PBE av 13.10.2008, der det fremgår at godkjent utenomhusplan for Marienlyst skole av 02.04.2008, oppheves og endret plan tas opp til behandling.

Som det fremgikk av brevet omdisponeres deler eller ved behov hele, arealet som i dag benyttes til parsellhage til uteområde for barnehagen. Vi ber UBF om å ta kontakt med OBY og PBE for å få nærmere tilbakemeldinger om arealkrav med mer for så i samråd med OBY, utarbeide en endret utenomhusplan.

Med hilsen

Elisabeth Eidså Dale
konst. kommunaldirektør

Terje Ness
bolig- og
eiendomsutviklingssjef

Godkjent og ekspedert elektronisk

Kopi: Omsorgsbygg Oslo KF



Notat til bystyrets organer

Til: Byutviklingskomiteen
Fra: Byråden for byutvikling

Dato: 16.12.2008
Vår ref (saksnr): 200800607-22
Arkivkode: 426

Notat nr.: 234/2008

TUSENTRIPPEN 5 - MARIENLYST SKOLE, UTEOPPHOLDSAREAL FOR BARNEHAGE

Jeg viser til vedlagte e-post av 29.10.2008 fra Venstres bystyregruppe ved Terje Bjøro og brev av 30.10.2008 fra Arbeiderpartiets bystyregruppe ved Håkon Haugli.

I e-posten og brevet stilles det spørsmål til utviklingen av barnehage på Marienlyst skole og bruk av skole-/ parsellhagen til uteareal for barnehage. Det stilles spørsmål til hvordan Friluftsetaten er hørt, hva som er Skoleetatens syn, forholdet til Byøkologisk program, NRKs parkeringsplass og vurdering av alternative arealer.

Bakgrunnen for spørsmålene er byrådsavdelingens brev av 13.10.2008 til Plan- og bygningsetaten hvor det bes om at parsellhagearealet omgjøres til uteareal for barnehagen på skolen. Dette ble gjort med bakgrunn i at barnehagens og skolegårdens uteareal er små og i utomhusplanen er gitt en utforming som gir dårlige forhold for både barnehage- og skolebarn. Prosjektet inngår i kommunens satsning på å nå målet om full barnehagedekning innen 01.09.2009. Det er et stort behov for barnehageplasser i dette området og det arbeides med flere prosjekter. Når det gjelder den midlertidige paviljongen som er oppført på Frigg-feltet har den ikke vært vurdert til å bli permanent da den står på regulert friområde.

Jeg har innhentet uttalelser fra flere virksomheter og disse er vedlagt notatet. For øvrig skal det bemerkes at ansvarsområdet for parsellhager og skolehager, sett under ett, ikke er tydelig plassert innen Oslo kommunes organisasjon. Parsellhagenes organisasjonsmessige plassering er avhengig av mange forhold, blant annet hvem som er grunneier og reguleringsformål. Skolehagene tilhører i de fleste tilfelle skolene og bruken blir vurdert opp mot skolenes øvrige arealbehov.

Utdanningsetaten uttaler at de legger til grunn at muligheten for skolehagedrift ikke forsvinner permanent. Arealet blir ikke bebygget og vil nå bli tatt i bruk til lek og opphold for barn.

Undervisningsbygg Oslo KF skriver bl.a. at de har planlagt skole, barnehage, flerbrukshall, svømmehall og parsellhage ved Marienlyst skole. Foretaket har ikke vurdert alternative lokaliseringer av barnehagen, og disponerer heller ikke andre ledige tomter i området som kan benyttes. Uteareal for barnehagen på tilstøtende tomter har blitt vurdert, men "Lekern" er vanskelig logistikkmessig og den tidligere parsellhagen, som senere har vært benyttet som p-plasser for NRK, er nå opplevelsessenter for NRK.

Friluftsetaten bemerker at Byøkologisk program forutsetter at arealet for skole- og parsellhager skal økes. I dette tilfellet er arealet regulert til offentlig utbygging, men har tidligere vært benyttet til skolehage og brukes nå til parsellhage.

Plan- og bygningsetaten opplyser at rammetillatelse til barnehagen ble gitt 02.04.2008 og godkjente uteoppholdsarealer er i overensstemmelse med søknaden. Ytterligere uteoppholdsarealer må omsøkes og underlegges ordinær behandling i henhold til plan- og bygningsloven med bestemmelser og gjeldende regulering.

Til orientering vedlegges uttalelse av 12.03.2008 fra Bydel St. Hanshaugen.

Merete Agerbak-Jensen
byråd for byutvikling

Godkjent og ekspedert elektronisk

Vedlegg: V1 E-post av 29.10.2008 fra Venstres bystyregruppe
V2 Brev av 30.10.2008 fra Arbeiderpartiets bystyregruppe
V3 Brev av 13.10.2008 til Plan- og bygningsetaten
V4 Brev av 10.11.2008 fra Friluftsetaten
V5 Brev av 19.11.2008 fra Undervisningsbygg
V6 Brev av 27.11.2008 fra Plan- og bygningsetaten
V7 Brev av 12.03.2008 fra Bydel St. Hanshaugen

Kopi til: Venstres bystyregruppe
Arbeiderpartiets bystyregruppe
Byrådsavdeling for kultur og utdanning