



Oslo kommune
Bydel Sagene

Møteinnkalling

Utvalg: Bydelsutvalget
Møtedato: 27.05.2010
Møtested: Sagene samfunnshus, Kaysalen
Tidspunkt: 18:30



Bydel Sagene

Postadresse:
Postboks 4200
Ny dalen
0401 Oslo

Telefon: 02180
Telefaks:
Giro: 6004 06 04092
Org.nr.: 974 778 726

E-post:
postmottak@bsa.oslo.kommune.no
Internett:
www.bsa.oslo.kommune.no

Til behandling foreligger:

Saksnr	Tittel
1.	Åpen halvtime
2.	Godkjenning av innkalling og saksliste
3.	Godkjenning fra møte dd.mm.åå
4. BU 10/51	Tertialrapport for 1. tertial 2010 og økonomioppfølging pr 30.04.2010
5. BU 10/52	Oppsummering av regnskapsrevisjon 2009
6. BU 10/53	Sammenlikning av BSAs vedtak og endelige reguleringsbestemmelser i boligreguleringssaker
7. BU 10/54	Høringsutkast - Tiltaksplan mot tagging
8. BU 10/55	Representantforslag angående Bydel Sagenes forvaltning av Lilleborgbanen
9. BU 10/56	BETALING FOR UTSKRIVINGSKLARE PASIENTER FRA SYKEHUS
10. BU 10/57	Tilbud til gravide ved Helsestasjonen i Bydel Sagene
11. BU 10/58	Lokal handlingsplan for barn og unge i vanskelige livssituasjoner
12. BU 10/66	Kriminalitetsforebyggende arbeid blant barn og unge
13. BU 10/59	Orientering om barneverntjenestens arbeid med barn i fosterhjem
14. BU 10/60	Overgang og sammenheng mellom barnehager og skoler i bydel Sagene
15. BU 10/61	Lærlinger i Bydel Sagene
16. BU 10/62	Forslag til ny adresse - Myrens Verksted
17. BU 10/63	SAGENE TORSHOV SENIORSENTER - ÅRSEMELDING 2009
18. BU 10/64	Årsmelding og regnskap for 2009 fra Sagene nærmiljøsenter
19. BU 10/65	Valg av nytt medlem i Kultur- og nærmiljøkomiteen, utsatt sak
20.	Spørretimen
21.	Orienteringssaker
22.	Eventuelt

Bydel Sagene
Bydelsutvalget 27.05.10
Saker til behandling i komiteene og BU

Saker til behandling	KNK 19.05.10	HOS 20.05.10	BUK 20.05.10	AU 25.05.10	BU 27.05.10
BU-sak 10/51 Tertialrapport for 1. tertial 2010 og økonomioppfølging pr 30.04.2010	X	X	X	X	X
BU-sak 10/52 Oppsummering av regnskapsrevisjon 2009				X	X
BU-sak 10/53 Sammenlikning av BSAs vedtak og endelige reguleringsbestemmelser i boligreguleringssaker	X				X
BU-sak 10/54 Høringsutkast - Tiltaksplan mot tagging	X		X		X
BU-sak 10/55 Representantforslag angående Bydel Sagenes forvaltning av Lilleborgbanen	X		X		X
BU-sak 10/56 Betaling for utskrivingsklare pasienter fra sykehus		X			X
BU-sak 10/57 Tilbud til gravide ved Helsestasjonen i Bydel Sagene		X	X		X
BU-sak 10/58 Lokal handlingsplan for barn og unge i vanskelige livssituasjoner			X		X
BU-sak 10/59 Orientering om barneverntjenestens arbeid med barn i fosterhjem			X		X
BU-sak 10/60 Overgang og sammenheng mellom barnehager og skoler i bydel Sagene			X		

	KNK 19.05.10	HOS 20.05.10	BUK 20.05.10	AU 25.05.10	BU 27.05.10
BU-sak 10/61 Lærlinger i Bydel Sagene				X	X
BU-sak 10/62 Forslag til ny adresse - Myrens Verksted	X				X
BU-sak 10/63 Sagene Torshov Seniorsenter – årsmelding 2009		X			X
BU-sak 10/64 Årsmelding og regnskap for 2009 fra Sagene nærmiljøseneter		X			X
BU-sak 10/65 Valg av nytt medlem i Kultur- og nærmiljøkomiteen, utsatt sak				X	X

Innhold:

	Protokoll fra møte 29.04.10	1
1. BU 10/51	Tertialrapport for 1. tertial 2010 og økonomioppfølging pr 30.04.2010	18
2. BU 10/52	Oppsummering av regnskapsrevisjon 2009	58
3. BU 10/53	Sammenlikning av BSAs vedtak og endelige reguleringsbestemmelser i boligreguleringssaker	63
	VEDLEGG	193
4. BU 10/54	Høringsutkast - Tiltaksplan mot tagging	66
5. BU 10/55	Representantforslag angående Bydel Sagenes forvaltning av Lilleborgbanen	81
6. BU 10/56	Betaling for utskrivingsklare pasienter fra sykehus	83
	VEDLEGG	210
7. BU 10/57	Tilbud til gravide ved Helsestasjonen i Bydel Sagene	90
8. BU 10/58	Lokal handlingsplan for barn og unge i vanskelige livssituasjoner	94
9. BU 10/59	Orientering om barneverntjenestens arbeid med barn i fosterhjem	114
10. BU 10/60	Overgang og sammenheng mellom barnehager og skoler i bydel Sagene	126
11. BU 10/61	Lærlinger i Bydel Sagene	135
12. BU 10/62	Forslag til ny adresse - Myrens Verksted	138
13. BU 10/63	Sagene Torshov Seniorsenter – årsmelding 2009	143
14. BU 10/64	Årsmelding og regnskap for 2009 fra Sagene nærmiljøsentere	171
15. BU 10/65	Valg av nytt medlem i Kultur- og nærmiljøkomiteen, utsatt sak	192



BU-sak 10/51

Saksframlegg

Saksmappe:
2010/189

Saksbeh:
Atle Hillestad,

Dato: 10.05.2010
Arkivkode:
133.1

Saksgang

Utvalg	Møtedato
Kultur- og nærmiljøkomiteen	19.05.2010
Barne- og ungekomiteen	20.05.2010
Helse- og sosialkomiteen	20.05.2010
Arbeidsutvalget	25.05.2010
Bydelsutvalget	27.05.2010

Tertialrapport for 1. tertial 2010 og økonomioppfølging pr 30.04.2010

Vedlagt følger tertialrapport for 1. tertial 2010. Rapporten er utarbeidet etter Byrådets obligatoriske mal og oversendt byrådsavdelingen ved fristens utløp 10. mai.

Det vil også i mai bli utarbeidet en ordinær økonomioppfølgingsrapport. Denne vil være klar 20. mai og vil deretter umiddelbart bli ettersendt til Bydelsutvalgets medlemmer.

Forslag til vedtak:

Tertialrapport for 1. tertial 2010 og økonomioppfølging pr 30.04.2010 tas til etterretning.

BYDEL SAGENE

Knut Egger
bydelsdirektør

Godkjent og ekspedert elektronisk uten underskrift

Trykte vedlegg:

Tertialrapport for 1. tertial 2010
Økonomioppfølging pr 30.4.2010

Utrykte vedlegg:

Ingen



Oslo kommune
Bydel Sagene
Bydelsadministrasjonen

Oslo kommune
Byrådsavdeling for eldre og sosiale tjenester
Olav V's gt. 4

Dato : 10.05.2010

Deres ref:

Vår ref (saksnr):

Saksbeh: Erling Baardsen, 23 47 40 46

Arkivkode:

erling.baardsen@bsa.oslo.kommune.no

TERTIALRAPPORT FOR 1. TERTIAL 2010

Vedlagt er tertialrapport pr. 1. tertial 2010 fra Bydel Sagene.

Med vennlig hilsen

Knut Egger
bydelsdirektør

19



Bydel Sagene
Bydelsadministrasjonen

Besøksadresse:
Thorvald Meyers gate 7

Postadresse:
Postboks 4200 Nydalen
0401 Oslo

Telefon: 23 47 40 00
Telefaks: 23 47 40 01

Giro: 6004 06 04092
Org.nr.: 974 778 726

Internett:
www.bsa.oslo.kommune.no

E-post:
postmottak@bsa.oslo.kommune.no

**Oslo kommune
Bydel Sagene**

Tertialmelding
1.tertial 2010

1. Kort konklusjon/oppsummering av virksomhetens økonomiske situasjon

Regnskapet pr 30.4.10 viser et samlet mindreforbruk i forhold til periodens budsjett på kr 6 millioner.

Prognose for resultat 2010 er et merforbruk på 10 mill etter overføring av 9,8 mill i frie midler fra 2009

2. Avvik mellom budsjett hittil i år og regnskap hittil i år for netto driftsutgifter.

Tabell 1: bokførte og reelle avvik 1. tertial per funksjonsområde, hele mill kr, (+ = ramme, - = forbruk) Tall i mill. kr

Funk.-område	Netto budsjett 1. tertial	Bokført forbruk 1. tertial	Avvik (- = merforb)
FO-1	60	-57	3
FO-2A	33	-32	1
FO-2B	40	-38	2
FO-3	133	-135	-2
<i>Sum drift</i>	<i>266</i>	<i>-262</i>	<i>4</i>
Øk.sos.	28	-26	2
Total	294	-288	6

De regnskapsmessige avvikene på funksjonsområdene er beskjedne.

3. Avvik mellom justert budsjett og opprinnelig budsjett

Årsbudsjett inkludert mer/mindreforbruk avviker vesentlig fra opprinnelig budsjett. Avvikene skyldes i hovedsak følgende:

- Overføring av 9,8 mill i frie midler fra 2009
- Overføring av 10,8 mill i øremerkede midler fra 2009
- Sosialhjelpsavsetningen flyktninger, kr 4,1 mill

4. Avvik mellom regulert årsbudsjett og regnskapsprognose for året.

Tabell 2: Mill kr.

Funk.-område	Brutto årsbudsjett	Netto årsbudsjett	Prognose årsforbruk	Prognose avvik
FO-1	210	136	145	-9
FO-2A	242	79	79	
FO-2B	121	111	115	-4
FO-3	431	363	367	-4
<i>Sum drift</i>	<i>1 004</i>	<i>689</i>	<i>706</i>	<i>-17</i>
FO4	95	82	75	7
Øk.sos.				
Total	1 099	771	781	-10

Årsaken til det prognostiserte merforbruket ligger hovedsakelig i følgende forhold:

FO1 og FO 4

Prognosen for sosialhjelp (FO4) viser et mindreforbruk på 7 millioner kroner. Kvalifiseringsordningen (FO1) er forutsatt delfinansiert ved overføring av 11 millioner fra sosialhjelp eks bruk av øremerkede midler overført fra i fjor. Besparelsen på sosialhjelp ser følgelig ikke ut til å bli tilstrekkelig til å dekke bydelens andel av kvalifiseringsordningen. På grunn av at flere bydeler i Oslo skal inn i kvalifiseringsordningen uten at den statlige rammen økes tilsvarende, er bydelen ved kommunaldirektørens sak 23/2010 gitt en andel av den statlige bevilgningen som forutsetter en nedtrapping av antall deltakere i ordningen fra 248 til 145 ved årets slutt.

Bydelen holder nå på å beregne eventuell ny økonomisk effekt av kommunaldirektørens sak.

Barnevernet FO 2 B

Det gjenstår kr 4,5 millioner i udisponert avsetning. Imidlertid fikk bydelen flere akutte plasseringer rett før påske. Det prognostiseres derfor et merforbruk på 4 millioner. Varigheten på disse plasseringene er uvisst og dermed er også årsprognosen svært usikker.

FO 3

Prognosen viser et samlet merforbruk for søknadskontoret på 7 millioner kroner. Av dette utgjør økt antall sykehjemsplasser i forhold til budsjett 6 millioner etter styrking av budsjettet med 6 millioner kroner fra mindreforbruket i 2009. Budsjettet for 2010 var basert på en gradvis nedtrapping av antall sykehjemsplasser fra 243 til 231 mens antallet hittil i år økt fra 249 til 267. Hovedårsak synes å være redusert avgang i forhold til de to foregående årene.

Bydelen har mottatt en bevilgning på kr 700.000 til Omsorg+ som ikke er lagt inn i budsjettet.

4. Korrektive tiltak ved negativt avvik

Det prognostiserte merforbruket skyldes en uventet økning i antall sykehjemsplasseringer, institusjonsplasseringer i barnevernet samt at budsjettet for sosialhjelp ikke er tilstrekkelig til å dekke den forutsatte overføringen til kvalifiseringsordningen. Bydelsdirektør har gitt bydelens avdelinger i oppdrag å fremme forslag til salderingstiltak medio mai med sikte på behandling i bydelsutvalget i juni.

Vedlegg 4

Tabell 4: Årsprognose for mva-refusjon, hele 1000 kr., art 17280 investeringsmva

	Regnskap hittil	Regulert budsjett 2009	Årsprognose (forventet inntekt i 2009)	Avvik (reg. budsjett 2009 – årsprognose)
kap 480	63	0	63	63
Kap 217	0	0	170	170

Kapittel	Kapittel(T)	Budsjett hittil i år (1000)	Regnskap hittil i år (1000)	Arsbudsjett - Opprinnelig (1000)	Arsbudsjett - Regulert (1000)	Arsbud - Inkl. mer-/mindreforbruk (1000)	Arsprognose	Avvik årsprognose (1000)
0	0 Lønn og sosiale utgifter	180 221	182 369	535 736	523 103	534 866	541 716 166,83	-6 850
1	1 Kjøp av varer og tj. som inngår i egenprod	95 303	94 539	282 321	288 805	289 705	295 855 243,65	-6 150
3	3 Kjøp av tj. som erstatter egenprod	46 447	48 354	136 964	139 731	139 731	143 730 907,87	-4 000
4	4 Overføringsutgifter	44 424	45 304	129 820	133 495	133 495	126 494 646,00	7 000
5	5 Finansutgifter og finanstransaksjoner	457	392	1 370	1 370	1 370	1 370 000,00	0
U	UTGIFT	366 852	370 958	1 086 210	1 086 504	1 099 167	1 109 166 964,35	-10 000
6	6 Salgsinntekter	-26 398	-26 050	-77 836	-77 691	-77 691	-77 690 540,09	0
7	7 Refusjoner	-42 882	-52 322	-243 770	-239 055	-231 584	-231 583 719,85	0
8	8 Overføringsinntekter	-3 425	-4 500	-19 465	-18 833	-18 354	-18 353 704,55	0
9	9 Finansinntekter og finanstransaksjoner	-133	-97	-400	-400	-400	-400 000,00	0
I	INNTEKT	-72 839	-82 968	-341 471	-335 978	-328 028	-328 027 964,49	0
003	003 Bydel Sagene (3) (B)	294 013	287 989	744 739	750 526	771 139	781 138 999,86	-10 000
7	7 Refusjoner	0	0	0	0	0	0,00	0
I	INNTEKT	0	0	0	0	0	0,00	0
271	271 Byomfattende barnehageoppgaver (BOU)	0	0	0	0	0	0,00	0
5	5 Finansutgifter og finanstransaksjoner	0	0	0	0	0	0,00	0
U	UTGIFT	0	0	0	0	0	0,00	0
7	7 Refusjoner	0	-63	0	0	0	0,00	0
9	9 Finansinntekter og finanstransaksjoner	0	0	0	0	0	0,00	0
I	INNTEKT	0	-63	0	0	0	0,00	0
480	480 Handlingsprogram Oslo indre øst	0	-63	0	0	0	0,00	0
7	7 Refusjoner	0	0	0	0	0	0,00	0
I	INNTEKT	0	0	0	0	0	0,00	0
INT	Internhandel	294 013	287 926	744 739	750 526	771 139	781 138 999,86	-10 000

23

Bydel Sagene
(Bydel Sagene) OKS045 - Tertialrapport øremerkede midler

Skjerm bilde: GL30
Bruker: bsaahi

Kapittel	Kapittel(T)	Årsbudsjett - Opprinnelig (1000)	Årsbudsjett - Regulert (1000)	Årsbud - Inkl. særskilte overf. (1000)	Regnskap hittil (1000)	Årsprognose (1000)	Avvik årsprognose (1000)
20032001	Valg mm	0	0	0	28	0	0
20033009	NAV kompetanseutvikling lokal plan	0	418	418	0	418	0
20033010	Fattigdomsbekjemp. Drøbakgt. bomiljø	395	128	128	167	128	0
20033012	Kvalifiseringsprogram VST 89-2007	-26	1 900	1 900	12 013	1 900	0
20033013	Individuell booppfølging	0	750	750	-650	750	0
20033014	Kompetanseplan opplæring	0	267	267	0	267	0
20034015	Idrett og Utfordring	0	0	0	-18	0	0
20034016	Vedlikehold komm. bhg. 2008	0	1 081	1 081	336	1 081	0
20034017	Unge gjengangere SALTO	0	0	0	3	0	0
20034019	Rødhetta privat barnehage	936	936	936	0	936	0
20034020	SALTO krimforebygg.	0	0	0	-8	0	0
20034023		0	0	0	0	0	0
20034716	FFU 2009	0	900	900	51	900	0
20036001	Eivelangs - Kunst- og kulturtiltak	0	6	6	-232	6	0
20036010	Oppgradering torg og møteplasser	0	891	891	250	891	0
20039900	Vedlikehold parker -Tiltakspakke 2009	0	257	257	275	257	0
30033001	Øremerket rest	159	1 563	1 563	1 303	1 563	0
30033002	AMO-kurset	0	0	0	1	0	0
30033004	Midl. sysselsetting m/egandend	600	600	600	7	600	0
30033012	Kantine	0	0	0	65	0	0
30033017	Servicegruppen	259	259	259	246	259	0
30033026	Ny sjanse	1	94	94	401	94	0
30033032	Partnerskapsmidler	0	63	63	2	63	0
30033035	Styrk	1	590	590	494	590	0
30033036	Boligsosialt arbeid	0	290	290	196	290	0
30033037	Legemiddelassistert Rehab.(LAR)	0	480	480	50	480	0
30034013	Sammen for fysisk aktivitet-Partnerskapsiltak	0	60	60	0	60	0
30034016	4/5år uten bhg-plass	0	431	431	270	431	0
30034017	Forskning jentevold. DEP	34	34	34	0	34	0
30034019	Jenter, gjeng og vold	0	543	543	213	543	0
30034021	Språkstim. i bhg	0	179	179	16	179	0
30034023	Strakstiltak mot kjønnslemlestelse	0	24	24	9	24	0
30034024	Forebygging av kjønnslemlestelse	0	0	0	-100	0	0
30034027	Ung ressurs	0	0	0	5	0	0
30034028	Creatures of the night	0	0	0	5	0	0
30034701	Tilrettelegger-tjenesten	275	0	0	497	0	0
30034704	Helgegruppen	446	0	0	29	0	0
30034705	Ridetiltak Knegg	549	0	0	0	0	0
30034706	Musikkiltak Ungmedia	570	0	0	24	0	0
30034707	Motortiltak trial	503	0	0	256	0	0
30034708	Aktivitetsgruppe	0	0	0	2	0	0
30034712	Storby jentegruppe	452	0	0	0	0	0
30034713	Storby opplevelsestur kollektivet	0	0	0	14	0	0
30034715	Storby tur fritid hele året	446	0	0	157	0	0
30034716	FFU 2009	227	0	0	0	0	0
30034717	Storby ung puls	0	0	0	15	0	0
30036006	EU people and politics	0	0	0	-11	0	0
30039000		0	0	0	0	0	0
30039001	Hplan pasientiltak	0	0	0	10	0	0
30039002	Hplan helsestasjon	3 225	3 225	3 225	832	3 225	0
30039005	Hplan ungdomstiltak	886	886	886	391	886	0
30039006	Hplan psykisk helsevern	1 080	1 080	1 080	223	1 080	0

Kapittel	Kapittel(T)	Årsbudsjett - Opprinnelig (1000)	Årsbudsjett - Regulert (1000)	Årsbud - Inkl. særskilte overf. (1000)	Regnskap hittil (1000)	Årsprognose (1000)	Avvik årsprognose (1000)
30039008	Hplan Vøyensvingen dagsenter	1 530	1 530	1 530	479	1 530	0
30039009	Bomiljøtjenesten	2 015	2 015	2 015	424	2 015	0
30039010	Hplan Vøyensvingen Bosenter	3 462	3 462	3 462	1 263	3 462	0
30039011	Hplan Kyrre grepp Booppfølging	1 042	1 042	1 042	175	1 042	0
30039014	Hplan psyk.sykepl.	1 532	1 532	1 532	1 709	1 532	0
30039016	Hplan Avlastning	452	452	452	139	452	0
30039017	Hplan Familiegruppe bhg	503	503	503	0	503	0
30039019	Hplan Maridalsveien 244-250	0	0	0	1 218	0	0
003	003 Bydel Sagene (3) (B)	21 551	28 469	28 469	23 246	28 469	0
		21 551	28 469	28 469	23 246	28 469	0

Kapittel	Kapitte(T)	Bruk av avsetning (y-disp) (1000)	Arsbudsjett - Opprinnelig (1000)	Arsbudsjett - Regulert (1000)	Regnskap hittil i år (1000)	Årsprognose (1000)	Avvik årsprognose (1000)
	1	1 Kjøp av varer og tj. som inngår i egenprod	855	855	130	855	0
J	UTGIFT		855	855	130	855	0
105069	105069		855	855	130	855	0
271	271		855	855	130	855	0
Byomfatten: barnehageo							
1	1	1 Kjøp av varer og tj. som inngår i egenprod	-723	-723	252	-723	0
4	4	Overføringsulg	0	0	63	0	0
U	UTGIFT		-723	-723	315	-723	0
8	8	Overføringsinn	0	0	-497	0	0
I	INNTEKT		0	0	-497	0	0
105049	105049		-723	-723	-182	-723	0
480	480		-723	-723	-182	-723	0
Handlingspi Oslo indre							
			132	0	132	-52	132
							0

26

Kapittel	Kapittel(T)	Arsbudsjett - Opprinnelig (1000)	Regnskap hittil i år (1000)	Arsbudsjett - Reguliert (1000)	Arsbudsjett - Inkl. mer-/mindreforb (1000)	Arsprognose (1000)	Avvik årsprognose (1000)
F01	Helse, sosial og nærmiljø	129 853	56 802	116 007	136 141	145 141	-9 000
F02A	Barnehager	75 886	32 039	79 011	79 011	79 011	0
F02B	Oppvekst	107 290	38 324	111 302	111 302	115 302	-4 000
F03	Pleie og omsorg	349 413	135 059	361 908	362 387	366 387	-4 000
003	003 Bydel Sagene (3) (B)	662 441	262 223	668 228	688 841	705 841	-17 000
F01	Helse, sosial og nærmiljø	0	-63	0	0	0	0
480	480 Handlingsprogram Oslo indre øst	0	-63	0	0	0	0
		662 441	262 160	668 228	688 841	705 841	-17 000

27

Bydel Sagene
(Bydel Sagene) OKS048 - Tertialrapport - Netto sosialhjelpsutg.

Kapittel	Kapittel(T)	Årsbudsjett - Opprinnelig (1000)	Regnskap hittil i år (1000)	Årsbudsjett - Regulert (1000)	Årsbudsjett - Inkl. mer-/mindreforb (1000)	Årsprognose (1000)	Avvik årsprognose (1000)
F04	Økonomisk sosialhjelp	82 298	25 766	82 298	82 298	75 298	7 000
003	003 Bydel Sagene (3) (B)	82 298	25 766	82 298	82 298	75 298	7 000
		82 298	25 766	82 298	82 298	75 298	7 000

28

TERTIALSTATISTIKK FOR BYDELENE

PR. 1. TERTIAL

2010

01.01 - 30.04

BYDEL SAGENE

BYDEL: SAGENE

BYDELSNR: 3

Utfylling av data er utført av: Erling Baardsen - controller

Telefon: 23 47 40 46

(navn og stillingsbetegnelse)

Telefax: 23 47 40 01

E-postadresse: erling.baardsen@bsa.oslo.kommune.no

VIKTIG!

Gule felt inneholder formler eller kobling til andre celler. **IKKE** skriv inn tall her.
Kontroller likevel tallene for å sikre at formler ikke er blitt endret.

Felt markert med "xxxxx" skal ikke fylles ut eller endres. Tallene registreres i fargeløse celler merket med 0.

Det kan settes inn nye rader, men ikke enkeltceller.
En kan ikke slette rader eller enkeltceller.

Tabeller med lysegrønt navnefelt inneholder spørsmål om data som er relatert til obligatoriske måltall vedtatt av bystyret. Jf. også måltalltabeller i "Grønt hefte".

FUNKSJONSOMRÅDE 1 - HELSE, SOSIAL OG NÆRMILJØ

Tabell 1 - 1 Flykningetilskudd/Endring i sosialhjelpsrammen:						I hele 1000 krøner
Til flykninger hele 2010, jfr. kommunaldirektørens sak						4 089
Overføring fra sosialhjelp til driftsrammen:						
1. Overføring til lønn under introduksjonsordningen ført på KOSTRA-funksjon 275, art 10890						1 675
2. Overføring til lønn under kvalifiseringsordningen ført på KOSTRA-funksjon 276, art 10890						
3. Til aktive tiltak overfor klienter og styrkingstiltak ved sosialkontorene						
4. Rehabiliterings- og omsorgsinstitusjoner under Rusmiddeletaten						
4. Til andre driftsformål i bydelen						
Sum overføringer fra sosialhjelp til driftsrammen						1 675
Overføringer fra driftsrammen til sosialhjelp						0
Netto omdisponert sosialhjelpsmidler						-1 675

Sosialhjelpsramme forstås som tildelt bydelen i tab. 4.1. i grønt hefte, hensyntatt eventuelle endringer i DOK 3 (Bystyrets budsjettvedtak), virkning av kommunaldirektørens sak 30/2010 omberegning av rammen som følge av fjorårets regnskap, sosialhjelpsavsetningen fordelt i kommunaldirektørens sak 17/2010 og midlene fordelt i byråds sak 1088/09 Fordeling av sentral avsetning - 100 mill. til bydelene som følge av økte sosialhjelpsutgifter. Jfr. brev til bydelene 26.06.2010.

BYDELENS KOMMENTARER OG SAMLEDE VURDERINGER**Spesielt skal kommenteres :**

1. Avvik mellom helårsforbruk og disponibel budsjetttramme for både ordinær drift og sosialhjelp (merinntekter/merutgifter og mindreinntekter/mindreutgifter)
2. Har revisjoner av 2010-budsjettet medført vesentlige endringer i aktivitetsnivået siden førstegangsbehandling og vedtak av budsjettet i BU, og med de aktivitetsendringer som ble beskrevet der (jf. obligatorisk budsjettspesifikasjon)?

Kommentér ressursbruken sett i forhold til årets budsjett ut fra overnevnte punkter:

Se Rapportering på drift

30

Tabell 1 - 3 - A - Bistand til kjøp/utbedring av bolig	Antall hittil i år
Antall husstander gitt finansiering til kjøp av bolig gjennom Husbanken	35
Antall husstander gitt finansiering til utbedring av bolig gjennom Husbanken	11

Tabell 1-3 - B1 - Saksbehandlingstid - bistand til bolig	Antall 1. tert.	Antall hittil i år
Finansiering til kjøp av bolig gjennom Husbanken		
1. Antall mottatte søknader	81	81
2. Antall behandlede søknader...	61	61
3. Herav antall behandlet innen 1 mnd. 1)	53	53
4. Andel behandlet innen 1 mnd.	86,9%	86,9%
5. Antall innvilget lån	35	35
6. Antall avslåtte søknader	26	26
Tildeling av kommunal bolig		
7. Antall mottatte søknader	203	203
8. Antall behandlede søknader...	200	200
9. Herav antall behandlet innen 3 mnd. 1)	190	190
10. Andel behandlet innen 3 mnd.	95,0%	95,0%
11. Antall innvilget kommunal bolig*	114	114
12. Antall søknader som ble avslått	67	67
13. Antall effektuerte boligtildelinger	119	119
14. - herav effektuert innen 6 md.	100	100
15. Andel effektuert innen 6 mnd.	84,0%	84,0%

1) Saksbehandlingstid skal regnes fra komplett søknad er mottatt til vedtak er fattet.

* "innvilges" forstås her som tilsagn / positivt vedtak

Tabell 1 - 4 Bruk av private døgovernattingstilbud (som hospits, hotell og pensjonat)	Antall hittil i år				
	Med varighet < 1md.	Med varighet 1-3 md.	Med varighet 4-6 md.	Med varighet > 6 md.	Sum
Antall barn under 18 år i priv. døgovernattingstilbud	3	2	0	0	5
Antall voksne over 18 år i priv. døgovernattingstilbud	22	15	0	2	39
Sum antall personer	25	17	0	2	44

Antall som er i tilbudet pr. 30.04.
2
12
14

Kontrollformel

Antall personer i tilbudet pr. 30.04. med opphold > 3 mnd. 2

BARN I HOSPITS

	2008	2009	Tertial 1-2010
Varighet < 1 mnd	4	9	3
Varighet 1-3 mnd	2	4	2
Varighet > 6 mnd	1		

Tabell 1-5 Bruk av private døgovernattingstilbud - antall som er i tilbudet pr. 30.04. (som hospits, hotell og pensjonat)	I steder med kvalitetsavtale	I steder uten kvalitetsavtale 1)	Antall personer
Antall barn under 18 år i priv. døgovernattingstilbud	2	0	2
Antall voksne over 18 år i priv. døgovernattingstilbud	9	3	12
Sum antall personer	11	3	14

1) Bystyrets måltall for 2010 er 0

Kontrollformel: Husk å kommenter nedenfor

Kontrollformel

Kommenter årsaken til at bydelen benytter steder uten kvalitetsavtale:
Det var fullt på alle steder med kvalitetsavtale og bydelen benyttet derfor steder uten

31

Tabell 1 - 6 Bydelens oppfølging av personer i private døgnavnattingstilbud 1) Antall personer som er i tilbudet pr. 30.04.	Antall personer besøkt innen 14 d etter innflytting	Personer i steder m/avtale besøkt hvert kvartal	Personer i steder u/avtale besøkt hver måned	Antall personer ikke besøkt	Antall med alternative planer 2)
Antall barn under 18 år i priv. døgnavnattingstilbud	0	0	0	0	2
Antall voksne over 18 år i priv. døgnavnattingstilbud	0	0	0	0	12
Totalt	0	0	0	0	14

1) Jf. kravene i Fellesskriv 7/2004 - pkt. 3-3

2) Døgnavnattingstilbud skal være midlertidig - det skal derfor foreligge en plan om alternative tilbud.

Dette kan være en del av klientens individuelle plan

Automatisk utregnet: Antall beboere i steder med kvalitetsavtale som ikke har fått oppfølgingsbesøk i tråd med fellesskriv:

11

Automatisk utregnet: Antall beboere i steder uten kvalitetsavtale som ikke har fått oppfølgingsbesøk i tråd med fellesskriv:

3

Tabell 1 - 7 Saksbehandlingstid ved sosialsentrene i perioden 01.01. - 30.04. 1) (Bystyrets krav er 2 uker)	< 2 uker	2 uker-2 md.	2-4 md.	4-6 md.	6-12 md.	> 12 md.	Sum saker	Andel < 2 uker
Antall saker beh. administrativt	3 755	1 047	58	17	2	1	4 880	77%

1) Saksbehandlingstiden er å regne tiden fra dato søknad er levert til dato vedtak er fattet.

76,95 % 21,45 % 1,19 % 0,35 % 0,04 % 0,02 %

Tabell 1 - 8 Behandlingstid for klagesaker til Fylkesmannen i perioden 01.01. - 30.04. 1)	< 2 uker	md.	2-4 md.	4-6 md.	6-12 md.	> 12 md.	Sum saker	uker
Antall saker	6	4	1	4	0	0	15	40%

1) Med behandlingstid menes tiden fra klagen sendes fra klienten til bydelen og til bydelen sender

klagen videre til Fylkesmannen.

40,00 % 26,67 % 6,67 % 26,67 %

Merknad til tabellene 1-7 og 1-8

Tabellene tilsvare bydelenes tilbakemelding til Fylkesmannen.

Tabell 1 - 9 - Tilgjengelighet ved sosialsentrene pr. 30.04.	Sosial-senter
Ventetid: (angitt i antall dager)	
- for ordinær timeavtale:	5
- for timeavtale v/akutte behov:	0
- for nysøkere (mottak):	1

Ventetid oppgis i dager (en uke = 5 dager). Oppgi kun ett tall. Dersom f.eks. 1 - 3 dager, oppgi gjennomsnittet (2 dager).

Skriv kun tallet, ikke "d" eller "dager" bak.

32

Tabell 1-11-A				
Kvalifiseringsprogram - saksmengde i perioden 01.01. - 30.04	Mottatte søknader	Antall vedtak som er innvilget 1)	Avslag p.g.a. ikke egnede tiltak 1)	Avslag p.g.a. fyller ikke vilkårene 1)
Kvalifiseringsprogram	39	39	0	0

1) Alle vedtak som fattes i perioden uavhengig av når søknaden er mottatt

Tabell 1-11-B	
Kvalifiseringsprogrammet - antall deltakere - aldersfordelt	Pr. 30.04
18-24 år	15
25 år og eldre	205
SUM	220

Tabell 1-11-C	
Kvalifiseringsprogrammet- deltakelse i perioden 1)	Pr. 30.04
Statlige tiltak	90
Kommunale tiltak	126
Kommunale og statlige tiltak	4
Antall individuelle planer 2)	0
Sum KVP deltakelse	220

1) I tiltak inkl. Også de som er gitt permisjon

2) IP i henhold til lov om sosiale tjenester i NAV § 33

Tabell 1-11-D	
Resultat for deltakere som avsluttet kvalifiseringsprogram i perioden	Sum 01.01 - 30.04
Ordinært arbeid	12
Utdanning	1
Midlertidig inntektssikring 1)	15
Andre arbeidsmarkedstiltak	5
Varig inntektssikring (uførepensjon)	1
Sosialhjelp som hovedinnt. Kilde	4
Annet	2
Sum resultat deltakere KVP	40

1) F. eks. AAP (arbeidsavklaringspenger)

Tabell 1-11-E	
Resultat for deltakere som avsluttet tiltak i perioden (ikke vedtak om KVP)	Sum 01.01 - 30.04
Ordinært arbeid	19
Utdanning	1
Midlertidig inntektssikring 1)	15
Andre arbeidsmarkedstiltak	5
Varig inntektssikring (uførepensjon)	8
Sosialhjelp som hovedinnt. Kilde	9
Annet	2
Sum resultat deltakere tiltak	59

1) F. eks. AAP (arbeidsavklaringspenger)

Sum antall deltakere i introduksjonsprogram i bydelen pr. 30.04. 1)

28

1) Personer som mottar introduksjonsstønning ved deltakelse i introduksjonsprogram, som er ført på KOSTRA-funksjon 275. art 10890 (KOSTRA-art 089)

Tabell I-11-F	Sum
Resultat for deltakere som avsluttet introduksjonsprogram i perioden	01.01 - 30.04
Ordinært arbeid	0
Utdanning	0
Midlertidig inntektssikring 1)	1
Andre arbeidsmarkedstiltak	0
Varig inntektssikring (uførepensjon)	0
Sosialhjelp som hovedinnt. Kilde	0
Annet	7
introduksjonsprogram	8

1) F. eks. AAP (arbeidsavklaringspenger)

Tabell I - 11 - G	Antall
Antall personer som har eller har hatt et institusjonstilbud innen russektoren i 2010	hittil i år
I rehabiliterings- og omsorgsinstitusjon 3)	94
I statlig behandlingssinstitusjon	6
Antall personer som har fått ett eller flere tilbud 4)	100

Kontrollformel: $\frac{94}{100}$ Kontrollformel: $\frac{94}{100}$

Antall pr. 30.04. 2)
76
6
Sum 82

- 1) Her skal det føres opp antall personer som har fått behandlingssinstitusjon og/eller rehabiliterings- og omsorgstilbud gjennom bydelen i 2010. Dersom en person har hatt mer enn ett opphold i den enkelte kategori, skal vedkommende kun telles en gang i denne kategorien. Dersom en person har benyttet et institusjonstilbud i mer enn en av kategoriene i løpet av perioden, skal vedkommende tas med på hver av de aktuelle linjene.
- 2) Antall personer som har et tilbud den 30.04. En person kan bare ha ett tilbud på en gitt dato. Tallet må være likt eller lavere enn tilsvarende tall for 30.04.
- 3) Gjelder de kommunale og private institusjoner som er administrert av Kustmiddeletaten (j. etatens "Tiltaks katalog").
- 4) Det er ikke summen av tiltakene den enkelte klient har fått som skal føres opp her, men antall personer som har benyttet ett eller flere tilbud. Må være lik eller mindre enn summen av antall personer i de to kategoriene.

Tabell I-15- Bruk av Individuell Plan (IP) pr. 30.04. - For	klienter
1. Antall klienter/brukere som har fått utarbeidet IP (sum av A og B- fylles ut automatisk)	376
A) - herav barn (0 -18 år)	17
B) - herav voksne ((B= sum av pkt. a-d nedenfor- fylles ut automatisk):	359
- a) - herav med overvekt av rusproblemer	41
- b) - herav med LAR-behandling (legemiddelassisteret rehabilitering)	12
- c) - herav med overvekt av psykiske lidelser	253
- d) - herav med utviklingshemming	9
- e) - annet	44
2. Antall klienter/brukere over 67 år som har fått utarbeidet individuell plan	1
3. Antall klienter/brukere der IP ikke er ferdig utarbeidet	20
4. Antall klienter/brukere som har takket nei til å få IP	73

Tilleggsspørsmål:

Antall klienter/brukere som har søkt om å få utarbeidet IP, men har fått avslag. 1)	0
---	---

1) Som er definert til ikke å ha behov for langvarige og koordinerte tiltak.

Kommenter eventuelt tabellen nedenfor:

Flere brukere enn de som har takket ja til IP har samarbeidsmøter og/eller ansvarsgrupper tilknyttet

FUNKSJONSOMRÅDE 2 A - BARNEHAGER

Tabell 2A - 1 - A - Ansatte i barnehager pr. 30.04.	Ikke-		SUM
	Komm. barnehager	komm. barnehager 1)	
Antall barnehager i bydelen	26	7	33
Antall ansatte i bydelens barnehager	347	94	441
Antall ansatte omregnet til årsverk	331	84,24	415,24
Antall ansatte med førskolelærerutdanning	113	29	142
Antall ansatte som styrer	28	9	37
Antall ansatte som pedagogisk leder 2)	108	30	138
kravet om førskolelærerutdanning	35	9	44
- herav ansatt som styrer	0	0	0
- herav ansatt som pedagogisk leder	35	9	44

1) Inkluderer familiebarnehager

2) Gjelder også førskolelærer 2 stillinger og til svarende

Kontrollsum (tre nederste celler) 0

Tabell 2A - 1 - B - Pedagogiske ledere med dispensasjon fra kravet om førskolelærerutdanning pr. 30.04.	Kommunale barnehager		Ikke-kommunale barnehager 1)		Sum
	ped.	annen	ped.	annen	
Varig dispensasjon	4	2	0	0	6
Midlertidig dispensasjon	22	7	4	5	38
Sum	26	9	4	5	44

1) Inkludert familiebarnehager

2) Eksempler på annen ped. Utdanning: allmennlærer, faglærer, spesialpedag og barnevernspedagog.

3) Barne- og ungdomsfagarbeider tilhører kategorien "Ikke annen pedagogisk utdanning".

Kontrollsum (total) 0 Riktig

Tabell 2A - 1 - C - Direkte spesialpedagogisk hjelp til førskolebarn etter opplæringsloven § 5-7	Sum
Antall barn fra bydelen med vedtak om direkte hjelp pr. 30.04.	51
Antall timer hjelp pr. uke totalt blant bydelens barn pr. 30.04.	695
Gjennomsnittlig størrelse på vedtak i timer pr. uke	13,63

35

FUNKSJONSOMRÅDE 2 B - OPPVEKST

BARNEVERN

Tabell 2 - 2 Meldinger til barnevernet i perioden 01.01. - 30.04.	Antall saker/ barn
1. Antall meldinger mottatt i perioden 01.01. - 30.04.	88
2. Antall ubehandlede meldinger fra før 01.01.2010.	0
3. Sum meldinger (punkt 1 + 2) = pkt. 7	88
4. Antall henlagte meldinger i perioden 01.01. - 30.04.	10
5. Antall opprettede u.søk.saker i perioden 01.01. - 30.04.	77
6. Antall ubehandlede meldinger pr. 30.04. "	1
7. Sum (punkt 4+5+6) = pkt. 3	88
8. Antall <u>barn</u> omfattet av meldingene	87

Kontrollformel

Det er viktig at tall som benyttes i tabellene 2.2 og 2.3 stemmer overens.

Pkt. 2:
Tall fra "før 01.01.2010." gjenspeiler tall som er rapportert inn i årsstatistikken pr. 31.12.2009.

Merknader til tabell 2-2

Hvert barn regnes som en sak, jf. klientskjemaet til SSB, og fylkesmannens veiledningsskriv nr. 03/2001
Se også "Rutinehåndbok for barnevernstjenesten i kommunene" av mars 2007, kapittel 3.

Vedr. punkt 1:

- Alle meldinger (skriftlige, muntlige og anonyme henvendelser) til barnevernet (jf. lov om barnevernstjenester § 4.2) regnes med her.
- **Flere meldinger om ett og samme barn og samme hendelse regnes som en melding.**
- Meldinger om barn som det allerede er opprettet sak på i barnevernet, regnes ikke med her.

Vedr. punkt 2:

Skal samsvare med antall ubehandlede meldinger pr. 31.12.2009.

Vedr. punkt 4:

- Under henlagte meldinger regnes også barn/unge som er henvist videre til annen instans, dvs. henlagt fra barnevernets side.

Vedr. punkt 5:

- Dvs. at barnevernet har besluttet at det skal foretas en undersøkelse etter lov om barnevernstjenester § 4.3 (akuttsaker etter § 4.6 regnes også med her). Undersøkelsen behøver ikke å være påbegynt ved registreringstidspunktet pr. 30.04.
Antall undersøkelsessaker skal overføres til tabell 2-3 pkt.1.

Tabell 2 - 3 Undersøkelsessaker i barnevernet og resultater av disse:	Antall saker/ barn
1. Antall u.søk.saker opprettet i perioden 01.01. - 30.04. (jf tab.2 - 2, pkt.5) 1)	77
2. Antall undersøkelsessaker overført fra 2009, (jf. Årsstatistikk for 2009 tab. 2.3 - pkt. 16 - ikke-avsluttede undersøkelsessaker pr. 30.04.2010)	47
3. Sum antall undersøkelsessaker = pkt. 17	124
Undersøkelser avsluttet med vedtak etter barnevernloven:	
4. Avsluttet med frivillige hjelpetiltak i hjemmet (inkl. senter for foreldre og barn o.l.):	23
5. Avsluttet med plasseringsvedtak for barnet :	1
Herav:	
5.1 Plassering § 4-4, 5. ledd	1
5.2 Omsorgsovertagelser § 4-12	0
5.3 Atferdstiltak § 4-24 - § 4-26	0
6. Venter på tiltak	6
7. Sum antall undersøkelsessaker avsluttede med vedtak	30
Undersøkelser avsluttet uten tiltak etter barnevernloven:	
8. Venter på behandling i Fylkesnemnda	6
9. Søknad avslått	0
10. Overført til annen bydel	0
11. Samtykke trukket	0
12. Henlagt (inkl. gitt råd/veiledning/flyttet til annen kommune)	30
13. Sum antall undersøkelsessaker avsluttede uten tiltak	36
- hvor mange av de avsluttede sakene var mer enn 3 md. gamle ved avslutningstidspunktet	3
- hvor mange av de avsluttede sakene var mer enn 6 md. gamle ved avslutningstidspunktet	1
I undersøkelsessaker som ikke er avsluttet, oppgi hvor mange som:	
14. Står på venteliste for å bli undersøkt.	7
15. Fortsatt er under undersøkelse	51
16. Sum ikke-avsluttede saker	58
- hvor mange av de ikke avsluttede sakene er mer enn 3 md. gamle?	4
- hvor mange av de ikke avsluttede sakene er mer enn 6 md. gamle? (inngår i tallet foran)	0
17. Kontrollsum (pkt. 7 + pkt.13+ pkt. 16 = pkt. 3)	124
18. Antall barn omfattet av undersøkelsene	121
- herav innvandrerbarn	50
19. Hvor mange husstander omfattes av undersøkelsene	89

1) Tallet hentes automatisk fra tabell 2-2 når den er utfylt. Sjekk samsvar!

Kontrollformel

Vedr. punkt 2:

Skal samsvare med antall ikke avsluttede undersøkelsessaker pr. 31.12.2009.

Vedr. punkt 4

Her skal også plasseringer av barnet sammen med familien tas med. Eksempelvis senter for foreldre og barn, familieavdeling etc.
- jf. KOSTRA-barneverntiltak i familien

Vedr. punkt 18

Oppgi antall innvandrerbarn fra land utenom vesten, dvs. Asia, Afrika, sør- og mellom-Amerika, Tyrkia og Øst Europa.
"Innvandrerbarn" defineres her som at barnet selv og/eller dets foreldre er født i et av disse områdene.

Andel avsluttede undersøkelsessaker innen 3 md., i %:

95%

Beregnes som % av totalt antall avsluttede undersøkelsessaker (inkl. henlagte) i perioden

Utregningen skjer automatisk etter at tabell 2-3 er utfylt. Sjekk rimeligheten av tallet.

Andel avsluttede undersøkelsessaker innen 6 md., i %:

98%

Beregnes som % av totalt antall avsluttede undersøkelsessaker (inkl. henlagte) i perioden

Utregningen skjer automatisk etter at tabell 23 er utfylt. Sjekk rimeligheten av tallet.

Kommentar til tabell 2-3:

Det dreier seg om 3 barn hvor undersøkelsen ikke ble avsluttet innen 3 måneder. For 1 barn er det manglende kapasitet i barneverntjenesten som er årsak. For 2 barn er det svikt i interne rutiner som medførte at vedtak for avslutning av undersøkelsen ikke ble godkjent innen frist på Fagsystemet, men beslutningen var tatt.

Det dreier seg om 1 barn hvor undersøkelsen ikke ble avsluttet innen 6 måneder. Årsak til dette er at saken skal fremmes for fylkesnemnda med forslag til tiltak.

37

Tabell 2 - 4 - 1A - Barn og unge under tiltak i og utenfor familien	Pr. 30.04.	I hele 2010	flyttet til andre
1) Antall barn og unge under tiltak i familien	223	260	3
- herav i alderen 0 - 17 år	209	241	2
2) Antall barn og unge under tiltak utenfor familien	110	117	0
- herav i alderen 0 - 17 år	70	77	0
- Antall akutt plassert (av totalt antall i pkt. 2 over) pr. 30.04.	8		
- etter § 4-6, 1. ledd	1		
- etter § 4-6, 2. ledd	6		
- etter § 4-9	1		
- etter § 4-25	0		
3) Sum antall barn og unge under tiltak i og utenfor familien (1 + 2 - 4)	333	366	3
4)- herav antall barn med tiltak både i og utenfor familien i løpet av perioden		11	0
5) Antall barn ventet på fylkeskomm.. tiltak mer enn 6 uker etter vedtak i fylkesnemnda	0	0	0
6) Antall barn ventet på hjelpetiltak etter § 4-4, jf. § 4-12, i mer enn 6 uker etter vedtakstidspunktet	0	0	0
7) Akuttplasseringer		15	0

Kommentar til tabell 2 - 4 - 1:

Tabell 2 - 4 - 1B - Barn med hjelpetiltak og omsorgstiltak, med	Pr. 30.04.
1) Antall barn i hjelpetiltak totalt 1a)	217
- herav barn med gyldig tiltaksplan 1b)	194
2) Andel barn med hjelpetiltak som har tiltaksplan	89,4%
3) Antall barn under omsorg totalt 2a)	53
- herav barn med gyldig omsorgsplan 2b)	53
4) Andel barn under omsorg som har omsorgsplan	100,0%

1a) Alle som hadde løpende hovedtiltak ved periodeslutt, hjemlet i 4-4, 4-24 eller 4-26.

1b) Samme som 1a), pluss ferdigstilt tiltaksplan i henhold til hovedtildakets §, og der planen var gyldig ved periodeslutt.

2a) Alle som hadde løpende hovedtiltak ved periodeslutt, hjemlet i 4-12, 4-8,2. eller 4-8,3.

2b) Samme som 3a), pluss ferdigstilt omsorgsplan, og der planen var gyldig ved periodeslutt.

FUNKSJONSOMRÅDE 3 - PLEIE OG OMSORG

Om institusjoner og boliger knyttet til pleie og omsorg for eldre og funksjonshemmede

Lovhjemlede boliger (*institusjoner*)

Sykehjem eller boform for heldøgns omsorg og pleie (hjemlet i kommunehelsetjenesteloven).

Helseinstitusjon som skal gi beboeren nødvendig behandling og pleie ved opphold av lengre varighet og/eller korttidsopphold, innrettet på en eller flere av følgende oppgaver:

- a) medisinsk rehabilitering med sikte på tilbakeføring til hjemmet
- b) avlastning
- c) permanent opphold
- d) spesielt tilrettelagt opphold for funksjonshemmede
- e) skjermet boenhet for senil demente
- f) selvstendig boenhet for barn / ungdom
- g) dagopphold
- h) nattopphold
- i) terminalpleie

I tilknytning til oppholdet skal det være organisert legetjenesteste, fysioterapitjeneste og sykepleiertjeneste i samarbeid med andre deler av den kommunale helse- og sosialtjenesten.
Helsetilsynet i Oslo fører tilsyn.

Bolig med heldøgns omsorgstjeneste, hjemlet i sosialtjenesteloven:

- > Aldershjem
- > Bolig for barn og unge under 18 år som bor utenfor foreldrehjemmet som følge av behov for særlig omsorg
- > Privat forpleining (brukes i begrenset grad)

Tilbudet omfatter både bolig og omsorgstjenester. Omsorgstjenesten skal være tilgjengelig hele døgnet. Ut over dette er det ingen definerte oppgaver og heller ikke spesifiserte krav til personell, utstyr eller bygningsmessig utforming. Fylkesmannen fører tilsyn.

Definisjoner på ulike botilbud for eldre og funksjonshemmede:

Uthjemlede boliger: er boliger som ikke hjemlet i kommunehelselov eller sosialtjenestelov.

Omsorgsboliger: Boliger som fyller Husbankens krav til utforming for å få tilskudd til denne typen bolig. (Enkeltleiligheter kan i enkelte tilfeller hjemles i lov om sosiale tjenester eller lov om helsetjenester i kommunene, og vil da bli karakterisert som sykehjem eller bolig med heldøgns omsorg og pleie).

Tilrettelagte boliger: Omsorgsboliger og andre boliger som er fysisk tilpasset orienterings- og bevegelseshemmede. Den er tilrettelagt slik at beboerne skal kunne motta heldøgns omsorg og pleie ved behov.

Trygdeboliger/serviceboliger: Boliger som tilbys trygdede personer som har dårlig bostandard. Boligene er ofte ikke spesielt tilrettelagte for funksjonshemmede, annet enn at de har heis. De fleste trygdeboligene i Oslo er små (ett- eller toroms). Dette er et botilbud som er på vei ut.

Tabell 3 - 1 - B bydelen betaler for 1) pr 30.04. -	0-17 år	18-49 år	50-66 år	67-74 år	75-79 år	80-84 år	85-89 år	90 år +	SUM
Menn	2	8	27	14	9	15	14	8	97
Kvinner	2	6	7	12	14	20	56	89	206
Sum egne beboere	4	14	34	26	23	35	70	97	303
Herav:									
- i sykehjem	0	2	25	21	20	34	70	96	268
- i aldershjem	0	0	0	1	0	0	0	1	2
- i boform m/ heidøgns oms. og pleie	0	12	9	4	3	1	0	0	29
- i barneboliger/avlastningsboliger	4	0	0	0	0	0	0	0	4
Kontrollsum	4	14	34	26	23	35	70	97	303
Herav:									
- med vedtak om korttidsopphold 2)	0	0	9	6	1	6	8	10	40
- i skjermet plass for demente	0	0	2	3	7	9	15	13	49
Sum	0	0	11	9	8	15	23	23	89

1) Beboere i plasser som forvaltes av Sykehjemsetaten (SYE) innenbys og utenbys samt plasser utenbys som bydeler kjøper direkte.

Se obligatorisk veileder for uttak av tall til årsstatistikk 2010 fra Gerica, oppdatert 04.01.2010

Gjelder institusjoner som er hjemlet i kommunehelsetjenesteloven eller sosialtjenesteloven,

2) Alle typer korttidsopphold

Kontrollformel

Andel beboere i korttidsplasser i sykehjem som bydelen betaler for, i forhold til samlet antall beboere i institusjon

14,9%

Regnes ut automatisk når tab. 3-1-B er fylt ut.

Andel beboere i skjermede enheter som bydelen betaler for, i forhold til samlet antall beboere i institusjon

16,2%

Regnes ut automatisk når tab. 3-1-B er fylt ut.

410

Tabell 3 - 1 - D1						Komm. nr.	Antall pasienter		
Beboere i utenbys sykehjem pr. 30.04. 1) 2)							Fast plass	Korttids- plass	Sum plasser
Skriv inn sykehjemets navn (én rad pr. sykehjem):									
Plasser kjøpt utenbys i regi av SYE:									
Søster Nina							1		1
Granås							1		1
Villa Skar							1		1
Sum beboere i utenbys plasser i regi av SYE:							3	0	3
Plasser kjøpt utenbys i regi av bydelen selv:									
Sum beboere i utenbys plasser i regi av bydelen selv:							0	0	0
Sum beboere i utenbys sykehjem 3)							3	0	3

Se obligatorisk veileder for uttak av tall til årsstatistikk 2010 fra Gerica, oppdatert 04.01.2010

- 1) Kun plasser med sykehjemsstandard skal registreres i denne tabellen. Sett inn flere rader ved behov. Sjekk sumformel!
- 2) Hvis for eksempel plasser i utlandet er kjøpt via en annen kommune i Norge, redegjør under kommentarer nedenfor.
- 3) Beboere i disse plassene skal være inkludert i tabell 3-1-B

Kommentarer:

Tabell 3 - 1 - D2								Komm./ bydelsnr.	Sum plasser
Beboere i øvrige plasser som bydelen kjøper - pr. 30.04. 1)									
Skriv inn institusjonens navn (én rad pr. inst.): 2)									
Delekanten									1
Grøstad gård									1
Hennum									1
Høyehall AS									1
Nøstret Bo og omsorgsenter									7
Omsorgspartner									1
Røed gård									1
Stenimed									1
Tamburhaugen									2
Thorsrud bo- og omsorgshjem									1
Torstad									1
Sum beboere i plasser som bydelen kjøper direkte									18

- 1) Gjelder institusjonsplasser som ikke har sykehjemsstandard. Både plasser utenbys og eventuelt plasser innenbys hvor geografisk bydel ikke har forvaltningsansvar, dvs. ikke opptrer som selgerbydel.
- 2) Institusjoner hvor det kan kreves vederlag for opphold i institusjon etter vederlagsforskriften

Se obligatorisk veileder for uttak av tall til årsstatistikk 2010 fra Gerica, oppdatert 04.01.2010

Kommentarer:

Tid på ventelister til fast plass i sykehjem pr. 30.04. 1)	Tidsintervall							Sum personer
	< 1 md. (1-30d)	1-2 md. (31-60d)	2-3md. (61-90d)	3-4md. (91-120d)	4-6 md. (121-180d)	6-12 md. (181-365d)	>12 md. (> 366 d)	
Angi hvor lenge personene har stått på venteliste til fast plass i sykehjem								
Antall personer som venter på sykehjems plass: 2)								
a) I eget hjem	1	1	0	0	0	0	0	2
b) I somatiske sykehusavdelinger	0	0	0	0	0	0	0	0
c) I psykiatriske sykehusavdelinger	0	0	0	0	0	0	0	0
d) I andre institusjoner 2)	0	0	0	0	0	0	0	0
e) Korttidsplasser 3)	0	0	1					1
Sum ant. på venteliste sykehjems plass	1	1	1	0	0	0	0	3
Herav antall som i hht. fritt sykehjemsvalg venter på plass i et bestemt sykehjem	0	1	1	0	0	0	0	2

Benytt obligatorisk veileder for uttak av tall til årsstatistikk 2009 og tertialstatistikk 2010 fra Gerica. Oppdatert 30.04.2010

Gjennomsnittlig ventetid i dager for fast plass i sykehjem (alle kategorier ventestatus). 4)

45

- 1) Sykehjem som er hjemlet i lov om helsetjenesten i kommunene der det kan kreves vederlag for opphold i institusjon.
- 2) Personer i sykehjems plass som venter på plass ved et annet sykehjem skal ikke medregnes her.
- 3) KOSTRA-def.: "Innleggelse i institusjon med formål rehabilitering/avlastning, tidsbegrenset opphold er opphold der vedtak og innskriving tilsier at oppholdet har begrenset varighet (inntil 3 måneder). Samme person kan ha mer enn ett korttidsopphold"
- 4) Beregnes som gjennomsnitt i de enkelte grupper, dvs. < 1 md.=15 dager, 1-2 md.= 45 dager osv., > 12 md.=365 dager

Tabell 3-2-B Saksbehandlingstider i pleie- og omsorgstjenesten - pr. 30.04. - Institusjonstjenesten 1)	Antall dager
Saksbehandlingstid for søknad om institusjons plass 2)	23,8
- Herav saksbehandlingstid for søknad om sykehjems plass	57,0
- Herav saksbehandlingstid for søknad om tidsbegrenset i inst.	9,2
- Herav saksbehandlingstid for søknad om plass i aldershjem	81,3
- Herav saksbehandlingstid for søknad om plass i andre boform med heldøgns omsorg og pleie	7,7

1) Gjennomsnittlig saksbehandlingstid i perioden 1. tert.

2) Gjelder institusjoner som er hjemlet i kommunehelsetjenesteloven eller sosialtjenesteloven.

Benytt obligatorisk veileder for uttak av tall til årsstatistikk 2009 og tertialstatistikk 2010 fra Gerica. Oppdatert 30.04.2010

Internkontroll i sosial- og helsetjenesten

Forskrift om internkontroll i sosial- og helsetjenestene med ikrafttredelse 1. juli 2003, jf. Forskrift om kvalitet i pleie- og omsorgstjenestene, pålegger kommunene å ha skriftlige og dokumenterte rutiner for å sikre kvalitet i tjenesten.

Har bydelen etablert et skriftlig og dokumenterbart system for internkontroll i sosial- og helsetjenesten?

Ja/Nei Ja

Når ble bydelens internkontrollsystem for sosial- og helsetjenesten sist revidert?

Mnd/år 12/08

42

HJEMMETJENESTER OG BOLIGER

Tabell 3 - 5A - Antall personer som mottar hjemmetjenester pr. 30.04. 1)	Mottakere av BARE hjemmesykepleie	Mottakere av BARE praktisk bistand	Mottakere av BEGGE tjenester	SUM mottakere	Herav antall mottakere med private tjenesteytere
Antall mottakere 0-49 år	77	46	77	200	22
Antall mottakere 50-66 år	70	67	96	233	10
Antall mottakere 67-79 år	21	81	90	192	16
Antall mottakere 80-84 år	19	52	67	138	14
Antall mottakere 85-89 år	27	56	66	149	10
Antall mottakere ≥ 90 år	10	48	68	126	6
SUM - alle aldersgrupper	224	350	464	1038	78
Sum mottakere ≥ 80 år	56	156	201	413	30

Benytt obligatorisk veileder for uttak av tall til årsstatistikk 2009 og tertialstatistikk 2010 fra Gerica. Oppdatert 30.04.2010

1. Inkl. mottakere som bor i trygde-/serviceboliger, tilrettelagt boliger og bofellesskap

I henhold til loven er praktisk bistand definert som hjemmehjelp, husmorvikar og annen hjelpe-

virksomhet i hjemmet, herunder miljøarbeid, opplæring i dagliglivets gjøremål, boveiledning og brukerstyrt personlig assistent m.v.

Tabell 3 - 5B - Antall vedtakstimer og antall utførte timer i hjemmetjenesten	Antall vedtakstimer hittil i år	Antall utførte vedtakstimer hittil i år	
Antall timer praktisk bistand	51 613	22 093	42,81 %
- herav antall timer praktisk bistand til daglige gjøremål, egenomsorg og personlig stell 1)	19 306	13 696	70,94 %
- herav antall timer praktisk bistand - opplæring i daglige gjøremål 2)	22 204	7 991	35,99 %
- herav antall timer praktisk bistand - BPA 3)	10 098	0	0,00 %
Antall timer hjemmesykepleie 4)	52 747	29 446	55,82 %
- herav antall timer hjemmesykepleie innenfor kategorien psykisk helsearbeid/utført av	1 547	1 115	72,07 %
SUM antall timer hittil i år for hjemmetjenesten 5) ved utgangen av måneden fordelt på:	104 360	51 539	49,39 %

Benytt obligatorisk veileder for uttak av tall til årsstatistikk 2009 og tertialstatistikk 2010 fra Gerica. Oppdatert 30.04.2010

1) Praktisk bistand - vedtak fattet etter lov om sosiale tjenester §4-2, pkt. a, jfr. § 4-3.

2) Praktisk bistand - opplæring: daglige gjøremål - vedtak fattet etter lov om sosiale tjenester §4-2, pkt. a, jfr. § 4-3. (Formålet med praktisk bistand - opplæring er å gjøre den enkelte mest mulig selvstendig i dagliglivet, dvs. opplæring i husarbeid og matstell, personlig hygiene, påkledning og i forbindelse med måltider) Omfatter også boveiledning.

3) Praktisk bistand: brukerstyrt personlig assistent. Vedtak fattet etter lov om sosiale tjenester §4-2, pkt. a, jfr. § 4-3. Skal registreres uavhengig av hvem som har arbeidsgiveransvaret (kommunen, tjenestemottager eller andelslag for BPA (brukerstyrt personlig assistent) dvs. Uloba).

4) Hjemmesykepleie (jfr. lov om helsetjenesten i kommunene § 1-3 annet ledd nr. 3

Hjemmesykepleie skal også omfatte tjenester innenfor benevnelsen psykisk helsearbeid.

43

Tabell 3 - 6					SUM
Antall innbyggere 1), og andel mottakere av hjemmetjenester < 67 år, 67-79 år, 80 år-89 år, ≥ 90 år, pr. 30.04.	< 67 år	67-79 år	80-89 år	≥ 90 år	80 år +
Antall innbyggere i bydelen 1)	31 275	1 313	808	268	1 076
Andel mottakere av hjemmetjenester 2)	1,38 %	14,62 %	35,52 %	47,01 %	38,38 %

- 1) Antall innbyggere i bydelen basert på befolkningsstatistikk pr. 1.1.2010. For aldersgruppen 67-79 år og 80-89 år, og 90 år +, er det korrigert for sykehjemsbeboere (grunnlagsdata benyttes i kriteriesystemet). For aldersgruppen < 67 år er slik korreksjon ikke foretatt. (Inngår ikke i kriteriesystemet. Antall beboere i andre bydelers sykehjem i denne aldersgruppen er lavt) Benytt tall fra tabellen som er lagt ved på egen arkfane; "Bef. 1.1.08 - korr.s.hj.beb.-marka" (fargede kolonner)
- 2) Tallet regnes ut automatisk, og viser forholdet mellom antall mottakere av hjemmetjenester < 67 år, 67-79 år og 80 - 89 år, og ≥ 90 år og antall innbyggere i bydelen i samme aldersgruppe. Kontroller at tallene harmonerer med KOSTRA-tall for 2009

Tabell 3-7 - Saksbehandlingstider i pleie- og omsorgstjenesten - hittil i år - Hjemmetjenester 1)	Antall dager
Saksbehandlingstid for søknad om praktisk bistand	9,2
Saksbehandlingstid for søknad om hjemmesykepleie	5,2
Iverksettingstid for vedtak om praktisk bistand 2)	7,0
Iverksettingstid for vedtak om hjemmesykepleie	2,9

- 1) Gjennomsnittlig saksbehandlingstid hittil i år (Fra søknad er mottatt til vedtak er fattet)
- 2) Med fritt brukervalg for leverandør av hjemmetjenester vil også private leverandører ha ansvar for iverksettingstid for vedtak om hjemmetjenester. Bydelene vil likevel ha et oppfølgingsansvar for iverksettelse av vedtakene, i tillegg til å ha ansvaret for iverksettingstid der kommunen ved bydelen er leverandør.
- Benytt obligatorisk veileder for uttak av tall til årsstatistikk 2009 og tertialstatistikk 2010 fra Gerica. Oppdatert 30.04.2010

Kvalitetsmåling i hjemmetjenesten

Brukerundersøkelse

Andel fornøyde *) brukere i % **3,2 poeng**

Angi tidspunkt for når måling ble gjennomført (skriv slik: 11/00):

Mnd/år

09/09

*)Angi verdien som representerer brukernes svar på spørsmål om helhetlige vurdering av hjemmetjenesten

Kommentarer til "Brukertilfredshet i hjemmetjenesten":

Kvalitetsrevisjon i hjemmetjenesten

Er det gjennomført kvalitetsrevisjon i hjemmetjenesten i løpet av året?

Ja/Nei

nei

Har kvalitetsrevisjonen avdekket større avvik?

Ja/Nei

nei *

Kommentarer:

*Det er ikke gjennomført noen kvalitetsrevisjon i år

44

BOLIGER FOR ELDRE OG FUNKSJONSHEMMETE

Tabell 3 - 9 - Beboere med vedtak om bolig til pleie- og omsorgsformål - etter kjønn og alder, pr. 30.04. 1)	Antall beboere 0-17 år	Antall beboere 18-49 år	Antall beboere 50-66 år	Antall beboere 67-74 år	Antall beboere 75-79 år	Antall beboere 80-84 år	Antall beboere 85-89 år	Antall beboere 90 år +	SUM antall beboere
Menn									
Eldre	0	0	2	20	17	18	8	7	72
Fysisk funksjonshemmete	5	9	10	0	0	0	0	0	24
Utviklingshemmete	0	8	4	1	0	0	0	0	13
Personer med psykiske lidelser	0	31	20	1	1	0	0	0	53
SUM menn	5	48	36	22	18	18	8	7	162
Kvinner									
Eldre	0	0	2	23	18	19	19	18	99
Fysisk funksjonshemmete	0	2	9	2	1	0	0	0	14
Utviklingshemmete	9	2	0	0	0	0	0	0	11
Personer med psykiske lidelser	0	22	18	1	0	0	0	0	41
SUM kvinner	9	26	29	26	19	19	19	18	165
SUM menn + kvinner	14	74	65	48	37	37	27	25	327

1) Med bolig til bolig- og omsorgsformål menes kommunalt eide eller disponerte boliger (boenheter) for eldre, funksjonshemmete, utviklingshemmete og personer med psykiske lidelser

NB ! Boform i institusjon som er hjemlet (som det kan kreves vederlag for) etter kommunchelseloven, eller sosialtjenesteloven skal ikke registreres her, men i tabell 3-1-A

45

FUNKSJONSOMRADE 4 - ØKONOMISK SOSIALHJELP

(I 1000 kroner)

Tabell 4 -1 Økonomisk sosialhjelp Regnskapsført pr. 30.04.	"Ordinære" sosialhjelps- mottakere		Flyktn./ pers m/opphold på humanitært grunnlag 1)		Sum pr. 30.04.
	Bidrag	Lån	Bidrag	Lån	
Diverse tap 2)	112		0		112
Basisbeløp	9 979	0	77	0	10 056
Husleie 3)	14 647	404	47	0	15 098
Midlertidig botilbud 4)	910	0	0	0	910
Boligetablering	731	0	17	0	748
Renter/avdrag boliglån	41	0	0	0	41
Annen hjelp til livsopphold	718	0	3	0	721
Andre formål - tilleggsytelser	1 407	0	1	0	1 408
Omgjøring til bidrag	12	-12	0	0	0
Sum brutto	28 557	392	145	0	29 094
Inntekter	3 329	0	0	0	3 329
Sum netto	25 228	392	145	0	25 765

1) Utgifter skal gjelde tilskuddsberettigede flyktninger i 5-årsullet.

2) Her føres summen av tap på sosiallån (artskonto 4731), tap på renter ved omgjøring til bidrag (artskonto 4732) og tap på refusjon trygd (artskonto 4739). Bydelene må summere beløpene og sette inn totalsummen.

3) Lån gitt til "husleiedeposittum - kostnadsart 5209 - føres her, i kolonnen for lån.

4) Herunder døgnovernatting, jf. kostnadsart 4703

Bydelens kommentarer til tab 4-1:

Tabell 4 - 2 Antall aktive klienter pr. måned 1)	Gj.snitt antall 1. tert. 2)	Gj.snitt antall hittil i år 3)
Antall aktive klienter med øk. støtte, pr. md. i perioden som fordeler seg slik:	779	779
- herav klienter 18-24 år, flyktninger	1	1
- herav klienter 18-24 år, øvrige	60	60
- herav klienter 25 år og eldre, flyktninger	7	7
- herav klienter 25 år og eldre, øvrige	711	711
Kontrollsum (alle herav)	779	779

Kontrollformel:

1) Aktive klienter er det antall klienter som har fått utbetalt økonomisk støtte i perioden.

2) Alle tall skal regnes pr. md. Månedstallene summeres og deles på 4.

3) Sumtallet for hele året deles med 12

Tabell 4 - 3A - Brutto utbetaling pr. klient pr. md.	Gj.snitt 1. tert. 1)	Gj.snitt hittil i år 2)
Brutto utbetalt pr. klient m/øk. støtte - pr. md.	9 063	9 063

1) Alle tall skal regnes pr. md. Månedstallene summeres og deles på 4 (sept., okt., nov., des.).

2) Summen for hele året deles med 12

Ref. OSKAR-melding

MÅLTALL OG PROGNOSE

De etterfølgende tabeller omfatter obligatoriske måltall som det skal rapporteres på.

Prognoser for årsresultatet skal være reelle.

Dersom årsprognosen medfører avvik i forhold til de måltall som bydelsutvalget har vedtatt sammen med årsbudsjett (fordelingen av dok. 3 -rammen), må dette kommenteres under respektive tabell.

I gule felter er det innlagt formler eller verdier som er overført fra andre tabeller. Det skal ikke legges inn tall her.

FUNKSJONSOMRÅDE 1 HELSE, SOSIAL OG NÆRMILJØ

Tabell P - 1 - 3 - B Saksbehandlingstid - bistand til bolig	Andel I. tert.	Prognose for hele året	Vedtatt måltall for i år	Avvik prognose - måltall
Andel søknad om finansiering til kjøp av bolig behandlet innen 1 mnd.	87%	80%	80%	0%
Andel søknad om kommunal bolig behandlet innen 3 mnd.	95%	95%	95%	0%
Andel innvilget kommunal bolig effektivert innen 6 mnd.	84%	94%	80%	14%

Kommentar til prognosen:

Tabell P - 1-5 Bruk av døgnovernattingstilbud uten kvalitetsavtale (hospits, hotell og pensjonat) 1)	Antall som er i tilbudet pr. 30.04.	Prognose hele året	Vedtatt måltall for i år	Avvik prognose - måltall
Antall <u>barn</u> under 18 år i døgnovernatting u/kval.avtale	0	0	0	0
Antall <u>voksne</u> over 18 år i døgnovernatting u/kval.avtale	3	0	0	0
Sum antall personer	3	0	0	0
Ant. personer med opphold > 3 måneder i døgnovernatting 2)	2	2	0	2

1) Bystyrets mål er null.

2) Med og uten kvalitetsavtale

Kontrollformel:

Kontrolltall: Sum barn og voksne i perioden I. tert. med opphold > 3 md. (fra tabell 1-4)

2

Kommentar til prognosen:

FUNKSJONSOMRÅDE 2B - OPPVEKST Barnevern

Tabell P-2-3 Undersøkelsessaker, barn og unge under tiltak og fosterhjemsoppfølging	Resultat pr. 30.04.	Prognose for 2010	Måltall for 2010	Avvik prognose - måltall
Andel avsluttede undersøkelsessaker innen 3 md. (i %). 1)	95%	100%	100%	0%
Andel avsluttede undersøkelsessaker innen 6 md. (i %). 1)	98%	100%	100%	0%

1) I % av totalt antall avsluttede undersøkelsessaker (inkl. henlagte) i perioden. Tallene er overført fra tabell 2-3, samt fra spørsmålene under denne, hvor de er automatisk utregnet. Sjekk samsvar!

Kommentar til prognosen:

47

FUNKSJONSOMRÅDE 4
ØKONOMISK SOSIALHJELP

Tabell P-4-2 Gj.snittlig antall klienter/utbetaling pr. md. i perioden	Resultat	Prognose
	1. tert. 1)	2010 2)
Gj.snittlig antall aktive klienter med øk. støtte, pr. md. i perioden	779	760
- herav klienter 18-24 år, flyktninger	1	0
- herav klienter 18-24 år, øvrige	60	0
- herav klienter 25 år og eldre, flyktninger	7	0
- herav klienter 25 år og eldre, øvrige	711	0
Gj.snittlig bto. utbetalt pr. klient m/øk. støtte pr. md. i perioden	9 063	9 023

1) Tallene her overføres automatisk fra tabell 4-2 og 4-3. Sjekk samsvar!

2) Gjennomsnitt pr. md. for hele året under ett.

Kommentarer til tabell P-4-2:

48

TABELL 1 Rapportering om driftsutgifter						
	I	II	III	IV	V	VI
	Resultat 2008	Resultat 2009	Måltall 2010	Status 1. tertia 2010	Ars- prognose 2010	Avvik (III V)
Kapnr 003 Bydel Sagene						
Brutto driftsutg. Til adm. Styring og fellesutgifter i % av brutto driftsutgifter.	3,7 %	3,8 %	3,9 %	4,0 %	3,9 %	0,0 %

For alle måltall der det forventes større avvik i 2010, skal dette forklares. Ved negative avvik skal det redegjøres for korrektive tiltak for å nå måltallene.

TABELL 1 Rapportering om måltall for sosialtjeneste m.m

	I	II	III	IV	V	VI
	Resultat 2008	Resultat 2009	Måltall 2010	Status 1. tertia 2010	Ars- prognose 2010	Avvik (III V)
Kapnr 003 Bydel Sagene						
Finansiering til kjøp av boliger - andel søknader behandlet innen 1 mnd	63 %	78 %	80 %	87 %	80 %	0
Søknad om kommunal bolig - andel søknader behandlet innen 3 mnd'er	92,60 %	95,00 %	95 %	95 %	95 %	0
Andel positive vedtak for kommunal bolig effektivert innen 6 mnd'er	84 %	84 %	80 %	94 %	94 %	14pp*
Antall personer i døgnovernattingssteder uten kvalitetsavtale (pr. 31.12)	10	0	0	3	0	0
Antall personer med opphold over 3 måneder i døgnovernatting	23	5	0	0	0	0
Økonomisk sosialhjelp - andel søknader behandlet innen to uker	82 %	82 %	95 %	77 %	80 %	15pp
Andel deltakere som går ut i arbeid eller utdanning etter endt introduksjonsprogram	75 %	50 %	57 %	0 %	50 %	7pp
Minimum andel fornøyde brukere etter brukerundersøkelsen i sosialtjenesten **	69 %	-	70 %	-	-	-

For alle måltall der det forventes større avvik i 2010, skal dette forklares. Ved negative avvik skal det redegjøres for korrektive tiltak for å nå måltallene.

* Vi får nå jevn tilgang på kommunale boliger som gjør at vi klarer å tildele innen 6-månedersfristen i de aller fleste sakene. Vi tror dette vil holde seg fremover, men vet ikke dette sikkert. Årsprognosen er derfor usikker.

** Det har ikke vært gjennomført brukerundersøkelser i 2009 og 2010.

TABELL 1 Rapportering om måltall Pleie og omsorg						
	I	II	III	IV	V	VI
	Resultat 2008	Resultat 2009	Måltall 2010	Status 1. tertia 2010	Ars- prognose 2010	Avvik (III V)
Kapnr 003 Bydel Sagene						
Brukertilfredshet i hjemmetjenesten - andel fornøyde brukere	83 %	3,2 poeng	3,5 poeng	-	-	-

For alle måltall der det forventes større avvik i 2010, skal dette forklares. Ved negative avvik skal det redegjøres redegjøres for korrektive tiltak for å nå måltallene.

TABELL 1 Rapportering om måltall for barnehage						
	I	II	III	IV	V	VI
	Resultat 2008	Resultat 2009	Måltall 2010	Status 1. tertia 2010	Ars- prognose 2010	Avvik (III V)
Kapnr 003 Bydel Sagene						
Andel barn 1-5 år med barnehageplass (%)	78,3	80,2	90,0	76,0	84,5	6pp

For alle måltall der det forventes større avvik i 2010, skal dette forklares. Ved negative avvik skal det redegjøres for korrektive tiltak for å nå måltallene.

Avvik skyldes forsinket oppstart av Margarinfabrikken barnehage trinn 2 og oppstart av Rignes park barnehage (ca. 50 barn). Befolkningsøkningen fra 2009 til 2010 er på 124 flere barn i aldersgruppen.

Antall barn 1 - 5 år 01.01.2009	1 913
Antall barn 1 - 5 år 01.01.2010	2 037
Differanse	124

TABELL 1 Rapportering om måltall for barnevern						
	I	II	III	IV	V	VI
	Resultat 2008	Resultat 2009	Måltall 2010	Status 1. tertia 2010	Ars- prognose 2010	Avvik (III V)
Kapnr 003 Bydel Sagene						
Andel avsluttede undersøkelser innen 3 mnd'er	98,00 %	100,00 %	100 %	95,00 %	100,00 %	0
Andel avsluttede undersøkelser innen 6 mnd'er	99,00 %	99,00 %	100 %	98,00 %	100,00 %	0
Antall gjennomførte tilsynsbesøk pr fosterbarn under 18 år hvor Oslo har plasseringsansvaret	3,1	3,2	4	0,7	4	0
Antall gjennomførte tilsynsbesøk pr fosterbarn under 18 år hvor Oslo har tilsynsansvaret	3,2	4	4	0,3	4	0
Antall gjennomførte oppfølgingsbesøk pr fosterbarn	3,9	3,9	4	1	4	0

For alle måltall der det forventes større avvik i 2010, skal dette forklares. Ved negative avvik skal det redegjøres for korrektive tiltak for å nå måltallene.

Det dreier seg om 3 barn hvor ikke undersøkelsen er avsluttet innen 3 måneder. For 1 barn er det manglende kapasitet i barneverntjenesten som er årsak til fristoversittelsen. For to barn er det svikt i interne rutiner som førte til at vedtaket for avslutning av undersøkelsen ikke ble godkjent innenfor frist, men beslutningen var tatt.

Det dreier seg om 1 barn hvor ikke undersøkelse er avsluttet innenfor 6 måneder. Årsak til dette er at saken skal fremmes for fylkesnemnda med forslag til tiltak.

Status for sykefravær**Status sykefravær for kapittel 003 – bydel Sagene**

%		%	
gjennomsnitt 1.1.2009 – 31.3.2009		gjennomsnitt 1.1.2010 – 31.3.2010	
1. Kvinner	10,1 %	1. Kvinner	9,2 %
2. Menn	8,8 %	2. Menn	7,3 %
3. Totalt	9,8 %	3. Totalt	8,8 %

Status for sykefravær:

Bydelen har en nedgang i det totale sykefraværet på 1 prosentpoeng fra 1. kvartal 2009 til 1. kvartal 2010.

Bydelen vil fortsatt fokusere på motivasjon til nærvær og tydelige og gode rutiner for oppfølging av sykefravær.

Rødhette
 Sexesgt. 5a
 0577 Oslo

Tel. adm. 22 35 01 27 / 22 35 04 88

Oslo, 4. mai 2010

Bydel Sagene-Torshov
 Administrasjonen
 Pb. 4200 Nydalen
 0401 Oslo

*Godt nytt år
 Håkon*

Stor

Rapport fra Rødhette 1. tertial 2010

<u>Driftsutgifter artsgruppe</u>	jan	feb	mars	april	Totalt
Alle tall er i hele 1000 kroner					
Periodisert budsjett 000-099	38,6	38,6	38,6	38,6	154,4
Regnskap	22,5	22,5	22,5	22,5	90,0
Periodisert budsjett 100-299	37,5	37,5	37,5	37,5	149,8
Regnskap	31,5	31,5	31,5	31,5	126,0
Periodisert budsjett 300-399	1,7	1,7	1,7	1,7	6,7
Regnskap	0	0	0	0	0

Totale driftsutgifter jan - april	
Periodisert budsjett	310,9
Regnskap	216

<u>Driftsinntekter</u>	jan	feb	mars	april	Totalt
Alle tall er i hele 1000 kroner					
Tilskudd fra Oslo Kommune	0	0	0	0	0
Leieinntekter Aleneforeldreforeningen	0	0	0	0	0
Totale driftsinntekter jan - april	0	0	0	0	0

Bakgrunnstall

000-099:

Lønn og rengjøring

Lønnskostnader jan - april (brutto):	53 976
Honorar	21 538
OTP	700
Arbeidsgiveravgift jan - april	7 611
Avsetninger til feriepenger	5 506
Arbeidsgiveravgift av avsatte feriepenger	<u>776</u>
Totalt jan - april	90 107
Periodisert beløp pr. mnd	22 527

100-299:

Husleie

Totalt mars – april	49 059
Periodisert beløp pr. mnd	12 265

I januar og februar er det ikke betalt husleie i Arendalsgata 3, grunnet fortsatt utbedring av vannskade (ferdig 1. mars)

I mars måned er det betalt husleie både i Arendalsgata 3 (18.059,-) og i Sexesgt. 5a (15.500,-) .
(overtakelse Sexesgt 5a - 1. mars 2010)

Flyttekostnader

Totalt jan - april	37 735
Periodisert beløp pr. mnd	9 434

Strøm

Totalt jan - april	1 906
Periodisert beløp pr. mnd	476

Forsikring

Totalt jan - april	10 661
Periodisert beløp pr. mnd	2 665

Telefon/porto

Totalt jan - april	2 045
Periodisert beløp pr. mnd	511

Mat

Totalt jan - april	1 415
Periodisert beløp pr. mnd	354

Inventar/div utstyr (utg.ført)

Totalt jan - april	18 450
Periodisert beløp pr. mnd	4 613

Diverse innkjøp / aktiviteter

Totalt jan - april	4 195
Periodisert beløp pr. mnd	1 049

300-399:

Revisjon

Totalt jan - april	0,00
Periodisert beløp pr. mnd	0,00



BU-sak 10/52

Saksframlegg

Saksmappe:
2009/596

Saksbeh:
Atle Hillestad,

Dato: 28.04.2010
Arkivkode:
122.2

Saksgang

Utvalg	Møtedato
Bydelsutvalget	27.05.2010
Arbeidsutvalget	25.05.2010

Oppsummering av regnskapsrevisjon 2009

Vedlagt følger Kommunerevisjonens oppsummering av regnskapsrevisjonen for 2009 med administrasjonens tilsvaer

Forslag til vedtak:

Kommunerevisjonens oppsummering av regnskapsrevisjonen for 2009 tas til etterretning

BYDEL SAGENE

Knut Egger
bydelsdirektør

Godkjent og ekspedert elektronisk uten underskrift

Trykte vedlegg:

Kommunerevisjonens brev av 19.04.2010
Brev fra Bydel Sagene av 27.04.2010

Utrykte vedlegg:

Ingen



22 APR 2010

Bydel Sagene
Postboks 4200 Nydalen
0401 OSLO

Dato: 19.04.2010

Deres ref:	Vår ref (saksnr):	Saksbeh:	Arkivkode:
	201000055-3	Hanne Lønneme	126.2.i
	Revisjonsref:	Tlf. 916 79 948	

OPPSUMMERING AV REGNSKAPSREVISJONEN FOR 2009

Revisor skal vurdere om årsregnskapet er avlagt i samsvar med lov og forskrifter, om det gir et uttrykk for den økonomiske virksomheten i regnskapsåret og stillingen ved årsskiftet i overensstemmelse med god kommunal regnskapsskikk. Det er også revisors oppgave å vurdere om de disposisjoner som ligger til grunn for regnskapet er i samsvar med budsjettvedtak, om budsjettbeløpene i årsregnskap stemmer med regulert budsjett, og om opplysninger i årsberetningen om årsregnskapet er konsistente med årsregnskapet. Revisor skal også kontrollere om ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger.

I den grad det følger av god kommunal revisjonsskikk skal revisor, som en del av regnskapsrevisjonen, se etter at den revisjonspliktige har ordnet den økonomiske interne kontrollen på en betryggende måte og med forsvarlig kontroll.

Revisjon omfatter kontroll av utvalgte deler av regnskapsmaterialet for å vurdere den økonomiske interne kontrollen og for å konkludere i revisjonsberetningen. Revisjon omfatter også en vurdering av de benyttede regnskapsprinsipper og vesentlige regnskapsestimater, og dessuten vurdering av innholdet i og presentasjonen av årsregnskapet.

Ledelsen er selv ansvarlig for at virksomheten etterlever lover, forskrifter og kommunale vedtak. Ledelsen er også ansvarlig for at det er etablert og blir gjennomført tilfredsstillende intern kontroll og at det blir avgitt et regnskap med korrekt og fullstendig økonomisk informasjon.

Årets regnskapsrevisjon

Vi har utført revisjonen i samsvar med kommuneloven, forskrift og god kommunal revisjonsskikk, herunder revisjonsstandarder vedtatt av Den norske Revisorforening. Revisjonsstandardene krever at vi planlegger og utfører revisjonen for å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon.

Vi vil i denne revisjonsrapport peke på områder der det etter vår mening er grunnlag for forbedringer og kommentere enkelte forhold i forbindelse med årsregnskapet.

Adresse:
Grenseveien 88
0663 OSLO

Telefon resepsjon 23 48 68 00
Telefaks 23 48 68 01
Org.nr. 976 819 861

Epost: postmottak@revisjon.oslo.kommune.no
Internett: <http://www.krv.oslo.kommune.no>



Kommunerevisjonen

Dato: 27.04.2010

Deres ref:	Vår ref (saksnr):	Saksbeh:	Arkivkode:
20100055-3	2009/596	Atle Hillestad, tlf 23 47 40 06	122.2

OPPSUMMERING AV REGNSKAPSREVISJONEN FOR 2009

Vi viser til Kommunerevisjonens brev av 19.04 .d.å. hvor det bes om tilbakemelding på punkt 1.1 og 2.

1.1 Anskaffelser

Kommunerevisjonens merknad gjelder bydelens praksis når det gjelder anskaffelser innen pleie og omsorg. Bydelen vil sørge for at forskriftens krav til konkurranse følges for nye plasseringer, også når det dreier seg om mulig plassering i institusjoner drevet av ideelle organisasjoner. Ny prosedyre for slike anskaffelser er etablert i forbindelse med at ny anskaffelsesstrategi og tiltaksplan er vedtatt. Sentrale bestemmelser i denne er at konkurransegrunnlag og anskaffelsesprotokoll skal undertegnes av bydelsdirektør.

Ved fornyelse av eksisterende tiltak, vil alle kontrakter bli krevd tilpasset kommunens standardvilkår. Bydelsdirektør beslutter om eksisterende tiltak skal forlenges eller om anskaffelsen skal utsettes for konkurranse, kjøpes innen kommunen eller etableres i egne tiltak i bydelen. Bydelen er kjent med en pågående juridisk tvist om kommunens rett til å konkurranseutsette etablerte tjenester dersom bruker motsetter seg det og vil derfor vente med konkurranseutsetting i slike situasjoner inntil en avklaring av de rettslige forhold foreligger.

2 Årsregnskapet

Det er nå laget et avstemningsoppsett som anbefalt. Dette vil bli benyttet ved tertial- og årsavslutning.

Med hilsen
BYDEL SAGENE

Atle Hillestad
Økonomisjef

Godkjent og ekspedert uten underskrift



Bydel Sagene

Besøksadresse:
Thorvald Meyers gate 7
Postadresse:
Postboks 4200 Nydalen
0401 Oslo

Telefon: 02180
Telefaks: 23 47 40 01
Giro: 6004 06 04092
Org.nr.: 974 778 726

Internett:
www.bsa.oslo.kommune.no
E-post:
postmottak@bsa.oslo.kommune.no

60

1. Intern kontroll

1.1 Anskaffelser

Kommunerevisjonen hadde en gjennomgang av utvalgte anskaffelser og våre funn ble medelt bydelen i brev av 21.09.2009. Hovedkonklusjonen var at det for anskaffelser innenfor pleie og omsorg ble funnet flere avvik mot anskaffelsesforskriften, bla ikke avholdt konkurranse og ikke utarbeidet anskaffelsesprotokoll jfr også pkt 3. For ordinære anskaffelser ble det ikke avdekket vesentlige avvik. Bydelen svarte at bydelen har endret sine rutiner slik at lov og forskrift om anskaffelser følges for anskaffelser innen pleie og omsorg. Bydelen påpeker at hensynet til personvern og brukers medbestemmelse er en utfordring. Bydelen viser og til at flere leverandører er ideelle organisasjoner slik at det kan være mulighet for å se bort fra del II og III i forskriften.

Til dette vil Kommunerevisjonen bemerke at de sentrale krav er i forskriftens del I og del I er det ingen unntak for, selv ikke ideelle organisasjoner. De grunnleggende krav som gjelder for alle er i del I, bla kravet om at alle anskaffelser så langt som mulig skal være basert på konkurranse og at vurderinger og dokumentasjon skal være skriftlig slik at de er etterprøvbare og at anskaffelsesprotokoll skal føres (forskriftens § 3-1).

1.2 Rutiner ved sosialtjenesten

Kommunerevisjonen har gjennomgått rutiner vedrørende sosialhjelp, sosial lån og trygderefusjoner ved Bydel Sagenes NAV kontor. Våre bemerkninger til rutiner vedrørende trygderefusjon, gjennomføring av stikkprøvekontroll, avstemminger, informasjonssikkerhet og dokumentasjon av tilgangskontroller ble meddelt bydelen i e-post av 06.01.2010.

Bydel Sagene svarte i brev av 08.01.2010 at bydelen har hatt stort fokus på trygderefusjoner. Bydelen endrer rutiner på flere områder.

Kommunerevisjonen har ingen ytterligere kommentarer.

1.3 Lønn og bruk av taxi- og bensinkort

Ved vår gjennomgang av intern kontrollrutiner hadde vi to anbefalinger vedrørende kontroll av lønn og bruk av taxi- og drivstoffkort i e-post av 6.1.2010. Bydelen svarte 27.1.2010 at det er innført rutine som sikrer og dokumenterer at lønnsrapport for ledere blir kontrollert av ansvarlige. Dette skjer ved at lønnsseksjonen hver måned sender melding til koststedansvarlig om at lønnsdata er tilgjengelig i datavarehuset og skal kontrolleres og at det skal gis tilbakemelding til lønnsseksjonen. Angående bruk av taxi- og drivstoffkort vil bydelen etablere felles rutiner i bydelen.

Kommunerevisjonen har ingen ytterligere kommentarer.

1.4 Særattestasjoner av bruk av øremerkede tilskudd

Vi minner om at i de tilfeller hvor tilskuddsgiver krever særskilt revidert regnskap av revisor må regnskapsoppstilling med dokumentasjon oversendes revisor i rimelig tid. Krav til regnskapsføring, dokumentasjon og frister er angitt i rundskriv 26/2008 av 16.09.2008. Dokumentasjon som er nødvendig i tillegg til signert regnskapsoppstilling er minimum kopi av tilsagnsbrev og lønnsrapport for ledere som viser hvilket personell som har arbeidet med

prosjektet. I de tilfeller hvor dokumentasjonen ikke er komplett påløper det vesentlig mer tid og arbeid hos revisor før attestasjonen kan avgis.

2. Årsregnskapet

Vi har revidert bydelens årsregnskap for 2009 og har ingen vesentlige bemerkninger. Vi ^{har} imidlertid sett at avstemming av bankkonto 2102001 og 2102002 inneholder feil banksaldo i agresso med hhv kr 3.921 og 4.129. Dette er uvesentlige beløp, og beløpene skyldes feil ved den automatiske avstemmingen i 2006. Korrigert saldo ble innlest i 2007, men samme feil dukket opp igjen i 2009.

Vi anbefaler at bydelen for disse kontiene setter opp tradisjonell avstemming slik at ~~den lille~~ feilen blir isolert fra andre åpne poster og at bydelen tar utgangspunkt i bokført saldo i agresso.

3. Revisjonsberetning til bykassens regnskap for 2009

I revisjonsberetningen til bykassens regnskap har vi en presisering som gjelder flere av virksomhetene i kommunen:

Anskaffelser

Teksten i revisjonsberetningen er som følger:

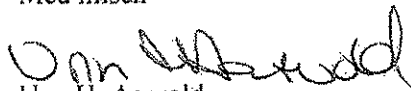
Våre undersøkelser har avdekket et betydelig antall brudd på bestemmelsene i lov og forskrift om offentlige anskaffelser, og omfattende avvik fra internt regelverk i kommunen, jf. vår rapport 1/2010.

For Bydel Sagene har vi avdekket flere brudd på bestemmelsene i lov og forskrift om offentlige anskaffelser og/eller internt regelverk i kommunen, jfr punkt 1.1.

5. Tilbakemelding

Vi ønsker tilbakemelding på pkt 1.1 og 2 innen 18.mai 2010.

Med hilsen



Unn H. Aarvold
avdelingsdirektør



Hanne Lønnemo
revisor

Kopi: Bydelsutvalget
Byråden for velferd og sosiale tjenester



Saksframlegg

Saksmappe:
2009/1100

Saksbeh:
Camilla Skjerve-Nielssen

Dato: 04.05.2010
Arkivkode:
112

Saksgang

Utvalg	Møtedato
Bydelsutvalget	27.05.2010
Kultur- og nærmiljøkomiteen	19.05.2010

Sammenlikning av Bydel Sagenes og bystyrets vedtak i boligreguleringssaker

Bakgrunn for saken:

Bydelsadministrasjonen la i april fram dokumentet "Bolig- og byutvikling i Bydel Sagene 2006-2010" for bydelsutvalget og kultur- og nærmiljøkomiteen. Administrasjonen har nå laget et dokument som er en videreførelse av dette.

Saksframstilling:

Dokumentet er en sammenfatning av Bydel Sagenes anbefalinger og vedtak, som er sammenliknet med bystyrets vedtatte reguleringsbestemmelser. Sammenlikningen gjelder kun for boligreguleringssakene siden 2006. I sammenlikningen er vedtakene og reguleringsbestemmelsene delt opp i tre kategorier, (1) BSAs anbefalinger som fikk gjennomslag i bystyret, (2) BSAs anbefalinger som fikk gjennomslag i bystyret til en viss grad og (3) BSAs anbefalinger som ikke fikk gjennomslag i bystyret. De ti prosjektene har samme nummerering som i "Bolig- og byutvikling i Bydel Sagene 2006-2010".

Sammenlikningen gjelder følgende saker:

Nr	Adresse	Saken gjelder
1	Thorvald Meyers gate 2 (Ringnes Park)	Godkjent reguleringssak, boliger
4	Lillogata 3	Godkjent reguleringssak, boliger
5	Sandakerveien 74	Godkjent reguleringssak, boliger
6	Sandakerveien 102 / Fernanda Nissens gate 100 (Prio)	Godkjent reguleringssak, boliger
7	Grefsen Stasjonsby	Godkjent reguleringssak, boliger
9	Fernanda Nissens gate 5-7 og 10	Godkjent reguleringssak, boliger
10	Fernanda Nissens gate 1	Godkjent reguleringssak, boliger
14	Treschows gate 1 og Lillogata 4	Godkjent reguleringssak, boliger
15	Hans Nielsens Hauges gate 37-39 - Sinsen Torg	Godkjent reguleringssak, boliger

16	Treschows gate 2, 2 b og 8	Godkjent regulerings sak, boliger
----	----------------------------	-----------------------------------

Følgende observasjoner og hovedtrekk kom fram av sammenlikningen. De er lagt frem i en omtrentlig rekkefølge, fra de områdene hvor BSAs vedtak ofte fikk gjennomslag, til de som sjeldent fikk gjennomslag.

Barnehager

I seks av de ti prosjektene inneholder BSAs vedtak angående barnehagers størrelse og / eller rekkefølgebestemmelser. Samtlige av disse fikk gjennomslag i bystyret.

Gangforbindelse

I syv av ti prosjekter ønsker BSA å sikre gangveiene i reguleringsbestemmelsene, samt å inkludere dette i rekkefølgebestemmelsene. BSAs vedtak har fått gjennomslag i bystyret i samtlige prosjekter.

Parkering

BSA ønsker generelt sett den laveste parkeringsnormen, og det er ikke ønskelig med parkering på terreng. Tre av prosjektene har vedtak som gjelder parkering. I to av disse har vedtaket fått gjennomslag og i ett har vedtaket fått gjennomslag til en viss grad.

Utearealer og grøntområder

I fem av prosjektene har BSA vedtatt at det er ønskelig med uteoppholdsarealer på 25 m² per bolig og / eller tilstrekkelige grøntområder for lek og rekreasjon. I tre av disse har bydelen fått gjennomslag. Dette gjelder i hovedsak prosjektene der arealet er spesifisert i antall kvadratmeter per bolig, eller der det er snakk om sikre et grøntområde. De mer generelle vedtakene om type eller størrelse på uteareal og grøntområder har ikke fått gjennomslag, eller de har fått gjennomslag til en viss grad.

Leilighetsorientering

Bydelen ønsker å kvalitetssikre alle leiligheter i forhold til orientering, slik at leilighetene er gjennomgående og har en "stille" side som vender bort fra støykilder. Dette er inkludert i seks av ti av BSAs vedtak. To av disse fikk gjennomslag i bystyret, og fire til en viss grad. Av de som fikk gjennomslag til en viss grad, er det beskrevet at ensidige nord- og østvendte leiligheter ikke tillates.

Leilighetsfordeling

Bydelen ønsker at alle boligprosjekter følger normen for prosentfordeling av leilighetsstørrelser. Som vist i "Bolig- og byutvikling i Bydel Sagene 2006-2010" er ikke bydelens anbefalinger og vedtak i forhold til leilighetsfordeling fulgt til ønsket grad i reguleringsbestemmelsene.

Leilighetsfordelingsnormen er med i BSAs vedtak i syv av ti prosjekter. Samtlige av disse fikk gjennomslag til en viss grad i bystyret. For mer detaljert informasjon om dette, se "Bolig- og byutvikling i Bydel Sagene 2006-2010".

Universell utforming og leiligheter for bevegelseshemmede

I fem av prosjektene har bydelen lagt frem et krav om at uteoppholdsarealene og / eller leilighetene skal være universelt utformet. Tre av disse fikk ikke gjennomslag i bystyret,

mens to fikk gjennomslag og ble tatt med i reguleringsbestemmelsene. Det er likevel en forbedring på dette området, siden det er de to nyeste prosjektene som har inkludert dette.

Utnyttelse og høyder

Generelt sett ønsker BSA at alle nye bygninger skal følge de høyder som er angitt i gjeldene kommunedelplaner, samt følge de høyder som nærliggende bygninger har. I de fleste vedtakene krever derfor bydelen at byggene får en høyde på maksimum 5+1 etasjer. BSA har ønsket reduksjon av høyder i åtte av ti prosjekter. BSAs ønskede høyder har ikke fått gjennomslag i noen av prosjektene. I fem av prosjektene har høydene blitt redusert noe, og i tre av prosjektene har de ikke blitt redusert. I samtlige av de åtte prosjektene hvor høyder er omtalt, har det blitt gitt tillatelse til åtte etasjer i forskjellige variasjoner (6+2, 7+1 og 8), vanligvis med en nedtrapping til 5+1 etasjer.

I noen av prosjektene er utnyttelse og høyder sammenslått, mens i andre er de beskrevet hver for seg. I fem av prosjektene er dette et vedtak for seg, hvor bydelen generelt krever en maksimal tomteutnyttelse på 200 %. I fire av disse har BSAs anbefaling fått gjennomslag, og i ett har bydelen fått gjennomslag til en viss grad.

Skoledekning

Før det ble vedtatt at Sandaker videregående skole skal gjøres om til barne- og ungdomsskole, var det gjentatte ganger et ønske fra BSA at kommunen må sikre tilstrekkelig skoledekning og at dette må være beskrevet i rekkefølgebestemmelsene. Dette gjelder for syv av prosjektene. I seks av disse har skoledekning ikke blitt omtalt i reguleringsbestemmelsene. I et av disse, Sandakervn 102 / Fernanda Nissens g 100 (Prio), fikk bydelen gjennomslag slik at deres vedtak er med i reguleringsbestemmelsene og rekkefølgebestemmelsene.

Forslag til vedtak:

Bydelsutvalget tar saken til etterretning.

BYDEL SAGENE

Knut Egger
bydelsdirektør

Godkjent og ekspedert elektronisk uten underskrift

Trykte vedlegg:

Sammenlikning av Bydel Sagenes og bystyrets vedtak i ti reguleringssaker.

side 193

Utrykte vedlegg:



Saksframlegg

Saksmappe:
2009/502

Saksbeh:
Morten Nordlie,

Dato: 03.05.2010
Arkivkode:
574.2

Saksgang

Utvalg	Møtedato
Kultur- og nærmiljøkomiteen	19.05.2010
Bydelsutvalget	27.05.2010
Barne- og ungdomsrådet	18.05.2010
Barne - og ungekomiteen	20.05.2010

Høringsutkast - Tiltaksplan mot tagging

Bakgrunn for saken:

Bydelsadministrasjonen mottok den 19.04.2010,- Høringsbrev – Tiltaksplan mot tagging. Fristen for innspill var satt til den 30.04.2010. Etter en dialog med Byrådsavdeling for miljø og samferdsel ved Ruskensekretariatet, har bydelen fått aksept til å levere sine kommentarer etter bydelsutvalgets behandling den 27. Mai.

Den foreslåtte – Tiltaksplan mot tagging, - er et ledd i arbeidet for at Oslo skal ha rene, trygge og trivelige byrom. Tagging medfører en belastning på trivsels- og trygghetsfølelsen i mange områder av byen. Dessuten påføres både private, kommunale og statlige virksomheter betydelige kostnader i forhold til fjerning og sanering.

Dagens kostnader for fjerning av tagging i Oslo ligger på godt over 100 millioner kroner i året. Oslo kommune alene fjerner tagging for ca 80 millioner kroner, hvorav 40 millioner kroner benyttes til taggefjerning av T-baner, trikker, busser og infrastruktur.

Følgende 6 punkter foreslås som Oslo kommunes tiltaksplan og strategi mot tagging:

1. Det bør etableres et tettere samarbeid mellom politiets egne nyetablerte taggegruppe, relevante etater og virksomheter innen kommunen og innføres frist for fjerning av tagging innen 24 timer på alle kommunale bygg i indre by.
2. Det må arbeides for å få flere private til å ta ansvar for å fjerne tagging på egne bygg bla. ved at de melder seg inn i STO (Stopp – Tagging-ordningen), og vurderes hvorvidt gårdeiere skal pålegges å fjerne tagging på egne bygg. I tillegg må det investeres i mer tidsriktig elektronisk og effektivt inn- og anmeldingssystem i STO.
3. Dagens STO må videreføres og videreutvikles. Økt annonsering og medieomtale av fjerningsordningen må brukes for å nå private huseiere. Utvikling av

informasjonsmateriell til abonnenter av fjerneordningen vil gjøre det enklere å være ambassadør for abonnementsordningen.

4. Holdningsskapende aktiviteter må inn i skolen tidligere enn i dag, og det bør utvikles bedre undervisnings- og informasjonsmateriell til bruk i undervisningen og for foreldre, lærere og ungdomsarbeidere.
5. Arbeidet i ressursgruppen om tagging skal videreutvikles for å oppmuntre til tettere samarbeid på tvers av relevante fagmiljø i kommunen. Ressursgruppen skal brukes både i forhold til å utvikle forebyggende tiltak mot tagging og operasjonelt arbeid i forhold til effektiv fjerning av tagging.
6. Bydelene står i dag fritt til å tillate lokale taggevegger. Denne muligheten bør oppheves og politivedtekt søkes endret slik at taggevegger forbys.

Tiltaksplan mot tagging følger saken som trykt vedlegg.

Saksframstilling:

Fjerning av tagging på kommunale bygg innen 24 timer.

Bydelen forvalter i dag ingen kommunale bygg. Enten eies de av de kommunale eiendomsforetakene eller private gårdeiere. I dag fjernes det tagging innen 48 timer i indre by for etatene som er en del av samkjøpskontrakten. Erfaringene viser at rask fjerning fører til at taggingen avtar.

Administrasjonen støtter begrunnelsen for og intensjonene i å få fjernet taggingen så raskt som mulig. Merkostnadene for den økte satsingen må komme i form av friske midler og ikke som en del av felleskostnadene på eiendommene og på den måten påfører bydelene i indre by økte husleie og driftskostnader.

Bydel Sagene merker en stadig økende bruk av parkene til rekreasjon og aktivitet. I så måte hadde det vært ønskelig om ordningen med fjerning av tagging på installasjoner i de kommunale parkene, også kunne gjøres til gjenstand for ordningen med å fjerne tagging innen 24 timer. Dette er viktige deler av det offentlige rom.

Det er i dag ingen kompensasjon for fjerning av tagging på paviljonger, fontener, skulpturer og andre installasjoner i parker forvaltet av bydelen, ut over det generelle driftstilskuddet til parkdriften, som følger av budsjettildelingen til bydelen. En økt satsing på taggefjerning må derfor følges opp av en tilsvarende budsjettøkning. Rammene til parkforvaltning er allerede i dag betydelig lavere enn det bydelen bruker på drift og vedlikehold.

Forebyggende, holdningskapende arbeid og koordinering og samarbeid mellom kommunale aktører.

Viktige utfordringer i det forebyggende arbeidet mot tagging er å nå en yngre aldersgruppe en Stopp Tagging – kampanjen (STK), gjør i dag. Det gis i dag ingen målrettet informasjon om tagging og konsekvensene dette fører med seg før på ungdomsskoletrinnet(8 klasse).

At tagging er straffbart, og at det kan få store konsekvenser både for den som utfører taggingen og de foresatte, er i liten grad formidlet i yngre alderklasser. Tiltaksplanen ønsker derfor at det legges større vekt på holdningsskapende arbeid og systematisk informasjonsarbeid mot barn (8 – 10 års alder) og ungdom i grunnskolen og mot eldre ungdom i videregående skole. Det pekes på at det i samarbeid med Utdanningssetaten bør kunne utarbeides pedagogisk undervisningsopplegg der tema er miljø, forsøpling og tagging.

Administrasjonen er av den vurdering at det er viktig med holdningsskapende arbeid mot tagging og at dette arbeidet starter tidligere en i ungdomstrinnet. Bruk av bydelspolitiet i samarbeid med skolene og fritidssektoren vil kunne ha en nyttig effekt i det forebyggende arbeidet.

I den forbindelse er det naturlig å peke på det samarbeidet som i dag er etablert mellom disse etatene gjennom SaTo (Samarbeid mellom Oslo Politidistrikt og Oslo kommune om kriminalforebyggende tiltak blant barn og unge.).

Det har til nå ikke vært noe samarbeid mellom SaLTo- sekretariatet og Byrådsavdelingen for Miljø og Samferdsel eller Stopp Tagging- kampanjen. Det taggeforebyggende arbeidet har i liten grad vært integrert med det kriminalitetsforebyggende arbeidet innenfor SaLTo- modellen. Stopp Tagging - kampanjen har pågått siden 2001. SaLTo – startet senere uten at de to ordningene har vært integrert eller i særlig grad samarbeidet. Det kan også skyldes at Stopp Tagging kampanjen har vektlagt samarbeid og tiltak sammen med og overfor eiendomsforvaltning og transportsektor(T- bane, Trikk; Buss, Tog) og i mindre grad det forebyggende arbeid overfor barn og ungdom.

En overordnet strategi for SaLTo er bla. å samordne et bredt, helhetlig kriminalitetsforebyggende arbeid, likeledes videreutvikle et bredt spekter av tiltak innenfor og mellom de ulike sektorer og sikre en rask og effektiv oppfølging av barn og unge som har begått lovbrudd. Dette passer godt sammen med tiltaksplanen mot taggings målsettinger om styrket forebyggende og holdningsskapende arbeid og samarbeid på tvers av relevante fagmiljøer i kommunen.

Samtidig er det viktig å være klar over at "Ung i Oslo" rapporten oppgir bare 2,7 % at de har tagget de siste 12 måneder. Det gjør at tagging ikke er et typisk barne- og ungdomslovbrudd. Kanskje mer et lovbrudd blant mer eller mindre marginaliserte grupper av unge og ikke fullt så unne menn.

Siden det er etablert to stillinger ved Sentrum politistasjon i et eget taggeteam og at det er etablert en egen styringsgruppe med underliggende ressursgruppe i STK(Stopp Tagging- kampanjen) med bla. representanter fra forebyggende virksomhet, politiet, Oslo T-bane drift, Utdanningssetaten, Samferdselsetaten, jernbaneverket, velforeninger, borettslag, -

Trafikketaten og ruskengeneral,- kunne det være en ide at disse ressursene innleder et forpliktende samarbeid med SaLTo i forhold til forebyggende arbeid, koordinering av offentlige ressurser og samarbeid med privat og frivillig sektor.

Bydelsvise lovlige graffiti vegger.

En 10 – punktstrategi for ”bekjempelse av tagging” ble vedtatt av Byrådet i 2003 og omfatter blant annet innføring av nulltoleranse mot tagging og graffiti på kommunens eiendom. Byrådet vektlegger at graffiti og tagging er tekst eller bilder, som uten tillatelse blir malt eller skrevet på offentlig synlig sted. Selv om det kan hevdes at graffiti og tagging er to forskjellige ”uttrykksformer”, velger byrådet å benytte begrepet tagging om all ulovlig maling/tegning i det offentlige rom.

Samtidig vedtok Bystyret i 2006 (15/03/2006 sak 88) –

”De bydeler som selv ønsker det kan etablere lovlige graffiti vegger”.

Bystyreflertallet argumenterte for at tagging og graffiti på ulovlige steder er hærverk og påfører samfunnet store kostnader og arbeidet for å forhindre ulovlig tagging må videreføres. De er helt klare på at ulovlig dekorering må bekjempes med samme intensitet som tidligere, og at all ulovlig dekorering må fjernes og gjerningsmennene holdes ansvarlig.

Samtidig er de av den vurdering at Oslo skal være en raus og romslig by med plass for mange uttrykksformer og et mangfold av kulturer. En lovlig graffiti vegg er derfor ikke et tiltak for å redusere tagging, men et forsøk på å møte viktige strømninger i storbyen og vise respekt for de urbane uttrykksformene.

Den 15.10.2008 vedtok Bystyret følgende i en sak om å forby lovlige graffiti vegger:

1. Det innføres et halvårlig forsøksprosjekt med stegning av lovlige graffiti vegger. Formålet med forsøket er å undersøke om det er korrekt at de lovlige graffiti veggene er årsak til at det tagges i alle deler av byen.
2. Forsøket gjennomføres fra 01.01.2009 til 30.06.2009. Byrådet legger i etterkant fram sak om virkningen av forsøket.
3. Bydelenes delegasjon til å vedta tagge vegger inndras i prøveperioden.

Etter det administrasjonen har kunnet bringe på det rene, er det ikke fremlagt en sak om virkningene av forsøket i h.h.t vedtakets punkt 2 for politisk behandling.

I møte i Bydelsutvalget den 27.08.2009 i Bu – sak 09/68 – Utsmykking av Lilleborgbanen,- ble det fattet følgende vedtak :

Bydelsutvalget ønsker å opprette en fri kunstnervegg for ungdom i bydelen. Siden bydelen har liten erfaring med slike vegger, ønsker bydelsutvalget en evaluering sammen med barne- og ungdomsrådet etter at veggen har vært i drift 1 år. Veggene skal være til fri bruk for ungdom, som ønsker å utforme kunst av alle former.

Kunstveggen skal ha som mål å være en møteplass for ungdom som ønsker å benytte seg av veggen. Det åpnes for prosjekter hvor ungdom samarbeider om utsmykking. Bydelsutvalget ønsker at barne- og ungdomsrådet blir tatt med i arbeidet med å lage en åpningsvegg.

Dette ble oppfattet av ungdom og voksne til at bydelsutvalget har fattet vedtak om en lovlig graffitivegg ved Lilleborgbanen. Selv om bydelsadministrasjonen avsperrert området under rehabiliteringen av Lilleborgbanen, pga skader på konstruksjonen, har veggen vært flittig dekorert i perioden etter vedtaket.

Bydelen har sendt inn en søknad om en mer permanent sperring av området under minigolfbanen, ved å etablere en lecamurvegg i forkant av overbygget. Denne søknaden er til behandling hos Byantikvaren og i Plan – og bygningsetaten. Dette vil på kort sikt sikre området, mens det arbeides for å få til en finansiering av en total rehabilitering av selve konstruksjonen. I påvente av en avgjørelse i saken, vil Bydelen på nytt sette opp et byggjerde og skilter som forbyr ferdsel under overbygget. Av disse årsakene har det derfor ikke vært mulig å gjennomføre en utsmykningskonkurranse på Lilleborgbanen.

Barne- og ungdomsrådet har nedsatt en egen komité for en konkurranse og utsmykking av Lilleborgbanen. På rådsmøtet den 20.04.2010 fortalte graffitikunstneren Lars Undli om sine erfaringer som graffitikunstner. Han stilte seg til disposisjon for barne- og ungdomsrådet i forhold til ideer til planlegging/etablering/drift/reglement rundt kunstveggen. De vil ta kontakt med administrasjonen i forhold til framdriften knyttet til sikringen av veggen. Lars Undli blir med i arbeidsgruppa. Det vil snarlig bli innkalt til møte i arbeidsgruppa.

Etter vedtaket om kunstnervegg er tilbakemeldingene fra Minigolfbanen og beboerne i området er ikke bare positive. De sier det har vært en økning av tagging i området rundt Lilleborgbanen. Likeledes at det store bruken av spraymaling medfører ubehag for de som bedriver andre aktiviteter i og rundt Lilleborgbanen.

I høringsutkastet – Tiltaksplan mot tagging, - foreslås det at muligheten for bydelsvise lovlige graffiti vegger oppheves og at det innføres nulltoleranse og at politivedtektene søkes endret slik at taggevegger forbys.

Stopp Tagging ordningens erfaringer er at lovlige graffiti vegger ikke fører til reduksjon av tagging eller at taggere/graffitikunstnere holder seg til en lovlig graffiti/taggevegg. Registreringen viser at nærområdet til Hausmania og spesielt bydel Grünerløkka er svært utsatt for tagging/graffiti. De samme signaturene som males i bydelen og i nærområdet til taggeveggen kan også sees andre steder i byen. Taggevegger/graffiti vegger i en bydel legger til rette for nyrekruttering og kan føre til tagging i andre bydeler.

Det pekes også på at lovlige graffiti vegger kan vanskeliggjøre politiets arbeid i forhold til tagging, ved at ungdom som pågripes med taggeutstyr på seg, hevder at de er på vei til eller fra den lovlige graffiti veggen for å utføre lovlig graffiti.

Etter en lang periode med reduksjon i taggeproblemet, viser statistikk over registrerte tagger 2004 – 2009 fra Stopp Tagging – kampanjen, en betydelig økning de siste par årene, særlig i indre by.

Denne økningen innebærer en utfordring for hvordan kommunen skal håndtere problemene med tagging. Det foreslås derfor at ordningen med bydelsvise lovlige graffiti vegger oppheves.

På bakgrunn av de erfaringer Stopp Tagging ordningen har gjort med lovlige graffiti vegger og de erfaringer bydelen selv har gjort i etterkant av bydelsutvalgsvedtaket den 27.08.2009, har bydelsdirektøren kommet til at han vil anbefale at ordningen med bydelsvise lovlige graffiti vegger oppheves.

Dette vil ikke være til hinder for at det kan etableres en konkurranse om utsmykking av veggen på Lilleborgbanen i samarbeid med Barne- og ungdomsrådet, og at denne utsmykkingen kan ta i bruk uttrykksformer som en gjenkjenner i graffiti kunst og urbane uttrykksformer.

Forslag til vedtak:

1. Bydelsutvalget støtter de foreslåtte 6 punktene i tiltaksplan og strategi mot tagging.
2. Bydelsutvalget ønsker at ordningen med fjerning av tagging fra offentlige bygg også omfatter installasjoner i de kommunale parkene .
3. Merkostnadene til fjerning av tagging fra kommunale bygg, herunder parkinstallasjoner, må ikke komme som en merkostnad på bydelenes driftsbudsjetter.
4. Bydelsutvalget anbefaler at det innledes et forpliktende samarbeid mellom Stopp Tagging – kampanjen og SaLTo Oslo indre øst/sentrum i forhold til forebyggende og holdningsskapende arbeid mot tagging.

BYDEL SAGENE

Knut Egger
bydelsdirektør

Godkjent og ekspedert elektronisk uten underskrift

Trykte vedlegg:

Utkast til tiltaksplan mot tagging.
Tagging på Oslo kommunes bygg og installasjoner – 20. juni 2009.

Høringsutkast

Tiltaksplan mot tagging

Sammendrag

Tiltaksplan mot tagging er ledd i et arbeid for at Oslo skal ha rene, trygge og trivelige byrom. Tagging er hærverk og visuell forsøpling som kan føre til redusert trivsel og trygghetsfølelse i eget nærmiljø.

En 10-punktstrategi for "bekjempelse av tagging" ble vedtatt av byrådet i 2003 og omfatter blant annet innføring av nulltoleranse mot tagging og graffiti på kommunens eiendom.

Oslo kommune har siden 2001 hatt innsats mot tagging gjennom Stopp Tagging-kampanjen (STK). Kampanjen driver både forebyggende tiltak blant barn og unge, og administrerer en samkjøpskontrakt om taggefjerning for 6 av kommunens etater og virksomheter. I tillegg koordinerer kampanjen "Stopp Tagge -ordningen" (STO), en abonnementsordning for private huseiere for å få fjernet tagging på fasade som vender ut mot kommunal vei. I dag kontrolleres og fjernes det tagging innen 48 timer i indre by for etatene som er del av samkjøpskontrakten. Erfaringer viser at rask fjerning fører til at taggingen avtar. Tidsfrist for fjerning av tagging i de sentrumsnære områdene bør derfor være 24 timer.

Ikke alle kommunens etater eller virksomheter er like konsekvente med å fjerne tagging fra eiendommene sine. Heller ikke på statens eiendom eller områder langs skinnegående trafikk fjernes det tagging systematisk. Dagens hovedutfordringer er å koordinere og effektivisere innsatsen både mellom kommunens etater og virksomheter, samt statens bygninger og skinnegående trafikk, slik at tagging på bygg og installasjoner fjernes fortløpende.

Bydelene står i dag fritt til å tillate lokale taggevegger. Denne mulighet bør oppheves og politivedtekt søkes endret slik at taggevegger forbyes.

Det er i tillegg svært mange private gårdeiere som ikke tar ansvar for å fjerne tagging på egne bygg. En løsning kan være å pålegge gårdeiere å fjerne tagging på egne bygg og at kontroller kan foretaes av Trafikketatens betjenter som allerede patruljerer gatene. I tillegg bør STO tilby flere gårdeiere medlemskap i fjerningsordningen gjennom informasjon og hyppigere annonsering.

Oslo kommune fjerner i dag tagging for ca. 80 millioner kroner årlig. For å fjerne all synlig tagging i bydelene uavhengig av eierskap, må det regnes en engangsutgift på minimum 150 millioner kroner til fjerningsarbeid¹.

Sentrum politistasjon har etablert to stillinger høsten 2009 til et eget taggeteam. Dette gir økte muligheter for å etterforske taggesaker. De nye politistillingene kan både føre til at flere saker etterforskes og til flere pågripelser.

Viktige utfordringer i det forebyggende arbeidet mot tagging er å nå en yngre aldersgruppe enn STK gjør i dag. Inntil barna begynner på ungdomsskolen får de i dag ingen målrettet informasjon om tagging og konsekvensene dette fører med seg. Mange tar ikke inn over seg at tagging er straffbart, og at det kan få store økonomiske konsekvenser både for den som

tagger og for de foresatte. Informasjonsarbeid bør starte overfor barna når de er i 8-10 års alderen. Ved å sette likhetstegn mellom å kaste avfall på gata og forsøpling av vegger og bygninger, kan de lettere se problemet og utvikle mer bevisste holdninger mot tagging.

Som et ledd i arbeidet med å utrede tiltak mot tagging har STK opprettet en egen styringsgruppe med underliggende ressursgrupper bestående av representanter fra blant annet forebyggende virksomhet, politiet, Oslo T-banedrift, Utdanningsetaten, Samferdselsetaten, Jernbaneverket, velforeninger, borettslag, Trafikketaten og ruskengeneral. Målet med ressursgruppene er at den skal bidra til dialog og en prosess for å samordne kunnskap om tagging og effektivisere taggefjerning.

1. Bakgrunn

Tagging medfører en belastning på trivsels- og trykghetsfølelsen i mange områder av byen. Dessuten påføres både private, kommunale og statlige aktører betydelige kostnader i forhold til fjerning og sanering. Tagging gir også skader på materiale og bygninger, og i noen tilfeller kan det oppstå behov for grunnleggende renovering av fasader som er blitt ødelagt. Dette fordi man over tid har fjernet tagger på feil måte (f.eks ved overmaling)

Oslo kommune fjerner og forebygger tagging i regi av Stopp Tagging-kampanjen (STK)². STK ble igangsatt i juni 2001, og det ble innledet et samarbeid med politiet. En 10-punktstrategi for "bekjempelse av tagging" ble senere vedtatt av byrådet i 2003, og omfatter blant annet innføring av nulltoleranse mot tagging og graffiti på kommunens eiendom³.

STK ble fra 2009 utvidet til å gjelde alle bydeler. Kampanjens satsing er delt mellom forebyggende aktiviteter blant barn og unge og administrering av samkjøpskontrakt om taggefjerning for Friluftsetaten, Vann- og avløpsetaten, Eiendoms- og byfornyelsesetaten, Trafikketaten, Hafslund (kun i bydel sentrum) og Samferdselsetaten (som administrerer kampanjen). I tillegg koordinerer kommunen en abonnementsordning for private gårdeiere: "Stopp Tagging-ordningen" (STO). Dette er et tilbud til private huseiere, boligsameier og borettslag om å få fjernet tagging på fasade som vender ut mot kommunal vei innen 48 timer.

Oslo kommune samarbeider også med andre nordiske byer gjennom et nordisk nettverk for å bekjempe og forebygge tagging. Nordisk graffiti-nettverk har møter en gang i året og består blant annet av representanter for administrasjon, politi og T-banedrift.

Tiltakene som ble iverksatt i henhold til 10-punktsstrategien fra 2003 gav resultater. Over noen år ble det registrert en nedgang i antall tagger på over 40 % i de sentrumsnære områdene. Etter en lang periode med reduksjon i taggeproblemet har imidlertid antall registrerte tagger økt betydelig de siste par årene, spesielt i indre by⁴. Stopp Tagging ordningens erfaringer er at lovlige taggevegger ikke fører til reduksjon av tagging eller at taggerne utelukkende holder seg til en lovlig taggevegg. Registreringene viser at nærområdet til Hausmania og spesielt bydel Grünerløkka er svært utsatt for tagging. De samme signaturene som males i bydelen og i nærområdet til taggeveggen kan også sees andre steder i byen. Taggevegger i en bydel legger til rette for nyrekruttering og kan føre til tagging i andre bydeler. Lovlig graffiti-vegg kan dessuten vanskeliggjøre politiets arbeide i forhold til tagging ved at ungdom som pågripes med taggeutstyr på seg, hevder at de er på vei til/fra Hausmania for å utføre lovlig graffiti.

Denne økningen innebærer en utfordring i forhold til hvordan kommunen skal håndtere problemene med tagging.

Dagens kostnader for fjerning av tagging i Oslo ligger på godt over 100 millioner kroner i året. Oslo kommune alene fjerner tagging for ca. 80 millioner kroner, hvorav ca 40 millioner kroner er benyttet til taggefjerning på Kollektivtransportproduksjon AS (KTP) T-baner, trikker, busser og infrastruktur.

I påfølgende beskrivelse av dagens situasjon legger STK fram noen hovedutfordringer, og løsninger, i arbeidet med å fjerne og forebygge tagging. Beskrivelsen er skrevet på bakgrunn av møter og intervju av medlemmer i "Ressursgruppen om tagging":

2. Dagens situasjon og utfordringer

I arbeidet med å fjerne og forebygge tagging er det en rekke utfordringer som må håndteres:

2.1. Frister for fjerning av tagging

Indre by er i dag svært utsatt for tagging. Spesielt utsatt er bydelene Grünerløkka og Gamle Oslo, men også i mange andre bydeler har antallet registrerte tagger økt. I dag kontrolleres og fjernes tagging innen 48 timer i indre by (i henhold til "taggekontrakten"), mens optimal tidsfrist i de sentrumsnære områdene bør være innen 24 timer.

2.2. Manglende fjerning av tagging på kommunal og privat eiendom

I dag er ikke taggefjerningen i de indre bydelene effektiv nok fordi flere kommunalt eide installasjoner og bygg ikke er med i STK sin "fjerningskontrakt" eller selv foretar rask og effektiv fjerning av tagging på sin eiendom. Det er i tillegg for få private huseiere og næringsdrivende som tar ansvar for å fjerne tagging på egne bygninger i indre by.

2.3. Tagging er hærverk og visuell forsøpling

Når tagging ikke fjernes fra bygninger eller installasjoner gir det signaler om at dette er et byområde som ikke er viktig, det prioriteres ikke. STK's erfaringer er at tagging som ikke fjernes raskt vil føre til flere tagger. Hærverk og nedtaggede installasjoner og bygg virker visuelt forsøplende. Dette medfører en belastning på trivsels- og trykghetsfølelsen i mange områder av byen og bidrar til annen type forsøpling.

2.4. Reparering av skade på fasader

Tagging på bygninger og installasjoner er et omfattende problem blant annet fordi det gir skader på materialet. I årene fremover kan det oppstå behov for grunnleggende renovering av fasader som er blitt ødelagt, fordi man over tid har fjernet tagger på feil måte (f.eks ved overmaling). Gjentatte overmalinger på betong gir store skader over tid.

2.5. Lokale taggevegger

Dagens politikk hvor bydelene står fritt til å tillate taggevegger gir ikke ønskede resultater. Taggevegger i en bydel fører til tagging i andre bydeler.

2.6. Politianmeldelser

I forhold til den store mengden tagging som daglig blir registrert på kommunens bygg og installasjoner og det daglige taggefjerningsarbeidet som foregår på grunn av dette, anmeldes det for få taggesaker til politiet. Det er en viktig signaleffekt at tagging får en konsekvens, og

at reaksjonen fra påtalemyndighetene gis så raskt som mulig etter at saken er ferdig etterforsket. Oslo T-banedrift anmeldte i 2008 ca 3500 taggesaker bare på togsettene. Kun ca 50 av disse sakene førte til dom.

2.7. Forebyggende aktiviteter blant barn og ungdom

Viktige utfordringer i det forebyggende arbeidet er å nå en bredere aldersgruppe enn i dag. Inntil barna begynner i 8. klasse får de i dag ingen målrettet informasjon om tagging og konsekvensene det fører med seg.

3. Ressursgruppe i arbeidet mot tagging

Som et viktig ledd i arbeidet med å utrede tiltak mot tagging og effektivisere taggefjerningen har STK opprettet en egen ressursgruppe bestående av representanter fra blant annet byrådsavdelingen MOS, politietaten, Utdanningsetaten, Trafikketaten, Samferdselsetaten (Stopp Tagging-kampanjen), Oslo T-banedrift, forebyggende virksomhet (SALTO) og bydeler. Ressursgruppen er i startfasen og under utvikling. Nye ressurser og flere bemyndigede personer skal trekkes inn. Ressursgruppen er organisert med en overordnet styringsgruppe og med flere underliggende grupper som rapporterer til styringsgruppen. I tråd med byrådets 10-punktstrategi mot tagging er det et mål å trekke inn representanter fra både stat, kommune og det private næringslivet i ressursgruppen. Målet med ressursgruppen er at den skal bidra til dialog og en prosess for å forebygge tagging, samordne kunnskap og effektivisere taggefjerning.

4. Tiltak mot tagging

Det er bred enighet i ressursgruppen om at taggeproblemet må arbeides med fra flere sider samtidig. Både virkemidler og ressurser må forsterkes i forhold til i dag. Taggingen må forebygges både ved hjelp av kortsiktige og langsiktige tiltak.

Ressursgruppen peker på følgende aktuelle tiltak:

4.1. Anmeldelser og politiets oppfølging av anmeldelser

Anmeldelser er et viktig grunnlag for etterforskning av taggesaker. All tagging skal fotodokumenteres og politianmeldes, også den som skjer på private bygårder. I arbeidet for å forhindre tagging foreslås det økt bruk av vektere og videoovervåking på særlig utsatte steder som T-banestasjoner-/vogner og jernbanestasjoner.

4.2. Bruk av alternative reaksjonsmåter

Det er en viktig signaleffekt at tagging får en konsekvens, og at reaksjonen fra påtalemyndighetene gis så raskt som mulig etter saken er ferdig etterforsket. I samarbeid med politiet og forebyggende virksomhet kan det være hensiktsmessig i større grad å benytte megling i Konfliktråd eller Samfunnsstraff som en alternativ reaksjonsform til fengsel eller bøter som de fleste sakene blir møtt med i dag.

4.3. Tiltak mot omsetting av taggeutstyr

Det bør vurderes restriksjoner og bedre kontroll på omsetting av spraybokser, fordi spraybokser kan knyttes til omfattende skadeverk på bygninger og kollektivmateriell⁵.

4.4. Forbud mot lovlige taggevegger

I dag står bydelene fritt til å tillate lokale taggevegger.

Ovennevnte forhold tilsier at hele Oslo kommune bør ha samme praksis. Taggeveggene må fjernes i hele kommunen. Videre bør man søke å få endret politivedtekt til å forby taggevegger og det må innføre nulltoleranse.

4.5. Påbud om fjerning av tagging

Det bør vurderes om gårdeiere som unnlater å sørge for fjerning av omfattende tagging på fasaden bør bøtelegges. Dette bør gjelde både private, statlige og kommunale bygninger. For gjennomføring av kontroll av fasader, kan det gjøres bruk av Trafikketatens betjenter som patruljerer gatene og som i dag også kontrollerer i forhold til forsøpling. Tagging fotodokumenteres, huseier tilskrives og gies en rimelig frist for å fjerne taggingen.

4.6. Taggetelefon

Melding om tagging på kommunens eiendom bør forenkles ved å etablere et sted å henvende seg. Mange ulike "eiere av problemet" kan føre til at det blir vanskelig å nå fram til rette instans for de som vil melde fra om tagging. Dette fører både til at tagging verken blir meldt eller fjernet og til pulverisering av ansvaret. Ved å innføre ett sted å henvende seg kan fjerning skje raskt og utføres korrekt.

4.7. Forbedringer av Stopp Tagging-ordningen

Kommunens STO har hatt god effekt. I dag ligger antall private abonnenter på ca 550 (fortrinnsvis borettslag og sameier), og det totale antall løpemetre fasade som omfattes av ordningen er ca. 17.000. Med flere abonnenter vil effekten trolig være betydelig bedre – også preventivt. I noen områder er det kun én og annen gård som er med i ordningen. Jo flere gårder i et område som deltar, desto større preventiv effekt.

Både annonsering og medieomtale av STO fører erfaringsmessig til økt pågang av interessenter og abonnenter. Følgende foreslås og vil bli vurdert for å få flere abonnenter til ordningen og dermed mer effektiv fjerning av tagging:

- Hyppigere, bredere og tidvis mer informativ annonsering.
- Eksisterende abonnenter bør gis materiell som gjør det enklere for dem å være ambassadører for ordningen overfor nabogårder.
- Etablering av "Aksjon Taggestopp" i distrikt for distrikt / gate for gate. "Gate-for-gate fokus" for å få flere gårdeiere til å melde seg inn i abonnementsordningen. Målet må være å få samtlige gårder "i gata" til å delta. Dette er spesielt egnet i bydelene i indre by.
- Vurdere muligheten for å kombinere effekten av STO (rask og konsekvent fjerning av tagging) i et bestemt område med økt vakthold, oppmerksomme beboere og politipatruljering (altså økt risiko for å bli oppdaget og straffet). Dette bør også involvere lokalmiljøet, velforeninger, skoler etc.
- Beslutningsprosessen for innmelding i STO bør gjøres enklere for styret/beboerne. Stopp Tagging-sekretariatets erfaring er at det tar lang tid å beslutte innmelding, men at de ansvarlige har stor hast med å få igangsatt fjerningen når beslutningen er tatt.

- Det bør om mulig innføres samme pris for alle bydeler. I dag er det ulike priser i de forskjellige bydelene. For å få flest mulig inn i en fjerningsordning bør det vurderes om ordningen kan subsidieres evt. være gratis det første året.

4.8. Nordisk samarbeid

Utfordringene i forhold til forebygging og fjerning av tagging er relativt like innen de nordiske landene. Vi ønsker derfor å forsterke det eksisterende nordiske nettverkssamarbeidet for å bekjempe og forebygge tagging. Det bør legges opp til at politiets nye taggegruppe også deltar i nettverksarbeidet sammen med representanter for T-banedrift og Stopp Tagging-kampanjen

5. Holdningsskapende tiltak

Som et ledd i forebyggende tiltak overfor ungdom, arrangerer Oslo kommune hver høst Oslo Streetbasket Cup. Da inviteres samtlige 8.klasser til å danne lag og delta på den store finaldagen på Rådhusplassen. I forkant av arrangementet får hver skole besøk av to kjente basketballspillere, som snakker litt om positive aktiviteter kontra tagging.

Oslo kommune har også arrangert filmmanuskonkurranse for byens 9. klassinger. Her var hensikten at elevene skulle jobbe frem sine egne argumenter mot tagging, og ta dem ut som filmmanus. Dette tiltaket skapte mye engasjement og høy deltakelse. Det var også til dels høyt nivå på kvaliteten. Vinnermanuset ble realisert og vist som reklamefilm på Oslokinoene i 2008 og 2009.

5.1. Holdningsskapende arbeid overfor barn i tidlig alder

Inntil barna begynner i 8. klasse får de i dag ingen målrettet informasjon om tagging og konsekvensene det fører med seg. Det er mye å oppnå på å starte informasjonsarbeid overfor barn og ungdom tidligere, gjerne i 8-10 årsalderen. Ved å sette likhetstegn mellom å kaste søppel på gata og forsøpling av vegger og bygninger, kan barna lettere se problemet og utvikle mer bevisste holdninger mot tagging

Konsekvensene av å tagge, må synliggjøres overfor barna/ungdommene og foreldrene deres. Mange tar ikke inn over seg at tagging er straffbart, og at det kan få store økonomiske konsekvenser både for den som tagger og foresatte. Erstatningskravene kan følge ungdommen i mange år, og man kan f.eks nektes innreise til USA osv.

Bydelsrusken på Grünerløkka har svært gode erfaringer med å la skolebarn være med på opprydningsarbeid i bydelen.

Det må legges større vekt på holdningsskapende arbeid og gi målrettet informasjon mot barn og ungdom i grunnskolen og mot eldre ungdom i videregående skole. I samarbeid med Utdanningsetaten bør det kunne utarbeides et pedagogisk undervisningsopplegg der tema er miljø, forsøpling og tagging.

5.2. Lærere og ungdomsarbeidere

Ikke alle lærere er like negative til tagging, og formidler dette til barna/ungdommene. Det må utvikles informasjonsmateriell til lærere og ungdomsarbeidere som de kan bruke i undervisning og informasjonsarbeid om tagging, og som kan gi lærere evt. barne-/ungdomsarbeidere en mulighet for å se at det kan være sammenheng mellom tagging og

annen ungdomskriminalitet. Selv om man er positiv til "graffitikunst", bør det være mulig å se at tagging er hærverk.

5.3. Infomateriell til foreldre

Foreldrene er en viktig målgruppe. I følge sosiolog og NOVA-forsker Tormod Øia, som har utført et større forskningsprosjekt om forebygging av barne- og ungdomskriminalitet, har foreldrenes holdninger og meninger stor påvirkningskraft på barna.

Foreldrene må blant annet informeres om at tagging er mer enn rampestreker: Det er straffbart hærverk som påfører samfunnet betydelige skader og utgifter. Deler av taggemiljøet er hardt og preges også av annen type kriminalitet. Blir man straffet for å tagge kan dette få store følger både økonomisk og på andre områder. Langt fra alle foreldre er klar over dette.

5.4. Holdningsskaping og politiets rolle

Hver Osloskole har i dag en skolekontakt i politiet. Politiet oppsøker klassevis 8.klassingene med foreldre, primært for å informere om narkotika. Informasjon om konsekvenser ved å tagge bør inn denne sammenhengen. I tillegg bør informasjonen komme inn på barneskolen.

6. Konklusjon

Dagens kostnader for fjerning av tagging i Oslo ligger på godt over 100 millioner kroner i året. Oslo kommune alene fjerner tagging for ca. 80 millioner kroner.

Dersom man i et tenkt tilfelle skulle fjerne all tagging i bydelene uavhengig av eierskap i tillegg til det daglige / det pågående fjerningsarbeidet, må det i tillegg regnes en engangsutgift på minimum 150 millioner kroner (jf. fotnote 1).

For å redusere dagens tagge utfordringer må Oslo kommune ha en tiltaksplan og en felles strategi mot tagging.

1. Det bør etableres et tettere samarbeid mellom politiets egen nyetablerte taggegruppe, relevante etater og virksomheter innen kommunen og innføres frist for fjerning av tagging innen 24 timer på alle kommunale bygg i indre by.
2. Det må arbeides for å få flere private til å ta ansvar for å fjerne tagging på egne bygg bla. ved at de melder seg inn i STO, og vurderes hvorvidt gårdeiere skal pålegges å fjerne tagging på egne bygg. I tillegg må det investeres i et mer tidsriktig elektronisk og effektivt inn- og anmeldingssystem i STO.
3. Dagens STO må videreføres og videreutvikles. Økt annonsering og medieomtale av fjerningsordningen må brukes for å nå private huseiere. Utvikling av informasjonsmateriell til abonnenter av fjerningsordningen vil gjøre det enklere å være ambassadører for abonnementsordningen.
4. Holdningsskapinge aktiviteter må inn i skolen tidligere enn i dag, og det bør utvikles bedre undervisnings- og informasjonsmateriell til bruk i undervisningen og for foreldre, lærere og ungdomsarbeidere.
5. Arbeidet i ressursgruppen om tagging skal videreutvikles for å oppmuntre til tettere samarbeid på tvers av relevante fagmiljø i kommunen. Ressursgruppen skal brukes både i

forhold til å utvikle forebyggende tiltak mot tagging og operasjonelt arbeid i forhold til effektiv fjerning av tagging.

6. Bydelene står i dag fritt til å tillate lokale taggevegger. Denne mulighet bør oppheves og politivedtekt søkes endret slik at taggevegger forbys.

Fotnoter:

¹ Estimater er foretatt av Stopp Tagging-kampanjen på bakgrunn av omfattende fotodokumentering av tagger i bydelene Grünerløkka og Gamle Oslo, samt kontroller av ulike installasjoner etter gjennomkjøring i alle bydeler.

Slettet: og

² se nettside: <http://www.stoptagging.oslo.kommune.no/>

³ Byrådets 10-punktstrategi for bekjempelse av tagging, sak nr. 1752/00).

⁴ statistikk over registrerte tagger 2004-2009. v/ Stopp Tagging-kampanjen

⁵ Notat fra møte i "taggegruppe" ang. tiltak mot tagging og møte med justisminister Storberget 19/12 2008.

Slettet: M



Oslo kommune
Byrådslederens avdeling

Oslo kommunes etater, bydeler og foretak

Dato: 20 JUL 2009

Deres ref:

Vår ref (saksnr):

Saksbeh:

Arkivkode:

200902834-1

TAGGING PÅ OSLO KOMMUNES BYGG OG INSTALLASJONER

Tagging er et stort problem i hovedstaden. Til gjengjeld er Oslo den kommunen i landet hvor det er satt inn størst innsats for å bekjempe problemet. Mange års arbeid, helt fra fenomenet dukket opp i bybildet på midten av 1980-tallet, har gitt oss betydelig kunnskap om hvordan vi kan motvirke tagging. Byrådet er opptatt av at en kombinasjon av forebyggende tiltak og taggefjerning faktisk gir målbare resultater.

Allikevel ser vi en sterk økning av registrerte tagger i Oslo de siste årene og dette ser ikke ut til å avta. Registreringsarbeidet som gjøres løpende har avdekket en økende tagging også på Oslo kommunes bygg og installasjoner. Dette må vi ta på alvor og gå foran med et godt eksempel.

Stopp Tagging-ordningen er Oslo kommunes tilbud til gårdeiere, borettslag, boligsameier og andre som ønsker en fasade uten skjemmende tagging. Abonentene er sikret at all tagging blir fjernet fra fasaden innen 48 timer etter at den er innrapportert. Ordningen har vist seg som et svært effektivt virkemiddel i innsatsen mot tagging.

Vi ber om at Oslo kommunes etater, bydeler og foretak enten benytter ordningen eller på annen måte fjerner taggs fra sine fasader så raskt som mulig og innen 48 timer. All erfaring viser at dette har en positiv virkning. Dersom taggs blir stående over lenger tid viser all forskning at tagging avler tagging.

Takk for at dere bidrar til å gjøre Oslo til en taggefri og trivelig by.

Med hilsen

Erling Læe
byrådsleder

Jan Hauger
ruskengeneral

Byrådslederens avdeling

Postadresse:
Rådhuset, 0037 Oslo

E-post: postmottak@byr.oslo.kommune.no

80



Saksframlegg

Saksmappe:
2008/226

Saksbeh:
Yanina Shestakova

Dato: 10.05.2010
Arkivkode:
027.0

Saksgang

Utvalg	Møtedato
Barne- og ungdomsrådet	18.05.2010
Kultur- og nærmiljøkomiteen	19.05.2010
Barne - og ungekomiteen	20.05.2010
Bydelsutvalget	27.05.2010

Representantforslag angående Bydel Sagenes forvaltning av Lilleborgbanen

Saksframstilling:

Etter bydelsreglementet § 3-3, punkt 4 kan leder, nestleder eller et mindretall på tre forlange enhver sak under bydelsutvalgets virkeområde fremlagt for avgjørelse.

De undertegnede vil på denne bakgrunn fremme for Sagene bydelsutvalg (BU) følgende forslag for bydelens forvaltning av veggen på Lilleborgbanen:

I bydelsutvalgets møte 27. august 2009, sak 68 Utsmykning av Lilleborgbanen, ble nedenstående vedtatt:

"Bydelsutvalget ønsker å opprette en fri kunstnervegg for ungdom i bydelen. Siden bydelen har liten erfaring med slike vegger, ønsker bydelsutvalget en evaluering sammen med barne- og ungdomsrådet etter at veggen har vært i drift i 1 år. Veggen skal være til fri bruk for ungdom, som ønsker å utforme kunst av alle former. Kunstveggen skal ha som mål å være møteplass for ungdom som ønsker å benytte seg av veggen. Det åpnes for prosjekter hvor ungdom samarbeider om utsmykning. bydelsutvalget ønsker at barne- og ungdomsrådet blir tatt med i arbeidet med å lage en åpningsvegg."

I kjølvannet av dette vedtaket skjedde en oppblomstring av graffitiaktiviteten mot denne veggen. Spredningen av avgassene fra sprayboksene som ble brukt medførte at minigolfcenteret som holder til på oversiden av veggen, av hensyn til vaktmannens helse måtte stenge i september 2009 (omtalt i bydels-Aften for Sagene og Nordre Aker 30. september 2009, siste side). Senere har flere naboer klaget over det de opplever som en tilgrising av veggen og over avgassene som irriterer over lang tid og på lang avstand, spesielt blant barn og unge som benytter Lilleborgbanen til sport og lek. Bydelens barne- og ungdomsråd har i Åpen halvtime også uttrykt usikkerhet over sitt mandat til å håndtere vedtaket.

Det problematiske i vedtaket er at det i prinsippet sier at hvem som helst blant bydelens

ungdom kan gjøre hva som helst når som helst med veggen. Det åpner opp for et rettslig tomrom som vanskelig kan være i tråd med forvaltningen av kommunal eiendom. Dersom det derimot er bydelsutvalgets oppfatning at barne- og ungdomsrådet skal bestemme "en åpningsvegg" som ingen etterpå skal få lov til å overmale med ny kunst, blir vedtaket i sak 68 selvmotsigende og ikke i tråd med intensjonen om en "fri vegg".

De undertegnede mener at ovenstående omstendigheter er høyst problematiske og fremmer derfor følgende **forslag til vedtak**:

1. Vedtaket i sak 68 i Sagene BUs møte 27. august 2009 oppheves.
2. Bydelsdirektøren fremmer en ny sak med en vurdering av hvilke fordeler en eventuell utsmykning av veggen på Lilleborgbanen vil ha, av hva slags former for utsmykning som kan tenkes, samt med et kostnadsoverslag over hva ulike former for utsmykning vil koste.
3. Et eventuelt utsmykningsoppdrag må godkjennes av bydelsutvalget eller et organ som bydelsutvalget oppnevner.
4. Det skal under en eventuell utsmykning kun benyttes materiell som er lovlig omsettelig i Norge.

Sagene 6. mai 2010

Forslagstillerne:

Wenche Smeby, Fremskrittspartiet

Kjell Omdal Erichsen, Høyre

Anita Sundal Skjøstad, Høyre

Beate Mikalsen, Uavhengig



Saksframlegg

Saksmappe:
2009/279

Saksbeh:
Knut Egger,

Dato: 28.04.2010
Arkivkode:
230.0

Saksgang

Utvalg	Møtedato
Eldrerådet	18.05.2010
Helse- og sosialkomiteen	20.05.2010
Bydelsutvalget	27.05.2010

BETALING FOR UTSKRIVINGSKLARE PASIENTER FRA SYKEHUS

Sammendrag:

I denne sak redegjør bydelsdirektør for omfang av bydelens utbetalinger for utskrivingsklare (US) pasienter som blir liggende på sykehusene utover de fastsatte frister, og hvilke tiltak som må iverksettes for å få redusert omfanget.

Samtidig vises det til vedlagte rapport, "Prosjekt pasientflyt i Diakonhjemmet sektor", som omfatter det samme tema. Rapporten sammenligner status i Lovisenberg sykehussektor (LDS) og Diakonhjemmets sykehussektor (DS) hva angår forskjeller i omfang av og liggetid for US pasienter. Rapporten konkluderer at det primært er forskjeller i etablerte samarbeidsrutiner som gir forskjeller i slike liggetider. Idet Bydel Sagene inngår i prosjektet gir rapporten en god oversikt over situasjonen for bydelen sammenlignet med øvrige sentrums bydeler.

Bydelen betalte i 2009 for 607 døgn på sykehus, tilsvarende ca. 1,2 mill. I 2010 er antall betalingsdøgn på sykehuset redusert fra 99 i januar til 9 i april. Dette må ses i sammenheng med økningen i antall sykehjemsplasser som følge av at bydelen har frigjort sine korttids-plasser i sykehjem til riktig bruk.

Bakgrunn for saken:

Bydelsutvalgets verbalvedtak for 2010, VH3 overligger lyder:

"Ferdig behandlede pasienter ved sykehusene kan ikke alltid flyttes tilbake til bydelen fordi bydelen ikke er klar til å ta imot pasientene. Bydelene må betale for den tiden ferdigbehandlede pasienter blir liggende på sykehuset. Bydelsutvalget ber bydelsdirektør om å komme tilbake til bydelsutvalget med en sak om hvor mye bydelen betaler for dette hvert år. I samme sak ber vi også om en vurdering om hva som skal til for å få ned denne kostnaden".

Definisjonen av ferdigbehandlede pasienter er i denne sak det samme som utskrivingsklare pasienter (US pasienter)

Saksframstilling:

Temaet (og omfanget av) US pasienter kan kort beskrives som en sammenheng mellom:

- Økonomi, herunder omfang av betalingsdøgn
- Nødvendige tjenester på bydelsnivå.

- Samarbeidsrutiner og samspillet mellom sykehus og bydel

1. Økonomi og omfang av betalingsdøgn

1.1. Generelle retningslinjer for betaling

Bydelene betaler kr. 2.000,- pr. døgn f.o.m. det 7. døgn etter at pasienten er meldt US-klar fra sykehuset og inntil pasienten er tatt ut av sykehuset. Betalingen skjer til sykehjemsetaten, som gjør opp med sykehusene i.h.t den statlige forskrift.

~~Den statlige forskrift gir sykehusene rett til å kreve betaling fra kommunene/bydelene f.o.m. det 10. døgnet til en døgnpris a kr. 1.600,-.~~

Differansen mellom hva bydelene betaler og hva som overføres til sykehusene finansierer sykehjemsetatens vurderingsplasser ved Furuset sykehjem. Disse plasser benyttes av sykehusene for å skrive ut pasienter når bydeler ikke klarer å ta imot pasienten og sykehuset samtidig får driftsproblemer knyttet til bl.a. korridorpatienter. Prisen for bydelen for slike plasser er omtrent som en ordinær korttidsplass (ca. kr. 1.700,- pr. døgn)

Under Stortingets behandling av St.meld. nr. 47 (Samhandlingsreformen) har en enstemmig helse- og omsorgskomite sluttet seg til regjeringens forslag om at kommunene får betalingsplikt for US pasienter. Så vel St.meldingen som komiteen forutsetter at kommunene tilføres økonomiske ressurser som følger av et slikt ansvar. Bydelsdirektør tolker innstillingen slik at forslaget medfører betalingsplikt fra dag 1 etter US-dato, og det antydes en døgnpris på ca. kr. 5000,-.

1.2. Omfang av betalingsdøgn

Tabell 1 gir en detaljert oversikt over omfang av US – meldte, antall døgn de blir liggende på sykehus etter US-dato og hvor mange døgn vi betaler for.

Tabell 1: Oversikt over omfang av US – meldte i 2009 og 1.tertial 2010.

Utskrevet fra:	Antall US – meldte 2009	Totalt antall døgn på sykehus 2009	Herav betalingsdøgn 2009	Antall US-meldte 2010	Totalt antall døgn på sykehus 1.tertial 2010	Herav betalingsdøgn 2010
A-hus	2	14		1	3	
Aker sykehus	16	107	23	2	6	
Diakonhjemmet	6	40	7			
Dikemark	1	23	16			
Radiumhospitalet	1	5				
Rikshospitalet	1	2				
Storgata	1	8	1			
Sunnås	1	17	10			
Vardåsen	5	77	46			
Ullevål sykehus	160	916	151	56	338	42
Lovisenberg sykehus	<u>347</u>	<u>2059</u>	<u>353</u>	85	<u>545</u>	<u>87</u>
Totalt	541	3268	607	144	892	129

Oversikten viser at for noen enkelt pasienter kan liggetiden bli lang. Dette gjelder for eksempel pasienter med omfattende medisinsk behandling og/eller behov eks. utskrivinger fra Sunnås, eller pasienter med psykiske lidelser eks. fra Vardåsen.

Disse pasienter er få og utgjør således ingen større problemer for bydelen.

Tyngden av de US – meldte kommer fra bydelens to sektorsykehus: Lovisenberg innen medisin og Ullevål innen kirurgi. Bydelsdirektør vil allikevel peke på at av 107 døgn ved Aker sykehus utgjorde 23 % betalingsdøgn. Dette viser at det løpende samarbeid med sykehus som ikke er våre lokalsykehus er betydelig mer krevende. Situasjonen hittil i år viser imidlertid at vi ikke har hatt betalingsforpliktelser overfor Aker.

Bydelsdirektør mener at vi i 2009 og t.o.m. februar d.å. har betalt for mange døgn. Det er tre gode grunner til at vi ikke bør betale for US-døgn:

- Pasienter blir svekket av å ligge for lenge på sykehuset, noe som igjen kan føre til økt tjenestebehov fra bydelen
- Det skaper problemer for sykehusene i forhold til nye pasienter, korridorpasienter o.s.v., som igjen kan øke presset på sykehuset og bydelens tjenester
- Det er økonomiske ugunstig for bydelen. Et sykehusdøgn koster oss ca. 40 % mer enn et sykehjemsdøgn.

Når korridorpasienter nevnes må det understrekes at de US-meldte kun utgjør ca. 17 % av samtlige pasienter i sykehuset (LDS), og at LDS ved å sette fokus på behandlingsforløpet for de resterende 83 % klarte å få redusert omfang av korridorpasienter betydelig.

I hovedsak skyldes situasjonen i 2009 og i 1. kvartal d.å. at bydelen har sperret sine ordinære korttidsplasser i sykehjem med pasienter som trenger langtidsopphold. Disse pasienter er nå overført til langtidsplasser, men har gitt følgende konsekvenser:

- Omfanget av langtidsplasser har økt og ikke blitt redusert – jfr. økonomirapportene
- Korttidsplasser er frigjort og brukes som forutsatt, og er medvirkende til at;
- Betaling og bruk av venteplasser og opphold i sykehus er redusert f.o.m. mars
- Bidrar til at hjemmetjenesten går i økonomisk balanse

Omfanget av betalinger til sykehusene for US-pasienter er i 2010 redusert fra 99 døgn (25 % av antall US-døgn) for januar til 9 døgn (5 % av antall US-døgn) for april. I tillegg er antall døgn vi betaler for "venteplasser" (Furuset sykehjem) redusert fra 156 døgn i januar til 2 døgn i april.

1.3. Forskjeller mellom sentrumsbydelen og hvilke nivå skrives US-pasienter ut til

Tallene i dette kapittel er fra 2008 og er hentet fra den vedlagte tabell "Prosjekt pasientflyt i Diakonhjemmet sektor". I tillegg refereres tallene for april d.å.

Tabell 2 og 3 viser antall og prosentandel av US-meldte fordelt på hvor mange uker de lå på sykehuset etter at de ble meldt. Tabellen omfatter kun pasienter fra medisinske avdelinger ved Lovisenberg sykehus (LDS) og Diakonhjemmet sykehus (DS). For LDS er tallmaterialet vist pr. bydelen, mens de for DS er total summen for bydelene Frogner, Ullern og Vestre Aker.

Tabell 2: Antall US- pasienter som har ventet i uker (etter US-dato):

Januar – desember 2008

Bydel	1.uke 0-7 dager	2.uke 8-10 dager	2.uke 11- 14 dager	3.uke 15-21 dager	4.uke 22-28 dager	5.uke 29- 35 dager	Sum
Gamle Oslo	359	39	17	8			423
Grünerløkka	365	25	2				392
Sagene	312	81	43	11	1		448
St.Hanshaugen	199	74	27	8			308
Total LDS	1235	219	89	27	1		1571
Total DS	683	57	91	181	108	38	1158

Kilde: Oversikter fra LDS og DS

Tabell 3: %-vis fordeling av pasienter som har ventet i uker (etter US-dato):

Januar – desember 2008

Bydel	1.uke 0-7 dager	2.uke 8-10 dager	2.uke 11- 14 dager	3.uke 15-21 dager	4.uke 22-28 dager	5.uke 29- 35 dager	Sum
Gamle Oslo	84,9	9,2	4,0	1,9			100,0
Grünerløkka	93,1	6,4	0,5				100,0
Sagene	69,6	18,1	9,6	2,5	0,2		100,0
St.Hanshaugen	64,6	24,0	8,8	2,6			100,0
Total LDS	78,6	13,9	5,7	1,7	0,1		100,0
Total DS	59,0	4,8	7,9	15,6	9,3	3,3	100,0

Kilde: Oversikter fra LDS og DS

Oversikten viser at sentrumsbydelene tok ut 93 % av pasientene i løpet av de første 10 dager etter US dato. De vestlige bydeler tok ut 64 %. Mens kun 2 % av pasientene ble tatt ut etter 3. uke i Lovisenberg sektor var tilsvarende tall for Diakonhjemmets tre bydeler 28 %.

Men tabellen viser også at Bydel Grünerløkka klarer å ta ut omtrent alle sine pasienter innen 7 dager. Det er ingen grunner til at Bydel Sagene ikke skal klare det samme, idet pasientene i disse to bydeler må antas å ha omtrent samme behov for pleie og omsorg.

Siste mottatte oversikt fra LDS viser:

Tabell 4: Antall US- pasienter som har ventet i uker (etter US-dato):

april 2010

Bydel	1.uke 0-7 dager	2.uke 8-10 dager	2.uke 11- 14 dager	3.uke 15-21 dager	4.uke 22-28 dager	5.uke 29- 35 dager	Sum
Gamle Oslo	21	5	1				27
Grünerløkka	27	4					31
Sagene	18	5					23
St.Hanshaugen	18	5	1				24
Total LDS	80 %	18 %	2 %				100 %

Bydelen tok i april d.å. ut 78 % innen den kommunale "betalingsfristen" på 7 dager mot ca. 70 % i 2008, og har samtidig ingen liggende ut over den statlige "betalingsfristen" på 10.dager.

1.5. Hvilket omsorgsnivå pasientene ble utskrevet til

Basert på opplysninger fra bydelene utarbeidet byrådsavdelingen i 2008 en oversikt for alle bydeler over pasienter fra alle sykehus og hvilket omsorgsnivå de ble utskrevet til

Direkte utskriving til langtidsopphold i sykehjem omfattet kun 46 pasienter eller 3 % av utskrivingene, mens 90 % av pasientene enten ble skrevet ut via korttidsplass eller direkte hjem.

Det er derfor dimensjonering og riktig bruk av disse tjenester som er kritisk for omfanget av overlegg ved sykehusene.

Tabellen viser videre at ca. 2 % av pasientene er såpass dårlige at de dør på sykehuset. Av de 34 pasienter nevnt i tabellen døde ca. 50 % i løpet av de første syv dager etter at de var US meldt. I tillegg trekker sykehuset selv ca. 12 % av meldingene idet ny vurdering tilsier at pasienten ikke er US – klar.

Tabell 5: Antall US – meldte i 2008 og hvilket omsorgsnivå de ble skrevet ut til

Bydel	Antall US-meldte	Herav trukket av sykehuset	Direkte til langtids-plass i sykehjem	Direkte til korttids-opphold i sykehjem	Til vente-plasser 1)	Direkte hjem	Døde på sykehuset 2)	Annet	Totalt utskrevet
Gamle Oslo	451	48	14	200	17	165	10	5	411
Grünerløkka	421	39	3	213	0	152	4	9	381
Sagene	582	81	9	245	25	197	14	11	501
St.Hanshaugen	277	37	20	89	5	116	6	8	244
Sum	1 731	205	46	747	47	630	34	33	1 537
		11,8 %	3,0 %	48,6 %	3,1 %	41,0 %	2,2 %	2,1 %	100,0 %

Kilde: VST; statistikk fra bydelene

1) Venteplass kan her defineres som korttidsopphold

2) Av 34 som døde på sykehus døde 16 i løpet av 7. dager etterUS-dato.

Bydelen(e)s policy er at pasienter ikke skal skrives ut direkte til langtidsopphold i sykehjem, men primært hjem eller for de pasienter man er usikre på hvilket tiltaksnivå som er nødvendig til observasjon i form av en korttidsplass i sykehjem. Ca. 52 % til korttidsplass og ca. 41 % direkte hjem. Bydelsdirektør har ingen oversikt for 2008 som sier hvor mange av de som ble utskrevet til korttidsplass deretter kom hjem eller ble lagt inn i langtidsplass.

2. Nødvendige tjenester på bydelsnivå

Oppsummert viser tabellene og det nevnte prosjekt at de viktigste tiltak for å få ned liggedøgn for US meldte pasienter er:

- Omfang og riktig bruk av korttidsplasser
- Dimensjonering av hjemmetjenesten – dvs. først og fremst hjemmesykepleien
- Rask iverksetting av nødvendige fysiske tilrettelegginger i pasientens hjem

Bydelsdirektør vil bl.a. peke på at bydelen i 2009 kunne finansiert 3 korttidsplasser ekstra for de midler vi betalte sykehuset og for venteplasser. Det viktigste er imidlertid at pasienter som skal ha langtidsplass ikke sperrer korttidsplasser.

Søknadskontoret er gitt slik instruks.

Bydelsdirektør mener at bydelens hjemmetjenester i dag er dimensjonert slik at ingen pasienter som skal hjem trenger å bli liggende på sykehus eller i korttidsplass. Det vises bl.a. til økonomioppfølgings rapporten pr. 1. tertial og tabellene som viser timebruk i hjemme-sykepleien.

Et særskilt problem som kan oppstå fremover er at sentraliseringen av hjelpemiddelsentralen inkl. altnuligmannstjenesten kan medføre for lange ventetider på å få utført nødvendige fysiske tilrettelegginger i brukernes hjem i forbindelse med utskriving. Bydelene Gamle Oslo og Grünerløkka har erfart dette, og har derfor opprettet egne altnuligmannsstillinger. Bydelsdirektør vil vurdere et slikt behov i forbindelse med budsjett 2011.

3. Samhandling mellom bydel og sykehus

Det vises i hovedsak til vedlagte rapport. Prosjektgruppens hovedkonklusjon at forskjeller i hvor lenge US – meldte ble liggende ved de to sykehus skyldes forskjeller i samarbeidsrutiner og samarbeidsorganer mellom de respektive bydeler og sine lokalsykehus.

Bydelsdirektør vil i dette saksfremlegg kun vise den til rutine som gjelder mellom LDS og Bydel Sagene:

- A-skjema mottas. Bestillerkontoret ringer og sjekker med sykehuset om hva de antar pasientene har behov for. A-skjema har spesiell betydning for pasienten som bydelen kjenner fra tidligere. Mindre betydning for ”ukjente” nye pasienter. (Ordningen med A-skjemaer er ikke gjennomført for alle pasientene)
- Når LDS vurderer pasienten som utskrivingsklar sendes B-skjema pr. faks, som skal være mottatt på bydelens bestillerkontor innen kl 1400.
- Bestillerkontoret har fordelt uken på vaktteam med 2 sykepleiere i hvert team. Ukedagens ansvarlige team ringer opp sykehuset ved sykehusets oppgitte kontaktperson for pasienten, mellom 1400-1530 og avtaler møte på sykehuset – som regel neste dag.
- Kontaktpersonen ved LDS ordner med at pasient og pårørende (dersom de ønsker det) er tilstedet når besøket finner sted.
- Tilbudet etter utskriving vurderes der og da (i møtet) – og LDS ansatte lover / uttrykker aldri overfor pasienten eller dens pårørende hva de anbefaler / mener er rett tjeneste i bydelen. Ved at alle aktuelle parter er tilstedet er det sjelden det oppstår uenighet mellom bydel, bruker og brukers pårørende.
- Når beslutning om tiltak er fattet sjekker bestillerkontoret når for eksempel en korttidsplass kan stå klar, og utflytting prioriteres innen 7 dagers fristen

A-skjema er det skjema som sykehuset skal sende bydelen ved innskriving i sykehuset for pasienter sykehuset tror trenger pleie og omsorgstjenester fra bydelen ved utskriving fra sykehuset. B-skjema er selve utskrivingskjemaet.

Økonomiske, organisatoriske og miljørelaterte konsekvenser:

Bydelens utgifter for US – meldte pasienter har i disse to år vært:

- 2009: 1,2 mill
- 2010: 1.tertial 0,3 mill

Betalingen for overligg er redusert til kr. 18.000,- for april d.å.

I tillegg har bydelen betalt h.h.v. ca. 0,9 mill og 0,3 mill for opphold i såkalte venteplasser. Dette er sykehjemsplasser som sykehuset kan skrive ut direkte til for pasienter bydelen ikke klarer å ta ut tidsnok når sykehuset får kapasitetsproblemer.

Betaling for venteplasser er redusert til kr. 4.000,- for april d.å.

Budsjettet for 2010 for utgifter til sykehusbetalinger og venteplasser er samlet på 0,5 mill, og er oppbrukt i 1.tertial.

Forslag til vedtak:

Bydelsutvalget tar bydelsdirektørs redegjørelse om betalingsdøgn i sykehus til etterretning

BYDEL SAGENE

Knut Egger
bydelsdirektør

Godkjent og ekspedert elektronisk uten underskrift

Trykte vedlegg: Rapport "Prosjekt pasientflyt i Diakonhjemmet sektor" av 25.06.09

Utrykte vedlegg:

side 210